

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ

ПАРАМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Суворова А.П., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и бизнеса;

Судакова Н.Ю., к.э.н., доцент кафедры менеджмента и бизнеса

Марийский Государственный Технический Университет (МарГТУ)

ВВЕДЕНИЕ

Функции главного бухгалтера в российской экономике развиваются по мере диверсификации деятельности организаций и роста их масштабов. Традиционные функции главного бухгалтера организации совмещают в себе функции казначея и контролера, то есть носят «учетно-бумажный характер». Однако их содержание и состав в современных условиях хозяйствования постепенно, но радикально меняется. По сути формируется новый вид управленческой деятельности. Он отличается своей стратегической направленностью и связан с разработкой финансовой политики, и следовательно, выходит за пределы учета финансовых данных, составления финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами и текущей работы с финансовыми и инвестиционными ресурсами организации.

Представление о стратегических целях деятельности экономической организации позволяет разработать такую систему внутреннего управленческого учета и применять такие методы расчетов, которые в наибольшей степени подходят для принятия управленческих, вплоть до стратегических, решений в каждом конкретном случае. При этом главный бухгалтер должен принять на себя роль «конструктора информационных систем», что подразумевает умение использовать данные бухгалтерского учета для финансового анализа, финансового планирования и прогнозирования деятельности организации. Наблюдается трансформация поля деятельности главного бухгалтера из области счетоводческих и учетных функций в область разработки и принятия управленческих решений, что соответствует набору дисциплин, входящих в курс обучения экономистов по специальности «Бухгалтерский учет и аудит». В действующем справочнике Минтруда России описаны функции главного бухгалтера, и среди них отмечено, что главбух «принимает меры для накопления финансовых средств для обеспечения финансовой устойчивости организации», что на практике не всегда выполняется.

В настоящей статье экономическая организация, как хозяйственная система, рассматривается в аспекте проблемы организации и самоорганизации. Хозяйственная система в условиях рынка выступает как организация взаимных отношений между экономическими агентами. Следует особо подчеркнуть, что в последнее время наметился переход в понимании основного свойства организации – от целенаправленности к *устойчивости*. Действительно, свойство устойчивости является более универсальным и может рассматриваться, наряду со

свойством целенаправленности, в качестве ключевого в определении хозяйственной системы, постоянно стремящейся сохранить баланс между внутренними возможностями и внешними силами окружающей среды, то есть стабилизирующей в процессе самоорганизации с целью сохранения своего устойчивого состояния. Отметим также, что устойчивость интересна не только как «спонтанная» приспособленность к условиям среды, но, прежде всего, как изменение состояния или поведения системы в результате определенного целенаправленного воздействия на нее. Устойчивость может быть исследована только на основе изучения неопределенности в процессах функционирования и развития хозяйственных систем.

Специфика проявления и действия фактора неопределенности имеет принципиально важное значение при исследовании направлений, инструментов и методов управления как механизма взаимодействия и приспособления экономической организации к динамике параметров и характеристик внешней среды.

В настоящее время существуют различные мнения и предположения, связанные с исследованием «зоны неопределенности» хозяйственных решений, учетом фактора риска и неопределенности. Важнейшим моментом при этом является то, что изменение организации коренным образом *меняет* и управляющие ею адаптационные механизмы, и тип поведения системы.

Разнообразие неопределенностей с точки зрения управления можно свести к двум их типам: *неопределенности процесса* и *неопределенности результата управления*. Неопределенность процесса управления – это «незаданность» состава управляющих воздействий, последовательности их реализации, времени воздействия. Понятие «неопределенность процесса» охватывает такие понятия, как неопределенность деятельности, свобода выбора, вариантность технологии и т.п. «Неопределенность результата управления» – это непредсказуемость последствий принятия решений, управляющих воздействий, отсутствие однозначности или точности в установлении ожидаемых результатов тех или иных действий и процессов.

Неопределенность процесса и неопределенность результата, но нашему мнению, представляют собой диалектическое целое и могут быть синтезированы в понятие «хозяйственная неопределенность». Для экономики России в условиях, когда активно формируются экономические механизмы рыночного типа, проблема анализа и учета фактора неопределенности приобретает особо важное значение.

В соответствии с целями исследования нас будет интересовать проблема использования параметрических моделей для оценки и прогнозирования финансовой устойчивости, обеспечивающих необходимую динамику, развитие экономической организации. Отсюда учет «зон неопределенности» при диагностике, упреждающем распознавании и структурировании управленческих решений – необходимое условие реализации стратегии предупреждения несостоятельности организации.

Цели финансового анализа, прогнозирования и разработки управленческих решений в области создания или укрепления финансовой устойчивости организации достигаются в результате решения определенного взаимосвязанного набора аналитических задач.

Аналитическая задача представляет собой конкретизацию целей анализа с учетом организационных, информационных, методических и иных возможностей проведения анализа.

Предлагаемая методика анализа финансовой устойчивости организации основана на оценке «системной дополненности» факторов, влияющих на финансовые результаты ее деятельности.

На такую целевую направленность может претендовать определенным образом структурированная система параметрического анализа, концепция которой разрабатывается в аспекте управления производственно-хозяйственной и финансовой деятельностью организации.

Параметрический анализ трактуется как один из ведущих разделов комплексного экономического анализа. Выделение первого обусловлено специфичностью функций этого вида анализа, связанных с:

- исследованием экономических явлений в их взаимосвязи, складывающихся под воздействием объективных экономических законов и факторов субъективного порядка;
- выявлением положительных и отрицательных факторов, количественным измерением их действия на экономику организации;
- раскрытием тенденций и пропорций хозяйственного развития, вскрытием неиспользуемых организацией внутрихозяйственных резервов;
- объективной оценкой выполнения маркетинговых стратегий, бизнес-планов, инвестиционных проектов;
- принятием оптимальных решений в управлении производственно-хозяйственной и финансовой деятельностью организации.

Под предметом параметрического анализа будем понимать хозяйственные процессы организации и конечные финансовые результаты их деятельности, складывающиеся под воздействием объективных и субъективных факторов и получающих отражение через систему бухгалтерской информации.

Комплексами задач параметрического анализа, наиболее актуальными в аспекте стратегического управления финансовой устойчивостью организации, являются:

1. Экспресс-диагностика финансовой состоятельности по основным параметрам деятельности. Она достигается выявлением так называемых «слабых сигналов», симптомов для предкризисного состояния организаций. По своему экономическому смыслу этот комплекс задач имеет оперативный и профилактический характер, предупреждающий вероятное банкротство, поскольку позволяет своевременно оценить и скорректировать воздействие на складывающийся уровень финансовой состоятельности организации, а также экономические последствия уже принятых управленческих решений.
2. Детализированный анализ финансовой состоятельности и устойчивости. Он заключается, в первую очередь, в осуществлении обстоятельного ретроспективного анализа хозяйственной деятельности, который позволит выявить факторы, оказывающие влияние на деятельность данной организации. Выводы ретроспективного анализа совмещаются с текущими наблюдениями и в обобщенном виде используются в последующих решениях прогнозных и плановых задач.
3. Выбор и обоснование стратегии развития. Этот комплекс задач связывается с реализацией принятой или уточненной по результатам предшествующего анализа деятельности главной корпоративной миссии (генеральной цели) организации. Можно отметить две основные группы целей организации, относимые, как правило, к генеральным:

- a) обеспечение ее «выживаемости» за счет достижения и удержания минимального уровня рентабельности;

- b) поддержание положительной тенденции рентабельности деятельности за счет увеличения объемов продаж и оборачиваемости активов, снижения полных издержек.

4. Параметризация реорганизационных политик предупреждения несостоятельности, исследующая и оценивающая наиболее реальные возможности организации по выходу из пред- или кризисного состояния с установлением таких минимально допустимых (пороговых) значений параметров деятельности, достижение или превышение которых будет означать финансовую состоятельность.

5. Прогнозирование финансовых результатов и направлений их использования позволяет соотнести сформированные стратегии организации с принятыми целями их деятельности. Прогноз обосновывает достигаемые при реализации целей вероятностные параметры деятельности.

6. Формирование задач финансового и производственного менеджмента, сводящихся к управлению текущими активами и текущими пассивами организации.

7. Оптимизация управленческих решений по реализации стратегий развития и политик текущей деятельности [7].

Таким образом, параметрический анализ можно определить как комплекс расчетов, оценки и интерпретации системы параметров стратегий и тактик (политик), характеризующих, прогнозирующих и определяющих в соответствии с установленными целями организации его производственно-хозяйственную, финансовую и маркетинговую деятельность. Такое определение параметрического анализа будет соответствовать его целевой установке – формированию информации о результатах деятельности организации и рекомендаций, необходимых для принятия обоснованных стратегических и тактических решений по обеспечению эффективного функционирования в долго-, средне- и краткосрочных аспектах.

Рассмотрим алгоритм использования параметрической модели для оценки и прогнозирования финансовой устойчивости организации на примере ГУП «Дорожник».

1. ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Цель проведения экспресс-диагностики финансовой устойчивости заключается в выявлении «слабых сигналов» потери финансовой состоятельности организации. Под финансовой устойчивостью организации понимается такое экономическое и финансовое состояние организации в процессе распределения и использования ресурсов, которое позволяет производить конкурентоспособную продукцию (товары, работы, услуги), обеспеченную платежеспособным спросом. Финансовая устойчивость организации является одновременно и результатом финансово-хозяйственной деятельности организации, и фундаментом ее дальнейшего развития.

Проведение комплексного анализа финансовой устойчивости подразумевает выполнение двух этапов работы:

- проведение анализа показателей финансовой устойчивости организации;
- оценка вероятности наступления несостоятельности (банкротства) организации.

Аналитические расчеты по первому этапу включают в себя следующие направления анализа:

- анализ рентабельности деятельности организации;
- анализ деловой активности организации;
- анализ ликвидности и платежеспособности организации;
- анализ финансовых коэффициентов.

Оценка вероятности наступления банкротства организации проводится с целью, во-первых, подтверждения (опровержения) наличия «слабых сигналов» потери финансовой состоятельности организации по данным финансовой отчетности ГУП «Дорожник», во-вторых, опре-

деления вероятных направлений совершенствования финансово-хозяйственной деятельности организации.

1.1. Анализ показателей финансовой устойчивости организации

Анализ рентабельности деятельности организации

Динамика показателей рентабельности, отражающих эффективность управления хозяйственной деятельностью организации, представлена в таблице 1.

Таблица 1

ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Общая рентабельность (убыточность) активов, % | 9,64 | 2,75 | 0,26 | 1,50 | -2,90 |
| 2. Чистая рентабельность (убыточность) активов, % | 8,20 | 2,29 | -0,53 | 0,49 | -2,72 |
| 3. Рентабельность (убыточность) собственного капитала, % | 16,48 | 3,64 | 0,40 | 2,21 | -4,35 |
| 4. Общая рентабельность (убыточность) продаж, % | 2,42 | 1,29 | 0,10 | 0,42 | -0,95 |
| 5. Чистая рентабельность (убыточность) продаж, % | 2,06 | 1,08 | -0,20 | 0,14 | -0,89 |
| 6. Рентабельность (убыточность) деятельности, % | 2,51 | 1,32 | 0,10 | 0,43 | -0,95 |

Из табл/ 1 видно, что все показатели рентабельности организации имели явно выраженную отрицательную динамику (рис.1). Исключение представляет лишь 2003 г., когда организация имела прибыль.

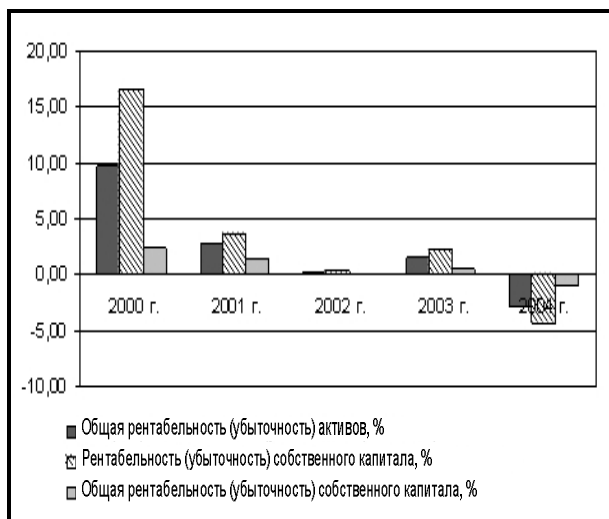


Рис.1. Динамика основных показателей рентабельности ГУП «Дорожник»

На наш взгляд, к наиболее значимым проблемам в области эффективности использования ресурсов организации необходимо отнести значительное ухудшение прибыльности использования собственного капитала организации: рентабельность собственного капитала снизилась за 5 лет более чем на 20%. Снижение эффек-

тивности использования собственных ресурсов организации наблюдалось на фоне увеличения собственного капитала в 2003-2004 г. Такая тенденция негативно характеризует деятельность организации с точки зрения его инвестиционной привлекательности для собственника и сторонних инвесторов.

Анализ деловой активности организации

Для комплексности оценки стратегии, выбранной организациями в области операционной деятельности, проанализируем показатели деловой активности (оборачиваемости) ГУП «Дорожник». Такой анализ позволит определить, насколько быстро отдельные виды активов и капитала организации оборачиваются в процессе его хозяйственной деятельности, т.е. оценить уровень коммерческой устойчивости ГУП «Дорожник» (табл.2).

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Общая капиталово-отдача активов | 3,97 | 2,12 | 2,69 | 3,57 | 3,04 |
| период оборота активов, дней | 92 | 172 | 136 | 102 | 120 |
| 2. Отдача внеоборотных активов | 8,00 | 2,79 | 3,96 | 5,34 | 4,59 |
| период оборота внеоборотных активов, дней | 46 | 131 | 92 | 68 | 80 |
| 3. Оборачиваемость оборотных активов | 7,90 | 8,86 | 8,40 | 10,76 | 9,01 |
| период оборота оборотных активов, дней | 46 | 41 | 43 | 34 | 41 |
| 4. Оборачиваемость материальных запасов | 22,36 | 14,87 | 13,88 | 26,73 | 20,80 |
| период оборота материальных запасов, дней | 16 | 25 | 26 | 14 | 18 |
| 5. Оборачиваемость дебиторской задолженности | 12,27 | 25,33 | 22,37 | 20,25 | 17,07 |
| период оборота дебиторской задолженности, дней | 30 | 14 | 16 | 18 | 21 |
| 6. Оборачиваемость кредиторской задолженности | 11,57 | 8,63 | 7,86 | 11,69 | 9,89 |
| период оборота кредиторской задолженности, дней | 32 | 42 | 47 | 31 | 37 |

Расчет показал, что уровень коммерческой активности организации довольно высок, что является объективным требованием для осуществления деятельности в области снабжения, в котором занято ГУП «Дорожник». Однако динамику уровня оборачиваемости ресурсов организации нельзя назвать устойчивой – изменение показателей оборачиваемости за рассматриваемый период не имело общего, четко выраженного вектора (рис. 2). Так, дебиторская задолженность быстрее превращалась в денежные средства в 2001 г., тогда как другие ресурсы в этот год имели более низкую, чем в другие периоды, оборачиваемость. Относительно устойчивой можно признать только динамику показателя оборачиваемости активов – на протяжении всего периода активы ГУП «Дорожник» оборачивались в выручке порядка трех раз. Наибольшие

изменения претерпели показатели оборачиваемости дебиторской задолженности и материальных запасов. Уровень этих показателей достаточно высок, однако в последние годы наметились тенденции к снижению этих и других показателей оборачиваемости, что свидетельствует о потере организацией устойчивости по параметру деловой активности.

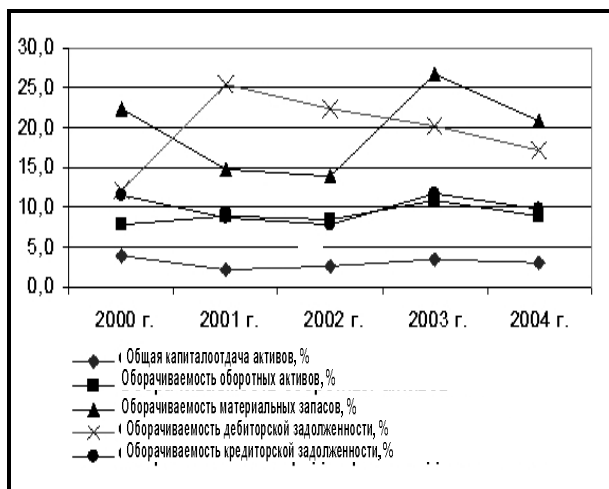


Рис. 2. Динамика основных показателей деловой активности ГУП «Дорожник»

Полное представление об интенсивности деятельности организации можно получить через дополнение анализа оборачиваемости изучением длительности этапов обращения денежных средств организации (табл. 3).

Согласно данным табл. 3, уровень деловой активности организации можно признать довольно высоким: средства организации довольно быстро оборачиваются, запасы товарно-материальных ценностей регулярно обновляются. Благоприятен для организации и тот факт, что разрыв между сроками платежа по своим обязательствам перед поставщиками и получением денежных средств от покупателей, выраженный длительностью финансового цикла, незначителен, а в 2003 г. – он равен 0. Отрицательная величина данного показателя в 2001-2002 гг. свидетельствует о превышении срока отсрочки платежа по кредиторской задолженности организации над длительностью его операционного цикла. Однако отмеченное превышение незначительно.

Сведем результаты анализа показателей рентабельности и деловой активности ГУП «Дорожник» в систему единой интегральной оценки финансовой устойчивости деятельности через формулу, описывающую характер влияния на рентабельность активов организации таких показателей его деятельности, как уровень оборачиваемости активов и рентабельность продаж. Структурный состав рентабельности активов определяется из уравнения:

$$R_A = \frac{БП}{B} * 100\% * \frac{B}{A} = R_n * OA, \quad (1)$$

где

R_A – рентабельность активов;

$БП$ – балансовая прибыль;

B – выручка;

A – активы организации;

R_n – рентабельность продаж (коммерческая маржа по

Е.С. Стояновой) [8];

OA – оборачиваемость активов организации (коэффициент трансформации по Е.С. Стояновой [8]).

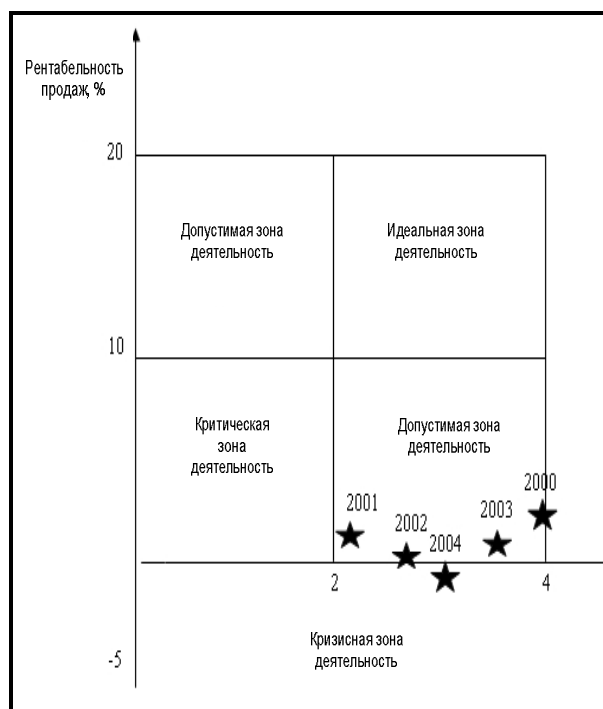


Рис. 3. Двухмерная параметрическая интерпретация деятельности ГУП «Дорожник»

Управление величиной рентабельности активов следует проводить, опираясь на возможные сочетания компонентов формулы в двухмерной интерпретации. В ней усатанавливаются зоны допустимой или кризисной деятельности всего по двум параметрам (рис. 3). Если, например, организация диверсифицируется, обращается к новым сферам производственной деятельности, руководствуясь лишь максимизацией коммерческой маржи, то финансовые последствия таких управленческих решений могут быть отрицательными.

Таблица 3

ХАРАКТЕРИСТИКА ДЛИТЕЛЬНОСТИ ЭТАПОВ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Длительность операционного цикла организации (с момента расходования средств на сырье и материалы до момента получения денежных средств от дебиторов), дни | 46 | 41 | 44 | 34 | 41 |
| 2. Продолжительность производственного цикла (полный оборот материальных запасов организации с момента закупки до момента отгрузки), дни | 16 | 25 | 26 | 14 | 18 |
| 3. Длительность финансового цикла (цикл денежного оборота с момента погашения кредиторской задолженности до момента инкассации дебиторской задолженности), дни | 14 | -3 | -3 | 0 | 2 |

Если организация для наращивания выручки увеличит авансированные средства, то в дальнейшем ей потребуются больше усилий на диверсификацию в случае переориентации своей деятельности.

На коммерческую маржу оказывают влияние преимущественно факторы внутренней среды организации (ценовая стратегия и политика, сложившаяся структура затрат и т.п.). Коэффициент трансформации зависит также и от внешней среды, например, отраслевой принадлежности.

Из рис. 3 видно, что на протяжении всего анализируемого периода ГУП «Дорожник» занимало место в допустимой зоне хозяйствования только за счет поддержания относительно высокого уровня оборачиваемости. Для организации, осуществляющей снабженческую деятельность, такая стратегия может быть обоснованной при условии, что она обеспечивает общую эффективность деятельности, ее достаточную, устойчивую прибыльность. Если же организация не обеспечивает расширенное воспроизводство своей деятельности за счет расширения клиентской базы, то со временем она может потерять позицию в допустимой зоне и сдвинуться в сторону кризисной зоны хозяйствования, как и произошло в случае ГУП «Дорожник». Таким образом, на основании данной модели в качестве основного источника резервов повышения эффективности использования имущества организации выступает увеличение рентабельности продаж через поиск новых стратегически привлекательных сфер деятельности.

Анализ ликвидности и платежеспособности организации

Дадим характеристику возможности ГУП «Дорожник» своевременно расплачиваться по своим финансовым обязательствам в зависимости от состояния ликвидности его активов (табл. 4).

Таблица 4

ПОКАЗАТЕЛИ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Коэффициент текущей ликвидности | 1,21 | 0,97 | 0,94 | 1,04 | 1,02 |
| 2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами | 0,17 | -0,03 | -0,07 | 0,03 | 0,01 |
| 3. Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,0001 | 0,0526 | 0,0181 | 0,0687 | 0,0405 |
| 4. Коэффициент критической ликвидности | 0,78 | 0,39 | 0,37 | 0,62 | 0,58 |

В соответствии с требованиями удовлетворительности структуры баланса, утвержденными «Методическими положениями по оценке финансового состояния организации и установления неудовлетворительной структуры баланса» (распоряжение № 31-р от 12 августа 1994 года), баланс организации может быть признан неудовлетворительным, а само ГУП «Дорожник» неплатежеспособным. Уровень текущей ликвидности организации значительно ниже установленного нормативного значения равного 2. Организация не обеспечена собственными средствами: соответствующий коэффициент удовлетво-

рял предъявляемым требованиям ($K_{\text{occ}} \geq 0,1$) только в 2000 г. Недостаточным является также уровень критической и абсолютной ликвидности организации.

Анализ финансовых коэффициентов организации

Стабильность финансовой устойчивости организации связана с общей структурой капитала, степенью зависимости хозяйствующего субъекта от внешних источников финансирования. Финансовые коэффициенты, характеризующие долгосрочную платежеспособность ГУП «Дорожник» в течение 2000-2004 г., представлены в таблице 5.

Таблица 5

ДИНАМИКА ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Коэффициент автономии | 0,58 | 0,75 | 0,66 | 0,68 | 0,67 |
| 2. Коэффициент чувствительности | 0,71 | 0,33 | 0,52 | 0,47 | 0,50 |
| 3. Коэффициент маневренности | 0,86 | 0,32 | 0,49 | 0,49 | 0,51 |
| 4. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов | 1,01 | 0,32 | 0,47 | 0,50 | 0,51 |
| 5. Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств | 0 | 0 | 0 | 0,00584 | 0,00676 |
| 6. Коэффициент кредиторской задолженности (удельный вес КЗ в заемных средствах организации) | 0,83 | 1,00 | 1,00 | 0,95 | 0,92 |
| 7. Коэффициент кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками (удельный вес данного вида задолженности в ее общей сумме) | 0,36 | 0,09 | 0,37 | 0,48 | 0,77 |
| 8. Коэффициент автономии формирования запасов | 0,15 | -0,01 | -0,03 | 0,02 | 0,01 |

Данные табл. 5 свидетельствуют о достаточной доле собственного капитала в структуре финансовых ресурсов организации. Данная величина претерпевала изменения за анализируемый период, однако на всем его протяжении оставалась на уровне порядка 60%. Этот факт свидетельствует в пользу финансовой устойчивости организации, но следует помнить, что такая ситуация является объективной особенностью структуры капитала государственных предприятий.

Неэффективное использование вложенного собственником (в лице государства) в деятельность государственных унитарных предприятий капитала стало основным фактором при принятии решения о реформировании сектора государственных и муниципальных предприятий в России. Перевод таких предприятий на рыночные механизмы хозяйствования – самокупаемость и самоорганизацию – заставит их руководство, по мнению государства, вести непрерывный поиск наиболее эффективных путей использования имеющихся ресурсов. ГУП «Дорожник» ограничено в возможности реализации прибыльных

коммерческих проектов, что обусловлено особенностью данной организационно-правовой формы хозяйствования. В случае реализации стратегии реформирования ГУП в Республике Марий Эл к слабым сторонам в деятельности данной организации можно отнести неразвитость навыка разработки и привлечения внешних источников финансирования для реализации высокорентабельных рыночных проектов.

Заемные средства организации в основном представлены кредиторской задолженностью (92% в 2004 г.), из которой большая часть (77% в 2004 г.) – это задолженность перед поставщиками и подрядчиками.

Оценка по всему предложенному комплексу показателей финансовой состоятельности не позволит получить однозначное и достаточно исчерпывающее представление об уровне финансовой устойчивости. Показатели этого комплекса могут находиться в противоречивой взаимообусловленности.

Однако наиболее важные с точки зрения оценки и анализа финансового состояния организации и принятия управленческих решений параметры можно представить с помощью N-мерной графической параметризации финансовой состоятельности.

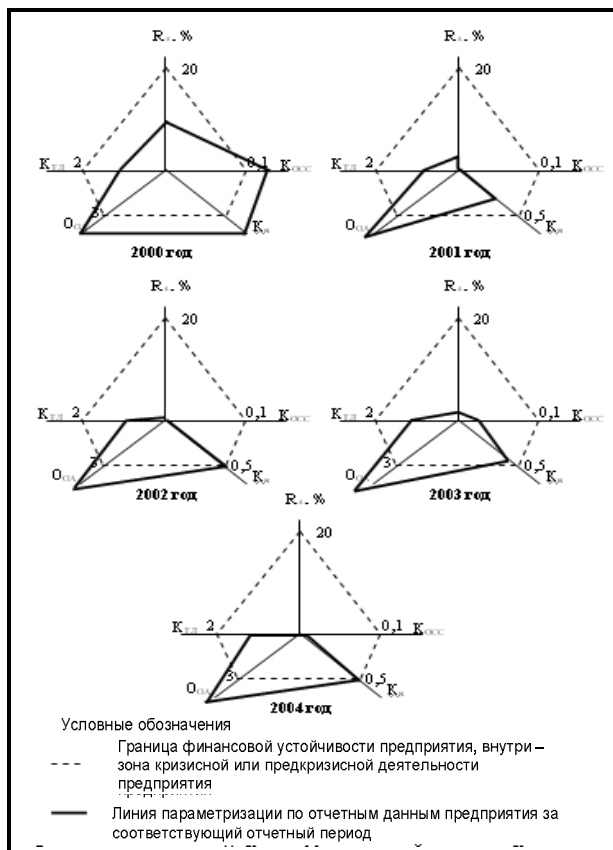


Рис. 4. Пятимерная параметрическая интерпретация финансовой состоятельности ГУП «Дорожник»

Воспользуемся 5-мерной графической интерпретацией для комплексной характеристики финансовой устойчивости ГУП «Дорожник» (рис. 4). На ней отражается процесс потери организацией позиций финансовой состоятельности в динамике. Так, 2000 год является самым успешным для организации с точки зрения финансовой устойчивости среди отчетных периодов, формирующих анализируемый промежуток жизнедеятельности ГУП «Дорожник». В этом

году организация имела средний уровень рентабельности, относительно сбалансированную структуру источников финансирования деятельности, высокую оборачиваемость финансов. Начиная с 2001 г. организация начинает терять финансовую устойчивость, обладая значительным собственным капиталом и сохраняя высокий уровень деловой активности. По итогам 2001-2004 гг. организация расположена в кризисной зоне хозяйствования (рис. 4).

Таким образом, в ходе анализа показателей финансовой устойчивости ГУП «Дорожник» были выявлены следующие слабые позиции его финансовой состоятельности:

- неспособность организации получать стабильную достаточную норму прибыли на вложенный капитал;
- неудовлетворительная структура баланса организации с точки зрения его ликвидности и платежеспособности.

На рис. 4:

R_A – рентабельность активов, %;

$K_{пл}$ – коэффициент текущей ликвидности;

$K_{осс}$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$O_{оа}$ – оборачиваемость оборотных активов;

$K_ч$ – коэффициент чувствительности

1.2. Оценка вероятности наступления несостоятельности (банкротства) организации

Произведем оценку вероятности наступления несостоятельности (банкротства) для организации на основе ряда методик отечественных и зарубежных специалистов в области антикризисного управления. Таблица 6 содержит результаты прогнозирования и оценки вероятности наступления несостоятельности для ГУП «Дорожник» по данным за 2000-2004 гг.

Оценка вероятности банкротства, проведенная с помощью различных методик, подтвердила ранее полученные выводы: в случае сохранения тактики хозяйствования ГУП «Дорожник» имеет возможность в течение 2-3 лет полностью утратить свою финансовую устойчивость. В результате оценки финансового состояния по классам финансовой устойчивости ГУП «Дорожник» было отнесено к нижней границе 3-го класса предприятий. Этот класс формируют организации, финансовое состояние которых можно оценить как среднее, они имеют слабое положение по отдельным финансовым характеристикам. Однако дополнение анализа альтернативными методиками оценки финансового состояния позволило идентифицировать серьезные нарушения финансовой устойчивости у ГУП «Дорожник».

Таблица 6

ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ НАСТУПЛЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Коэффициент восстановления платежеспособности (норматив - >1) | - | 0,428 | 0,458 | 0,547 | 0,506 |
| <i>Вывод: организация не сможет восстановить свою платежеспособность в течение 6 месяцев</i> | | | | | |
| модель Бивера | | | | | |
| 3. Коэффициент Бивера | 0,276 | 0,306 | 0,145 | 0,173 | 0,070 |
| количество лет до наступления банкротства | > 5 лет | > 5 лет | < 5 лет | 5 лет | < 5 лет |

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 4. Коэффициент текущей ликвидности | 1,21 | 0,97 | 0,94 | 1,04 | 1,02 |
| количество лет до наступления банкротства | 5 лет | 1 год | 1 год | < 5 лет | < 5 лет |
| 5. Экономическая рентабельность, % | 8,20 | 2,29 | -0,53 | 0,49 | -2,72 |
| количество лет до наступления банкротства | благополучное | < 5 лет | > 1 года | > 1 года | > 1 года |
| 6. Финансовый леверидж, % | 41,5 | 24,6 | 34,3 | 32,0 | 33,3 |
| количество лет до наступления банкротства | 5 лет | благополучное | благополучное | благополучное | благополучное |
| 7. Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | 0,09 | -0,01 | -0,02 | 0,01 | 0,005 |
| количество лет до наступления банкротства | 1 год | 1 год | 1 год | 1 год | 1 год |
| <i>Вывод: организация утратит финансовую состоятельность в течение ближайших 3-5 лет</i> | | | | | |
| Классификация уровня финансового состояния предприятия по классам финансовой устойчивости [5] | | | | | |
| | количество баллов | | | | |
| 8. Коэффициент абсолютной ликвидности | 0 | 0,6 | 0 | 0,9 | 0,3 |
| 9. Коэффициент критической оценки | 6,6 | 0 | 0 | 3,4 | 2,6 |
| 10. Коэффициент текущей ликвидности | 4,3 | 0,1 | 0 | 2,2 | 1,6 |
| 11. Доля оборотных средств в активах | 10 | 1,9 | 4,6 | 4,9 | 4,9 |
| 12. Коэффициент обеспеченности собственными средствами | 2,6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13. Коэффициент капитализации (коэффициент чувствительности) | 17,4 | 17,4 | 17,4 | 17,4 | 17,4 |
| 14. Коэффициент финансовой независимости (автономии) | 9,8 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 15. Коэффициент финансовой устойчивости | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| Итого баллов | 52,7 | 34 | 35 | 41,8 | 39,8 |
| Классы финансовой устойчивости | 3-й | 3-4-й | 3-4-й | 3-й | 3-й |
| <i>Вывод: организация относится к нижней границе 3-его класса предприятий, т.е. имеет слабые позиции по показателям финансового состояния.</i> | | | | | |
| Иркутская модель прогнозирования банкротства (Государственной иркутской академии) [1] | | | | | |
| 16. Коэффициент R-счет | 0,547 | 0,237 | 0,259 | 0,326 | 0,251 |
| Оценка вероятности банкротства | меньше 10% | 35-50% | 35-50% | 15-20% | 35-50% |
| <i>Вывод: вероятность наступления банкротства организации в течение 1 года составляет 35-50% (средняя)</i> | | | | | |
| Рейтинговое число Сайфуллина-Кадыкова [1] | | | | | |
| 17. Рейтинговое число (норматив - >1) | 0,963 | 0,256 | 0,174 | 0,481 | 0,325 |
| <i>Вывод: вероятность наступления банкротства организации в перспективе 2-3 лет очень высока</i> | | | | | |
| Шестифакторная модель О.П. Зайцевой [1] | | | | | |
| 18. Комплексный коэффициент (норматив - < 1,595) | - | 4,188 | 11,416 | 3,160 | 5,179 |
| <i>Вывод: вероятность наступления банкротства организации в перспективе 2-3 лет очень высока</i> | | | | | |

Поддержание высокого уровня деловой активности не позволяет организации повысить свою устойчивость. Последняя является проявлением устойчивости бизнеса, а следовательно, находится в прямой зависимости от прибыльности деятельности, осуществляемой организацией. Проведенный анализ показал, что организация в настоящее время работает на сохранение накопленного потенциала (сохранение рабочих мест, границ ведения деятельности, деловых контактов и т.д.), теряя тем самым из виду цели стратегического развития.

2. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Финансовая устойчивость организации зависит от ее способности приносить прибыль, в то время как наличие прибыли способствует поддержанию финансовой устойчивости организации.

Для ГУП «Дорожник» значительный интерес представляет изучение поведения показателя рентабельности собственного капитала в зависимости от других показателей деятельности организации. Актуальность данного исследования объясняется значительным уровнем обеспеченности организации собственными источниками финансирования. Их эффективное использование – первоочередная задача, которую ставит перед организацией собственник (в случае ГУП «Дорожник» – государство). Реформирование системы государственных унитарных предприятий в соответствии с «Концепцией управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», одобренной Постановлением Правительства РФ от 9 сентября 1999 № 1024, и Постановлением Правительства РФ от 9 июля 2002 г. № 512 «Об утверждении правил подготовки и принятия решений об условиях приватизации федерального имущества» направлено на выявление и развитие самокупаемых, рентабельных предприятий и избавление от неэффективных хозяйств.

Результаты факторного анализа динамики рентабельности собственного капитала ГУП «Дорожник» в 2000-2004 гг. представлены в таблице 7 и на рис. 5.

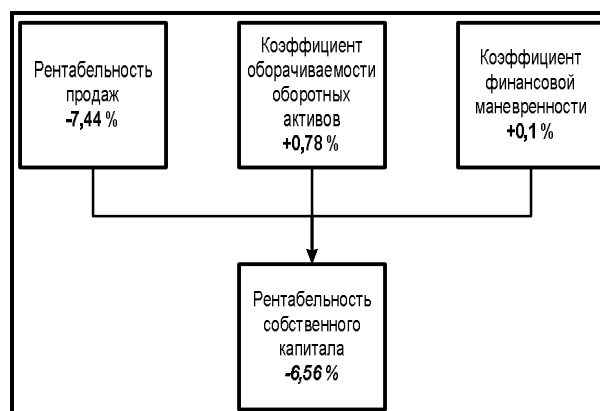


Рис. 5. Влияние показателей-факторов на рентабельность собственного капитала ГУП «Дорожник» в 2004 г.

Проведенный анализ показал, что на протяжении всего периода наиболее существенное влияние на величину рентабельности собственного капитала оказывал показатель рентабельности продаж. Уровень влияния других факторов – оборачиваемости оборотных активов и ко-

эффицента финансовой маневренности (величина оборотных активов, приходящаяся на 1 тыс. руб. собственного капитала) – гораздо менее значим.

Таким образом, ГУП «Дорожник» не удастся добиться стабилизации финансового состояния, наращивая обороты хозяйственной деятельности. Резервы роста эффективности использования ресурсов лежат не в области повышения деловой активности или оптимизации финансовых потоков ГУП «Дорожник», а в области поиска новых, прибыльных направлений деятельности.

Сделанный вывод полностью подтвердился при проведении факторного анализа рентабельности активов ГУП «Дорожник» на основании 7-факторной мультипликативной модели (табл. 8, рис. 6) [3].

Использование более широкого круга факторов в анализе показало, что все факторы, за исключением рентабельности продаж, имеют крайне незначительное влияние на эффективность использования имущества ГУП «Дорожник». Сделанные выводы позволяют точнее сформировать структуру целей, которых организация должна придерживаться на пути к достижению финансово устойчивого положения.

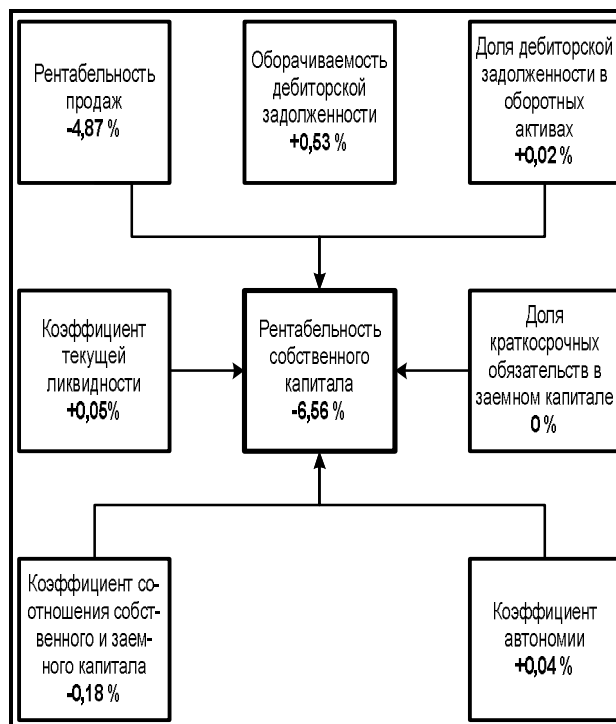


Рис. 6. Влияние показателей-факторов на рентабельность активов ГУП «Дорожник» в 2004 г.

Таблица 7

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ДИНАМИКУ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | Изменение к 2000 г., +/- | 2002 г. | Изменение к 2001 г., +/- | 2003 г. | Изменение к 2002 г., +/- | 2004 г. | Изменение к 2003 г., +/- |
|--|---------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|
| <i>Расчетные данные - факторы</i> | | | | | | | | | |
| 1. Рентабельность продаж, % | 2,42 | 1,29 | -1,13 | 0,1 | -1,19 | 0,42 | 0,32 | -0,95 | -1,37 |
| 2. Оборачиваемость оборотных активов, раз | 7,90 | 8,86 | 0,96 | 8,40 | -0,46 | 10,76 | 2,36 | 9,01 | -1,75 |
| 3. Коэффициент финансовой маневренности | 0,86 | 0,32 | -0,54 | 0,49 | 0,17 | 0,49 | 0 | 0,51 | 0,02 |
| 4. Рентабельность собственного капитала организации, % | 16,48 | 3,64 | -12,84 | 0,40 | -3,24 | 2,21 | 1,81 | -4,35 | -6,56 |
| <i>Оценка влияния факторов</i> | | | | | | | | | |
| 4. Рентабельность продаж | | -7,68 | | -3,35 | | 1,28 | | -7,44 | |
| 5. Оборачиваемость активов | | 1,07 | | -0,01 | | 0,43 | | 0,78 | |
| 6. Коэффициент финансовой маневренности | | -6,22 | | 0,13 | | 0,10 | | 0,10 | |
| <i>Совокупное влияние всех факторов</i> | | -12,84 | | -3,24 | | 1,81 | | -6,56 | |

Таблица 8

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ДИНАМИКУ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ АКТИВОВ ГУП «ДОРОЖНИК»

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | Изменение к 2000 г., +/- | 2002 г. | Изменение к 2001 г., +/- | 2003 г. | Изменение к 2002 г., +/- | 2004 г. | Изменение к 2003 г., +/- |
|--|---------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|
| <i>Расчетные данные - факторы</i> | | | | | | | | | |
| 1. Рентабельность продаж, % | 2,42 | 1,29 | -1,13 | 0,1 | -1,19 | 0,42 | 0,32 | -0,95 | -1,37 |
| 2. Оборачиваемость дебиторской задолженности, раз | 12,27 | 25,33 | 13,06 | 22,37 | -2,96 | 20,25 | -2,12 | 17,07 | -3,18 |
| 3. Доля дебиторской задолженности в оборотных активах, | 0,64 | 0,35 | -0,29 | 0,38 | 0,03 | 0,53 | 0,15 | 0,53 | 0 |
| 4. Коэффициент текущей ликвидности | 1,21 | 0,97 | -0,24 | 0,94 | -0,03 | 1,04 | 0,10 | 1,02 | -0,02 |
| 5. Доля краткосрочных обязательств в заемном капитале | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0,99 | -0,01 | 0,99 | 0 |

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | Изменение к 2000 г., +/- | 2002 г. | Изменение к 2001 г., +/- | 2003 г. | Изменение к 2002 г., +/- | 2004 г. | Изменение к 2003 г., +/- |
|---|---------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|
| 6. Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала | 0,71 | 0,33 | -0,38 | 0,52 | 0,20 | 0,47 | -0,05 | 0,5 | 0,03 |
| 7. Коэффициент автономии | 0,58 | 0,75 | 0,17 | 0,66 | -0,10 | 0,68 | 0,02 | 0,67 | -0,01 |
| 8. Рентабельность активов, % | 9,64 | 2,75 | -6,89 | 0,26 | -2,49 | 1,5 | 1,24 | -2,9 | -4,40 |
| Оценка влияния факторов | | | | | | | | | |
| 1. Рентабельность продаж | | -4,50 | | -2,55 | | 0,89 | | -4,87 | |
| 2. Оборачиваемость дебиторской задолженности | | 5,44 | | -0,02 | | -0,11 | | 0,53 | |
| 3. Доля дебиторской задолженности в оборотных активах | | -4,83 | | 0,01 | | 0,42 | | 0,02 | |
| 4. Коэффициент текущей ликвидности | | -1,14 | | -0,01 | | 0,15 | | 0,05 | |
| 5. Доля краткосрочных обязательств в заемном капитале | | 0 | | 0,00 | | -0,01 | | 0 | |
| 6. Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала | | -2,49 | | 0,12 | | -0,16 | | -0,18 | |
| 7. Коэффициент автономии | | 0,63 | | -0,04 | | 0,05 | | 0,04 | |
| Совокупное влияние всех факторов | | -6,89 | | -2,49 | | 1,24 | | -4,40 | |

3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

3.1. SWOT-анализ деятельности организации

Развитие любых рыночных структур должно отвечать требованиям, диктуемым новыми условиями хозяйствования:

- иметь широкую рыночную нишу, гарантирующую устойчивый, перспективный спрос на продукцию организации на внутреннем и внешнем рынках;
- быть способными разрабатывать и производить конкурентоспособную продукцию;
- обеспечивать целесообразное совмещение функций управления, необходимых для устойчивой работы организации;
- использовать весь комплекс прав и возможностей для поддержания платежеспособного спроса на продукцию организации;
- располагать достаточными активами и обладать необходимой финансовой устойчивостью для привлечения заемных средств на свободном финансовом рынке.

Дадим характеристику внешних факторов финансовой устойчивости ГУП «Дорожник» с помощью метода стратегического анализа – SWOT (силы, слабости, возможности, угрозы) (табл. 9).

Анализ законодательной и нормативной базы показал, что к наиболее значимым возможностям и угрозам в деятельности ГУП «Дорожник» из внешней среды можно отнести смену ориентиров в управлении госсобственностью, реализуемую через программу реформирования сектора государственных и муниципальных унитарных предприятий. Программными документами реформирования государственных и муниципальных унитарных предприятий является «Концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», одобренная Постановлением Правительства РФ от 9 сентября 1999 № 1024, и Федеральный Закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Целью государственной политики в области приватизации в соответствии с новой Концепцией должно стать кардинальное повышение эффективности функциониро-

вания российских предприятий и народно-хозяйственного комплекса в целом.

Среди других новаций, изложенных в Концепции, – дифференцированный подход к приватизации предприятий в зависимости от их ликвидности, расширение инструментария приватизации; принятие приватизационных решений на основе представленных потенциальными инвесторами долгосрочных планов развития предприятий и заключение договоров, детально регламентирующих взятые инвестором на себя обязательства; проведение коммерческих конкурсов с социальными условиями; определение целесообразности создания вертикально интегрированных промышленных структур, использующих государственное имущество на основе доверительного управления и др.

Правительство намерено вывести государственные унитарные предприятия из хозяйственного ведения в самое ближайшее время со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Таблица 9

SWOT-АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУП «ДОРОЖНИК»

Внешняя среда Влияние федеральных и муниципальных органов власти

| | |
|---|--|
| <p>Сильные стороны Высокий уровень участия государства в капитале организации Лоббирование государством интересов предприятий госсектора</p> | <p>Слабые стороны Ограниченность хозяйственной свободы рамками организационно-правовой формы – ГУП</p> |
| <p>Возможности Возможность получения большей свободы в выборе направлений деятельности в результате реформирования Возможно укрепление базы финансирования Развитие дорожного хозяйства - приоритетная область внимания органов власти</p> | <p>Угрозы Непрозрачность механизма и программы реформирования государственного и муниципального сектора народного хозяйства Отсутствие ясности в реформе дорожного хозяйства Неликвидные организации в ходе реформ могут быть ликвидированы Возможно ослабление базы финансирования (в зависимости от уровня бюджета)</p> |

**Внешняя среда
Экономическая среда**

| | |
|--|--|
| <p>Сильные стороны Опыт работы организации в области снабженческо-сбытовой деятельности Привлекательность вида деятельности для инвестора в случае реформирования</p> | <p>Слабые стороны Низкий уровень готовности к конкуренции в отрасли, к переходу на самокупаемость и саморазвитие Неясность стратегических целей и направлений для организации Высокий уровень инертности организации Невозможность получения долгосрочных кредитов Низкая вероятность краткосрочного кредитования</p> |
| <p>Возможности Расширение ассортимента и видов деятельности организации Поиск новых рынков сбыта для продукции Снижение уровня затрат организации</p> | <p>Угрозы Сужение рынка Появление конкурентов, осуществляющих многопрофильную деятельность</p> |

Основные способы – приватизация, акционирование. Нормативно-правовые документы предусматривают перевод минимальной части государственных унитарных предприятий в разряд учреждений. Такая возможность будет зависеть, прежде всего, от финансовой способности соответствующего бюджета.

Таким образом, ГУП ждет практически 100%-ное акционирование. Возможно – акционирование с приватизацией (при котором в руках государства остается доля собственности, а также привлекаются инвесторы со стороны). Часть предприятий будет передана в собственность субъектов Федерации. Убыточные производства, согласно Концепции, ждет ликвидация.

В соответствии с вышесказанным одним из наиболее вероятных направлений развития ГУП «Дорожник» является последующее акционирование. В этой связи перед организациями встанет задача разработки стратегии собственного развития, поскольку ОАО (наиболее вероятная форма реорганизации) более свободно в выборе направлений деятельности, но самостоятельность подразумевает также и больший уровень ответственности перед собственником.

Кроме того, реформирование отрасли может привести к формированию в ней конкурентного рынка. Снабжение – одно из наиболее привлекательных направлений предпринимательской деятельности для современного частного бизнеса (потенциальных конкурентов) и конкурентов в отрасли. Такие фирмы могут стать сильными конкурентами в силу своей гибкости и диверсифицированности (многообразии видов деятельности). Рост конкуренции может привести к снижению деловой активности ГУП «Дорожник», что в свою очередь негативно скажется на его общей финансовой устойчивости.

3.2. Определение стратегических и тактических целей организации

При формировании решения по выбору стратегии ГУП «Дорожник» рекомендуется руководствоваться следующей структурой стратегических целей деятельности на перспективу 1-3 года (рис.7).

3.3. Определение и выбор стратегии развития организации

На основании проведенного SWOT-анализа и определения целей можно утверждать, что в ближайшей перспективе наиболее рациональной стратегией развития для ГУП «Дорожник» является оборонительная стратегия, базирующаяся на конкурентных преимуществах, которыми располагает организация в настоящее время.

В соответствии с вышеупомянутой «Концепцией управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» выживание и развитие ГУП «Дорожник» ввиду перспективного реформирования отрасли должно быть основано на использовании принципов устойчивости экономической и финансовой деятельности. В таком случае основными стратегическими задачами следует считать:

- 1) достижение рыночной самостоятельности (выход на новые рынки на основе изучения и прогнозирования потребностей);
 - 2) обеспечение окупаемости затрат организации (разработка и внедрение в деятельность рентабельных, конкурентоспособных направлений хозяйствования);
 - 3) выявление резервов снижения издержек на основе полного комплексного использования ресурсного и интеллектуального потенциала организации.
- В долгосрочной перспективе наиболее рациональной стратегией для ГУП «Дорожник» должна быть наступательная стратегия, а именно стратегия диверсификации, предусматривающая расширение видов деятельности организации.

4. КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ВАРИАНТОВ ПОЛИТИК ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Построим модель реструктуризации баланса организации, позволяющую оценить реальные возможности достижения поставленных целей для ГУП «Дорожник» на базе отчетности 2004 года.

Баланс ГУП «Дорожник» на 1 января 2005 г. характеризуется низкой текущей ликвидностью (коэффициент текущей ликвидности - 1,02) и недостаточной обеспеченностью собственными средствами (коэффициент обеспеченности собственными средствами - 0,01). В этом случае организации предпочтительнее использовать следующую схему перехода на удовлетворительную структуру баланса (рис. 8) [4].

| | |
|---|-----------------------------------|
| BA = 29 123 тыс.р. | KP = 29 429 тыс.р. + x_1 |
| OA = 14 843 тыс.р. + $(x_1 + x_2)$ | K3 = 14 537 тыс.р. - x_2 |
| A = 43 966 тыс.р. + $(x_1 - x_2)$ | |

Выше приняты следующие условные обозначения:

- BA** – внеоборотные активы;
- OA** – оборотные активы;
- KP** – капитал и резервы;
- K3** – краткосрочная задолженность;

x_1, x_2 – искомые объемы уменьшения или увеличения в течение краткосрочного периода средств по соответствующему разделу баланса ($x_1, x_2 \geq 0$).

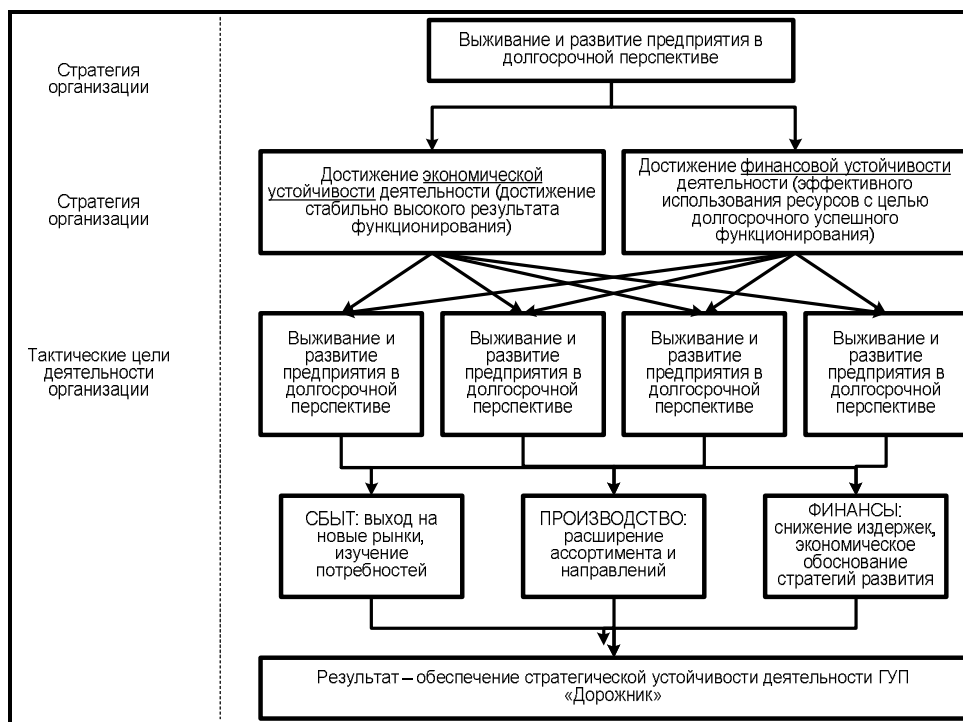


Рис. 7. Структура (дерево) целей ГУП «Дорожник»

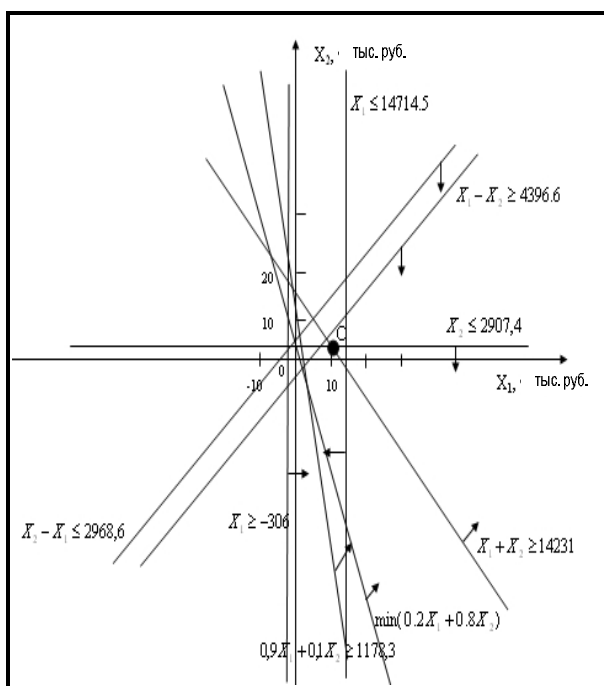


Рис. 8. Направление реальной реорганизационной политики баланса ГУП «Дорожник»

Согласно схеме на рис. 8, в предстоящем периоде ГУП «Дорожник» должен стремиться:

- 1) к увеличению собственного капитала не менее чем на x_1 ;
- 2) уменьшению (погашению) краткосрочной задолженности на величину, не меньшую, чем x_2 ;

3) уменьшению или увеличению оборотных средств на величину, не менее, чем $(x_1 - x_2)$. Ограничения для такой схемы реструктуризации баланса представляют собой систему уравнений:

$$\min(\delta_1 x_1 + \delta_2 x_2) ;$$

$$x_1 + x_2 \geq 2 * K3 - OA ;$$

$$0,9x_1 + 0,1x_2 \geq BA - KP + 0,1 * OA ;$$

$$x_2 - x_1 \leq 0,2 * OA ;$$

$$x_1 \geq BA - KP ;$$

$$x_1 - x_2 \leq 0,1 * (BA = OA) ;$$

$$0 \leq x_1 \leq 0,5 * KP ;$$

$$0 \leq x_2 \leq 0,2 * K3 ,$$

где

1-е условие задает условие минимальности воздействия на составляющие баланса (условие оптимальности);
 2-е условие – требование нормативного уровня текущей ликвидности;

3-е условие – требование нормативного уровня обеспеченности собственными средствами;

4-е условие – предельно допустимые объемы продаж оборотных активов, при которых сохраняется статус организации (не более 20%);

5-е условие – соблюдение необходимого условия финансовой устойчивости;

6-е условие – обеспечение рентабельности деятельности на уровне средней расчетной ставки процента для организации (не менее 10%);

7-е условие – допустимый предел увеличения собственного капитала организации (не более 50%);

8-е условие – допустимый предел погашения краткосрочной задолженности (не более 20%).

В результате подстановки данных агрегированного баланса получим:

$$\min(\delta_1 x_1 + \delta_2 x_2);$$

$$x_1 + x_2 \geq 2\ 14231;$$

$$0,9x_1 + 0,1x_2 \geq 1178,3;$$

$$x_2 - x_1 \leq 0\ 2968,6;$$

$$x_1 \geq -306;$$

$$x_1 - x_2 \leq 4396,6;$$

$$0 \leq x_1 \leq 2907,4;$$

$$0 \leq x_2 \leq 14714,5.$$

При задании значимости направлений реструктуризации $\delta_1 = 0,2$; $\delta_2 = 0,8$, что означает приоритет погашения кредиторской задолженности организации, можно установить оптимальные значения параметров, соответствующих реорганизационной политике (рис. 9).

На рис. 9 точка **O** отражает оптимум выполнения условий системы уравнений для заданной значимости направлений воздействия на составляющие баланса ($\delta_1 = 0,2$; $\delta_2 = 0,8$): $X^0 = \{11323,6; 2907,4\}$.

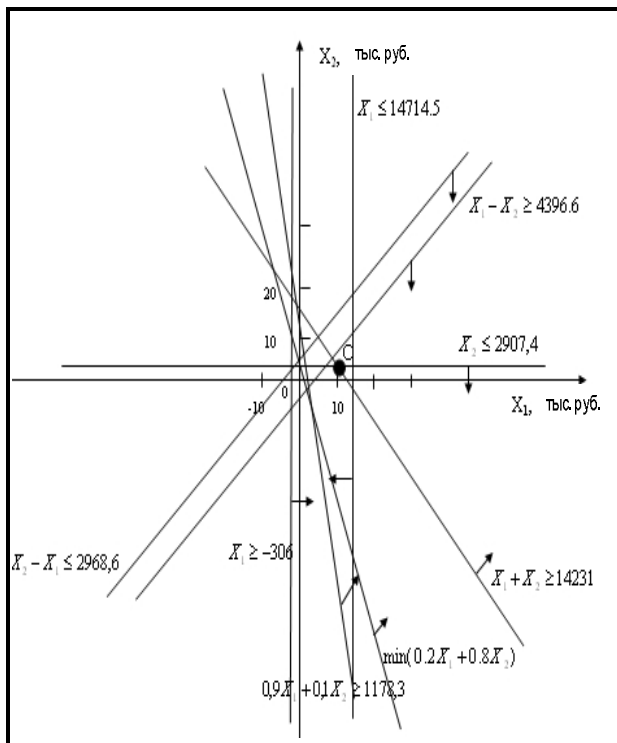


Рис. 9. Графическая интерпретация модели реструктуризации баланса ГУП «Дорожник»

В результате использования такой политики реорганизации структуры активов и источников их финансирования ГУП «Дорожник» может быть составлен проектируемый баланс, структура которого будет удовлетворять условиям финансовой устойчивости и состоятельности (рис. 10). Расчет показывает, что изменения баланса позволяют достичь достаточного уровня финансовой устойчивости:

$$K_{\text{пл}} = OA / KЗ = 23\ 260 / 11\ 630 = 2 \geq 2;$$

$$K_{\text{осс}} = (KP - BA) / OA = (40\ 753 - 29\ 123) / 23\ 260 = 0,5 > 0,1$$

$$K_a = KP / A = 40\ 753 / 52\ 383 = 0,78 > 0,5$$

где

K_a – коэффициент автономии деятельности.

| | |
|---|--|
| $BA = 29\ 123$ тыс. руб. | $KP = 29\ 429 + 11\ 324 = 40\ 753$ тыс. руб. |
| $OA = 14\ 843 + 11\ 324 - 2\ 907 = 23\ 260$ тыс. руб. | $KЗ = 14\ 537 - 2\ 907 = 11\ 630$ тыс. руб. |
| $A = 43\ 966 + 11\ 324 - 2\ 907 = 52\ 383$ | |

Рис. 10. Прогнозный укрупненный баланс ГУП «Дорожник» в результате реорганизации

Осуществление данной схемы реорганизации структуры баланса ГУП «Дорожник» возможно только за счет подбора и осуществления комплекса организационно-технических мероприятий, обеспечивающих определенные изменения составляющих баланса предприятия. Представим в таблице связь между рассчитанными изменениями пропорций баланса организации и намеченными стратегическими целями его деятельности (табл. 10).

На основании установленных взаимосвязей можно отметить, что сформированная выше структура целей полностью соответствует тем проектируемым изменениям пропорций имущества и источников финансирования деятельности организации, которые необходимы для удовлетворения ГУП «Дорожник» требованиям финансовой устойчивости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное с использованием модели параметрического анализа исследование финансовой устойчивости организации позволило выявить следующие направления модернизации финансовой и управленческой деятельности ГУП «Дорожник», необходимые для обеспечения «выживаемости» организации в стратегической перспективе:

В ходе анализа показателей финансовой устойчивости ГУП «Дорожник» были выявлены следующие слабые позиции его финансовой состоятельности:

- неспособность организации получать стабильную достаточную норму прибыли на вложенный капитал;
- неудовлетворительная структура баланса организации с точки зрения его ликвидности и платежеспособности.

Оценка вероятности банкротства, проведенная с помощью различных методик, показала, что в случае сохранения тактики хозяйствования ГУП «Дорожник» имеет возможность в течение 2-3 лет полностью утратить свою финансовую устойчивость.

Факторный анализ рентабельности собственного капитала и активов ГУП «Дорожник» показал, что организации не удастся добиться стабилизации финансового состояния через ускорение оборачиваемости хозяйственной деятельности. Резервы роста эффективности использования ресурсов лежат не в области повышения деловой активности или оптимизации финансовых потоков ГУП «Дорожник», а в области поиска новых прибыльных направлений деятельности, т.е. в области повышения рентабельности продаж.

**ВЗАИМОСВЯЗЬ НАПРАВЛЕНИЙ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ БАЛАНСА ГУП «ДОРОЖНИК»
СО СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ЦЕЛЯМИ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

| Статьи баланса | Факт 2004 г. | Проект | Изменение +/-, % | Связь с реализацией стратегических целей |
|---|--------------|--------|------------------|---|
| 1. Внеоборотные активы, тыс. руб. | 29 123 | 29 123 | Без изменений | Возможности инвестирования крайне ограничены из-за низкой экономической и финансовой устойчивости бизнеса (см. приложение). Планируется как стратегическая цель на долгосрочную перспективу |
| 2. Оборотные активы, тыс. руб. | 14 843 | 23 260 | +56,7% | Развитие организации через поиск новых рынков сбыта, расширение ассортимента, открытие новых направлений деятельности. |
| 3. Капитал и резервы, тыс. руб. | 29 429 | 40 753 | +38,5% | Увеличение устойчивости бизнеса за счет формирования стабильного финансового результата (прибыли). Обеспечение рентабельности деятельности |
| 4. Краткосрочная задолженность, тыс. руб. | 14 537 | 11 630 | -20% | Синхронизация денежных потоков организации. Ускорение расчетов с поставщиками. Совершенствование имиджа организации у групп непосредственного окружения |

В соответствии с «Концепцией управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» выживание и развитие ГУП «Дорожник» ввиду реформирования отрасли в перспективном периоде должно быть основано на использовании принципов устойчивости экономической и финансовой деятельности. В таком случае основными стратегическими задачами организации следует считать:

- 1) достижение рыночной самостоятельности (выход на новые рынки на основе изучения и прогнозирования потребностей);
- 2) обеспечение окупаемости затрат организации (разработка и внедрение в деятельность рентабельных, конкурентоспособных направлений хозяйствования);
- 3) выявление резервов снижения издержек на основе полного комплексного использования ресурсного и интеллектуального потенциала организации.

В долгосрочной перспективе наиболее рациональной стратегией для ГУП «Дорожник» должна быть наступательная стратегия, а именно стратегия диверсификации, предусматривающая расширение видов деятельности организации.

Расчет параметров реструктуризации баланса ГУП «Дорожник» в целях достижения финансовой устойчивости показал, что оптимальный минимум прироста имущества организации – 14 231 тыс. руб. При этом не предусматривается инвестирование в техническое развитие организации, т.е. предполагается наращивать ликвидное имущество организации, что согласуется с поставленной целью расширения ассортимента продукции. В ближайшей перспективе (1-3 года) для ГУП «Дорожник» изменение пропорций баланса в пользу совершенствования и расширения производственно-технической базы не представляется возможным. Следовательно, можно признать, что инвестирование технического перевооружения ГУП «Дорожник» является стратегической целью развития организации на долгосрочную перспективу.

Литература

1. Крюков А.Ф., Егорычев И.В. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов // Менеджмент в России и за рубежом. – № 2. – 2001 г. – с. 24-36.
2. Бакадоров В.Л., Алексеев П.Д. Финансово-экономическое состояние организации: Практическое пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 2001. – 96 с.
3. Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческой организации. – СПб.: Питер, 2003. – 256 с.
4. Градов А.П. Экономическая стратегия фирмы. – СПб.: Специальная литература, 1995. – 414 с.
5. Донцова Л.В., Никифорова Р.А. Анализ финансовой отчетности: Учебное пособие. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2004. – 336 с.
6. Киселев М.В. Анализ и прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности организации. – М.: Издательство «АиН», 2001. – 88 с.
7. Суворова А.П. Финансовый анализ: Учебное пособие. – Йошкар-Ола: Центр стратегического планирования РМЭ, 2001. – 46 с.
8. Финансовый менеджмент: теория и практика: Учебник / Под ред. Е.С. Стояновой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Перспектива», 1998. – 656 с.

Судакова Наталья Юрьевна

Суворова Алеетина Павловна