

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ И МЕТОДОВ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР В ХОДЕ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ

Сиротенко Э.А., к.э.н., доцент кафедры  
экономического анализа и аудита

*Финансовой академии при Правительстве РФ  
Перейти на Главное МЕНЮ*

Финансовый анализ, как один из видов экономического анализа, используется в аудите в двух аспектах:

1. Как метод осуществления одного из видов аудиторских процедур – аналитических процедур.
2. Как один из видов дополнительных аудиторских услуг.

Руководству предприятия, собственникам, акционерам нужна полная и обстоятельная информация о финансовом положении предприятия в конце отчетного периода, полученных доходах и их использовании, целесообразности проведенных операций. Такая информация может быть получена в результате проведения комплексного анализа финансовых отчетов.

Рассмотрим первое направление использования средств и методов финансового анализа в аудите. Для этого определим понятие «аналитическая процедура».

Процедура – понятие, которое устанавливает выполнение определенных действий средствами труда над предметами труда с целью познания, преобразования или усовершенствования их для достижения оптимума. Для обоснованного выражения своего мнения о достоверности финансовой отчетности аудитор должен получить достаточные для этого аудиторские доказательства на основе аудиторских процедур, таких как:

- а) детальная проверка верности отражения в бухгалтерском учете оборотов и сальдо по счетам;
- б) аналитические процедуры;
- в) проверка (тест) средств внутреннего контроля.

Таким образом, аудиторская процедура - определенный порядок и последовательность действий аудитора для получения необходимых аудиторских доказательств на конкретном участке аудита.

Аудиторские процедуры делятся на тесты средств контроля и аудиторские процедуры по существу (последние, в свою очередь, делятся на детальные тесты сальдо и оборотов по счетам и аналитические процедуры).

Тесты средств контроля – аудиторские процедуры по проверке функционирования и надежности конкретного средства контроля.

Детальные тесты сальдо и оборотов по счетам - аудиторские процедуры, представляющие собой детальную проверку оборотов и сальдо по счетам бухгалтерского учета.

Таким образом, аналитические процедуры – аудиторские процедуры, представляющие собой анализ и оценку полученной информации, исследование важнейших финансовых и экономических показателей в целях выявления необычных или неверно отраженных в бухгалтерском учете фактов хозяйственной деятель-

ности, а также выяснение причин этих искажений. Их применение обусловлено причинно-следственными связями между анализируемыми показателями (как финансовыми, так и нефинансовыми). Например: размер амортизационных отчислений тем больше, чем больше стоимость основных средств.

Другими словами, в аналитических процедурах заключен поиск зависимости между параметрами, характеризующими деятельность экономического субъекта. Динамика такой зависимости должна быть стабильна, а возникшие изменения (например, по сравнению с данными предыдущего отчетного периода) должны быть логичны. При появлении неожиданных (необычных) значительных отклонений аудитор должен выявить причину и проанализировать ее. Он должен определить, что лежит в основе отклонений: обоснованные экономические процессы или ошибки в ведении бухгалтерского учета и составлении отчетности.

В ходе аудита аудитор применяет следующие аналитические процедуры:

- Сравнение фактических показателей бухгалтерской отчетности с плановыми (сметными) показателями, определенными экономическим субъектом. Исследование наиболее важных сфер (в которых есть резкие отклонения фактических показателей от плановых) может выявить свидетельства потенциальных ошибок (их отсутствие может говорить о том, что ошибки маловероятны). Аналитические процедуры этого типа широко практикуются, например, при аудите государственных предприятий. Здесь необходимо учитывать, насколько можно доверять прогнозам клиента.
- Сравнение показателей отчетного периода с показателями предыдущих периодов (резкие колебания должны привлечь внимание аудитора, они могут быть связаны с изменением экономических условий или с погрешностями финансовой отчетности).
- Сравнение фактических финансовых показателей с определенными аудитором прогнозными показателями (аудитор строит предполагаемый баланс для сопоставления его с фактическим; суть этой процедуры состоит в том, что аудитор сравнивает сальдо счета с другими остатками или счетом прибылей и убытков либо строит свои предположения на основе сложившихся тенденций).
- Вычисление коэффициентов финансового состояния организации и анализ их динамики (на основе анализа аудитор делает важные выводы о жизнеспособности клиента).
- Сравнение показателей проверяемого экономического субъекта со среднеотраслевыми данными (значительные отклонения должны быть изучены аудитором, однако необходимо учитывать различия в учетной политике предприятий, экономических условиях и возможной специфичности продукции, выпускаемой отдельными предприятиями); в некоторых случаях целесообразно произвести сравнение с показателями предприятия-аналога.
- Сравнение данных о клиенте с ожидаемыми результатами при помощи нефинансовых данных (количество реализованной продукции, отработанные часы и т.д.). Здесь важна уверенность в точности этих нефинансовых данных. Соотношения, используемые в аналитической процедуре, должны быть правдоподобны и предсказуемы. Правдоподобность предполагает существование явной причинно-следственной связи и другие виды аналитических процедур, в том числе учитывающие индивидуальные особенности организационной структуры экономического субъекта, в отношении которого проводится аудит.

Перед непосредственным проведением анализа аудитор прежде всего определяет его цели и задачи. Затем разрабатывает программу анализа, которая может состоять из следующих трех этапов:

1. выбор приемов и методов анализа, оптимальных для достижения поставленных целей и задач;
2. определение информационной базы анализа;
3. установление критерия при принятии решений в случае выявления необычных колебаний

Осуществление аналитических процедур можно разбить на следующие этапы:

1. Этап определения величины, которые собираются проверить (класс операций, счет, субсчет, хозяйственная операция, оборот по счету и т.д.).
2. Этап разукрупнения, чем меньше проверяемая и предполагаемая величина, тем сложнее вывести предполагаемую величину достаточно точной для того, чтобы сделать вывод об отсутствии материальных искажений.
3. Этап вывода предполагаемой величины.
4. Этап сравнения предполагаемой величины и зафиксированной в финансовой отчетности или регистрах бухгалтерского учета проверяемого экономического субъекта.

Аналитические процедуры применяются на всех этапах аудиторской проверки. Однако принято различать:

- предварительные аналитические процедуры, осуществляемые на этапе предпроектной оценки аудиторского риска и на этапе планирования;
- аналитические процедуры, осуществляемые в ходе фактического проведения аудита;
- аналитические процедуры на завершающем этапе аудита.

Предварительные аналитические процедуры используются для выявления критических областей (потенциальных ошибок) и более точного определения аудиторского риска. Например, сопоставление значительных показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия за отчетный период с показателями за прошлый может выявить основные тенденции развития экономического субъекта.

На этапе предпроектной оценки аудиторского риска аудитор должен изучить достаточно широкий круг вопросов. Как правило, этот этап начинается с рассмотрения отчетности с целью выявления критических статей и негативных моментов, например, наличия убытков, отсутствия прибыли от основной деятельности, превышение кредиторской задолженности над дебиторской, в том числе просроченной. На данном этапе также оцениваются масштабы деятельности и анализируются показатели по сравнению с прошлым периодом.

Предварительный анализ финансового состояния предприятия производится на основе сравнительного аналитического баланса. Сравнительный аналитический баланс отличается тем, что он сводит воедино и систематизирует те расчеты, которые осуществляет аналитик при первоначальном ознакомлении с балансом.

Для более глубокого изучения состояния имущества предприятия и источников его формирования проводится вертикальный и горизонтальный анализ.

Также, аудитор на данном этапе скорее всего должен обратить внимание на платежеспособность предприятия (для определения возможности оплаты аудиторских услуг), а также оценить возможность банкротства потенциального клиента.

Предприятие считается **платежеспособным**, если имеющиеся у него денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги и прочие) и дебиторская задолженность покрывают его краткосрочные обязательства.

Соотношение стоимости запасов и величин собственных и заемных источников их формирования –

один из важнейших факторов устойчивости финансового состояния предприятия. Степень обеспеченности запасов источниками формирования выступает в качестве причины той или иной степени текущей платежеспособности или неплатежеспособности организации.

Наиболее полно обобщающим показателем финансовой устойчивости является *излишек или недостаток источников средств для формирования запасов*, получаемый в виде разницы величины источников средств источников.

Для характеристики источников формирования запасов используется несколько показателей, отражающих различную степень охвата разных видов источников:

- наличие собственных оборотных средств;
- наличие долгосрочных источников формирования запасов;
- общая величина основных источников формирования запасов, равная сумме долгосрочных источников и краткосрочных заемных средств.

Трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования:

- *излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств*, равный разнице величины собственных оборотных средств и величины запасов;
- *излишек (+) или недостаток (-) долгосрочных источников формирования запасов*, равный разнице величины долгосрочных источников формирования запасов и величины запасов;
- *излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов*, равный разнице величины основных источников формирования запасов и величины запасов.

Вычисление трех показателей обеспеченности запасов источниками их формирования позволяет классифицировать финансовые ситуации по степени их устойчивости. Можно выделить четыре типа финансовых ситуаций:

1. *Абсолютная устойчивость* финансового состояния, встречающаяся редко, представляет собой крайний тип финансовой устойчивости. Она задается системой условий:
  - 1а. Излишек (+) собственных оборотных средств или равенство величин собственных оборотных средств и запасов.
2. *Нормальная устойчивость* финансового состояния, гарантирующая его платежеспособность:
  - 2а. Недостаток (-) собственных оборотных средств.
  - 2б. Излишек (+) долгосрочных источников формирования запасов или равенство величин долгосрочных источников и запасов.
3. *Неустойчивое финансовое состояние*, сопряженное с нарушением платежеспособности, при котором, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения реального собственного капитала и увеличения собственных оборотных средств, а также за счет дополнительного привлечения долгосрочных кредитов и заемных средств:
  - 3а. Недостаток (-) собственных оборотных средств.
  - 3б. Недостаток (-) долгосрочных источников формирования запасов.
  - 3в. Излишек (+) общей величины основных источников формирования запасов или равенство величин основных источников и запасов.
4. *Кризисное финансовое состояние*, при котором предприятие находится на грани банкротства, поскольку в данной ситуации денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность организации и

прочие оборотные активы не покрывают даже его кредиторской задолженности и прочие краткосрочные пассивы:

4а. Недостаток (-) собственных оборотных средств.

4б. Недостаток (-) долгосрочных источников формирования запасов.

4в. Недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов.

Для характеристики финансовой устойчивости предприятия используется также ряд финансовых коэффициентов.

- коэффициент автономности или независимости;
- коэффициент финансовой устойчивости;
- коэффициент финансового рычага;
- коэффициент маневренности;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками формирования;
- коэффициент покрытия основных средств = 1 / коэффициент иммобилизации;
- коэффициент обслуживания долга;
- процентное покрытие;
- индекс постоянного актива;
- коэффициент кредиторской задолженности.

Прежде чем заключить договор о проведении аудиторской проверки, аудитор должен быть уверен в том, что в ближайшее время предприятие не станет *банкротом*.

Банкротство – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Для диагностики вероятности банкротства аудитор может использовать несколько подходов, основанных на применении:

- а) трендового анализа обширной системы критериев и признаков;
- б) ограниченного круга показателей;
- в) интегральных показателей;
- г) рейтинговых оценок на базе рыночных критериев финансовой устойчивости предприятий и др.;
- д) факторных регрессионных и дискриминантных моделей.

Признаки банкротства можно разделить на две группы.

К первой группе относятся показатели, свидетельствующие о возможных финансовых затруднениях и вероятности банкротства в недалеком будущем:

- повторяющиеся существенные потери в основной деятельности, выражающиеся в хроническом спаде производства, сокращении объемов продаж и хронической убыточности;
- наличие хронически просроченной кредиторской и дебиторской задолженности;
- низкие значения коэффициентов ликвидности и тенденция их к снижению;
- увеличение до опасных пределов доли заемного капитала в общей его сумме;
- дефицит собственного оборотного капитала;
- систематическое увеличение продолжительности оборота капитала;
- наличие сверхнормативных запасов сырья и готовой продукции;
- использование новых источников финансовых ресурсов на невыгодных условиях;
- неблагоприятные изменения в портфеле заказов;
- падение рыночной стоимости акций предприятия;
- снижение производственного потенциала.

Во вторую группу входят показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое,

но сигнализируют о возможности резкого его ухудшения в будущем при непринятии действенных мер. К ним относятся:

- чрезмерная зависимость предприятия от какого-либо одного конкретного проекта, типа оборудования, вида актива, рынка сырья или рынка сбыта;
- потеря ключевых контрагентов;
- недооценка обновления техники и технологии;
- потеря опытных сотрудников аппарата управления; вынужденные простои, неритмичная работа;
- неэффективные долгосрочные соглашения;
- недостаточность капитальных вложений и т.д.

К достоинствам этой системы индикаторов возможного банкротства можно отнести системный и комплексный подходы, а к недостаткам – более высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, информативный характер рассчитанных показателей, субъективность прогнозного решения.

В соответствии с действующим законодательством о банкротстве предприятий для диагностики их несостоятельности применяется ограниченный круг показателей: коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственным оборотным капиталом и восстановления (утраты) платежеспособности.

Однако следует отметить, что данная система критериев диагностики банкротства субъектов хозяйствования является несовершенной. По этой методике можно объявить банкротом даже высокорентабельное предприятие, если оно использует в обороте много заемных средств. Кроме того, нормативное значение принятых критериев не может быть одинаковым для разных отраслей экономики в виду различной структуры капитала. Они должны быть разработаны для каждой отрасли и подотрасли.

Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке риска банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. В частности, приведем систему показателей и их рейтинговую оценку, выраженную в баллах.

I класс - предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;

II класс - предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваются как рискованные;

III класс - проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует риск потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным;

IV класс - предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты;

V класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются дискриминантные факторные модели известных западных экономистов: Альтмана, Лиса, Таффлера,

Тишоу и др.–, разработанные с помощью многомерно- дискриминантного анализа.

Наиболее популярной является методика прогноза банкротства Альтмана. Его индекс кредитоспособности был построен с помощью аппарата мультипликативного анализа.

$$Z_{счет} = 3,3 * K1 + K2 + 0,6 * K3 + 1,4 * K4 + 1,2 * K5,$$

где

**K1 - рентабельность = Прибыль от основной деятельности до уплаты налогов и процентов / Активы;**

**K2 - отдача всего капитала = Выручка от реализации продукции (работ, услуг) / Активы;**

**K3 - коэффициент финансового рычага = Собственный Капитал / Заемный Капитал;**

**K4 = реинвестированная прибыль / Активы,**

**K5 = Собственный оборотный капитал / Активы.**

Критическое значение  $Z_{счет} = 2,675$ .

Если  $Z_{счет} < 2,675$ , то в ближайшие два года возможно банкротство, если  $Z_{счет} > 2,675$ , то предприятие устойчиво. За год до банкротства  $Z_{счет}$  меньше или равен  $1,8^3$ .

В 1972 году Лис разработал следующую формулу для Великобритании:

$$Z_{счет} = 0,063 * X1 + 0,092 * X2 + 0,057 * X3 + 0,001 * X4,$$

где

**X1 - Оборотный капитал / Активы;**

**X2 - Прибыль от реализации / Активы;**

**X3 - Нераспределенная прибыль / Активы;**

**X4 - Собственный капитал ~ Заемный капитал.**

Здесь предельное значение равняется  $0,037$ .

В 1997 году Таффлер предложил следующую формулу:

$$Z_{счет} = 0,53 * X1 + 0,13 * X2 + 0,18 * X3 + 0,16 * X4,$$

где

**X1 - Прибыль от реализации / Краткосрочные обязательства;**

**X2 – Оборотные активы / Сумма обязательств;**

**X3 – Краткосрочные обязательства / Активы;**

**X4 – Выручка от реализации продукции (работ, услуг) / Активы.**

Если величина  $Z_{счета}$  больше  $0,3$  - это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше  $0,2$  - то банкротство более чем вероятно.

Однако необходимо отметить, что использование рассмотренных моделей требует больших предосторожностей. Тестирование предприятий по данным моделям показало, что они не совсем подходят для оценки риска банкротства российских субъектов хозяйствования, так как не учитывают специфику структуры капитала в различных отраслях. Сопоставление данных, полученных для ряда стран, показывает, что веса в Z - свертке и пороговый интервал  $[Z1, Z2]$  сильно разнятся не только от страны к стране, но и от года к году в рамках одной страны (можно сопоставить вы-

воды Альтмана о положении предприятий США за 10 лет анализа). Получается, что Z - методы Альтмана не обладают устойчивостью к вариациям в исходных данных. Статистика, на которую опирается Альтман и его последователи, возможно и репрезентативна, но она не обладает важным свойством статистической однородности выборки событий.

Одно дело, когда статистика применяется к выборке радиодеталей из одной произведенной партии, а другое - когда она применяется к фирмам с различной организационно-технической спецификой, со своими уникальными рыночными нишами, стратегиями и целями, фазами жизненного цикла и т.д. Здесь невозможно говорить о статистической однородности событий, и, следовательно, допустимость применения вероятностных методов, самого термина "вероятность банкротства" ставится под сомнение. Словом, подход Альтмана имеет право на существование, когда в наличии (или обосновываются модельно) однородность и репрезентативность событий выживания/банкротства. Но ключевым ограничением этого метода является даже не проблема качественной статистики. Дело в том, что классическая вероятность - это характеристика не отдельного объекта или события, а генеральной совокупности событий. Рассматривая отдельное предприятие, мы вероятно описываем его отношение к полной группе. Но уникальность всякого предприятия в том, что оно может выжить и при очень слабых шансах, и, разумеется, наоборот. Единичность судьбы предприятия подталкивает исследователя присмотреться к предприятию пристальнее, расшифровать его уникальность, его специфику, а не "стричь под одну гребенку"; не искать похожести, а, напротив, диагностировать и описывать отличия. При таком подходе статистической вероятности места нет.

Исследователь интуитивно это чувствует и переносит акцент с прогнозирования банкротства (которое при отсутствии полноценной статистики оборачивается гаданием на кофейной гуще) на распознавание сложившейся ситуации с определением дистанции, которая отделяет предприятие от состояния банкротства. Методика комплексной оценки финансового состояния предприятия, в действительности, воспроизводит мыслительные человеческие процессы, основанные на субъективных суждениях. Необходимо, чтобы предложенная модель была адекватна не только реалиям объекта исследования, но и специфическим особенностям познающего субъекта, а также формально очерченным границам наличной информационной неопределенности. Таким образом, распознавание и классификация состояний предприятий - задача, которая вне идеологии нечетких множеств вообще не может быть решена удовлетворительно, потому что прежде чем говорить "плохое" или "хорошее", необходимо принять соглашение, как различать эти субъективные высказывания.

Аналитические процедуры, осуществляемые в ходе фактического проведения аудита, применяются наряду с детальными тестами и являются средством сокращения объема и сроков проведения аудита при повышении его качества. Например, если в прошлом году тщательно проверили данные бухгалтерского учета проверяемой организации (т.е. сделали достаточное количество детальных тестов), а в проверяемом периоде предприятие показывает стабильные

результаты, то целесообразнее анализировать итоговые показатели, а не изучать заново. И если в результате применения аналитических процедур не выявлено необычных отклонений от ожидаемых результатов, то логично предположить, что в данном случае (сегменте) нет существенных искажений и нецелесообразно применять детальные тесты. Эффективность и масштаб осуществления аналитических процедур на этом этапе зависит от возможности дезагрегировать и оперативно получать расшифровки всех интересующих аудитора показателей, а следовательно, это будет зависеть от:

- степени автоматизации бухгалтерского учета клиента;
- полноты информации о специфике хозяйственной деятельности клиента;
- уровня взаимодействия и доверия со стороны персонала отдела бухгалтерии и других отделов.

Аналитические процедуры на завершающем этапе аудита используются в двух направлениях:

1. Для оценки результатов проведенных тестов (не пропустили ли мы какой-либо существенной ошибки).

2. Для оценки возможности данного клиента продолжать свою деятельность в качестве действующего предприятия в течение 12 -ти месяцев, следующих за отчетным.

На завершающем этапе аудиторской проверки аудитор, как правило, осуществляет те же виды аналитических процедур, что и на этапе предпроектной оценки риска и предварительного планирования. Однако при этом для анализа он уже использует уточненные данные (т.е. значения основных финансово-хозяйственных показателей клиента с учетом исправлений, сделанных по результатам аудиторской проверки).

В целом, выбор аналитических процедур, их состав и содержание зависят от того, на каком этапе аудита они применяются, а также от доступности и адекватности используемой для их проведения информации.

*Сиротенко Элина Анатольевна*

*Перейти на Главное МЕНЮ*