

О ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХО- ЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Шевцов В.В., к. э. н., академик МАРЭ,
генеральный директор

*АООТ "ПО Курганинскагрохим"
Перейти на Главное МЕНЮ*

По истечении 10 лет, на протяжении которых АООТ «ПО Курганинскагрохим» Краснодарского края находилось «в автономном плавании в море» рыночных реформ и в течение которых органы исполнительной власти практически не вмешивались в хозяйственную деятельность предприятия – определенный интерес представляет результат этого местного эксперимента, в ходе которого АООТ «ПО Курганинскагрохим» самостоятельно определяло свою стратегию, в отличие от крупных сельскохозяйственных предприятий Курганинского района, которым стратегию фактически определяли органы исполнительной власти региона и муниципального образования. В эти годы органы исполнительной власти для этой группы хозяйств определяли три основных элемента рыночной экономики: что производить, как производить и как распределять полученные доходы. То есть формально органы исполнительной власти выполняли функции собственника этих предприятий, взяв на себя функции управления, а следовательно, и ответственность за устойчивое развитие этих предприятий.

Под устойчивым развитием следует понимать возможность предприятия функционировать и в долгосрочной перспективе, удовлетворяя ожидания от этого предприятия со стороны акционеров, персонала, государства, жителей территории, покупателей и поставщиков. И вот с точки зрения того, как предприятия сегодня могут удовлетворять ожидания своих акционеров, персонала в оплате труда, государства и жителей района в раз мере и своевременности налоговых платежей, покупателей – в стабильности поставок, а поставщиков ресурсов – в своевременности оплаты за поставленные ресурсы, и произведем оценку деятельности АООТ «ПО Курганинскагрохим» и крупных сельскохозяйственных предприятий Курганинского района. Это также позволит определить и эффективность управления этими предприятиями, а более конкретно – ресурсами, которыми располагают предприятия или которые они реально могут привлечь.

В табл. 1 представлены показатели, характеризующие качество экономического функционирования крупных сельскохозяйственных предприятий Курганинского района за 2002 год и одновременно их устойчивость с точки зрения удовлетворения ожиданий государства (уплачено налогов на 1 га сельскохозяйственных угодий, т.е. на единицу ресурса, предоставленного государством предприятию), муниципалитета (уплачено налогов на 1 среднесписочного работника предприятия, т.е. на единицу ресурса, представленного предприятию местным сообществом), акционеров (собственников) (по размеру ежегодных дивидендов или стоимости чистых активов на 1000 руб. основных фондов, т.е. на единицу ресурса, переданного собственниками предприятия предприятию), поставщиков товаров и услуг (размеру кредиторской задолженности на единицу одного из основных видов используемых

активов), наемного персонала (по уровню среднемесячной зарплаты одного среднесписочного работника).

Как видно из табл.1, показатели, характеризующие устойчивость предприятий с точки зрения удовлетворения ожиданий всех заинтересованных групп, имеют очень большой разброс в показателях. За счет создания по-настоящему конкурентной внешней среды, в рамках которой осуществляет свои функции менеджмент предприятий, и в первую очередь руководители предприятий, заинтересованные группы, в первую очередь собственники и исполнительные органы муниципальных образований, могут значительно повысить эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий, а, следовательно, и пополнить бюджеты всех уровней, увеличить стоимость акций, принадлежащих акционерам, улучшить хозяйственную атмосферу на территории и т.д.

Создание конкурентной среды на территории, подведомственной тому или иному органу исполнительной власти, способно, по нашим оценкам, увеличить реальные налоговые поступления в бюджеты всех уровней на 30 — 50 процентов.

Но и самое важное, определение в качестве стратегических целей показателей, объективно характеризующих устойчивость развития сельскохозяйственных предприятий, показателей, которые можно просчитать на основе данных, представляемых в составе бухгалтерской отчетности организациями АПК по формам Минсельхоза РФ, позволяет достаточно объективно контролировать степень соответствия фактических показателей устойчивости показателям выбранной стратегии, то есть устраивающих все заинтересованные стороны.

Как видно из табл. 1, АООТ «ПО Курганинскагрохим», которое в годы реформ самостоятельно определяло для себя, что производить, как производить и как распределять полученный доход, значительно более эффективно использовало ресурсы по сравнению с другими крупными сельскохозяйственными предприятиями Курганинского района. И сегодня это выражается в том, что АООТ «ПО Курганинскагрохим» по итогам 2002 года с точки зрения удовлетворения ожиданий заинтересованных сторон значительно лучше удовлетворяет их ожидания, а показатели, характеризующие достигнутый уровень эффективности использования основных видов ресурсов (земля, персонал, кредиты)— дают основание предполагать, что и в среднесрочной перспективе АООТ «ПО Курганинскагрохим» будет устойчиво функционировать, т.е. достаточно высоко удовлетворять ожидания персонала, государства, жителей территории и контрагентов.

Понимание того, что нельзя органам государственного и местного управления брать на себя несвойственные им функции, реально не отвечая за результаты своих управленческих решений, должно, в конечном счете, привести к тому, что выбор – что делать, как делать и как распределять доход – должен реально оставаться за теми, кто рискует потерять свои активы, т.е. за акционерами. За органами государственного и муниципального управления должна оставаться функция создания условий для устойчивого развития тех сельскохозяйственных предприятий, собственники которых хотят, но не могут обеспечить достаточно устойчивое функционирование своих предприятий, а следовательно, и удовлетворение ожиданий всех заинтересованных в этом сторон.

Таблица 1

УСТОЙЧИВОСТЬ КРУПНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
Курганинского района Краснодарского края на 1 января 2003 года

Место по рейтингу	Наименование предприятий	Показатели, характеризующие степень удовлетворения ожиданий										
		акционеров		государства		Муниципалитета		персонала		поставщиков		Итоговый балл
		Сумма чистых активов на 1000 руб. основных фондов, руб.	Занимаемое место	Уплачено налогов на 1 га с.х. угодий, руб.	Занимаемое место	Уплачено налогов на 1 среднесписочного работника, руб.	Занимаемое место	Среднемесячная заработная плата 1 среднесписочного работника, руб.	Занимаемое место	Кредиторская задолженность на 1.01.2003 г. на 1 га с.х. угодий, руб.	Занимаемое место	
1	АООТ "ПО Курганинскагрохим"	3 702	1	2 028	3	25 876	1	4 019	1	255	1	
2	ЗАО "Новоалексеевское"	1 854	3	2 281	1	2 281	13	2 692	3	335	2	22
3	СПК "Синюхинский"	1 559	7	1 198	5	15 080	3	2 216	5	600	4	24
4	ЗАО "Воздвиженское"	1 710	5	2 265	2	21 062	2	1 707	7	1 925	9	25
5	СПК "Степное"	1 224	13	962	8	14 445	4	1 676	8	382	3	36
6	СПК "Маяк"	1 607	6	571	10	8 387	8	1 554	9	1 017	5	38
7	ОАО "Плодовод"	1 159	14	1 434	4	12 115	5	1 125	16	1 633	7	46
8	СПК "Северный"	1 799	4	537	11	537	16	1 403	11	1 414	6	48
9	СПК "Рассвет"	1 486	9	489	12	6 464	9	1 438	10	1 669	8	48
10	СПК колхоз "Кубань"	1 307	11	1 118	6	11 083	6	1 135	15	3 061	11	49
11	ЗАО "Племзавод "Заря"	3 263	2	987	7	987	15	1 369	12	4 917	14	50
12	ОАО "Октябрьское"	1 051	15	639	9	8 761	7	1 821	6	5 698	15	52
13	ЗАО "Кавказ"	1 369	10	390	14	3 838	12	1 244	14	2 040	10	60
14	АСХО "Михайловское"	1 551	8	402	13	4 158	10	994	17	3 632	13	61
15	ЗАО "ПСО "Южное"	850	16	290	15	4 120	11	2 482	4	5 943	16	62
16	ОАО "Дружба"	1 241	12	148	16	2 160	14	1 325	13	3 302	12	67
17	ЗАО МК "Агро-Кубань"	546	17		17		17	3 046	2	19 662	17	70

Предприятия, обеспечивающие контрольные цифры, характеризующие устойчивое развитие предприятий, должны быть в зоне постоянного мониторинга этих показателей со стороны органов исполнительной власти, и не более того. Органам исполнительной власти заниматься устойчивыми предприятиями нецелесообразно, предприятиями, потерявшими устойчивость, – нет смысла. В зоне их внимания должны быть предприятия, недостаточно устойчиво функционирующие. Показателем эффективности деятельности органов исполнительной власти должно стать количество устойчиво функционирующих на их территории сельскохозяйственных предприятий.

Опыт работы АООТ «ПО Курганинскагрохим» в весьма неблагоприятной внешней среде, с которой столкнулись сельскохозяйственные предприятия в годы реформ, показывает, что предприятия, которым не диктовали что делать, сумели, руководствуясь рыночными принципами, обеспечить значительно более высокую устойчивость своего функционирования, но, и самое главное, за все время рыночных реформ у собственников и персонала таких предприятий никогда не возникало соблазна списать свои недоработки на недостатки государственного или муниципального управления, т.к. персонал таких предприятий воспринимал и воспринимает пусть даже неблагоприятную внешнюю среду как объективную реальность, тем не менее дающую возможность предприятиям, желающим работать устойчиво, пусть и не на достаточно высоком

уровне, но обеспечивать устойчивость предприятия. Сегодня АООТ «ПО Курганинскагрохим», обеспечивая самую высокую среди сельскохозяйственных предприятий района оплату труда персонала и своевременность ее выплаты практически 100 процентов деньгами, имея самый высокий в районе уровень платежей в бюджет на единицу ресурса (1 га пашни, 1 среднесписочного работника, на 1 000 рублей вне оборотных фондов), не имея просроченной кредиторской задолженности, располагая достаточными собственными ресурсами для своевременного и качественного выполнения полевых работ 2003 года, практически полностью сохранившее с 1990 г. мощности по агрохимическому обслуживанию сельскохозяйственных предприятий, имеет реальную возможность, в отличие от большинства крупных сельскохозяйственных предприятий Курганинского района, и в 2003 году устойчиво функционировать в интересах акционеров, персонала, государства, муниципального образования и контрагентов.

Воспользовавшись методикой А.А. Гаврилова, предлагаемой для определения финансовой устойчивости предприятий (Гаврилов А.А. Управление предприятием на основе развития функций анализа, мониторинга, моделирования и прогнозирования. Краснодар, 2000.-328с.) по сумме баллов (табл. 2) видим, что рейтинг устойчивости сельскохозяйственных предприятий, построенный в соответствии с двумя рассматриваемыми методиками, во многом идентичен, особенно в

части рейтинга среди наиболее устойчивых предприятий и наименее устойчивых.

Таблица 2
РЕЙТИНГ КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
АПК Курганинского района Краснодарского края
по показателю «балльная оценка финансовой устойчивости» на 1 января 2003 г.

№	Наименование предприятий	Сумма баллов	Класс финансовой устойчивости
1	АООТ "ПО Курганинскагрохим"	100	1
2	ЗАО "Ново-Алексеевское"	92	2
3	СПК "Синюхинский"	70	2
4	ЗАО "Воздвиженское"	62	3
5	ЗАО "Кавказ"	62	3
6	ЗАО Племзавод "Заря"	62	3
7	ОАО "Плодовод"	62	3
8	СПК "Рассвет"	62	3
9	СПК "Северный"	62	3
10	СПК "Степное"	62	3
11	СПК "Маяк"	62	3
12	АСХО "Михайловское"	56	3
13	СПК колхоз "Кубань"	50	4
14	ОАО "Дружба"	47	4
15	ОАО "Октябрьское"	30,5	4
16	ЗАО МК "Агро-Кубань"	22,5	4
17	ЗАО "ПСО Южное"	20,9	5

Учитывая, что предлагаемый подход к определению устойчивости сельскохозяйственных предприятий более четко отражает степень удовлетворения ожиданий конкретных групп и основан на легко контролируемых показателях, то, на наш взгляд, он вполне может быть использован в качестве инструмента стратегического планирования и средства контроля эффективности менеджмента сельскохозяйственных предприятий.

Учитывая, что предлагаемый подход к определению устойчивости сельскохозяйственных предприятий более четко отражает степень удовлетворения ожиданий конкретных групп и основан на легко контролируемых показателях, то, на наш взгляд, он вполне может быть использован в качестве инструмента стратегического планирования и средства контроля эффективности менеджмента сельскохозяйственных предприятий.

Шевцов Владимир Викторович