

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В УСЛОВИЯХ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Панков В.В., профессор, зав. кафедрой бухгалтерского учета

*Российская экономическая академия им. Плеханова  
Перейти на Главное МЕНЮ*

Усложнение внутренних и внешних корпоративных связей, инфляция, задержка платежей заставляют хозяйствующие субъекты изменять привычные стратегии и тактики принимаемых решений, искать новые источники финансирования для развития своих предприятий. В связи с этим возникает необходимость решения ряда проблем в организации информационного обеспечения управленческого процесса, и прежде всего в части применения и использования учетной аналитической информации. Проблемы получения качественной информации о деятельности организаций и других участников экономических отношений (покупателей, поставщиков, конкурентов и др.) стали наиболее значимыми с появлением в условиях рынка различных организационно-правовых форм собственности.

В этой связи одной из важнейших, постоянно возрастающих в условиях развития рыночных отношений задач учета является формирование полной, достоверной и объективной информации о финансовом состоянии хозяйствующих субъектов, необходимой для управления их деятельностью, а также для использования собственниками, инвесторами, банками, страховыми компаниями, контрагентами, налоговыми органами и др.

В настоящее время в хозяйственной деятельности применяется ряд аналитических методов, которые позволяют идентифицировать состояние банкротства или, другими словами, выявить неплатежеспособности предприятия. Однако, как показывает практика, они не дают надежного результата. Такое положение объясняется следующим:

- во-первых, неоднозначностью самого состояния, характеризующего банкротство. Оно может быть кратковременным и иметь тенденцию к улучшению или ухудшению положения дел в организации;
- во-вторых, при анализе банкротства организации исследователи, как правило, полностью исключают изучение динамики данного явления. Именно этим объясняется многообразие показателей, используемых различными методиками при определении банкротства;
- в-третьих, методики анализа или прогнозирования финансово-экономического состояния организации построены, чаще всего, по одному принципу – на основе некоего набора исходных данных об экономическом положении организации, рассчитывается некий общий, интегральный показатель, на основании которого судят о состоянии бизнеса. При этом не анализируются стадии развития жизненного цикла организации, хотя именно от стадии, характеризующей динамику его развития, коэффициенты, применяемые для анализа и прогнозирования экономической несостоятельности, могут существенно изменить свое значение.

Исследование финансового состояния организации, определение вероятности его банкротства необходимо проводить с учетом концепции жизненного цикла предприятия и динамики его экономических характери-

стик. Только на основании такого анализа возможно получение адекватной информации о функционировании и перспективах работы организации.

В традиционном экономическом анализе методологии отечественной учетно-аналитической школы решение задач рекомендуется проводить преимущественно с использованием детерминированных факторных моделей, что в значительной степени устраняет возможность адекватного отражения происходящих процессов и решения задач перспективного анализа.

Современной парадигмой методологии анализа является учет стохастического и неопределенного характера динамики хозяйствующих институтов, в которой осуществляются процессы производства, распределения и потребления материальных благ. Неравномерность развития экономической системы обусловлена огромным множеством субъектов, участвующих в производственных процессах. Деятельность всего множества субъектов скоординировать практически невозможно, в силу нелинейности траекторий их движения. Нелинейность предполагает разнообразие их поведения, проявляющегося во множестве выполняемых функций, наличии возможностей для существования хаотических состояний развития.

В силу указанных обстоятельств развитие экономической системы характеризуется наличием диспропорций, обуславливающих возникновение производственных потерь и неэффективное использование потенциала хозяйствующих субъектов.

Для уменьшения уровня неупорядоченности и связанных с ним производственных потерь ресурсов создаются системы управления. Одной из основных функций системы управления является анализ состояния управляемого объекта, проводимый с целью установления причин, обуславливающих наличие производственных потерь потенциальных возможностей системы.

Основными причинами потерь возможностей для успешного развития экономической системы являются неточности (ошибки), допущенные при формировании «входа» в систему, способов «выхода» из системы и организации «процессора» (исполнителя процесса), а также последствия проявления допущенных ошибок в «процессе», «процессоре» и «выходе».

При построении процесса анализа исследуемого объекта необходимо учитывать, что:

- исследуемый объект является слабообособленной целостностью, так как он вычленяется из генеральной совокупности, то есть из экономической системы;
- объект постоянно находится в состоянии неопределенности, из-за невозможности учесть все оказываемые на него воздействия внешней среды. Практически возможно установить некоторый перечень воздействий внешней среды, но прогнозировать вероятность их проявления практически невозможно;
- неопределенность меры зависимости хозяйствующего субъекта от воздействий внешней среды связывает его деятельность с экономическим риском, который должен учитываться в процессе анализа его динамики;
- процесс анализа должен быть адекватен экономическому поведению исследуемого объекта.

Изложенные требования к формированию процесса экономического анализа позволяют определить механизмы взаимодействия отдельной управляемой части системы с процессом ее целостного управления, целью которого является приведение системы в соот-

ветствие с определенной закономерностью, действующей в данной среде, чтобы минимизировать непроизводительные потери ресурсов.

Изучение проблемы показало, что при разработке методологии экономического анализа следует учитывать концепцию жизненного цикла хозяйствующего субъекта. То есть необходимо выявлять, на какой ступени жизненного цикла (восходящей или убывающей) находится исследуемый объект (организация), для того чтобы оценить результирующие характеристики с переходом на новые технологии, своевременно обнаружить технологический предел, чтобы прогнозировать целесообразность капиталовложений в новые технологии, которые должны обеспечить получение максимальной прибыли. Подобные процедуры анализа предлагается называть прогнозированием пороговых значений эффективности нововведений, проводимых в анализируемых объектах.

Автор исходит из собственного понимания жизненного цикла предприятия, который зачастую в экономической литературе отождествляется с жизненным циклом продукта или проекта. Эти различия, с нашей точки зрения, проявляются:

а) Характеристиками основных фаз жизненного цикла:

- для продукта – рождение – рост – зрелость – старость;
- для организации – возникновение – развитие – сбалансированное производство – адаптация и перестройка в соответствии с изменяющимися условиями рынка – банкротство (конкурсное производство) организации или переход к новым собственникам.

Жизненные циклы продукта отражаются на значении таких показателей, как цена, конкурентоспособность, спрос и т.п.

Жизненные циклы предприятия связаны с характеристиками таких показателей, как научно-технический уровень технологий, срок морального старения основных средств, степень износа основных средств, период окупаемости и т.д.

б) Длительностью отдельных фаз цикла и наличием возможности возврата к предыдущей фазе цикла. При жизненном цикле продукта фазы цикла в принципе равномерные, и здесь не может быть при прочих равных условиях возврата к предыдущей фазе цикла, циклическое развитие идет по экспоненте. В жизненном цикле организации фаза сбалансированного производства и реализации может быть достаточно длительной по отношению к другим фазам, а после фаз эффективной перестройки производственного процесса и банкротства организации в принципе возможно и желательно (в отличие от жизненного цикла продукта) возвращение на фазу сбалансированного производства и реализации, в чем в принципе и заключается цель антикризисного управления;

в) Существенной разницей в характеристике последней фазы цикла. В стандартном жизненном цикле продукта последняя фаза цикла является окончательной, в то время как в жизненном цикле организации банкротство не означает прекращение его деятельности, а может служить переходом к возникновению нового цикла, с одной стороны, а с другой – через фазу адаптации и перестройки возвращение к основной фазе жизненного цикла (сбалансированное производство и реализация) организации.

Приведенные характеристики жизненного цикла организации указывают на важность экономического

анализа как деятельности предприятия в целом, так и выявления той его фазы, на которой оно находится. При этом, осуществляя оценку эффективности деятельности организаций, необходимо учитывать не только критерии оценки, но и позиционирование оценки по отношению к субъекту оценки, с позиций экономических интересов менеджмента данной организации, налоговых органов, трудового коллектива, собственников и инвесторов.

Состояние исследуемого объекта (техно-экономическое и финансовое) характеризуется определенным набором показателей (измерителей). Они должны с одной стороны выступать как конкретные оценочные значения, выражающие категории эффективности процессов производства и реализации – ее критерии, а с другой – являться инструментом хозяйственного управления, непосредственно быть связанными с наблюдаемыми стереотипами хозяйствования. Однако это не означает, что изменения в стереотипах хозяйствования прямо обусловлены изменениями в системе показателей. Поэтому проблему оценки следует рассматривать не только на уровне показателей деятельности, но и в сфере руководства, ответственности и контроля с учетом факторов, формирующих мотивацию.

Значение состава показателей оценки хозяйственной деятельности и условий деятельности, определяющих мотивацию в системе управления, во многом зависит от процессов управления, призванных устранять отрицательные черты стереотипных проявлений хозяйственной деятельности.

Показатели оценки хозяйственной деятельности представляют собой факторы, воздействующие на хозяйственное поведение, играют большую роль в деле совершенствования экономических отношений в направлении достижения положительных хозяйственных результатов.

С изменением условий хозяйствования связь между конечным результатом производства и конкретным трудовым вкладом в этот результат становится более опосредованной. Появление такой ситуации привело к разъединению «результатной» и «затратной» сторон производства, к неадекватному отражению затратными измерителями результатов хозяйствования. Вместе с этим обобщенные денежные показатели, отражая «затратные» стереотипы деятельности, по-прежнему используются для различных расчетных построений, связанных с выявлением определенных пропорций производства, размещением выпуска продукции, ресурсов и т.п.

В тоже время известно, что обобщенные стоимостные показатели могут применяться с использованием оптимизационной методологии для решения задач, например, регионального уровня, выступая технико-организационными ориентирами развития нижестоящих звеньев. Измерители в денежной форме могут выполнять роль социальноориентирующей функции управления хозяйственным поведением, но при обязательном условии рациональной деятельности внутри хозяйственных звеньев.

Как показало исследование, в процессе развития теории измерений практически не учитывается мотивационная и социальноориентирующая роль измерителей. Эта особенность проявляет себя, когда денежные измерители выступают в роли оценочных показате-

телей деятельности хозяйствующих субъектов. В данном случае затратные, по сути, показатели выполняют целеориентирующую функцию. С точки зрения общественных интересов стереотип экономического поведения принимает выраженный «затратный» характер. Отсюда можно сделать вывод о необходимости особой предоптимизационной фазы, где анализировались бы реальные хозяйственные мотивации и социально-регулятивные параметры, задействованные в моделях анализа.

Если подходить к оценке организации с позиций анализа его основных показателей по фазам жизненного цикла организации, то можно предложить следующую схему приоритетных показателей по каждой фазе.

На фазе возникновения предприятия – это следующие показатели: прибыль, оборотный капитал, сумма активов (пассивов), оборачиваемость основных средств, оборачиваемость запасов, накладные расходы, расходы на оплату труда, расходы на обучение и профессиональную подготовку работников.

На фазе развития организации – это следующие показатели: прибыль, чистые активы, кредиторская и дебиторская задолженности, коэффициент оборачиваемости активов, коэффициенты оборачиваемости собственного, оборотного капитала и запасов, затраты на стимулирование сбыта, расходы по оплате труда, расходы на НИОКР.

На фазе сбалансированного производства – это показатели финансовой устойчивости: прибыль, коэффициенты автономии, маневренности, финансирования, финансового рычага, покрытия текущих активов, инвестирования, отношение собственного оборотного капитала к задолженности, фондоотдача, рентабельность активов по чистой прибыли, издержки по хранению готовой продукции, рентабельность инвестиций.

На фазе адаптации и перестройки – это затраты на маркетинговые исследования; пред- и послепродажного обслуживания клиентов; расходы на модернизацию оборудования и машин; издержки, связанные с простоем и браком; расходы на оплату труда, премии и надбавки, расходы на командировки.

На фазе банкротства (конкурсного производства) организации важнейшими показателями становятся величина конкурсной массы и степень удовлетворения обязательств перед кредиторами.

Естественно, говоря о приоритетности использования показателей на той или иной фазе жизненного цикла предприятия, наш подход не исключает необходимости и возможности использования других показателей, а не только вышеперечисленных. Указанные показатели отражают, с нашей точки зрения, именно характерные черты определенной фазы жизненного цикла предприятия.

Экономический анализ можно определить как функцию управления хозяйствующим субъектом, средство изучения производственной, снабженческой, сбытовой, финансовой, научно-исследовательской и других аспектов деятельности. Вместе с тем, экономический анализ предшествует принятию управленческих решений и сводится к обоснованию этих решений на базе имеющейся информации.

Целевой функцией экономического анализа является увеличение прибыли, выявление неиспользованных возможностей роста производства и снижения себе-

стоимости, оценка возможностей развития экономического потенциала организации.

Общая задача экономического анализа состоит в том, чтобы, регистрируя и рассматривая явления, раскрыть их содержание, выявить существующую между ними связь, познать природу их возникновения и тенденции развития. Методология экономического анализа включает методы исследования и специальные приемы, методики сбора обработки и изучения информации, характеризующей состояние и поведение организации. Конкретными задачами анализа производства могут быть, например, контроль процесса производства по качественным и количественным показателям:

- обобщающая оценка экономических результатов работы;
- выявление внутренних трудовых и материальных возможностей для роста рентабельности организации;
- оценка в денежном выражении влияния изменений в организации производства на экономические результаты (количественные и качественные) деятельности организации;
- сравнение достигнутых результатов с намеченными показателями деятельности прошлых периодов или других организаций;
- оценка выполнения производственной программы;
- оценка использования производственных фондов и производственных мощностей;
- оценка выполнения плана по производительности труда и оплате труда;
- оценка выполнения заданий по реализации (плана продаж);
- оценка финансового состояния организации.

Любая система, как известно, обладает свойством эмерджентности, т.е. наличием таких свойств, которые не присущи ни одному из элементов, входящих в систему. Следовательно, при изучении свойств системы недостаточно пользоваться методом их расчленения на элементы с последующим изучением этих элементов в отдельности.

Сложность экономических процессов и их особенности затрудняют установить проверку адекватности и истинность полученных результатов анализа, выполняемых с помощью различных методик и приемов в условиях отсутствия проверки правильности логики проводимого анализа, наличия в процессе анализа разрывов и противоречий, проверок истинности статистических гипотез о связях между параметрами и переменными, сопоставления размерности величин, позволяющих сузить состав потенциально «правильных» подсистем анализа и состав показателей, характеризующих экономическое состояние объекта.

Процесс экономического анализа можно определить как искусственную, сложную, логическую систему, характеризующую структурным множеством действий и результатов, необходимых и достаточных для достижения целевой функции анализа. Экономический анализ – вид аналитической работы, осуществляемый в процессе управления. Методы проведения экономического анализа зависят от объекта анализа, поставленных задач и целей. В настоящее время практически отсутствуют как нормативные документы, так и официальные методики, предписывающие правила формирования процесса оценки состояния бизнеса как логической системы.

Традиционные приемы оценки состояния бизнеса, равно как и финансовой устойчивости организации, характеризуются разнообразием, противоречивостью подходов, большим количеством измерителей, скоор-

динировать значения которых практически невозможно. Отсутствие четких правил проведения анализа сложных динамических процессов дает большие возможности для принятия субъективных решений при оценке состояния хозяйствующего субъекта за определенных период. Остается без внимания мера риска, характеризующего состояние организации.

Исторически экономический анализ деятельности организации возник как анализ данных бухгалтерского учета и финансовой отчетности. В связи с развитием сложности производственных связей, процесс анализа вышел за границы информации, ограниченные бухгалтерскими данными. В процессе анализа используются главным образом данные учета и официальной бухгалтерской, статистической и оперативно-технической отчетности, отражающие типовые хозяйственные операции и ситуации, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность изучаемого объекта за определенный период времени. Система бухгалтерского учета и отчетности, отработанная многовековым опытом, достаточно полно характеризует хозяйственные процессы, финансовые результаты, складывающиеся в процессе деятельности предприятия под воздействием внешней среды, включающей рыночные отношения, социальные и природные условия.

Информация, содержащаяся в бухгалтерском балансе и приложениях к нему, позволяет рассчитать более сотни измерителей, характеризующих те или иные стороны хозяйственной деятельности организации. Однако рассматриваются показатели изолированно или комплексно без учета такого свойства системы, как эмерджентность.

В отечественной практике нет регламента применения методик, приемов и методов для определения состояния финансово-хозяйственной деятельности организации, которые позволяли бы получать однозначные оценки деятельности предприятия, необходимые для принятия управленческих решений. Существующие подходы к экономическому анализу не обеспечивают однозначного толкования как регистрируемых фактов, так и используемой терминологии основной информационной базы – бухгалтерского учета. Это порождает разночтения в трактовке одних и тех же фактов в хозяйственном процессе. Как известно, при изучении отдельных сторон деятельности организации используется: информация, получаемая от контрагентов, налоговых органов, банков; плановая и нормативная информация; информация о конструкторской и технологической подготовке производства; информация бухгалтерского, управленческого и налогового учета.

Деление информации по видам и функциям носит исключительно методическо-прикладной характер, т.к. отражает состояние тех или иных свойств одного и того же объекта. В условиях применения новых информационных технологий, локальных и распределенных информационных сетей, на физическом уровне практически стираются грани между такими видами экономической информации, как, например, управленческий, бухгалтерский и статистический учет, утрачивает свое значение и деление экономической информации по субъектам, проводящим анализ деятельности предприятия или его подразделений. Это обусловлено эмерджентностью экономической организации. Автором были проанализированы состав изме-

рителей, рекомендуемых для оценки экономического состояния организации в таких работах, как: «PEST - анализ», «Настольная книга бухгалтера», «Методические указания по проведению финансового состояния организации», «Антикризисное управление предприятиями», «Теория экономического анализа». Анализ подтвердил отсутствие единого подхода как к выбору состава измерителей, так и к выбору методов, используемых для идентификации несостоятельности организации.

В названных работах более 100 показателей объединяются в 20 групп (кластеров). В итоге одни и те же показатели попадают в группы различного назначения, число групп показателей также не регламентируется.

Для проведения анализа финансового состояния организации, методические указания Федеральной службы по финансовому оздоровлению РФ (ФСФО) рекомендуют использовать пять групп (кластеров), включающих 26 показателей, в т. ч.:

- 1) общие показатели K1, K2, K3;
- 2) показатели платежеспособности - K4-K13;
- 3) показатели доходности и рентабельности - K14-K19;
- 4) показатели эффективности использования внеоборотного капитала - K20, K21;
- 5) показатели исполнения обязательств перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами - K22-K26.

Из общего количества показателей 35% характеризуют различные виды задолженности. Показатель K1 – среднемесячная выручка – используется в расчетах значений 12 показателей из 26, в т.ч. K4-9, 14-16, 19, 20. Для расчета значений показателей используется информация 25 строк бухгалтерского баланса – Ф1; K4-16, 20, 21, 4 строки Ф2 для расчета K17, 18 и одна строка Ф-5 для расчета K3, 19.

Примечательно, что для расчета рассмотренных 26 показателей, характеризующих финансовое состояние организации, информация, содержащаяся в бухгалтерской отчетности, с одной стороны – избыточна. С другой стороны, для решения задач экономического анализа в антикризисном управлении она недостаточна, так как не отражает технико-экономические параметры управляемого объекта.

Используя пофазный подход жизненного цикла организации, для хозяйственной практики в качестве ориентира можно предложить алгоритм приоритетного выбора показателей, рекомендованных методикой ФСФО. Первый кластер (группа) показателей применим на всех фазах цикла; второй кластер особо важен на фазе банкротства; третий кластер – на фазе санационного производства; четвертый – на фазе адаптации и пятый на стадии банкротства.

Результаты анализа традиционных подходов по идентификации несостоятельности хозяйствующих субъектов подтверждают необходимость разработки процесса анализа состояния организации по правилам построения и функционирования сложных информационных систем большого масштаба. Решение этой проблемы имеет как теоретическое, так и практическое значение, так как дает возможность своевременно обнаружить в последующем и минимизировать колоссальные материальные, трудовые и финансовые потери, которые несет экономика из-за несвоевременной реакции систем управления на динамику финансового состояния организации.

Динамичность развития производственных систем и происходящих в них процессов, как показало исследо-

вание, требует проведения комплексного анализа эффективности хозяйственной деятельности. Рассмотрение многих событий, например, выявление связей и зависимостей между видами деятельности с точки зрения ее целостности, является одним из важнейших требований системного подхода к экономическому анализу.

Процесс экономического анализа данных бухгалтерского учета характеризует в той или иной мере технические, организационные и природные факторы производства, социальные условия жизни коллективов, внешнеэкономические связи организации – состояние рынков финансирования, купли и продажи, но функциональные связи при этом количественно не раскрываются. При этом возникающие риски также не изучаются.

Система аналитических показателей, отражающая реальные процессы и явления хозяйственной деятельности, подробно и достаточно аргументированно описана в отечественной литературе. В ней отражаются все стороны производственно-хозяйственной деятельности предприятия: политика инвестиций, научно-технический прогресс, уровень использования производственного потенциала, совершенствование организации труда и производства, мотивация работников, снижение себестоимости, рост производительности труда, уровень материалоемкости и фондоотдачи, увеличение оборачиваемости капитала, рост рентабельности и др.

Достаточно полное представление о технико-экономическом состоянии организации можно получить, если рассматривать эти показатели в целом, изучая связи их между собой, а не изолированно, т.е. представляя организацию как целостность, а не как совокупность отдельных частей, обладающих определенными свойствами.

Однако информация бухгалтерского учета, как производная системы получения, обработки и подготовки отчетности для анализа и контроля хозяйственной деятельности, используется, в основном, лишь для расчета показателей рентабельности и платежеспособности. Что же касается маркетингового и производственного анализа, то они, как правило, используются отдельно без учета органичной взаимосвязи с бухгалтерскими данными.

Одной из важнейших задач экономического анализа сложных процессов является нахождение такого сочетания значений измерителей, характеризующих управляемую систему, которые отражали бы рациональное распределение материальных, финансовых и трудовых затрат, при котором достигалось бы наибольшее значение результирующего показателя (рост рентабельности, объемов продаж, снижение затрат и др.).

Проведенное исследование применения традиционных подходов к оценке несостоятельности организации подтвердило, что в информационной базе экономического анализа отсутствует единообразие, как в определении числа факторов, так и в их трактовке. Все это затрудняет получение корректных выводов и принятие обоснованных управленческих решений.

Одна из серьезных трудностей экономических исследований состоит в том, что свойство исследуемой системы не является механической суммой свойств ее элементов. Нахождение и изучение зависимостей между показателями, характеризующими отдельные свойства

изучаемого объекта, является необходимым условием для разработки процесса анализа состояния хозяйствующего субъекта, позволяющего определить свойство организации как целостности.

Условимся, что все ресурсы и задания можно назвать аргументами (независимыми, переменными), а «итоговый» показатель, выступающий в качестве критериального, – функцией. В таком случае при разных сочетаниях аргументов значения функции будут различными. Самое большое из них может быть, например, оптимумом. Если показатель характеризует затраты ресурсов, то чем он меньше, тем лучше.

Единый обобщенный критерий сложной системы, естественно, установить практически невозможно. Рассмотрение функциональных зависимостей между показателями является необходимым условием построения модели процесса экономического анализа.

Такой подход может быть применен при рассмотрении системы мер по защите предприятия от банкротства, учитывающей требования Указа Президента Российской Федерации «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных предприятий (банкротства) и применение к ним специальных процедур» (июль 1992), и Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (октябрь 2002).

Природа и содержание финансового кризиса организации могут быть раскрыты по трем ступеням: неплатежеспособность, несостоятельность и банкротство, признанное арбитражным судом или объявленное должником.

Процесс выявления и устранения финансового кризиса отражен в законе о банкротстве, в нормах о процедурах судебного воздействия на должника, преодоления неплатежеспособности, финансовое оздоровление должников, ликвидация безнадежных должников. Он включает процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение и конкурсное производство, предусматривающее ликвидацию организации и удовлетворение требований кредиторов.

Система мер, которые целесообразно предпринять с целью минимизации негативных последствий банкротства, включает в себя обеспечение равенства прав и интересов всех участников, введение мер финансовой безопасности при банкротстве, поощрение возрождения бизнеса, социальная защита и др. Применяемые меры должны способствовать восстановлению платежеспособности до принятия судом решения о конкурсном производстве. Процесс реализации антикризисных процедур рассматривается как антикризисное управление, опирающееся на законы, нормативные акты и деятельность всех ветвей власти государства при возбуждении дел о банкротстве.

Банкротство является частью рыночного механизма, в известной степени способствующей оптимизации экономики, как некий механизм санации, но оно также характеризуется и значительными потерями экономического потенциала. Поэтому очень важно уметь правильно определять и анализировать формально-правовые признаки, по которым возможно принятие решения о восстановлении платежеспособности в установленный срок: за счет внутренних или дополнительных источников финансового оздоровления должника.

Механизм реализации функциональной роли банкротства должен располагать формализованными признаками неплатежеспособности, достаточными для возбуждения арбитражного судопроизводства о банкротстве. Это одно из основных условий правомерного решения о судебных процедурах воздействия на должника посредством арбитражного судопроизводства и управления.

Однако традиционный набор измерителей, в основе которого лежат в основном коэффициенты, используемые для оценки финансового состояния организаций в России, таков, что при его применении более 80% организаций России имеют формально-правовые признаки неплатежеспособности, а более 50% организаций являются убыточными.

Одной из причин сложившейся ситуации по оценке процедур банкротства является отсутствие надежного процесса идентификации финансовой несостоятельности организаций, в основе которой лежит система измерителей, характеризующих это состояние. Действующие в настоящее время подходы к оценке финансового состояния организаций развивают коэффициентный метод диагностики банкротства, которому присуще множество недочетов. Он фиксирует прошлое состояние и не оценивает вероятность будущего состояния, не учитывает жизненный цикл организации и динамику ее развития, что отрицательно отражается на принятии решений арбитражного суда.

Рассмотрим критически основные методологические подходы к формированию состава показателей, характеризующих экономическое состояние хозяйствующего субъекта. Проблема оценки результатов и эффективности производственной деятельности тех или иных хозяйствующих субъектов заключается в нахождении правильных ответов на вопросы:

- с помощью каких показателей следует оценивать результаты и эффективность работы хозяйствующего субъекта;
- какую позицию оценки показателя выбрать;
- какие показатели в наибольшей степени характеризуют ту или иную стадию жизненного цикла организации, включая и стадию банкротства.

Экономическое состояние организации можно оценивать с позиций экономических интересов: менеджмента данной организации, налоговых органов, трудового коллектива, интересов собственников и т.п.

Отличительной чертой информационных технологий оценки хозяйственной деятельности организации и управления ими является субъективная оценка ценности информации (измерителей), то есть количественная оценка потребительских свойств информации. Измерители оценки хозяйственной деятельности, рассматриваемые с информационной точки зрения, приобретают статус сообщения. Сообщение обладает некоторым набором потребительских свойств: достоверность, содержательность, полезность, ценность. Учет и оценка ценности экономической информации содействуют раскрытию ее прагматических свойств, определению цены и стоимости информации как ресурса. Упорядочение экономических показателей (измерителей) можно осуществлять на основе количественной оценки их ценности.

Количественная оценка экономических показателей позволяет сравнивать прагматические аспекты измерителей как средства информационной деятельности, а также при решении задач упорядочения экономических показателей по ценности для выбора их состава (структуры), адекватно отражающих те или иные эко-

номические процессы и явления. Экономические показатели в целях измерения их ценности рассматриваются как сообщение. Ценность сообщения правомерно рассматривать как производную величину от количества информации, приносимой этими сообщениями. Важное значение при этом имеет метаинформация, т.е. информация об информации, возникающая в результате сопоставления информации, что особенно важно в аудиторской деятельности.

Получая информацию о значении показателя, информант узнает о численном значении выделенного свойства объекта, шкале измерений, методах и средствах измерения и т.д. В задаче оценки ценности экономических показателей обычно исходят из заданной их совокупности и фиксированного экономического процесса или явления. Совокупность показателей разбивают на группы, включающие показатели с одним и тем же основанием. Посредством экономического показателя устраняется неопределенность знания субъекта (информанта) о состоянии, в котором могут находиться объекты, их свойства и результаты количественной оценки этих свойств для упомянутых объектов.

Посредством полученного экономического показателя информант устраняет неопределенность своего знания. Формализация понятия «неопределенность» служит основой для определения количества информации. Анализируя отношение ценности и информативности (в смысле количества информации), можно ограничиться пониманием величины ценности сообщения как производной величины от количества информации.

Для определения того, каким образом параметры выхода изменяются от входных, автором предлагается применять тестовый (экспертный) экономический анализ, в котором используется определенный состав технико-экономических целевых показателей, то есть измерителей.

Выбор рационального сочетания целевых показателей, характеризующих происходящие в экономической системе процессы, в целом с учетом взаимосвязей между ними может быть достигнуто на основе формализации действий, реализующих производственную целевую функцию, результатами которых выступают события, то есть показатели.

В экономической системе постоянно возникают потери энергии (производственных возможностей) из-за неполного контроля и несовершенного регулирования информационных потоков, отражающих течение технологического процесса и состояния неупорядоченности системы (коэффициенты  $j$  и  $q$ ).

Контроль за составляющими экономического потенциала реализуется через обратную связь посредством выполнения операций сравнения выработки выхода ( $y$ ) с нормой выхода ( $z$ ); операции определения содержания и смысла различия; операции воздействия на процесс ( $S$ ) с целью сближения выхода ( $y$ ) с нормой выхода ( $Z$ ) в условиях, когда существует влияние внешних и внутренних причин, ведущих к неупорядоченности состояния производственных процессов.

Задачей тестового анализа является получение перечня производственного (технологического) процесса в месте их возникновения, а также места, где дефект себя проявляет.

Цель анализа задается в терминах требований к системе. Цель бизнеса может обуславливать достижение максимума, минимума или оптимума. Она является величиной, которую надо еще определить, найти форму задания диапазона значений, внутри которых существует решение, сформулировать проблему, которая установит ее сущность в терминах известного и неизвестного.

Исходя из единства цели системы, заключающегося в увеличении возможностей экономической системы, можно выделить три группы связанных между собой показателей, которые можно рассматривать как вход ( $x$ ) и выход ( $y$ ).

**Первая группа** показателей характеризует потенциал выхода ( $y = \Pi / t = W_1 J_0$ ) на момент  $t$ . Разница между потребляемой энергией -  $W$  (вход -  $x$ ) и потенциалом выхода ( $y$ ) можно представить как численное выражение потерь от неупорядоченности системы ( $H_2$ ). Причины потерь от неупорядоченности системы составляют перечень дефектов. Предложения по устранению дефектов определяет список задач, подлежащих решению системой управления.

Показатели первой группы могут отражать, например, уровень производительности общественного труда, степень соответствия системы своему назначению использоваться для установления параметров по уменьшению неупорядоченности, могут рассматриваться как факторы, определяющие затраты на достижение исходных значений  $j$  и  $q$ , или как потери, которые несет экономическая система от значения  $[1-j(t)]$  и значения  $[1-q(t)]$ .

**Вторая группа** измерителей характеризует степень совершенства управляемых процессов с точки зрения достижения целевой функции системы, их оптимальности и мере целесообразности. Показатели второй группы используются при расчете расходов на осуществление производственных процессов, при оценке влияния на стоимость продукции (услуг) таких факторов, как унификация, стандартизация, надежность, при нахождении оптимальных значений между параметрами целевых функций и затрат на их достижение и др.

**Третья группа** показателей предназначается для определения суммарных затрат, которые несет система, оценки экономической структуры, оценки влияния временных факторов на изменение экономических характеристик системы (бизнеса).

Показатели третьей группы используются для оценки соотношения между эффектом (выгодами) и затратами на его достижение с учетом влияния фактора времени. В состав третьей группы входят: разовые затраты; текущие расходы; технические характеристики системы (технологий); прямой экономический эффект ( $\mathcal{E}_1$ ), который проявляется в снижении стоимости продукции за счет обновления технологического процесса, повышения качества продукции, экономии энергии, сырья, трудовых затрат и т.п.; косвенный экономический эффект ( $\mathcal{E}_2$ ), который можно получить благодаря использованию высвобождающихся материальных, финансовых, трудовых ресурсов и т.п.

Представленные выше группы (кластеры) целевых показателей могут быть использованы для оценки поведения любой экономической системы, в том числе состояния бизнеса.

В качестве предпочтительных обобщенных целевых показателей выбраны те, которые отражают комплекс свойств и имеют наиболее устойчивую связь.

При проведении тестового анализа необходимо учитывать относительную точность групповых показателей и методов их расчета. Именно с этой целью проверяется наличие функциональных зависимостей между исследуемыми технико-экономическими показателями. Нахождение функциональных зависимостей и их производных позволяет установить некоторые закономерности получения ожидаемых выгод (эффекта).

Измеряя параметры и оценивая в связи с этим экономические характеристики системы, можно найти такую комбинацию показателей, которая дает приемлемую эффективность при имеющихся средствах и в требуемые сроки.

Свести требования теории систем в методику по анализу экономической системы практически невозможно из-за колоссального разнообразия хозяйствующих структур, происходящих в них производственных (технологических) процессов и воздействующих на них возмущений внешней среды. Поэтому специалистам по проведению экономического анализа хозяйствующих субъектов предлагается пользоваться методом тестового анализа, в основу которого положена **структура** ограниченного состава целевых технико-экономических показателей.

В отличие от традиционных подходов, предлагаемая структура измерителей позволяет учитывать, например, риски, присущие деятельности любой организации-хозяйственной структуре; отражает взаимосвязи пассивов и активов с технологическими производственными процессами; что весьма важно для принятия правильных решений по видам и размерам государственной поддержки деятельности определенных оргструктур.

Для обоснования структуры целевых показателей тестового анализа разработана модель, отражающая взаимосвязи обобщенных (целевых) измерителей, характеризующих состояние предприятия (организации) по критерию  $E$  – затраты-выгоды (эффективность бизнеса, максимум потенциала выхода системы –  $\Pi(t)$ ), представленного в виде функции:

$$E = f(\mathcal{C}_1, \mathcal{C}_2, H_1, H_2, B, \mathcal{Z}, R, Z, K, P, t, \mathcal{E}_1, \mathcal{E}_2, N);$$

$$\Pi(t) = W y q_{max},$$

где

$H_1, H_2$  – неупорядоченное состояние управляемой и управляющей систем (интрония состояния);

$B$  – разовые затраты (основной капитал);

$\mathcal{C}_1, \mathcal{C}_2$  – цели управляемой и управляющей систем, как функции  $H_1$  и  $H_2$ ;

$\mathcal{Z}$  – функции (задачи) управляющей системы, реализующих  $\mathcal{C}_1$  и  $\mathcal{C}_2$ ;

$R$  – параметр, определяющий требования к управляемому процессу, как функция  $\mathcal{Z}$ ;

$Z$  – технический параметр, обеспечивающий реализацию  $R$ ;

$K$  – научно-технический уровень параметра  $Z$ ;

$P$  – текущие расходы функция  $K, Z$ ;

$t$  – период морального старения параметра  $Z$  (как функция научно-технического уровня  $Z$ );

$\mathcal{E}_1$  – прямой экономический эффект;

$\Xi_2$  - косвенный экономический эффект;

$y$  – коэффициент использования  $W$  в управляемой системе  $y = f(H_1)$ ;

$q_{max}$  - коэффициент потерь  $W$  из-за диспропорции (несовершенства) процессов управления  $q = f(H_2)$ ;

$W$  – универсальный энергетический вход, характеризующий  $x$ .

Модель, представляющая функционал результативности бизнеса, выражена в виде ориентированного графика (рис. 1), изучение которого позволяет выявить последствия изменений значений параметров анализируемого объекта на итоговой результат его производственно-экономической деятельности; выявить некоторые закономерности возможностей получения ожидаемых выгод; найти такую комбинацию значения показателей, которая позволяет получить максимальную эффективность (выгоды), то есть минимальные энергетические потери в производственном процессе при достижении ее целевой функции.

Рассмотрим практику оценки бизнеса с точки зрения несостоятельности, и на основе критического анализа практики применения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующих субъектов, сформулируем рекомендации по его совершенствованию. Опубликованные по данной проблематике работы содержат интересный материал, имеющий методическое и практическое значение для проведения анализа состояния бизнеса. В них обоснована сложность и многогранность проблем, связанных с анализом состояния бизнеса.

Вместе с тем в современной литературе, посвященной финансовому анализу и антикризисному управлению, не рассматриваются вопросы теории построения

процесса оценки финансового состояния предприятий, функционирующих в условиях высокого риска. Не рассматриваются также задачи, касающиеся правил формирования структуры технико-экономических показателей, необходимых для проведения экономического анализа. Традиционные подходы анализа и оценки состояния бизнеса не систематизированы, не представлены как структура процесса, обеспечивающая контрольные и регулирующие функции системы управления. Практически отсутствуют и нормативные документы, регламентирующие ответственность за достоверность результатов анализа.

В рассмотренных источниках, с нашей точки зрения, не содержится целевых функций анализа, в них имеют место существенные различия в наименовании и количестве абсолютных и относительных показателей, используемых для анализа состояния бизнеса. В общей сложности в рассмотренных трудах для оценки состояния бизнеса используется более 100 показателей, из которых в одних работах для анализа несостоятельности предлагается применять всего 4 показателя, а в других более 40. Общее совпадение используемых для анализа показателей колеблется от 5% до 40%.

Так, например, для расчета показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия, традиционными методиками анализа используется информационная база бухгалтерского баланса (форма 1) только на 21%. Расчет основного количества показателей основывается на информации, содержащейся в 11 строках бухгалтерского баланса (т.е. 8% от общего количества).

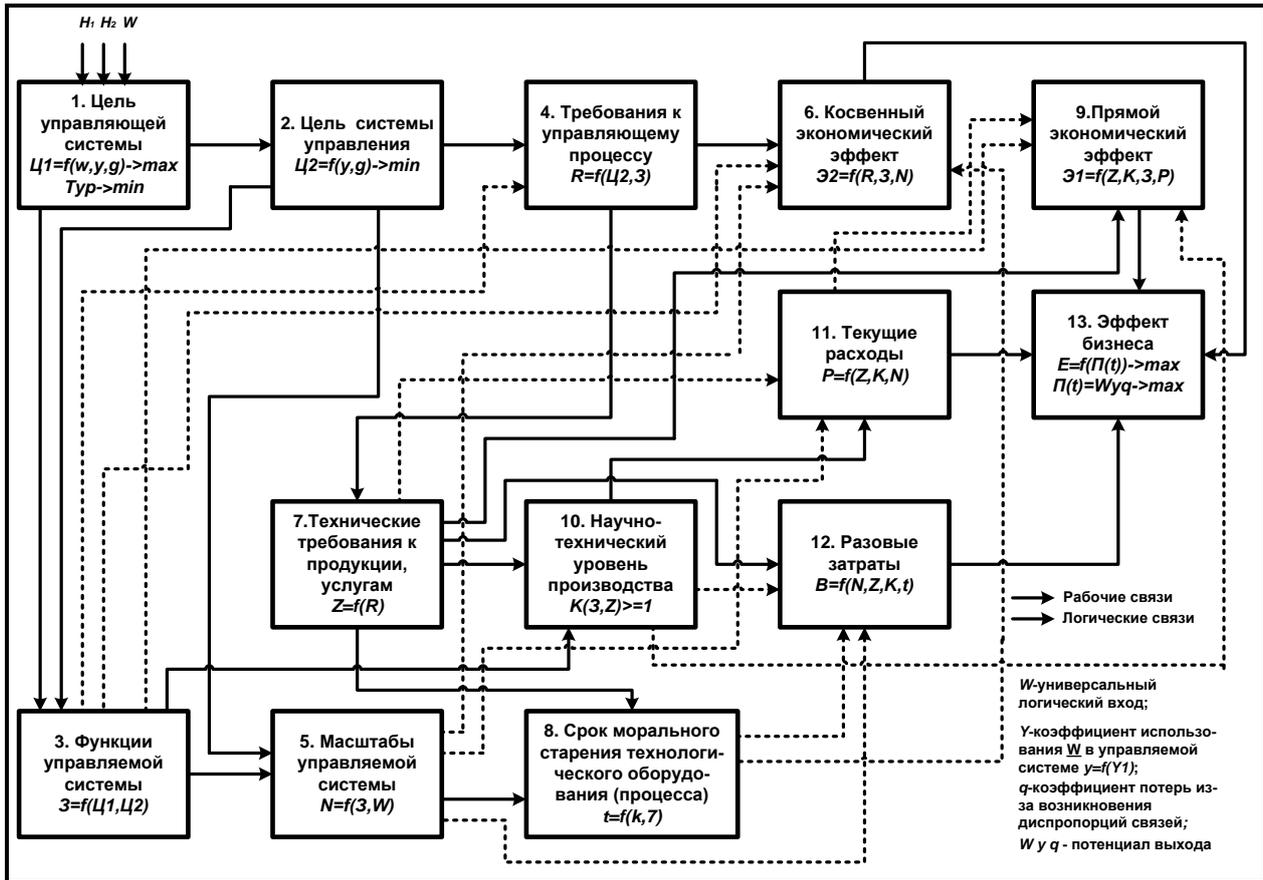


Рис. 1. Функционал результативности бизнеса (модель)

Частота использования информации строки позволяет понять ценность информации и ограниченность значимости отдельных показателей. Информационная база Отчета о прибылях и убытках (форма 2) используется на 17% для расчета 18 показателей, из которых – 13 рассчитываются с использованием информации, содержащейся только в 2 строках формы 2 (стр.010, 140).

Результаты исследования результативности применения подходов к оценке финансового состояния показали, что оценку бизнеса различные авторы нередко пытаются решать, применяя неструктурированный набор показателей. Для расчета значений отобранных показателей используются в одних случаях один метод, в других – два или три метода из шести, имеющих в распоряжении аналитика. Традиционные приемы оценки характеризуются фрагментарностью, не является специальным инструментом увязки вложенных средств с оценками размеров ожидаемых выгод и вероятности их получения.

Ошибки, допущенные при проведении анализа традиционными приемами, нередко приводят к искаженным результатам, характеризующим финансовую состоятельность организации, и не позволяют прогнозировать будущее состояние объекта, его технико-экономические показатели, предвидеть их изменения в предстоящем периоде развития под влиянием внешней среды. Применяемые традиционные методы анализа бизнеса не позволяют выражать показатели эффективности через зависимость между величинами, доступными измерению. Подходы базируются на учете

совокупности факторов в их произвольном сочетании, на оценке отдельных показателей, связанных эмпирическими и интуитивными ощущениями.

Общепринятые процедуры анализа финансовой устойчивости бизнеса, по нашему мнению, не позволяют сформировать информационную структуру как целостность в согласовании с применяемыми методами. Следствием этого можно ожидать логические разрывы и противоречия в структуре процесса анализа. Анализ несопоставимых данных для принятия решений по антикризисному ведению бизнеса становится затруднительным, оставляет большие возможности для субъективной оценки ситуации, оценки перспективы развития предприятия.

Результаты сопоставления подходов, содержащихся в отечественной и зарубежной литературе, посвященной антикризисному управлению предприятий и финансовому анализу коммерческих организаций, были использованы при разработке канонической модели процесса анализа состояния бизнеса, о которой речь пойдет ниже. Эта модель создавалась как инструмент для формирования структуры измерителей и обоснования ценности показателя для принятия решений при антикризисном управлении организациями для определения достоверности, содержательности и полезности результатов анализа.

На базе структуры групп целевых показателей, участвующих в процессе технико-экономического (комплексного) анализа состояния бизнеса (рис. 1), разработана модель анализа. Предлагаемая модель представляет собой формализованное построение

структуры процесса экономического анализа, в котором раскрываются групповые технико-экономические показатели, характеризующие состояние бизнеса, и методы их расчета.

Методика разработки модели включала следующие этапы.

*Первый этап* – формирование гипотезы анализа, предполагающей выяснения его приоритетной цели, что позволяет определить ареал необходимых данных для его проведения.

*Второй этап* – технико-экономический анализ деятельности организации, исходя из разработанной гипотезы анализа.

*Третий этап* – экономическое обоснование выбора варианта технологического, управленческого и финансового решения дальнейшей хозяйственной деятельности организации.

*Четвертый этап* – принятие оптимального решения о ближайшей перспективной хозяйственной деятельности с участием собственников, кредиторов, реальных и потенциальных инвесторов.

*Пятый этап* – разработка комплексного плана мероприятий по реализации принятого решения, предусматривающего формирование бизнес-планов, инвестиционных проектов и программ.

Проведение экономического анализа на каждом из перечисленных этапов имеет свои особенности, которые проявляются:

- а) в наборе системы приоритетных показателей, отражающих финансово-экономическое состояние предприятия;
- б) в определении субъекта, осуществляющего подобный анализ;
- в) в процедуре доведения результатов анализа до руководства предприятия и внешних организаций и структур;
- г) в системе программных аналитических продуктов и затратах на их применение;
- д) в глубине экономического анализа как во временном аспекте, так и в аспекте организационной структуры.

Модель включает определенный перечень действий, что должно обеспечить возможность количественной и качественной оценки степени достижения цели. Цели и подцели анализа, направленные на нахождение путей повышения результативности использования ресурсных возможностей организации, по своему масштабу и значению сопоставимы и имеют непротиворечивые критерии. Обосновано положение о том, что цели экономического анализа организации определяют требования к методам исследования бизнеса. Выбранные методы не должны допускать разрывы при описании процесса анализа, а также использовать субъективные трактовки исследуемого вопроса; методы должны отражать адекватно сложившиеся процессы, чтобы обеспечить создание реалистического процесса анализа, а не традиционного.

Исходными пунктами создания модели экономического анализа приняты ограниченные обобщения, предусматривающие сбор информации для проверки и уточнения исходных гипотез. Процесс экономического анализа состояния бизнеса определяется как инструмент, с помощью которого рассматривается ход решения проблемы, как совокупность методов и методик, как набор объектов, связей и свойств, функционирующих в интересах достижения общей цели.

Модель определяется как приближенное представление действия исследуемого объекта, составляемая для понимания действия и предсказания поведения бизнеса в заданных условиях. В процессе моделиро-

вания учитывается, что модель – несовершенный инструмент, в ней всегда присутствуют противоречия, модель по существу отличается от реальных процессов и может обеспечивать получение лишь приближенных оценок прогнозируемых результатов. В целом модели хотя и не лучший инструмент получения ответов на практические вопросы, но гораздо совершеннее традиционных приемов анализа состояния бизнеса.

Для определения того, каким образом выходные параметры зависят от входных, использован иерархический ряд укрупненных блок-схем, в том числе: блок-схема общих внешних и внутренних связей процесса анализа, отражающая взаимосвязи процесса анализа и исследуемого объекта. Схема позволяет обозревать механизмы деятельности организаций, их возможности.

В предлагаемых схемах функции экономического анализа четко выделены, а сам процесс анализа построен вокруг методов выполнения целевой функции.

Основной задачей схемы диагностического анализа является получение списка дефектов процесса управления и мест их возникновения, а также мест, где дефект проявляет себя. Результаты анализа должны служить основанием для формулирования условий и возможностей поддержания финансовой устойчивости на исследуемом объекте, для определения связей между комплексом мер по развитию организации, увязке принимаемых мер с логикой развития исследуемого объекта для выбора методов, обеспечивающих решение обнаруженных проблем.

Блок-схемы позволяют установить базовую структуру процесса решения проблемы, выполняющую роль «каркаса», объединяющую все необходимые методы, знания и действия для достижения цели. Это придает процессу анализа конструктивный характер, позволяет обозревать роль каждой функции (процедуры).

Предложенный подход позволяет свести в единую систему традиционные приемы расчета и анализа показателей, характеризующие состояние бизнеса как целостной структуры в разработанной «Укрупненной блок-схеме модели процесса экспертного анализа состояния бизнеса», представленной на рис.2.

В процессе разработки модели анализа заложены возможности широкого использования информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности, способствующей выявлению и оценке сильных и слабых сторон бизнеса. Абсолютные и относительные данные бухгалтерской отчетности в модели используются для сравнения состояния бизнеса относительно других предприятий или отраслевых норм.

В модель для анализа видения будущего, например, как будут удовлетворены запросы акционеров и клиентов, включены так называемые нефинансовые показатели (блоки 1, 2, 6, 7, 8, 9). Структура процесса анализа разделена на блоки (элементы низшего порядка), как это показано на рис.2, где приняты следующие условные обозначения: Ф1 – баланс (форма №1), Ф2 – отчет о прибылях и убытках (форма №2), Ф5 – приложение к балансу №5, Ki – коэффициенты, с индексом i – от 1 до 100, Mi – методика анализа, с индексом i – от 1 до 100. Блочная структура анализа формируется как потенциально достижимая с точки зрения использования имеющихся методов для выполнения его функций.

В качестве примера можно рассмотреть общую структуру и содержание 6 блока, в котором проводится

экспертиза основных факторов, обуславливающих степень неопределенности состояния бизнеса (риска).

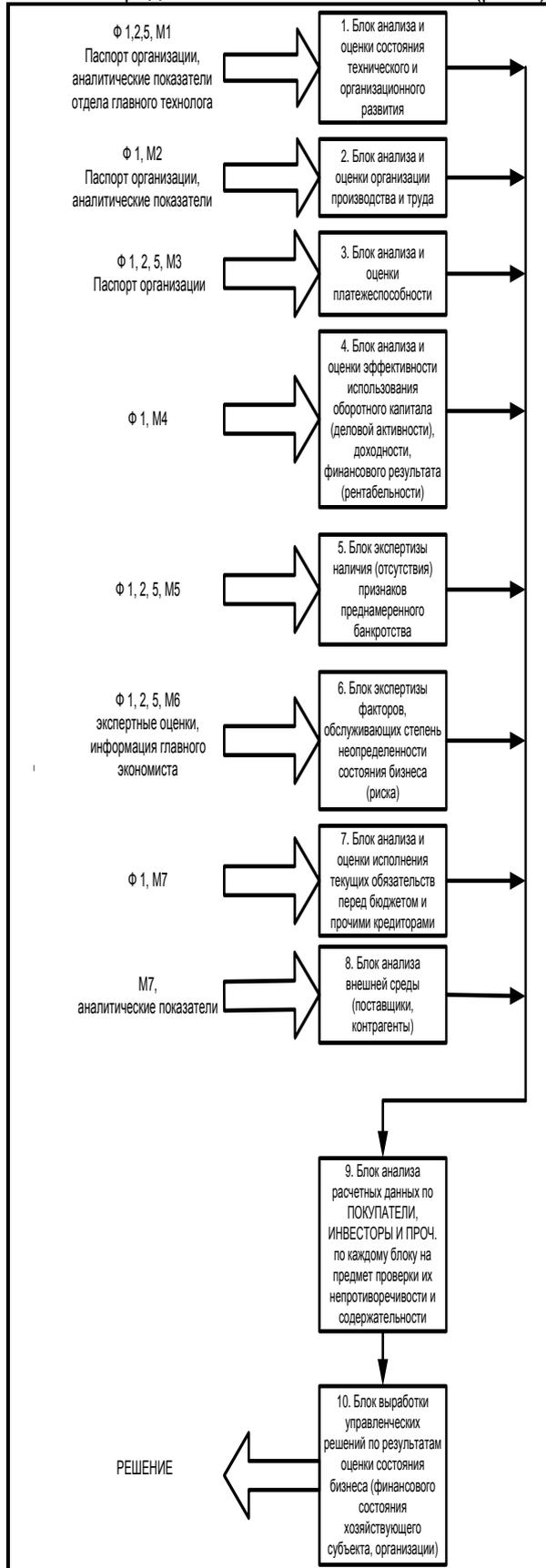


Рис.2. Укрупненная блок-схема модели процесса экспертного анализа состояния бизнеса

В блоке рассматриваются основные виды рисков, присущих деятельности анализируемого объекта. Сумма всех рисков определяет совокупный риск ведения бизнеса организации.

В качестве базовых выбраны 12 основных рисков, присущих практически каждой организации, в том числе налоговый, деловой, финансовый, производственный и информационный риски. Базовый перечень может быть изменен или дополнен в зависимости от специфики деятельности анализируемого объекта. Входом блока служит методика М6, определяющая алгоритм расчетов и методику экспресс риск-анализа, позволяющего определить каким видам риска подвержена организация в большей степени. В этом блоке активно используются результаты экспертных оценок. Результаты расчетов и экспертных оценок позволяют оценить перспективы организации с точки зрения оценки вероятности её банкротства или, наоборот, перспектив выхода из кризиса.

Анализ бизнеса рассматривается как процесс преобразования информации, отражающей определенную последовательность действий при решении поставленной задачи: не допустить факта неплатежеспособности; выявить причины, устранение которых позволит вывести организацию из кризисного состояния. Непосредственная взаимосвязь между блоками устанавливается на уровне двух последних: 9 – блок анализа расчетных данных по каждому блоку на предмет проверки их непротиворечивости и содержательности и 10 – блок выработки управленческих решений по результатам оценки состояния бизнеса.

Блок-схема модели процесса анализа представляет собой комплекс процедур по расчету технических, экономических, и финансовых показателей, отражающих состояние и поведение бизнеса как целостности. Разработанная блок-схема модели отличается научностью, обеспечивает достаточный уровень достоверности результатов анализа, на основе которых принимаются решения и вырабатываются меры по повышению эффективности хозяйствующего субъекта (организации).

Применение модели позволяет проследивать «этапность» проведения анализа, связанную с так называемой частной оптимизацией состояния хозяйствующего субъекта. Поэтапный анализ и принятие решений по каждой составной части позволяет учесть большое количество факторов, ослабить действие фактора неопределенности, повышает ответственность на каждом этапе анализа. Разработанная модель предоставляет возможность вести оценку состояния организации по техническим, экономическим и финансовым параметрам, отражающим с определенной вероятностью многочисленность и сложность отношений переменных, влияющих на выгодные параметры исследуемого объекта. Модель позволяет найти зависимость между определенными показателями и установить закономерности получения эффекта от производственной деятельности хозяйствующего субъекта. С помощью модели можно найти такую комбинацию технических, экономических и финансовых показателей, которая дает приемлемые выгоды при фиксированных затратах (издержках).

Используя модель, можно раскрыть влияние отрицательных факторов, измерять чувствительность экономической эффективности к техническим и конструк-

тивными параметрам и к структуре производственных процессов при различных комбинациях параметров. Здесь появляется возможность выбора наилучшего варианта распределения ресурсов с учетом целевых издержек и наличных ресурсов, провести упорядочение используемых экономических показателей на основе количественной оценки их потребительских свойств (достоверность, содержательность, ценность, полезность). Экспертная модель анализа позволяет рассматривать результаты оценки эффективности деятельности организации с позиций интересов фондовых бирж, кредиторов, банков, налоговых органов, арбитражного суда, федеральной службы по финансовому оздоровлению (банкротству), службы судебных приставов и др.

Работоспособность модели была опробована на материалах бухгалтерской (финансовой) отчетности, данных управленческого и налогового учета и аудиторских заключений ГУП «Рефсервис МПС», ГУП «ЦНИИ Центр», ГУП «Росдолизинг», ОАО Кирово-Чепецкий химический комбинат им. Б.В. Константинова, ГП «РосдорНИИ», ОАО "Спецстрой" и других организаций. Результаты расчетов приведены в табл. 1 и подтверждают применимость модели, а также демонстрируют ряд преимуществ разработанной в диссертации методологии оценки состояния бизнеса по сравнению с традиционными подходами.

С помощью расчетов представилась возможность дать комплексную оценку достаточности информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности, финансового состояния организации, достоверности и объективности управленческой информации.

**Таблица 1**  
**РАСЧЕТНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ,**  
**ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ**  
**ОАО «Спецстрой» за 2001-2002 г.г.**

Наименование показателя	Расчетно-нормативные значения	2001 г.	2002 г.
Среднемесячная выручка (тыс. руб.)	<i>K1</i>	198 159,08	278 551,42
Доля денежных средств в выручке	<i>K2</i>	85%	89,0
Среднесписочная численность работников	<i>K3</i>	8 738,00	10 948,00
Степень платежеспособности общая	<i>K4</i>	2,0	5,55
Коэффициент текущей ликвидности	<i>K5</i>	1 ≤ K5 ≤ 2	2,73
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	<i>K6</i>	0,25	0,30
Коэффициент задолженности фискальной системе	<i>K7</i>	1,0	1,32
Коэффициент восстановления платежеспособности	<i>K7в</i>	1,0	2,12
Коэффициент утраты платежеспособности	<i>K7у</i>	1,0	1,99
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	<i>K8</i>	1,0	4,99
Коэффициент покрытия текущих обяза-	<i>K9</i>	1,0	1,59

Наименование показателя	Расчетно-нормативные значения	2001 г.	2002 г.
Собственный капитал в обороте	<i>K10</i>	470 899,00	609 187,00
Доля собственного капитала в оборотных средствах	<i>K11</i>	0,1	0,30
Коэффициент обеспеченности оборотными средствами	<i>K12</i>	5,0	7,39
Коэффициент оборотных средств в производстве	<i>K13</i>	0,6	0,62
Коэффициент автономии	<i>K14</i>	0,5	0,75
Коэффициент оборотных средств в расчетах	<i>K15</i>	5,0	7,30
Рентабельность оборотного капитала	<i>K16</i>	0,05	0,10
Рентабельность продаж	<i>K17</i>	0,05	0,10
Эффективность внеоборотного капитала	<i>K18</i>	0,06	0,07
Коэффициент инвестиционной активности	<i>K19</i>	0,05	0,01
Среднемесячная выработка на одного работника	<i>K19</i>	20,0	22,67
Коэффициент исполнения текущих обязательств перед федеральным бюджетом	<i>K20</i>	1,0	1,15
Коэффициент исполнения текущих обязательств перед субъектом РФ	<i>K21</i>	1,0	1,00
Коэффициент исполнения текущих обязательств перед местным бюджетом	<i>K22</i>	1	0,97
Коэффициент исполнения текущих обязательств перед внебюджетными фондами	<i>K23</i>	1,0	0,61
Коэффициент исполнения текущих обязательств перед ПФ РФ	<i>K24</i>	1,0	0,97
Коэффициент задолженности по кредитам банков и займам	<i>K25</i>	0,3	0,57
Коэффициент задолженности другим организациям	<i>K26</i>	0,7	0,92
Коэффициент внутреннего долга	<i>K28</i>	2,0	2,74
Коэффициент обеспечения обязательств всеми активами	<i>Ква</i>	7,0	6,30
Коэффициент обеспеченности краткосрочных обязательств должника (краткосрочных пассивов) его оборотными активами	<i>Ко.а.</i>	1	3,17
Величина чистых ак-	<i>ЧА</i>	3 838	4 113

Наименование показателя		Расчетно-нормативные значения	2001 г.	2002 г.
тивов			904,00	084,00
Научно-технический уровень техники (технологии)	<i>K32</i>	0,6	0,52	0,58
Коэффициент износа основных средств	<i>Kиз.</i>	0,4	0,52	0,56
Коэффициент обновления основных средств	<i>Kо</i>	0,25	0,17	0,07
Коэффициент выбытия основных средств	<i>Kвб.</i>	0,2	0,12	0,07
Уровень технологической вооруженности	<i>K33</i>	0,5	0,45	0,48
Показатель внедрения новой техники (технологии)	<i>K34</i>	0,1	0,01	0,03
Показатель длительности производственного цикла (мес)	<i>K36</i>		12	12
Качество организации труда	<i>K38</i>	0,8	0,80	0,82
Уровень стабильности деловых связей (поставщики)	<i>УС<sub>пс</sub></i>	0,5	0,60	0,63
Доля наиболее крупного поставщика в общем объеме поставок	<i>K<sub>пс</sub></i>	0,20	0,67	0,60
Доля наиболее крупного покупателя в общем объеме продаж	<i>K<sub>пк</sub></i>	0,40	0,30	0,55
Финансовый риск	<i>r<sub>15</sub></i>	0,05	0,07	0,05
Деловой риск	<i>r<sub>16</sub></i>	0,03	0,04	0,06
Этап жизненного цикла организации	<i>K35</i>		4	4

Результаты, представленные в таблице, дают многомерную картину состояния бизнеса на анализируемом объекте. По результатам расчетов был определен этап жизненного цикла организации, что позволяет в дальнейшем более точно диагностировать состояние бизнеса исследуемой организации. Расчеты основных показателей позволили оценить количественно и качественно роль и место данных всех видов учета в информационном обеспечении процесса анализа. Вместе с тем, анализ результатов расчетов подтверждает ограниченные возможности финансовых показателей, а также сложность получения исходной нефинансовой информации необходимой для расчета перспективы развития бизнеса. Все это снижает возможности реализации целевых функций предложенной системы анализа состояния бизнеса.

Применение нефинансовых показателей меняет акценты проводимого анализа. Он наполняется новым содержанием, отражая те стороны деятельности анализируемого объекта, которые только косвенно связаны с финансовыми показателями, но, тем не менее, важны для правильной оценки текущего состояния организации. Результаты расчетов показывают, что, несмотря на устойчивое финансовое положение, анализируемая организация имеет относительно невысокий уровень технологической оснащенности при низких темпах модернизации, что может привести к падению продаж в среднесрочной перспективе. Об этом же свидетельствует низ-

кая величина обновления основных средств при значительном общем уровне их износа.

Кроме того, сравнительно высокий уровень стабильности деловых связей при значительной доле наиболее крупного поставщика в общем объеме поставок показывает, что организация несет значительные дополнительные риски, определяемые зависимостью от поставок одного поставщика. Любые негативные изменения во взаимоотношениях с этим поставщиком могут поставить под угрозу дальнейшее существование организации.

Приведенные результаты моделирования информации, характеризующее финансово-экономическое состояние реальных объектов, подтвердили практическую значимость разработанной методологии анализа состояния бизнеса в части нахождения путей, содействующих сокращению числа банкротств хозяйствующих субъектов, а также возможность повышения эффективности процессов антикризисного управления.

Результаты апробирования модели доказывают её актуальность с точки зрения расширения диапазона показателей, необходимых для управления бизнесом, а также целесообразность регламентации состава документов, в которых содержится информация, необходимая для расчета, так называемых нефинансовых показателей, используемых в процессе анализа состояния бизнеса.

Полученные результаты дают возможность расширить сферу применения традиционного финансового анализа в такой специальной сфере приложения, как антикризисное управление и перейти к более гибкой и динамичной системе показателей оценки состояния бизнеса. Проведенные в диссертации исследования показали, что в условиях роста масштабов и динамики развития бизнеса возникает объективная необходимость в трансформации традиционных приемов и методов анализа состояния хозяйствующих субъектов с целью создания интегрированной аналитической системы включающей в себя элементы теории систем, микроэкономики, управленческого и традиционного финансового анализа.

Отдельно учитываются отраслевые особенности, которые должны приниматься во внимание в процессе диагностики и прогнозирования банкротства предприятий. Для сравнения организаций различных отраслей, имеющих отличия в структуре финансовых потоков, предлагается выделить из числа исследуемых показателей конкретной организации, базовые значения параметров для каждой отрасли отдельно. Так, анализ состояния финансовой устойчивости исследуемой организации следует проводить путем сравнения значений параметров на определенный временной интервал (например, квартал) с данными базисного состояния.

Таким образом, анализ как одна из функций процесса управления должен быть представлен как логическая система, включающая комплекс процедур по расчету технических, экономических и финансовых показателей, отражающих состояние и поведение бизнеса как целостности, обеспечивающая достаточный уровень достоверности расчетов, на основании которых принимаются решения, как на микро, так и на макроуровне.

*Панков Виктор Васильевич*