

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК НЕФТЕДОБЫВАЮЩЕЙ И НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ ПО РЕГИОНАМ РФ, А ТАКЖЕ НЕФТЯНЫХ КОМПАНИЙ

Акопов А.С., к.э.н., с.н.с. ЦЭМИ РАН; Бекларян Г.Л.,
к.э.н., н.с. ЦЭМИ РАН; Бекларян Л.А., д.ф.-м.н., проф.,
г.н.с. ЦЭМИ РАН

В статье представлены результаты исследования производственных и инвестиционных характеристик важнейших отраслей топливно-энергетического комплекса по регионам РФ. Предлагаемый подход позволяет изучить состояние производственного сектора и оценить инвестиционную привлекательность отраслей ТЭК. Анализ проведен на примере 26 регионов, составляющих основу российского ТЭКа. В статье приводятся выборочные результаты проведенного исследования для нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности. Разработанная методика, позволяет не только оценить инвестиционные и производственные характеристики регионов России, но может быть положена в основу методики сравнительного анализа на уровне отдельных нефтяных компаний.

Целью предлагаемого подхода является изучение инвестиционной и производственной обстановки в отраслях топливно-энергетического комплекса по регионам России и проведение сравнительного анализа. Известно, что ТЭК играет ведущую роль в экономике. Использование производственных и инвестиционных возможностей ТЭК может реально изменить ситуацию в других отраслях экономики. Вместе с тем, различные регионы и отрасли ТЭК выглядят по-разному. Для выявления этих различий была разработана методика, в основе которой лежит балльная оценка производственных фондов и трудовых ресурсов каждого региона по их сравнительной эффективности с точки зрения, как производства, так и инвестиций. Данная методика ранее использовалась для оценки производственных и инвестиционных характеристик промышленности, сельского хозяйства и строительства (проект – «Регионы России. Опыт сравнительного анализа» [1]).

Предлагаемый подход используется для анализа характеристик электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и газовой промышленности (в статье анализ ограничен нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленностью).

Анализ проводился для регионов Северо-Западного федерального округа, Сибирского федерального округа, Тюменская области, Кировской области и республики Татарстан (всего 26 регионов). Указанные регионы обеспечивают примерно 80 % добычи нефти, 90 % добычи природного газа и 40 % производства электроэнергии от соответствующих объемов по РФ в целом. Таким образом, можно утверждать эти регионы со-

ставляют основу российского ТЭК. Все исходные данные получены из официальных региональных статистических комитетов [2] – [4]. Некоторые данные (в частности, структура основных фондов по отраслям топливной промышленности) получены путем калибровки¹, поскольку в явном виде в статистике не представлены. Анализ проводился по данным, полученным на 1 января 2000 г.

Методика анализа

Наиболее подробно методика анализа описана в [1]. Остановимся на некоторых ее аспектах.

Объектом анализа являются регионы, обладающие ресурсами (производственные фонды и труд) и осуществляющие определенную деятельность. За результат этой деятельности, в данном исследовании, выбирается годовой объем производства (в форме добавленной стоимости) и годовой объем инвестиций в основной капитал. Деятельность региона детализируется в разрезе четырех отраслей ТЭК (электроэнергетика, нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая, газовая промышленность). Для удобства изложения как регионам, так и отраслям экономики присваивается постоянный индекс. Буква *i* будет использоваться в качестве индекса региона, а буква *j* – в качестве индекса отрасли экономики. При этом *j*=1 соответствует электроэнергетике, *j*=2 – нефтедобывающей промышленности, а *j*=3 – нефтеперерабатывающей промышленности и т.д.).

Таким образом, регион *i* характеризуется набором данных:

$$f_{ij}, I_{ij}, P_{ij}, L_{ij}, j = 1, 2, 3,$$

где

f_{ij} – основные фонды *j*-ой отрасли в регионе (измеренные их полной восстановительной стоимостью в млрд. руб.);

L_{ij} – привлеченный в *j*-ю отрасль труд (в тыс. человеко-лет);

P_{ij} – созданная *j*-й отраслью региона добавленная стоимость (в млрд. руб.);

I_{ij} – инвестиции в основной капитал *j*-й отрасли (в млн. руб.).

Главной целью анализа является получение оценок относительной эффективности работы каждого ресурса в регионе по каждому результату деятельности и последующего использования этих оценок для разных вариантов ранжирования и классификации регионов. В соответствии с этим, проблема по оценке регионов подразделяется на четыре задачи. В двух задачах определяются производственные характеристики регионов, т.е. сравнительная эффективность их производственных фондов и трудовых ресурсов в процессе производства продукции. Аналогично, в двух других задачах определяется сравнительная эффективность (или, несколько более точно, притягательность) в отношении привлечения инвестиций.

¹ Калибровка предусматривает восстановление объемов основных фондов с помощью заданных производственных функций (для этого были использованы хорошо известные функции Кобба-Дугласа).

В рамках решения каждой задачи тот или иной ресурс получает некоторый коэффициент перевода в "условный ресурс", эффективность которого считается средней по системе в целом. В дальнейшем этот коэффициент перевода будем называть баллом эффективности ресурса. В регионе, где по данным анализа ресурс используется эффективнее, чем в среднем по системе, балл эффективности окажется больше единицы. Наоборот, если эффективность низка, этот балл будет меньше единицы. В определенном смысле этот балл аккумулирует все обстоятельства региона: собственно эффективность ресурса, простой фондов или неполную занятость работников, политические и криминальные обстоятельства и пр.

Введем следующие обозначения: a_{ij} – размер ресурса и b_{ij} – объем результата в i -м регионе, относящиеся к j -й отрасли. Таким образом, в каждой из четырех задач эти величины будут принимать следующие значения:

$$1) a_{ij} = f_{ij}, b_{ij} = P_{ij};$$

$$2) a_{ij} = l_{ij}, b_{ij} = P_{ij};$$

$$3) a_{ij} = f_{ij}, b_{ij} = l_{ij};$$

$$4) a_{ij} = l_{ij}, b_{ij} = l_{ij}.$$

Обозначим через a_i общий объем ресурса в i -м регионе, через a^j – объем ресурса, использованный суммарно в j -й отрасли по всем регионам, а через a – общий объем ресурса в системе. Очевидно, что выполняются балансовые соотношения.

$$a_i = \sum_j a_{ij}, a^j = \sum_i a_{ij}, a = \sum_i a_i = \sum_j a^j = \sum_{i,j} a_{ij}.$$

Аналогичные балансовые соотношения для b_i, b^j и b имеют вид:

$$b_i = \sum_j b_{ij}, b^j = \sum_i b_{ij}, b = \sum_i b_i = \sum_j b^j = \sum_{i,j} b_{ij}.$$

Ранее в [1] было показано, что вычисление балла эффективности может осуществляться различными способами. Для анализа нами был выбран **метод учета средней отраслевой отдачи ресурса**, в соответствии с которыми балл эффективности рассчитывается по формуле:

$$u_i = \left(\sum_j \frac{b_{ij}}{w_j} \right) / a_i \quad (1)$$

(u_i – балл эффективности относительно отраслевой отдачи ресурса).

при этом должно выполняться условие нормировки:

$$\sum_i a_i u_i = a, \quad (2)$$

где w_j – средняя отдача условного ресурса по j -ой отрасли

$$w_j = b^j / \sum_i a_{ij} u_i.$$

Отметим, что поиск численного решения в задаче (1)-(2) реализуется с помощью специальной итерационной процедуры.

Сравнительный анализ производственных и инвестиционных характеристик отраслей ТЭК. Классификация регионов

Используя методику (1)-(2), были рассчитаны баллы эффективности u_i для каждой пары рассматриваемых производственных задач. Затем, в зависимости от значений полученных баллов, регионы распределяются на группы (с наиболее высокой, высокой, средней и низкой эффективностью). Примечание: в среднюю группу входят регионы, балл эффективности (u_i) которых близок к единице, в наиболее высокую – регионы с $u_i \gg 1$, и т.д. Классификация регионов по баллам эффективности, рассчитанным для пары производственных задач, представлена в таблице 1. Все регионы также условно поделены на три группы. Регионы, имеющие значительный объем выпуска, входят в первую группу и обозначаются звездочками (***), регионы со средним объемом выпуска обозначаются – (**), и с относительно низким объемом – (*). В том случае, если регион входит в одинаковую группу эффективности (для нефтедобычи и нефтепереработки), то соответствующее обозначение будем давать последовательно (например, (**)(**) – высокий объем выпуска в нефтедобыче и средний в нефтепереработке).

Дадим пояснения к табл. 1 (сравнительный анализ производственной эффективности будем проводить для регионов, входящих в одинаковую группу по объему выпуска в соответствующей отрасли).

Нефтедобывающая промышленность. Из табл. 1 следует, что лидером по производственной эффективности в российской нефтедобывающей промышленности (среди ведущих производителей) является Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО). Хорошие показатели производственной эффективности имеют также республика Коми, Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) и республика Татарстан.). Также отметим, что среди регионов средней группы (по объему выпуска **) стабильные показатели по производственной эффективности наблюдаются у Калининградской и Архангельской области (хотя, конечно, объем добычи в этих регионах значительно меньше, чем у лидеров). Аутсайдером этой группы является Томская область. Среди регионов слабой группы (*) лидером является Тюменская область (без автономных округов), аутсайдером – Красноярский край.

К сожалению, ведущие регионы ЯНАО и ХМАО имеют значительный фонд простаивающих скважин (в том числе в незаконсервированном состоянии, что негативно отражается на экологической ситуации). Реальное обновление основных фондов затрагивает только $\approx 5\%$ общего фонда скважин (относящихся к высокодебитным и обеспечивающих до **30%** всей добычи в регионе), основной фонд скважин – среднедебитовые, практически не затронут обновлением фондов. Более того, основные геолого-технические мероприятия, связанные с повышением нефтеотдачи пластов, проводятся только на участках с высоким уровнем рентабельности. Причем отбор таких участков, как правило, осуществляется «по рейтинговому» принципу (месторождения ранжируются по уровню рентабельности, устанавливается бюджетное ограничение на объем

финансирования ГТМ, остальные месторождения в список ГТМ не включаются). Такой подход, ориентированный на сверхбыструю монитаризацию природных ресурсов, не обеспечивает эффективного использования инвестиций, а в долгосрочной перспективе приводит к истощению запасов. Кроме того, результаты расчетов показали средний уровень эффективности использования трудовых ресурсов в ЯНАО (если его сравнить с показателями эффективности передовых западных НГДО, то он будет еще меньше).

Таблица 1

**КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ
(продукция/фонды) – (продукция/труд)**

Группа эффективности	(продукция/фонды)		(продукция/труд)	
	Нефтедобывающая промышленность	Нефтеперерабатывающая промышленность	Нефтедобывающая промышленность	Нефтеперерабатывающая промышленность
Наиболее высокая		Омская область (***)	Ханты-Мансийский автономный округ(***)(**)	
	Тюменская область (без автономных округов) (*)(*)			
Высокая	Республика Коми (***)(**)		Архангельская область (**)	
Средняя	Республика Татарстан (***)(**)		Республика Коми (***)(**)	
	Ханты-Мансийский автономный округ (***)(**)		Калининградская область (**)	г. Санкт-Петербург (*)
	Ямало-Ненецкий автономный округ (***)(*)		Республика Татарстан (***)(**)	
	Калининградская область (**)		Тюменская область (без автономных округов) (**)(**)	Омская область
	Иркутская область (*)(***)		Красноярский край (*)	Ямало-Ненецкий автономный округ (*)
	Новосибирская область (*)		Томская область (**)(**)	
	Архангельская область (**)		Ямало-Ненецкий автономный округ (***)	
Низкая	Красноярский край (*)	Ленинградская область (***)	Иркутская область (*)	Ленинградская область (***)
		г. Санкт-Петербург (*)	Новосибирская область (*)	Иркутская область (*)(***)
	Томская область (**)(**)			

Повысить эффективность трудовых ресурсов можно за счет *внутренней экономизации организационной структуры (и поддерживаемых ей бизнес-процессов)* блока UPSTREAM². Выручка от экономизации должна быть направлена соответствующими НГДО на обновление основных фондов, проведение ГТМ и разведку новых месторождений.

² UPSTREAM – добыча

Нефтеперерабатывающая промышленность. Из табл. 1 видно, что лидерами по производственной эффективности в российской нефтеперерабатывающей промышленности (среди ведущих производителей) являются Омская область. А вот у Иркутской области, Ленинградской области (которые также входят в сильную группу ***) наблюдается низкий уровень эффективности использования производственных ресурсов. Нефтеперерабатывающая промышленность в Иркутской области развита достаточно хорошо (она обеспечивает почти 40% от общего объема выпуска в нефтеперерабатывающей промышленности Сибирского Федерального округа), однако рассчитанные по алгоритму (1)-(2) баллы эффективности (в задаче «продукция/труд») в Иркутской (и Новосибирской) областях оказываются относительно низкими. Это означает недостаточную эффективность использования трудовых ресурсов (вероятно, в том числе и на Ангарском нефтехимическом комбинате, и на модульных нефтеперерабатывающих установках Западной Сибири и т.д.). Повысить эффективность трудовых ресурсов можно за счет *внутренней экономизации организационной структуры (и поддерживаемых ей бизнес-процессов)* блока DOWNSTREAM³. Выручка от экономизации должна быть направлена соответствующими нефтегазодобывающими объединениями (НГДО) на обновление основных фондов, ввод в эксплуатацию новых НПЗ и развитие транспортной инфраструктуры.

Среди регионов средней группы (**) лидирует республика Коми. Хорошие показатели у республики Татарстан и относительно неплохие у ХМАО и ЯНАО. Однако, к сожалению, в ХМАО и ЯНАО нет нормальных НПЗ, а есть только модульные установки, отбирающие светлые фракции, и закачивающие тяжелые фракции обратно (имеет место хищническое использование ресурсов), и этот факт необходимо принимать во внимание при оценке эффективности использования ресурсов в этих регионах (то есть эффективность достигается за счет экстенсификации, а не за счет экономизации ресурсов).

В целом, можно отметить, что сбалансированная ресурсная политика в нефтяной и одновременно нефтеперерабатывающей промышленности наблюдается в Ханты-Мансийском автономном округе, республике Коми и республике Татарстан. Ямало-ненецкий АО пока характеризуется средним уровнем производственной эффективности. Из числа наиболее сильных регионов в нефтеперерабатывающей промышленности выделяется Омский регион. Среди регионов слабой группы (*) лидером является Тюменская область (без автономных округов), аутсайдером – г. Санкт-Петербург.

Дадим пояснения к табл. 2.

Нефтедобывающая промышленность. Из таблицы 2 видно, что наилучшие значения по показателям «инвестиции/фонды» и «инвестиции/труд» среди ведущих регионов имеет Ямало-Ненецкий АО. Ханты-Мансийский АО входит в среднюю группу эффективности. Наиболее неблагоприятная инвестиционная ситуация среди ведущих регионов в республике Коми. Среди регионов средней группы (**) лидирует Томская область, аутсайдером является Архангельская область. Среди регионов с низким уровнем выпуска (*) по инвестиционным характери-

³ DOWNSTREAM – нефтепереработка и реализация

стикам лидирует Тюменская область (без автономных округов), аутсайдером является Новосибирская область.

Сопоставив полученные результаты с данными табл.1, можно сделать важный вывод о том, что в настоящее время наиболее благоприятная ситуация в нефтегазовом комплексе в регионах Тюменской области. К сожалению, из табл. 2 также следует, что в республике Коми, Иркутской области и республике Татарстан наблюдается недостаток инвестиций в основные фонды. Низкая обеспеченность инвестиций неблагоприятно отражается на производственной эффективности и соответственно на затратах. Так, например, по данным [1], затраты на рубль продукции в нефтедобывающей промышленности республики Коми в 1999 г. составили 58,2 рублей, что примерно в 1,7 – 1,5 раза выше, чем в Тюменской, Калининградской и Архангельской области.

Таблица 2

КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ ПО ХАРАКТЕРИСТИКАМ (ИНВЕСТИЦИИ/ФОНДЫ) , (ИНВЕСТИЦИИ/ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ)

Группа эффективности	Инвестиции/фонды		Инвестиции/численность занятых	
	Нефтедобывающая промышленность	Нефтеперерабатывающая промышленность	Нефтедобывающая промышленность	Нефтеперерабатывающая промышленность
Наиболее высокая	Тюменская область (без автономных округов) (*)		Томская область (**)(**)	
	Ямало-Ненецкий автономный округ (***)(*)		Ханты-Мансийский автономный округ (***)(**)	
Высокая	Томская область (**)(**)		Тюменская область (без автономных округов) (*)	
Средняя	Калининградская область (**)		Ямало-Ненецкий автономный округ (***)(*)	
	Ханты-Мансийский автономный округ (***)		Архангельская область (**)	Ленинградская область (***)
	Республика Татарстан (**)(**)		Калининградская область (**)	
		Ленинградская область (***)		
Низкая	Красноярский край (*)	Омская область (***)	Республика Татарстан (**)	
	Архангельская область (**)		Красноярский край (*)	Омская область (***)
	Новосибирская область (*)		г. Санкт-Петербург (*)	
			Новосибирская область (*)	
	Иркутская область (*) (***)			
	Республика Коми (***)(**)			

Нефтеперерабатывающая промышленность. В нефтеперерабатывающей промышленности также наблюдается значительный недостаток инвестиций в ведущих нефтеперерабатывающих регионах – Иркутской области, Омской области. Среди регионов со средним объемом выпуска (**) лидирует Томская область и Ханты-Мансийский АО. Аутсайдером этой группы является республика Коми. Среди регионов с низким уровнем вы-

пуска лидирует Тюменская область без автономных округов.

Комплексная классификация

Результаты анализа производственных и инвестиционных характеристик в нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслях ТЭК могут быть положены в основу комплексной классификации регионов (табл. 3). В табл. 3 для каждого региона в скобках указана преимущественная отрасль, а соответствующий уровень выпуска для этой отрасли отмечен звездочками.

В основе комплексной классификации регионов лежит неформализованный подход, в соответствии с которым:

- условно наиболее благоприятная производственная ситуация, у регионов, имеющих баллы эффективности в задачах (продукция/фонды) и (продукция/труд) явно больше 1. Термин «условно», означает, что производственная ситуация оценивается только по рассчитанному баллу эффективности, при этом, следует помнить, что источником этой эффективности является экстенсивное использование ресурсов (что приводит к истощению запасов и нарушению экологической ситуации);
- условно благоприятная производственная ситуация, у регионов, имеющих хотя бы один из баллов эффективности явно больше 1;
- неопределенная производственная ситуация, у регионов, имеющих хотя бы один из баллов эффективности близкий к единице (а второй меньше 1);
- неблагоприятная производственная ситуация, у регионов, имеющих оба балла явно меньше 1.

Из табл. 3 видно, что большинство рассматриваемых регионов (за исключением регионов Тюменской области и республики Татарстан) характеризуются неблагоприятными инвестиционными характеристиками (в этих регионах недостаточный уровень инвестиций в основные фонды и несбалансированная инвестиционная политика). Особенно настораживает ситуация в республике Коми, Омской, Иркутской и Ленинградской областях, поскольку эти регионы характеризуются высоким уровнем выпуска и недостаточным уровнем инвестиций.

Сравнительный анализ инвестиционных и производственных характеристик нефтяных компаний

Разработанная методика позволяет не только оценить инвестиционные и производственные характеристики регионов России, но также проецируется на уровень отдельных нефтяных компаний (результат деятельности компаний напрямую влияет на результат деятельности соответствующих регионов).

Для оценки инвестиционных и производственных характеристик нефтяных компаний (НК) нами была разработана методика, в основе которой лежит модель (1)-(2), позволяющая определить балл эффективности условного ресурса, в разрезе отдельных регионов. Далее, используя принцип взвешенного суммирования, можно вычислить балл эффективности для НК в целом:

$u_r^1 = \sum_{i=1}^N u_i \delta_{ir}$. Здесь u_i^1 – балл эффективности r -ой нефтяной компании, δ_{ir} – доля i -ого региона в общем объеме выпуска r -ой нефтяной компании по всем i -ым регионам.

Таблица 3

КОМПЛЕКСНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ

Производственная ситуация	Инвестиционная ситуация			
	Очень благоприятная	Благоприятная	Неопределенная	Неблагоприятная
Условно наиболее благоприятная	Ханты-Мансийский АО (нефтедобывающая промышленность ***)			Республика Коми (нефтедобывающая промышленность ***)
	Тюменская область без автономных округов (нефтедобывающая промышленность *)			
Условно благоприятная	Ямало-Ненецкий АО (нефтедобывающая промышленность ***)	Республика Татарстан (нефтедобывающая промышленность **)		Омская область (нефтеперерабатывающая промышленность ***)
				Архангельская область (нефтедобывающая промышленность **)
Неопределенная		Калининградская область (нефтедобывающая промышленность *)		Иркутская область (нефтеперерабатывающая промышленность ***)
Неблагоприятная		Томская область (нефтедобывающая промышленность **)		г. Санкт-Петербург (нефтеперерабатывающая промышленность *)
				Ленинградская область (нефтеперерабатывающая промышленность ***)
				Красноярский Край (нефтедобывающая промышленность *)
				Новосибирская область (нефтедобывающая промышленность *)

Таблица 4

БАЛЛЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ В РАЗРЕЗЕ НЕФТЯНЫХ КОМПАНИЙ

Компании (уровень ОАО)	Регионы	Компании, входящие в ОАО	Доля региона в общем объеме ⁴ δ_{ir}	Баллы эффективности относительно отраслевой отдачи ресурса	
				Производственные характеристики	Инвестиционные характеристики
ЛУКОЙЛ	Ханты-Мансийский АО	ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», ЗАО «ЛУКОЙЛ-АИК»	0,683	1,057; 1,882	0,998; 1,816
	Республика Коми	ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ОАО «ЛУКОЙЛ-Севернефтепродукт», ОАО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка», ЗАО «СЕВЕРТЭК», ЗАО «КомиАрктикОйл» и др.	0,183	1,311; 0,986	0,541; 0,434
	Архангельск. обл.	«Архангельск-геолдобыча»	0,133	0,947; 1,305	0,553; 0,946
Итого по ОАО «ЛУКОЙЛ»				1,088; 1,639	0,854; 1,446
ТАТНЕФТЬ	Республика Татарстан	Итого по ОАО «Татнефть»		1,073; 0,910	0,918; 0,772
ЮКОС	Ханты-Мансийский АО	ОАО «Юганскнефтегаз»	0,74	1,057; 1,882	0,998; 1,816
	Томская область	ОАО «Томскнефть», ОАО «Томскнефтегаз-геология», ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ»	0,26	0,396; 0,783	1,153; 2,085
	Красноярский край	ОАО «Востсибнефтегаз»	0,001	0,908; 0,794	0,570; 0,557
Итого по ОАО «ЮКОС»				0,886; 1,597	1,039; 1,886
Сибнефть	Ямало-Ненецкий АО	ОАО «Сибнефть-Ноябрьскнефтегаз»	0,660	1,036; 0,748	2,000; 1,141
	Ханты-Мансийский АО	ОАО НК «Сибнефть-Югра»	0,010	1,057; 1,882	0,998; 1,816
	Омская обл.	Омский НПЗ	0,330	1,839; 0,752	0,535; 0,272
Итого по ОАО «Сибнефть»				1,301; 0,761	1,507; 0,861

⁴ Коэффициент δ_{ir} скорректирован таким образом, чтобы $\sum_i \delta_{ir} = 1$ (для каждой г-ой компании), поскольку по некоторым регионам, относящимся к рассматриваемым, НК нет необходимых статистических данных.

Отличительной особенностью такой методики является то, что она позволяет проводить оценку эффективности, используя региональные статистические данные (по принципу – «снизу-вверх») и учитывает долевое участие регионов в результатах производственной и инвестиционной деятельности нефтяных компаний.

Анализ проводился для следующих НК: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Татнефть», ОАО «ЮКОС», ОАО «Сибнефть». Исходя из данных, полученных в результате расчета u_i для регионов, была составлена табл.

4 (в каждой строке приводится пара значений u_i для пары соответствующих производственных и инвестиционных задач). Еще раз отметим, что анализом охвачены обе отрасли – нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность (балл эффективности не зависит от отрасли).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты, представленные в табл. 4, позволяют оценить производственные и инвестиционные характеристики в разрезе отдельных НК. Одним из важных выводов является то, что ни одна из представленных здесь компаний не является явным лидером одновременно по всем исследуемым характеристикам (хотя бы один из четырех баллов эффективности меньше единицы). Кроме того, баллы эффективности, рассчитанные относительно отраслевой отдачи основных фондов и трудовых ресурсов, значительно различаются, что говорит о недостаточно сбалансированной инвестиционной политике.

Тем не менее, по эффективности использования основных фондов и трудовых ресурсов можно выделить ОАО «ЛУКОЙЛ», т.к. она имеет наивысшие показатели – 1,088 и 1,639 соответственно. С точки зрения обеспеченности инвестициями (на единицу фондов) следует выделить ОАО «Сибнефть», имеющую лучшие соответствующие показатели по сравнению с другими НК (1,507; 0,861). По объему инвестиций на единицу

трудовых ресурсов лидирует НК «ЮКОС» (1,039; 1,886).

Предлагаемый авторами эконометрический подход с учетом анализа отраслевой специфики ТЭК позволяет сформировать «портрет» системы. Одним из подходов, приводящих к повышению эффективности использования ресурсов в нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, может стать экономизация организационной структуры (и поддерживаемых ей бизнес-процессов) блока UPSTREAM и блока DOWNSTREAM со стороны нефтегазодобывающих объединений. При этом вырученные средства должны использоваться для обновления основных фондов, проведения ГТМ, ввода в эксплуатацию новых НПЗ и т.д. В конечном счете, это может повысить уровень добычи и переработки, существенно снизить операционные издержки за счет сокращения нерентабельных активов и вывода непрофильных активов во внешнее управление.

Литература

1. Бекларян Л.А., Булавский В.А., Акопов А.С. и др. Регионы России. Опыт сравнительного анализа. www.cemi.rsi.ru/gnkey
2. Промышленность Тюменской области, Статистический сборник - Тюменский ОК ГС. 2002 г.
3. Топливо-энергетический комплекс Северо-Западного ФО и Кировской области. Стат. сборник, Ассоциация органов гос. статистики Северного и Северо-Западных регионов России. 2000 г.
4. ТЭК республики Коми. Стат. Сборник. - ГК Республики Коми. 2003 г.
5. Промышленность республики Татарстан. Стат. сборник Госкомстат РТ, - Казань: Издательский Центр Госкомстата РТ. 2002 г.
6. О состоянии топливно-энергетического комплекса в регионах Сибирского ФО – Стат. сборник ГК, Иркутский обл. комитет гос. статистики, г. Иркутск. 2001 г.

Андроник Сумбатович Акопов