

БАНКОВСКИЙ АУДИТ

ВНУТРЕННИЙ АУДИТ В УПРАВЛЕНИИ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ

Заварихин Н.М., д.э.н., профессор, президент аудиторской фирмы «Севербизнесаудит»;
Потехина Ю.В., аспирантка кафедры «Учет, анализ, аудит» экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

1. МЕСТО, РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ

1.1. Внутренний аудит в свете современных требований корпоративного управления

Интеграционные процессы в мировой экономике и огромное их влияние на движение трудовых, финансовых ресурсов, научных знаний; развитие технического прогресса, особенно в информационной области; широкое распространение все более крупных и сложных организационных структур и форм управления общественным производством: транснациональных компаний, корпораций, холдинговых групп, вертикально-интегрированных систем, концернов и т.п., которые все больше определяют развитие различных сторон экономической жизни страны, в том числе, а может быть и, прежде всего, банковской сферы, все это в значительной степени обуславливает усложнение и самих технологий управления хозяйствующими субъектами, не являясь исключением здесь и коммерческие банки.

Эффективным управленческим технологиям, как и любым другим технологиям, для достижения поставленных целей присуще использование большого набора соответствующих инструментов, или, в широком смысле этого слова, определенного инструментария. К числу таких инструментов в управлении относятся: разработка стратегий, планирование, регулирование, учет, анализ и контроль. И хотя в приведенном выше перечне инструментов управления контроль находится на последнем месте, это вовсе не означает, что его роль в управлении незначительна или второстепенна.

Все указанные выше инструменты, функции управления в одинаковой степени важны и необходимы. Что касается контроля, то его особенность, а значит и важность состоит еще и в том, что он, как и анализ, широко используется не только сам по себе, но и при реализации многих других функций управления, а именно: планирования, организации, регулирования, координации, мотивации, анализа, учета.

В управлении деятельностью коммерческих банков на сегодня сложилась довольно четкая система видов контроля. Она включает в себя четыре взаимосвязанных и взаимодополняющих направления: внешний аудит, систему внутреннего контроля, внутренний аудит и пруденциальный контроль со стороны Центрального

банка РФ. Здесь мы пока не будем останавливаться на том, что из себя представляет каждый из этих видов контроля, отметим лишь то, что каждый из них призван играть свою роль в системе управления коммерческим банком. Вместе с тем, обратим особое внимание на то, что как с позиции теоретической разработанности, так и практики использования отдельных видов контроля, как говорят, наиболее обделен вниманием оказался именно внутренний аудит. Вопросы места, роли и значения внутреннего аудита в управлении коммерческими банками остаются во многом недоосмысленными, непонятными, а внутренний аудит просто недооцененным инструментом управления.

Проблемы внутреннего аудита остаются слабо разработанными в научном аспекте, их почти не коснулось нормативно-правовое регулирование, да и если быть объективными, то следует признать, что внутренний аудит в истинном его смысле до настоящего времени не используется в большинстве коммерческих банков. При таком положении дел в российских коммерческих банках вряд ли можно говорить об эффективном управлении, а значит и о какой-либо защищенности интересов вкладчиков, кредиторов, инвесторов, собственников, да и вообще о надежности банковской системы. И это не следует воспринимать как преувеличение опасности или «сгущение красок». Специалистам известно, как при неэффективном управлении и последующем банкротстве всего 2-х-3-х коммерческих банков может сработать так называемый «эффект домино», и к чему это тогда может привести, тоже известно.

Внутренний аудит представляет собой исключительно сложное, многоплановое, динамично развивающееся явление, что в полной мере относится и к определению его места, роли и значения в управлении коммерческими банками. Поэтому к исследованию этих вопросов можно подходить с разных сторон, использовать различные подходы, и каждый из них может быть оправдан и по-своему продуктивен. Мы же применим следующую логику исследования, а именно рассмотрим все эти вопросы под углом зрения:

- требований современной мировой практики корпоративного управления в банковском деле;
- теоретических основ управления;
- общенаучных подходов, базовых основ производственных отношений, а именно отношений собственности в формировании подходов к управлению банковской деятельностью.

Начнем с рассмотрения требований, которые предъявляет современная мировая практика к системе корпоративного управления и месту в нем внутреннего аудита.

Еще с конца 90-х годов прошлого века вопросам корпоративного управления стало уделяться большое внимание не только в экономически развитых странах, но и вообще в мировом сообществе. Так, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) установила ряд стандартов корпоративного управления и разработала Руководство, которое может быть использовано государственными органами для оценки и принятия мер «по совершенствованию правовой, институциональной и нормативной базы корпоративного управления в своих странах, а также иными сторонами, такими как фондовые биржи, инвесторы, корпора-

ции и т.д., играющими важную роль в деле совершенствования практики корпоративного управления»¹.

В секторе банковской деятельности общепризнанной в мире организацией, занятой разработкой рекомендаций по корпоративному управлению в банках, является Базельский комитет по банковскому надзору². Банковский надзор крайне заинтересован в обеспечении эффективной системы корпоративного управления в каждой кредитной организации, поскольку именно корпоративное управление определяет среду, цивилизованное функционирование которой и является предметом надзора.

В свою очередь внутренний аудит является неотъемлемым атрибутом эффективного корпоративного управления, а значит и банковского надзора.

Корпоративное управление включает системы определения целей компании и средства их достижения, а также разработку механизмов контроля. Надлежащее корпоративное управление должно обеспечить Наблюдательному совету (Совету директоров) и менеджменту соответствующие стимулы для достижения целей, в которых заинтересована компания и акционеры. Кроме того, оно также должно способствовать осуществлению действенного контроля.

В рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» (Базель, сентябрь 1999 г.), п.21 говорится, что аудиторы играют важную роль в процессе корпоративного управления: «эффективность Совета и менеджмента может быть повышена при выполнении следующих условий:

- 1) признание особой важности функции аудита на всех уровнях управления банком;
- 2) принятие мер по усилению независимости аудиторов и их статуса;
- 3) своевременное и эффективное реагирование на все виды и заключения аудиторов;
- 4) обеспечение независимости главного аудитора через его подчиненность непосредственно Совету директоров либо Комитету по аудиту;
- 5) привлечение внешних аудиторов для оценки эффективности процедур внутреннего контроля;
- 6) требование своевременного устранения менеджментом банка недостатков, выявленных аудиторами».

В развитие и подкрепление тезисов, изложенных в п. 22 этих же рекомендаций, говорится: «Совет директоров должен признать особую значимость функций внутреннего и внешнего аудита для осуществления им своей деятельности..., Совет директоров должен использовать выводы и заключения аудиторов для независимой проверки информации об операциях и состоянии банка, поступающей от менеджмента».

В развитие рекомендаций по совершенствованию корпоративного управления в кредитных организациях Базельский комитет по банковскому надзору в августе

2001 года принял специальный документ «Внутренний аудит в банках и взаимоотношения надзорных органов и аудиторов». Это содержательный, всеобъемлющий документ, включающий в себя набор основополагающих принципов организации внутреннего аудита в коммерческих банках. И хотя не все принципы там четко сформулированы, а в чем-то даже противоречивы, тем не менее чрезвычайно важно подчеркнуть, что именно в этом документе впервые в мировой практике (в научных работах этого не было сделано ни менеджерами, ни аудиторами) был обозначен целостный взгляд на вопросы организации внутреннего аудита, а также определен вектор практических подходов к определению места и роли внутреннего аудита в системе корпоративного управления не только коммерческих банков, но и вообще хозяйствующих структур. Нашей задачей не является всестороннее рассмотрение содержания этого документа, назовем лишь отдельные рекомендации, касающиеся роли, места и значения внутреннего аудита.

Преамбула принципа 4 рекомендаций гласит: «каждому банку следует иметь постоянную службу внутреннего аудита. При выполнении своих обязанностей менеджменту старшего звена следует принимать все необходимые меры с тем, чтобы банк мог постоянно полагаться на адекватную службу внутреннего аудита, соответствующую его размерам и характеру операций. Эти меры включают представление адекватных ресурсов и персонала внутреннему аудиту для достижения своих целей».

Служба внутреннего аудита банка, – отмечается в принципе 5 рекомендаций, – должна быть независима от деятельности, подвергаемой аудиту, и от ежедневной процедуры внутреннего контроля. Это значит, что внутреннему аудиту придается соответствующий статус внутри банка и свое предназначение он осуществляет объективно и беспристрастно.

Основной сферой компетенции внутреннего аудита (принцип 9) должна быть проверка и оценка адекватности и эффективности системы внутреннего контроля и способов выполнения ею своих функций, а также анализа рисков системы внутреннего контроля.

Следующим важным направлением работы внутренних аудиторов является оценка:

- соблюдения банком политики и контроля над рисками (как в исчисляемом, так и в неисчисляемом выражении);
- надежности, включая целостность, точность и полноту и своевременность финансовой и управленческой информации;
- непрерывности и надежности работы электронных информационных систем.

В сфере компетенции внутреннего аудита есть и еще одно немаловажное направление (принцип 10 рекомендаций), это осуществление независимой проверки системы управления рисками, разработанной банком для соотнесения риска с уровнем капитала банка, и методов, установленных для мониторинга за соблюдением внутренней политики в отношении капитала. При этом надо иметь в виду, что банковские процедуры выявления рисков и оценки капитала отличаются от процедур управления рисками, в которых акцент обычно делается на проверку деловой стратегии, разработанной в целях оптимизации соотношения «риск-вознаграждение» в отдельных областях банковской деятельности.

¹ «Принципы корпоративного управления в странах ОЭСР» от 21.06.1999 г. (с последними дополнениями апрель, 2004 г.)

² Базельский комитет по банковскому надзору – комитет органов банковского надзора созданный в 1975 году Управляющими центральными банками Группы десяти стран. В него входят высокопоставленные представители органов банковского надзора и центральных банков из Бельгии, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Люксембурга, Нидерландов, Швеции, Швейцарии, Великобритании и США. Сейчас туда входит и Япония. Как правило, заседания Комитета проводятся в Банке международных расчетов в Базеле, где расположен его постоянно действующий секретариат.

Независимый, объективный внутренний аудит призван способствовать эффективному взаимодействию всех уровней управления и особенно координации отношений между менеджментом и Наблюдательным советом банка, соблюдению процесса прохождения информации по всем уровням иерархии. Не случайно в Международных стандартах внутреннего аудита (Института внутренних аудиторов США), а именно в стандартах деятельности (Performance Standards), особо выделен стандарт 2130 «Корпоративное управление», в соответствии с которым **внутренний аудит** должен давать оценку и предоставлять рекомендации по совершенствованию управления в следующих направлениях:

- продвижения этических стандартов и ценностей в организации;
- обеспечения эффективного процесса управления деятельностью и ее оценки;
- эффективного обеспечения информацией по вопросам рисков и контроля соответствующих служб организации;
- эффективного координирования деятельности и обмена информацией между Советом директоров, внешними аудиторами и менеджментом.

В соответствии с Кодексом корпоративного поведения ФКЦБ³, эта организация стремится в целях защиты интересов акционеров побудить каждое общество, являющееся их клиентом, в лице исполнительных органов обеспечивать в процессе оперативного управления, то есть при руководстве текущими делами общества: добросовестность, разумность, деятельность исключительно в интересах общества. При этом исполнительное руководство (менеджеры) должны нести ответственность за реализацию стратегии, политики, утвержденной Наблюдательным советом; развивать процессы, призванные выявлять, измерять, отслеживать и контролировать риски; поддерживать соответствующую организационную структуру, которая разграничивает сферы ответственности, полномочий и отчетности; обеспечивать эффективное делегирование полномочий; разрабатывать соответствующие системы внутреннего контроля, поскольку достоверный и подробный отчет менеджеров акционерам о политике, проводимой обществом, перспективах его развития и вопросах дивидендной политики является гарантией соблюдения прав акционеров. Это предполагает то, что собственникам должна предоставляться исчерпывающая информация по каждому вопросу деятельности банка.

Обязанности и функции исполнительных органов управления становятся особенно значимыми при решении важных для банка вопросов и задач, так как именно они отслеживают ход реализации целей и задач собственников. Собственники же банка (акционеры) в лице Общего собрания акционеров и Совета директоров должны принимать решения относительно наиболее значимых вопросов его деятельности, «существенных действий»⁴, особенно тех, которые могут повлечь изменения прав и положения акционеров: крупные сделки⁵,

эмиссия акций, распределение дивидендов, слияния и поглощения, сопровождающиеся дроблением и консолидацией акций, реорганизация и ликвидация банка. К существенным относят сделки, в совершении которых имеется прямая заинтересованность сторон, уменьшение или увеличение уставного капитала, внесение изменений в устав общества и ряд других вопросов, принципиальных для общества. Кроме того, для акционеров также важно получать информацию о сделках обществ и организаций, которые прямо или косвенно контролируют общество, находясь под контролем общества или под общим с ним контролем, а также сделки общества и физических лиц или их родственников, являющихся аффилированными лицами общества, сделки, предметом которых является имущество общества, стоимость которого составляет 2 и более процента внеоборотных активов общества и (или) которые могут оказать влияние на рыночную стоимость акций общества.

Акционеры должны иметь возможность влиять на совершение подобных сделок, посредством установления прозрачной и справедливой процедуры, основанной на надлежащем раскрытии информации о последствиях, которые такие действия могут иметь для общества.

«Существенные действия» являются чрезвычайно важными для успешной деятельности банка, поскольку от их надлежащего решения будут зависеть возможные перспективы дальнейшей его деятельности. Это в полной мере можно отнести и к получившим широкое распространение в мировой практике таким способам реструктуризации, как слияния и поглощения.

Актуальность этого особенно очевидна сейчас, в связи с планируемым в ближайшей перспективе законодательным закреплением величины уставного капитала банков не ниже 5 млн. евро (у вновь образованных банков с 2007 года, а у всех действующих – с 2010 г.). Это непременно послужит толчком к слияниям и поглощениям в банковском секторе. Конечно, слияния и поглощения должны способствовать получению так называемого «синергетического эффекта», в виде превышения доходов вновь образованного вследствие слияния банка, над доходами ранее разрозненно функционирующих банков. Кодексом корпоративного поведения ФКЦБ, гл. 6, п. 2.2 признается, что «поглощения в целом являются и одним из средств повышения эффективности управления» для собственников. Это объясняется тем, что недостатки в управлении менеджеров приводят к снижению стоимости обыкновенных голосующих акций, а это увеличивает вероятность поглощения их более предприимчивыми управленцами, вместе с тем это приведет и к потере должного положения для первых, что нельзя не учитывать при анализе этих процессов.

Очевидно, что при решении вопросов слияния у собственников банка должна возникнуть особая потребность в адекватной и точной оценке их бизнеса, чему и должен способствовать внутренний аудит. В этом случае надежно функционирующий внутренний аудит призван решать вопросы контроля за работой высших менеджеров со стороны собственников, которые доверили им в управление собственный капитал. Сюда же относится задача объективной оценки положения дел в банке, реальной оценки его стоимости, что весьма

сти на последнюю отчетную дату (ФЗ РФ «Об АО» №208-ФЗ от 26.12.1995 г.)

³ ФКЦБ РФ «Кодекс корпоративного поведения», 2002 г.

⁴ ФКЦБ РФ «Кодекс корпоративного поведения», 2002 г., гл.6, с. 34

⁵ **Крупная сделка** – сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества по данным бухгалтерской отчетно-

необходимо для акционеров, чтобы определить все преимущества и недостатки данного мероприятия и в конечном итоге целесообразность осуществления подобных действий для эффективности их бизнеса.

1.2. Место внутреннего аудита в системе теоретических основ управления

Определенный и немаловажный интерес представляет рассмотрение вопросов места, роли и значения внутреннего аудита в управлении коммерческим банком и с позиции теоретических основ управления.

Теория управления, как известно, оперирует такими понятиями как: принципы, функции, методы, технологии управления, а также технологии принятия управленческих решений. Более детально каждый из этих элементов управления представлен на схеме, приведенной на рис. 1.

Полнота и правильность использования совокупности всех этих понятий в процессе управления, принятия управленческих решений и определяет уровень научности управления. К большинству из указанных понятий внутренний аудит имеет самое непосредственное отношение.

Поскольку обстоятельное рассмотрение всего комплекса вопросов использования внутреннего аудита в управлении с позиций теории управления достойно специального исследования, здесь мы коснемся лишь отдельных, как нам кажется наиболее важных сторон этой проблемы. При этом сразу же отметим, что место, роль и значение внутреннего аудита в управлении

видны уже даже при первом рассмотрении прав, уставных обязанностей и функций органов корпоративного управления банком, как акционерных обществ, статус которых имеют в настоящее время большинство коммерческих банков.

К компетенции **Общего собрания акционеров** в соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» (Гл. VII, ст. 48) относится решение таких наиболее значимых для общества вопросов, как: внесение изменений и дополнений в устав общества; реорганизация общества, ликвидация общества, количественный состав Совета директоров, определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями; увеличение и уменьшение уставного капитала общества; утверждение аудитора общества; утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности; принятие решений об одобрении сделок, в том числе крупных и другие. Вполне очевидным является то, что при подготовке решений по доминирующей части этих вопросов использование внутреннего аудита просто необходимо.

Взять хотя бы такие из них, как увеличение или уменьшение уставного капитала, утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской отчетности по одобрению крупных сделок, ни по одному из этих вопросов не может быть принято взвешенное и обоснованное решение без предварительного проведения внутреннего аудита.

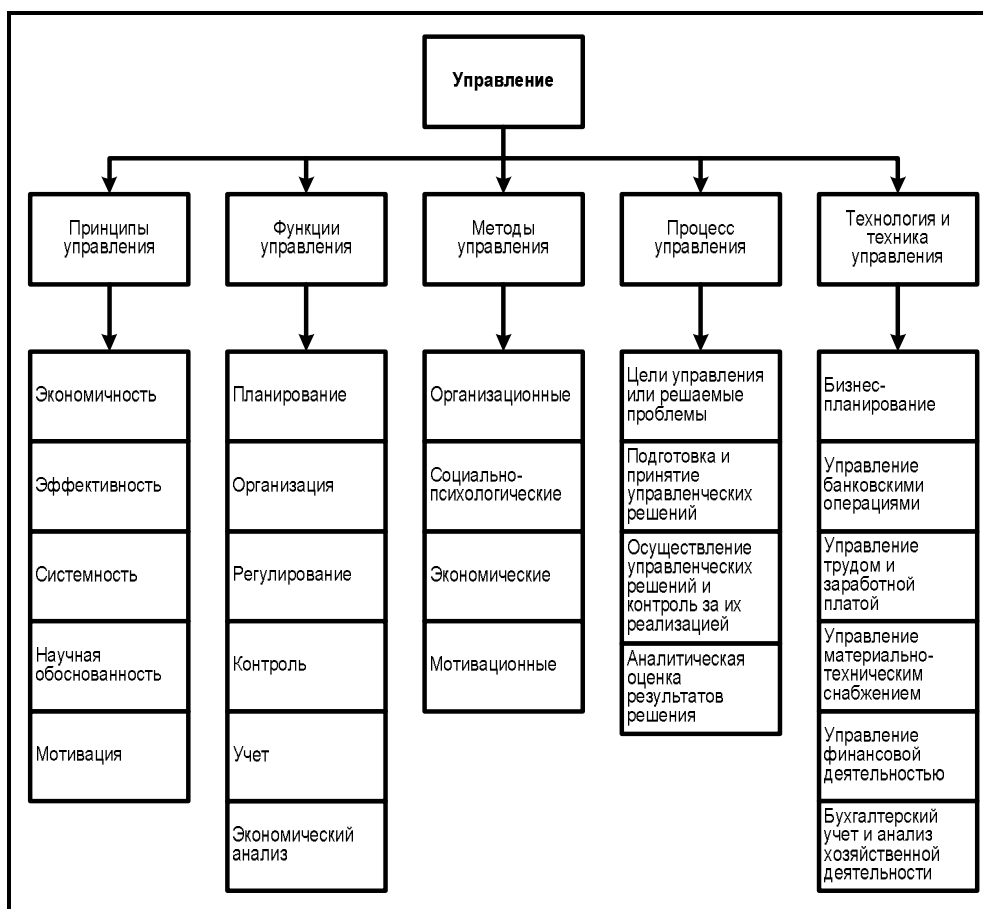


Рис. 1. Теоретические понятия (инструменты) используемые в управлении

Совет директоров (в соответствии с гл. VIII, ст. 64 ФЗ «Об акционерных обществах») как представительный орган собственников формирует политику управления для осуществления целей собственников (акционеров), в том числе: ведет разработку приоритетных направлений деятельности общества, созывает годовые и внеочередные общие собрания акционеров, подготавливает предложения по увеличению и уменьшению уставного капитала, размещению обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, образованию исполнительного органа общества и досрочному прекращению его полномочий, дает рекомендации по размеру выплачиваемых членам ревизионной комиссии (ревизору) общества вознаграждений и компенсаций и определению размера оплаты услуг аудитора, по размеру дивидендов по акциям и порядку их выплаты, выносит на утверждение внутренние документы общества и т.д.

В связи с отсутствием в отечественных нормативных документах четких требований к организации деятельности Совета директоров для укрепления в банке корпоративного управления вновь обратимся к рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, в соответствии с которыми эффективное выполнение Советом директоров своих функций зависит от:

- осознания им контрольной функции и соблюдения лояльности в отношении банка и его акционеров;
- выполнения функции системы сдержек и противовесов в процессе управления банком;
- наличия необходимых полномочий для проведения анализа деятельности менеджмента;
- приведения рекомендаций по применению надлежащей практики на основании накопленного опыта;
- компактного состава;
- нивелирования конфликта интересов, а также принятия перед другими органами обязательств;
- проведения регулярных встреч с менеджментом и внутренним аудитом для разработки и утверждения политики, установления деловых контактов и контроля за процессом продвижения к корпоративным целям.

Следует особо подчеркнуть, что внутренний аудит – это, прежде всего, инструмент управления собственников, а интересы собственников (акционеров) представляет Совет директоров (Наблюдательный совет), поэтому именно данный представительный орган имеет все возможности и должен использовать его в системе управления коммерческим банком по сути по всем вышеизложенным пунктам его функций.

При этом наряду с контрольной направленностью работы внутреннего аудита, у представительного органа больше, чем у какого-либо другого органа управления банком, имеется возможность использовать консультационную и аналитическую поддержку деятельности совета.

Руководство текущей деятельностью коммерческого банка в соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» осуществляется единоличным исполнительным органом (директором, генеральным директором, президентом) или единоличным исполнительным и коллегиальным исполнительным органами совместно. К компетенции исполнительных органов (в соответствии с Гл. VIII, ст. 69, п. 2) относятся все вопросы текущей деятельности общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания акционеров и Совета директоров.

Исполнительные органы представляют интересы общества, совершают сделки от его имени, утвержда-

ют штаты, издают приказы и указания, обязательные для выполнения всеми работниками. Вполне понятно, что наиболее полной информацией о финансовой ситуации в обществе обладают его исполнительные органы. В связи с этим исполнительным органам рекомендуется раскрывать оценку руководством общества факторов, оказавших влияние на финансовое состояние общества и результаты финансовых операций за последний год, а также тенденций, которые могут оказать влияние на финансовое состояние общества в дальнейшем.

В процессе реализации функций единоличного исполнительного органа поле деятельности внутреннего аудита огромно, к числу основных направлений ее, в первую очередь относятся: мониторинг системы внутреннего контроля, оценка эффективности принимаемых решений, контроль за системой управления рисками, мониторинг внутренней политики в отношении капитала, доходности, прибыльности и т.д.

Далее рассмотрим связь внутреннего аудита с основными базовыми понятиями теории управления. Начнем с принципов управления, при этом для начала возьмем такие два взаимосвязанных и очень важных принципа, как экономичность и эффективность, которые являются основополагающими при принятии управленческих решений со стороны собственников.

Естественно то, что для собственников, а их интересы представляет Наблюдательный совет (Совет директоров), предпочтительнее инвестировать средства в тот проект, который требует минимума средств и дает максимум дохода, в этом и состоит реализация принципа эффективности. Принимать решения по выбору тех или иных проектов Наблюдательному совету приходится довольно часто и, прямо скажем, это делать очень непросто. Возьмем простой пример: Высший менеджмент представил Наблюдательному совету банка свои предложения по расширению бизнеса и его совершенствованию, в частности предлагается открыть новое направление деятельности – начать работать в областях ипотечного кредитования, открыть крупные филиалы, в том числе за рубежом, заказать разработку нового программного продукта. По этому предложению, имеющему все необходимые обоснования и, с позиции менеджмента, высокую экономическую эффективность, Наблюдательному совету следует принять соответствующее решение. При этом исполнительный директор – человек в банке новый, работает полгода, амбициозный, а старый собственниками был отстранен от занимаемой должности, поскольку был, по их мнению, излишне осторожным и недостаточно инициативным. К тому же Наблюдательному совету известно из предоставленных материалов, что на должности четырех из пяти вновь создаваемых подразделений предлагаются люди из команды Исполнительного директора банка, по старому его месту работы, а двое из них вообще имеют «подмоченную» репутацию.

Как в этой ситуации должен поступить Наблюдательный совет, как решить эту проблему и к кому обратиться за советом, чтобы не ошибиться в правильности решения, кто делает экспертизу предоставленных исполнительным директором предложений? Служба внутреннего контроля банка не даст другого заключения, кроме как положительное, так как руководитель ее находится в подчинении исполнительного

директора, который, как известно, не терпит критики и уже избавился от многих руководителей, которые работали со старым руководством. Внешние аудиторы, давшие заключение по подтверждению финансовой отчетности за прошлые годы, как показал опыт, свою работу выполняли формально, да и что можно с них спросить, если потом их заключение окажется несостоятельным. Рекомендация Наблюдательному совету в этом случае может быть только одна – поручать ее службе внутреннего аудита, а если ее нет, то рано или поздно создавать собственный профессиональный внутренний аудит.

Внутренний аудит необходим и при реализации принципа экономичности деятельности. Суть этого принципа состоит в достижении высоких результатов с наименьшими затратами. Так как распределение ресурсов происходит на всех уровнях иерархии банка, это предопределяет необходимость объективной оценки деятельности менеджеров по экономному и рациональному использованию выделенных в их распоряжение ресурсов. Использование внутреннего аудита в реализации данного принципа позволяет снижать издержки. Решение этой задачи особенно актуально в крупных, многофилиальных банках с децентрализацией полномочий и диверсифицированной структурой управления.

Внутренний аудит может быть востребован и для решения других задач. Известно, например, что затраты на содержание высшего менеджмента: расходы на транспорт, социальное обеспечение, оплату труда, различные вознаграждения, премии, бонусы – являются довольно значительной статьёй расходов, они должны быть оправданы и напрямую связаны с качеством работы менеджмента, выполняемых им обязанностей. Нередко в действительности из-за этических соображений контроль за этими расходами со стороны собственников не ведется, они утверждаются Наблюдательным советом формально по представлению менеджмента, а это дает менеджерам возможность решать данные вопросы, естественно, в свою пользу. Кому как не внутреннему аудиту оценивать правомерность и целесообразность осуществления этих расходов. Конечно, размер вознаграждений должен быть таким, чтобы у высокопрофессионального исполнительного директора или члена правления не возникло желания сменить место работы в силу недостаточного размера выплачиваемого вознаграждения. Вместе с тем, расходы на указанные цели должны напрямую зависеть от конечных результатов деятельности банка: изменения цены его акций на рынке, роли и заслуг в этом менеджеров. Выработка объективных оценок по всем этим вопросам и есть одна из большого количества задач, которые при использовании принципа экономичности в управлении могут и должны решаться именно с помощью **внутреннего аудита**.

Использование **внутреннего аудита** при реализации принципов экономичности и эффективности позволяет собственникам банка получать объективную информацию по многим вопросам экономической жизни банка, в значительной степени экономить время на проведение анализа различных ситуаций и, тем самым, способствовать обоснованности эффективности и своевременности принимаемых управленческих решений.

Особенно широко возможности внутреннего аудита в коммерческих банках могут быть использованы в про-

цессе реализации функции управления. Для примера возьмем такие функции, как целеполагание и планирование.

Функция целеполагание (постановка корпоративных целей) в коммерческом банке предусматривает или ориентирует менеджеров на извлечение экономической выгоды для собственников, учет интересов заинтересованных сторон, защиту интересов вкладчиков и владельцев депозитов, обеспечение соответствующей корпоративной деятельности и корпоративного поведения банка согласно требованиям банковской практики, действующему законодательству и существующей нормативной базе. Обеспечение же контроля за реализацией всех этих целей и есть одно из основных направлений в деятельности внутреннего аудита.

Внутренний аудит при осуществлении функции планирования реализуется посредством осуществления аналитических разработок по обоснованию стратегических и среднесрочных планов, бизнес-планов текущей деятельности. В ходе определения стратегических задач внутренний аудит представляет собственникам рекомендации и консультации по выбору основных приоритетов и ориентиров деятельности банка; в процессе осуществления внутреннего аудита бизнес-планов проводится оценка их напряженности, соответствие целям и ориентирам, обозначенным в стратегии банка.

Говоря о методах управления, есть также все основания утверждать, что внутренний аудит находит применение как в экономических, так и в организационных методах. Это обусловлено тем, что именно собственники вложившие свои капиталы в бизнес, и являющиеся предпринимателями, больше всего должны быть заинтересованы в расширении бизнеса и улучшении экономических показателей работы банка: росте маржи, доходности, прибыльности, повышении эффективности ведения бизнеса, минимизации рисков банковской деятельности. Предназначение внутреннего аудита как раз и состоит в том, чтобы способствовать повышению эффективности ведения дела, выявлению имеющихся на этом пути препятствий.

Внутренний аудит самым тесным образом связан с организационными методами управления, которые способствуют упорядочению взаимоотношений между структурными звеньями управления с одной стороны и между непосредственными участниками выполнения работ с другой стороны.

Организационные методы управления – довольно широкое, емкое, реальное, а не только абстрактное понятие. Сюда относят огромный спектр экономических отношений: от используемых в управлении форм и методов организации труда и производства, организационных структур управления, стимулов работы до кодексов профессионального поведения, правил и процедур совершения сделок и операций, а также принятия управленческих решений.

Для того чтобы увидеть взаимосвязь внутреннего аудита с организацией управления, примеров далеко искать не следует. Одной из основных задач внутреннего аудита является оценка системы внутреннего контроля, постоянный ее мониторинг. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Изучение и оценка системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита» требует от внешних аудиторов обязательного проведения этой проверки. В соответствии с данным

стандартом внешние аудиторы проводят эту работу один раз в год после окончания отчетного периода, тогда как внутренние аудиторы должны выполнять ее на постоянной основе. А теперь посмотрим, в чем же состоит эта работа. В содержательном аспекте этой работы как раз на первом месте и находятся изучение, оценка и анализ использования организационных методов управления в работе банка, а именно: наличие надлежащей контрольной среды, использование соответствующих средств контроля, выполнение системы контрольных мероприятий.

В свою очередь, контрольная среда включает: стиль и основные принципы управления (о чем мы уже говорили выше), организационную структуру управления, разделение ответственности и полномочий, наличие правил и процедур выполнения отдельных сделок и операций. Контрольные мероприятия должны включать систему контрольных процедур, порядок и периодичность их проведения, перечень лиц, осуществляющих эти проверки, правила оформления материалов проверок, порядок принятия решений по результатам проверок. Все эти вопросы и являются для внутреннего аудита объектом изучения и оценки с позиции их наличия и результативности функционирования.

Внутренний аудит особенно востребован при решении таких жизненно важных организационных вопросов в коммерческих банках, как слияния и поглощения. Естественным при этом является интерес собственников к недопущению распыления акций среди других акционеров, поскольку за этим могут последовать сложности, связанные с вероятностью потери контроля над управлением. Поэтому проведению дополнительных эмиссий акций обязательно должен предшествовать всесторонний анализ, внутренний аудит со стороны собственников эмиссионной и дивидендной картины с тем, чтобы можно было четче определить последствия проведения намеченных организационных изменений.

В какой бы форме ни осуществлялась реорганизация, она неизбежно приводит к изменениям в организационной структуре, количественном и персональном составе управленческих работников, что может создать предпосылки к возникновению серьезных конфликтов интересов.

Для собственников банка приоритетными остаются эффективность деятельности банка, его конкурентные преимущества, получение большей величины прибыли, именно на эти вопросы должно быть сориентировано проведение внутреннего аудита.

Менеджеров все же больше интересуют размеры и масштабы деятельности, личная власть и престиж занимаемых ими позиций. Это, в свою очередь предопределяется отсутствием прямой зависимости между величиной прибыли и размерами их финансового вознаграждения (заработной платы) как наемных работников. Менеджмент при всех условиях заинтересован в удержании занимаемых позиций, сохранении и расширении своих полномочий и в получении все большего доступа к финансовым ресурсам банка. Собственники, наоборот, при выборе управленческих кадров руководствуются и, прежде всего, исходят из их добросовестности, профессионализма, умений, навыков в работе, а поэтому здесь конфликт интересов налицо.

Менеджеры, как известно, нередко идут на различные меры, с целью оказания давления на собственни-

ков, чтобы не допустить изменения своего положения: приукрашивают результаты своей работы, используют различного рода махинации с финансовой отчетностью. Отличие интересов и целей менеджеров и собственников банка в этом отношении определяет высокую вероятность получения собственниками (акционерами) недостоверной информации о деятельности банка, тем самым менеджеры нередко не дают возможности акционерам в полной мере влиять на процессы принятия решений, в том числе и по «существенным» сделкам, действуя в обход норм этики и законодательства.

В мировой, да и в отечественной практике управления имеют место случаи, когда менеджеры используют различные приемы с целью нарушения прав собственников, а именно: перевод части активов компании на неподконтрольные акционерам фирмы, путем создания дочерних компаний; «размывание» пакетов акций с целью обеспечения взаимозависимости лиц контрольного пакета; дополнительная эмиссия, на сумму свыше уставного капитала, при отсутствии преимущественных для акционеров прав выкупа этих акций; продажа крупного пакета акций без согласования с акционерами; консолидация акций, направленная на нивелирование влияния на компанию мелких акционеров; отказ в выплате дивидендов; искусственное банкротство и т.п.

Иногда наоборот – менеджеры прилагают усилия, чтобы приобрести другие компании, опять же руководствуясь собственными целями: увеличение размера бизнеса и вследствие этого получение более высокого статуса, повышение уровня заработной платы и премии.

Вероятность, а с ней и опасность последствий подобных действий со стороны менеджмента все более усиливает необходимость и значение использования **внутреннего аудита** в коммерческих банках, для объективной оценки реального положения дел в управлении и повышения эффективности деятельности отдельных структурных подразделений и направлений деятельности в интересах собственников.

Внутренний аудит позволяет давать оценку действиям менеджеров через призму подготовки и принятия ими управленческих решений, направленных на повышение эффективности работы различных секторов бизнеса и структурных подразделений банка, тем самым способствовать устойчивому и долгосрочному поступательному функционированию коммерческого банка.

Внутренний аудит в банках, являясь составной частью контроля как функции управления, также самостоятельно несет нагрузку этой функции. К числу основных задач, которые при этом решает внутренний аудит, в первую очередь, следует отнести:

- оценку деятельности исполнительных органов управления с позиции интересов собственников;
- оценку эффективности системы управления и деятельности менеджеров, особенно высшего и среднего звена, а также менеджеров основных структурных подразделений;
- проверку соблюдения законов и других нормативных актов, инструкций, решений и указаний собственников или лиц, представляющих их интересы;
- проверку системы бухгалтерского учета и эффективности функционирования системы внутреннего контроля, разработку рекомендаций по их совершенствованию;
- оценку состояния степени устойчивости функционирования хозяйствующего субъекта, проверку обеспечения со-

хранности имущества экономического субъекта, минимизации крупных рисков;

- проведение специальных проверок и расследований случаев злоупотреблений, подозрений о них, масштабных потерь, коллизий в части конфликтов интересов менеджеров и собственников;
- представление объективных и независимых рекомендаций и консультаций собственникам по вопросам повышения эффективности управления банка.

Ограниченной зоной применения внутреннего аудита в управлении является, пожалуй, лишь его использование при реализации технологий управления коммерческим банком. Под технологиями управления понимается система конкретных управленческих действий по отдельным направлениям работы банка (кредитование, привлечение депозитов, работа со вкладчиками и т.д.) либо по выполнению определенных функциональных элементов управления: управление трудом и заработной платой, материальными, денежными ресурсами, бюджетирование, ведение учета и составление отчетности.

Из характера управленческих действий (технологий) видно, что они, прежде всего, востребованы на уровне исполнительных органов управления банком, а им присущи свои методы контроля, которые в основном используются в системе внутреннего контроля. Этими методами контроля являются:

- контроль, осуществляемый руководителями подразделений посредством проверки отчетов о работе подчиненных им служащих (на ежедневной, еженедельной, ежемесячной основе);
- материальный (физический) контроль осуществляемый путем проверки ограничений доступа к материальным ценностям, пересчета материальных ценностей (денежной наличности, ценных бумаг), разделения ответственности за хранение и использование материальных ценностей, обеспечение охраны помещений для хранения ценностей;
- проверка соблюдения установленных лимитов на осуществление банковских операций и других сделок путем получения соответствующих отчетов и сверки с данными первичных документов.

Наблюдательные советы (Советы директоров) коммерческих банков, как правило, каких-либо сложных технологий в своей работе не используют. Внутренний аудит им необходим при выработке управленческих решений, процедура которых заключается в определении целей и путей их достижения, в последующем контроле достигнутого результата. О том, как используется внутренний аудит при решении задач целеполагания, мы уже писали выше и во избежание повторений об этом больше говорить не будем.

Известно, что существуют различные формы организации контроля, основными из которых являются: ревизия, система внутреннего контроля, внешний аудит и внутренний аудит. Каждая из этих форм чаще всего использует свои, специфические, то есть присущие прежде всего ей процедуры и методы, имеет свои зоны использования, и поэтому каждая из них выполняет свою роль в управлении. Надо сказать, что именно в технологиях управления особенно четко проявляются сходства внутреннего аудита с ревизией, внешним аудитом и внутренним контролем.

Ревизия как инструмент контроля была востребована в условиях плановой экономики. Ее роль в государственном управлении как формы и вида контроля, прежде всего, состояла в решении задач обеспечения сохранности

государственной собственности. Ревизия обеспечивала выполнение контрольных мероприятий по выполнению указаний, предписаний, инструкций, правил, которые регламентировались различными государственными органами. Присущий ревизии узковедомственный подход нередко приводил к тому, что ее роль в технологии управления сводилась лишь к проверке сохранности имущества, и как следствие этого, – к выявлению и наказанию виновных лиц. Таким образом, роль ревизии в управлении была весьма специфической и будет справедливо сказать, даже ограниченной.

В рыночных условиях хозяйствования, когда возникло множество частных предприятий и коммерческих банков с иным кругом решаемых задач, ревизия в силу ограниченности используемых ею методов и средств, выполнять их не могла. Возникла потребность в более эффективных инструментах контроля, в функции которого также входило бы и предоставление владельцам различных рекомендаций и консультаций по совершенствованию управления. Одним из таких инструментов контроля и является аудит.

Следует отметить, что место и роль внутреннего аудита как формы контроля в технологии управления принципиально отличается и от внешнего аудита. Тем не менее, на сегодняшний день соотношение внутреннего аудита и внешнего аудита на практике определяется не всегда правильно, и, соответственно, роль внутреннего аудита в управлении в этой связи явно недооценивается. Ни для кого не секрет, что внешний аудит для целей выражения мнения о достоверности финансовой отчетности хозяйствующих субъектов, нередко использует внутренний аудит скорее как вспомогательный инструмент, при решении собственных задач. В этой связи на внутренних аудиторов нередко возлагается задача проведения черновой, технической работы по проверке отдельных показателей и контроля за техникой выполнения банковских операций посредством составления и заполнения огромного количества таблиц, сверки данных, арифметических подсчетов и т.д.). Менеджмент банка также порой не лишает себя возможности использовать внутренний аудит для проверки работы внутренних подразделений банка с целью их ревизии.

Отношения внешнего и внутреннего аудиторов должны строиться на взаимодействии и отсутствии взаимной зависимости, только при этом можно наиболее полно раскрыть их возможности с целью повышения эффективности их функционирования.

Особенно большое количество неправомερных подходов, оценок и различного рода противоречивых суждений вызывает вопрос о соотношении места и роли внутреннего аудита и внутреннего контроля. Есть и другая крайность, когда во многих коммерческих банках особого различия между ними просто не видят. Более подробно эти вопросы нами исследуются во второй главе настоящей работы.

Вместе с тем, здесь нелишним будет заметить, что различия между внутренним контролем и аудитом видны даже на уровне самой терминологии. Слово «control» в пер. с англ. языка означает нечто иное, как «регулирование», «руководство», «управление». А «аудит» происходит от понятия «audio», что в пер. с лат. яз. – «слушать», «auditing» – проверка, оценка полученной информации. А исходя из различий в их содержании, нетрудно заметить и различия в их роли

в управлении. Вполне очевидно то, что внутренний контроль является частью управленческого процесса, средством для достижения целей управления и способствует эффективной деятельности всех звеньев и уровней управления.

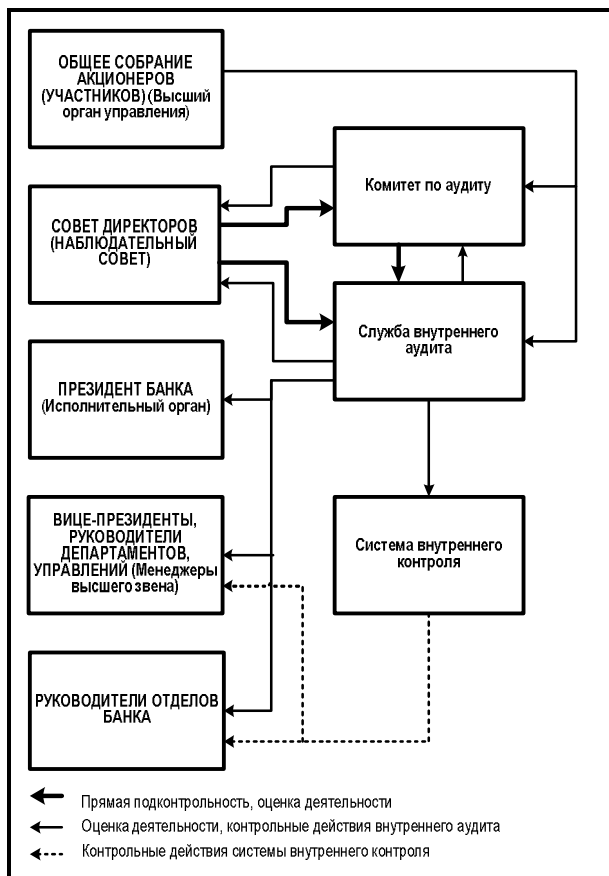


Рис 2. Место внутреннего аудита и системы внутреннего контроля в управлении коммерческим банком

Следует обязательно иметь в виду и то, что внутренний контроль представляет собой неотъемлемый и важный элемент технологии управления, своего рода средство при реализации всех управленческих функций, что объясняет его исконное и в некотором смысле традиционное присутствие на любом предприятии, любой отрасли экономики (он всегда был представлен в виде отдела технического контроля ОТК) для гарантий качества выпускаемой продукции.

Что касается внутреннего аудита, то он отнюдь не исключает, а наоборот предполагает функционирование системы внутреннего контроля, которая должна быть в каждом банке. Однако при этом стоит четко отличать функции и задачи внутреннего аудита от задач и выполняемых функций внутреннего контроля, а в организационной структуре банка не должно иметь место подчинение одной службы другой, то есть должно обеспечиваться соблюдение принципа независимости, иначе подчиненность их друг другу приведет не только к снижению эффективности контроля, но и отрицательно повлияет на работу банка в целом.

Место внутреннего аудита и внутреннего контроля в системе корпоративного управления коммерческим банком можно увидеть на схеме, приведенной на рис. 2.

Стремление отечественных банков стать частью мирового банковского сообщества должно все больше стимулировать их к скорейшему и надлежащему решению вопросов о месте, роли и значении внутреннего аудита в управлении коммерческими банками, определению правильного соотношения внутреннего аудита с другими формами и видами контроля такими как ревизия, внешний аудит и система внутреннего контроля. А это позволит создавать необходимые предпосылки для повышения устойчивости банковской системы России, усиления конкурентоспособности российских коммерческих банков на мировой арене.

Сравнительная характеристика отдельных видов контроля в коммерческих банках приводится нами в табл. 1.

1.3. Внутренний аудит как важный инструмент управления собственников и надзорных органов за деятельностью коммерческих банков

В предыдущих параграфах данной главы мы исследовали вопросы места, роли и значения внутреннего аудита в управлении коммерческими банками в двух аспектах: с позиции требований современной мировой практики корпоративного управления в банковском деле и с позиции теоретических основ управления, то есть теории управления. Теперь мы перейдем к рассмотрению третьего аспекта, суть которого состоит в видении внутреннего аудита в системе управления с позиций базовых основ производственных отношений, а именно отношений собственности в формировании подходов к управлению банковской деятельностью, месту и роли в ней внутреннего аудита.

Наличие внутреннего аудита в коммерческих банках, а также понимание того, в каком виде он должен быть, зависит, прежде всего, от воли и желания собственников. Это вполне естественно, так как именно собственники являются основными «заказчиками» внутреннего аудита. Собственник же в коммерческих банках с юридической позиции субъект не однозначный, многоликий, и потому конфигурация собственников в коммерческих банках бывает различной. Больше того, здесь следует сказать, что очень часто реальные собственники банков бывают скрытыми, нелегализованными, анонимными, но этот вариант здесь мы рассматривать не будем. Дальше мы будем вести свои рассуждения о собственниках, имея в виду, что они прозрачны.

Собственников коммерческих банков можно классифицировать по-разному, в частности по:

- объему вложенного в банк капитала (порядок цифр: десятки, сотни тысячи, миллионы долларов);
- количеству собственников (несколько человек или большое количество);
- форме собственности – паевая или акционерная;
- страновой принадлежности собственников (резидент, нерезидент);
- месту банка в системе других зависимых и аффилированных структур основных собственников (отдельный банк, часть холдинговой группы – основная или дочерняя и т.п.);
- отношению собственников к оперативному управлению (исполнительному органу) банка (входит в состав исполнительного органа управления, или имеет там своих доверенных лиц, или вообще не участвует в его работе);

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ КОНТРОЛЯ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

Наиболее характерные черты различных видов контроля	Внутренний аудит	Внешний аудит	Внутренний контроль	Ревизионная служба
Цели	Для решения задач собственников банка, оценки эффективности системы внутреннего контроля, рисков; выражения мнения собственникам о существующей системе контроля на всех уровнях банка и на основе этого представления рекомендаций и консультаций по совершенствованию управления	Для выражения мнения о достоверности отчетности банка	Для проведения контрольных мероприятий на всех уровнях управления, обеспечения сохранности активов и соответствия проводимых операций требованиям законодательства	Для установления фактов нарушений законодательства, нормативных документов и выявления виновных лиц
Подчиненность	Подотчетен собственникам банка в лице Общего собрания акционеров и Совета директоров	Независимая, сторонняя организация	Подчиняется исполнительным органам, в лице Председателя Правления, Президента	Подчиняется Совету директоров как представительному органу собственников банка
Нормативно-правовое регулирование	Регламентируется внутренними положениями банка	Регулируется законодательными и нормативными актами РФ	Регламентируется законодательными, нормативными актами и внутренними положениями банка	Регулируется внутренними положениями банка
Периодичность проведения	По требованию собственников и в режиме установленном ими или их уполномоченными органами	Обязательный – ежегодно, инициативный – по усмотрению органов управления, проводится на выборочной основе	Проводятся в соответствии с графиком проведения контрольных мероприятий, либо по отдельным поручениям руководителя исполнительного органа управления	Периодические проверки в целях выявления и предотвращения фактов нарушений и злоупотреблений
Оформление результатов проверок	Отчеты, заключения и рекомендации	Аудиторское заключение в соответствии с законодательством РФ	Акты проверок, докладные записки	Акты ревизии
Использование в деятельности банка	Подготовка рекомендаций, заключений и проектов решений, проведение устных консультаций по совершенствованию управления	Выражение мнения о достоверности финансовой отчетности	Подготовка по результатам контрольных мероприятий заключений, предложений, проектов и приказов	Подготовка предложений по усилению контроля за сохранностью имущества банка и наказанию виновных лиц

- характерным особенностям основных собственников, физических лиц (личностные характеристики: амбициозность, профессионализм, законопослушность, нравственность и т.д.), а по собственникам юридическим лицам – уровень состояния корпоративного управления в них;
- виду собственности (государственная, частная).

Все указанные выше и многие другие, здесь не упомянутые, характерные черты (признаки) собственников имеют или могут иметь и оказывать самое прямое и непосредственное влияние на решение вопросов организации внутреннего аудита или его отсутствие в коммерческом банке, а также определение места и роли внутреннего аудита в управлении коммерческим банком.

Востребованность и роль внутреннего аудита в управлении коммерческими банками, прежде всего, зависит от степени вовлеченности собственников в процесс управления банком и уровня концентрации собственности. Специалисты в этой связи используют такие понятия, как «распыленная собственность» и «высокая концентрация собственности»⁶.

⁶ Principles of Corporate Governance/Organization for Economic Cooperation(OECD)/ 2004, p. 96

«Распыленная» структура собственности свойственна странам **«англо-американской» («англо-саксонской», «outside» system)** системы корпоративного управления, получившей наибольшее распространение в США и Великобритании. Эта система характеризуется наличием множества мелких акционеров, с присущей высокой ликвидностью активов, но при отсутствии долгосрочных отношений собственников, что не служит гарантией стабильности притока инвестиций в компании.

Концентрация собственности присуща **«германо-японской» системе** корпоративного управления (**«inside» system**) (Германия, Франция, Италия, Япония). Данная структура представлена крупными институциональными собственниками: производственными альянсами, индивидуальными и семейными предприятиями, страховыми компаниями, пенсионными фондами.

Наиболее уязвимыми интересы собственников становятся в модели с распыленной структурой собственности («outside»). При ней собственники, как правило, не причастны к управлению, которое осуществляется исключительно менеджментом, а соблюдение интересов акционеров призваны обеспечивать неза-

висимые директора в составе Совета директоров. В этой модели управления перед **внутренним аудитом** стоит задача в обеспечении интересов многочисленных институциональных акционеров: страховых компаний, пенсионных и инвестиционных фондов. Отстраненность акционеров от дел управления значительно затрудняет собственникам проведение мониторинга и контроль деятельности менеджеров. Поэтому в «англо-американской» системе интересы менеджеров, в отличие от «германо-японской», чаще находятся в противоречии с интересами владельцев акций. Данное противоречие еще больше усугубляется в банковском деле, где традиционно существовала высокая степень непрозрачности их деятельности. Влияние акционеров на управление банков при этом в большинстве случаев ограничивается только прямым голосованием по вопросам слияний, поглощений, а также внесением фундаментальных изменений в стратегию развития банка.

Именно это в значительной степени определяет тот факт, что даже столь крупные и развитые в законодательном и нормативном отношении страны мира как США и Великобритания, с динамично функционирующим фондовым рынком, не могут искоренить такие серьезные недостатки данной системы, как:

- зависимость процедур слияний и поглощений от динамики экономических циклов;
- кризисы на кредитном рынке капиталов, которые могут повлечь проблемы с большинством сделок по слияниям и поглощениям;
- высокий уровень транзакционных издержек и затрат на проведение анализа деятельности объектов поглощения и изучение рынка.

Однако, помимо приведенных обстоятельств, устранение воздействия которых может быть осложнено объективной природой их образования, ряд других принципиальных недостатков, на которые в частности обращает внимание английский специалист в области корпоративного управления Левин Р. (Levine R.) в своей работе по корпоративному управлению в банках⁷, относится больше к **микросреде банка**, его структуре управления:

- недостаточная и неточная информация, предоставляемая менеджерами миноритарным акционерам о деятельности банка;
- слабый мониторинг деятельности менеджеров;
- Совет директоров, как правило, не представляет интересы миноритарных держателей акций, так как менеджмент зачастую «срастается» с Советом директоров.

Внутренний аудит в этом случае способен нивелировать воздействие данных факторов на деятельность банков путем всестороннего, многопланового изучения не только внутренней среды банка, но и разнонаправленных макроэкономических процессов.

Различные страны не одинаково подходят к решению подобных проблем, так, например, Нью-Йоркская фондовая биржа (НФБ) утвердила в ноябре 2003 года новые правила для компаний, акции которых включены в котировальные листы биржи, в соответствии с которыми:

- большинство мест в Совете директоров должны занимать независимые директора;
- комитет Совета директоров по внутреннему аудиту должен создаваться только из независимых директоров.

Крупные компании и банки США практикуют включение в состав совета директоров «внешних» директоров, доля которых в настоящее время в компаниях США составляет более 80%. В Великобритании Объединенный кодекс корпоративного управления (The Combined Code), вступивший в силу с 01.01.1999 г.⁸, с последующей доработкой Хиггса в 2003 году⁹ также большое внимание уделяет роли независимых директоров в представлении интересов акционеров. В связи с этим, наряду с «зависимыми» директорами, вводятся и «независимые» директора, доля которых во многих компаниях составляет более 50% численного состава Совета.

Тем не менее, введение в состав Совета директоров независимых представителей отнюдь нельзя расценивать как своего рода панацею, гарантию недопущения ущемления прав акционеров, поскольку так или иначе исполнительные директора все-таки обладают существенно большим влиянием на принимаемые решения. В этой ситуации своего рода **лейтмотивом** необходимости внутреннего аудита является преодоление присущего данной модели «конфликта интересов». Использование внутреннего аудита становится явно необходимым для представления интересов многочисленных акционеров и непосредственного контроля деятельности менеджеров в интересах первых.

Интересы и предпочтения собственников средств, на наш взгляд, наиболее защищены от действий менеджеров в модели с концентрированной структурой собственности («inside»). Это происходит путем включения представителей крупных собственников в Совет директоров, которые также могут занимать и ведущее положение в органах управления, входить в состав менеджмента. В инсайдерской модели с концентрацией акционерного капитала контроль осуществляется небольшой группой крупных собственников, которые в свою очередь могут делегировать представителей в Совет директоров. Предполагается, что наличие собственников в Совете директоров является определенной гарантией соблюдения их интересов.

Функция внутреннего аудита в данной модели менее очевидная, поскольку крупные собственники имеют своих представителей в Совете директоров и таким образом, осуществляют управление в своих интересах, что также обуславливает некоторое сглаживание «конфликта интересов» собственников и управленцев. Тем не менее, и в данной модели функция внутреннего аудита необходима для защиты интересов миноритарных держателей акций, так как менеджеры и крупные собственники естественно преследуют прежде всего свои интересы, например, получение непомерных вознаграждений, различных премий и бонусов из общих средств компании, что часто происходит в ущерб миноритариям.

В этой ситуации вполне очевидна необходимость в эффективной защите миноритарных собственников, посредством обеспечения высокой прозрачности структуры компании, доступности финансовой информации для заинтересованных лиц, а значит и наличия внутреннего аудита.

⁸ Грачева М. Развитие британских стандартов корпоративного управления: доклад Хиггса/Управление компанией/ №6 (37), 2004 г., с. 44-49;

⁹ The Combined code on corporate governance. L., July, 2003.

⁷ Levine R. The Corporate Governance of Banks: A Concise Discussion of Concepts and Evidence», 2003

Таблица 2

**МЕСТО И РОЛЬ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В
РАЗЛИЧНЫХ МОДЕЛЯХ УПРАВЛЕНИЯ
КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ**

Критерии	«Англо-американская» («outside» system) модель управления	«Германо-японская» («inside» system) модель управления
Структура акционерной собственности	В связи с масштабной дисперсией акционерной собственности внутренний аудит призван обеспечивать баланс интересов.	В условиях высокой концентрации акционерной собственности внутренний аудит является одним из инструментов обеспечения защиты интересов миноритарных держателей акций
Высшие органы управления	Одноуровневая структура управления – наличие только Совета директоров, состоящего из исполнительных и независимых менеджеров,	Двухуровневая структура управления: Наблюдательный совет, состоящий из представителей акционеров; Совет директоров, состоящий в основном из исполнительных директоров.
Роль менеджмента	Сильное влияние менеджеров может быть ослаблено за счет использования эффективного внутреннего аудита.	Незначительное влияние менеджеров, объясняется наличием двухуровневой структуры управления, где внутренний аудит способен усилить функции Наблюдательного совета
Функция внутреннего аудита	Наиболее очевидная и значимая в разрешении основного «конфликта интересов» менеджеров и собственников (акционеров)	Функция внутреннего аудита наиболее значима при разрешении основного «конфликта интересов» институциональных и миноритарных собственников
Предпочтительная организационная форма внутреннего аудита	Наличие крупного самостоятельного структурного подразделения внутреннего аудита, с подчинением его органу управления собственников.	Поручение функций внутреннего аудита отдельным лицам, а также «скрытое» осуществление внутреннего аудита.

Ряд масштабных исследований, проведенных Всемирным банком в банковском секторе России, показал, что около 17% активов владеют финансово-промышленные группы, на долю Федеральных и местных органов власти приходится ¼ активов банковского сектора, иностранные лица контролируют около 10% всех банковских активов, а оставшаяся часть – 45-48% активов – находится под контролем отечественных собственников. При этом ЦБ РФ владеет контрольным

пакетом Сбербанка РФ, а государство сохраняет контроль над Внешэкономбанком и Внешторгбанком.¹⁰

Акции большинства российских банков свободно не обращаются на рынке, а это служит препятствием эффективному мониторингу за деятельностью менеджеров при отсутствии доступа и существенной закрытости всевозможных источников информации.

В законодательном формате многие вопросы компетенции Совета директоров до сих пор остаются неопределенными и неотрегулированными. Вследствие этого, часто происходит дублирование полномочий и обязанностей: Совет директоров, состоящий из менеджеров, осуществляет мониторинг и контроль деятельности менеджеров, то есть самих себя, и естественно объективность и непредвзятость их оценок всегда ставится под сомнение и как следствие этого – дисфункциональность в органах управления.

И все же некоторые положительные тенденции в части постепенного повышения прозрачности российского бизнеса, где, как известно, банки играют не последнюю роль, имеются, об этом, в частности, свидетельствуют данные исследований рынка слияний и поглощений, проведенных одной из крупных аудиторских компаний – компанией Ernst & Young. По их данным, объем рынка слияний и поглощений в России в 2003 году вырос на 45%, а за четыре последних года – более чем в 6 раз. В Вестнике компании McKinsey за 2003 г. Россия занимает 5-ое место в мире по сделкам слияния и поглощения: 250 сделок на сумму 25 млрд. долл. В том числе в банковском секторе: приобретение компанией «Интеррос» группы банков ОВК; покупка МДМ-банком Мурманскоцкомбанка, МДМ – банк-Урал, Комисоцбанка, МДМ – банка Санкт-Петербург.; покупка ФК «Никоил» Автобанка и банка «Уралсиб», объединение Русского генерального банка и Инвестсбербанка, поглощение Росбанком Банка ОВК; образование банковской группы «Союз» в результате присоединения к банку «Ингосстрах-союз» АвтоГАЗбанка, Уралсиббанка, Сибрегионбанка и Народного банка сбережений.

Подводя итог всему сказанному отметим, что присутствующая российскому банковскому сектору закрытость информации, отсутствие прозрачности деятельности, неразвитость фондового рынка не способствуют присутствию в собственности коммерческих банков значительного количества мелких акционеров, то есть, формированию «распыленной» структуры собственности, скорее в стране наблюдается тенденция к высокой концентрации собственности у отдельных акционеров.

Небольшой по мировым меркам масштаб осуществляемых операций и предоставляемых услуг российскими коммерческими банками в некоторой степени снимает остроту проблемы «конфликта интересов» между собственниками банков и их менеджерами, так как последние нередко избираются собственниками из их числа, а также широко представлены в Совете директоров. Сложившаяся ситуация в российской практике в значительной мере является одной из причин низкого качества принимаемых управленческих решений, да и предоставляемых банками клиентам услуг.

В становлении и эффективном использовании внутреннего аудита в коммерческих банках большую заинтересованность и активность должны проявлять государство и его надзорные органы. Коммерческие банки, являясь неотъемлемым элементом экономики, обеспечивают кредитование коммерческих предприятий, оказывают широкий спектр услуг населению, представляют собой основу платежной системы государства. Значение банков для экономики страны определяется и тем фактом, что банки имеют доступ к системам государственных гарантий. Несмотря на сравнительно небольшой исторический период функционирования, многие российские коммерческие банки этими гарантиями уже пользовались или потенциально могут воспользоваться в будущем. В 1998 году несколько крупных коммерческих банков (СБС-агро, Мосбизнесбанк, Мостбанк и др.) после объявления дефолта пользовались стабилизационным кредитом Центрального банка РФ, который был им выдан через АРКО. На начало 2005 года вкладчики более чем двухсот банков получили гарантии от государства на защиту своих вкладов в соответствии с законом о защите средств вкладчиков в коммерческих банках.

Специфика ведения банковской деятельности предполагает весьма значительное внимание к интересам кредиторов и вкладчиков.

Права вкладчиков должна защищать эффективная система законодательных актов, в противном случае это создает условия для безнаказанного инициирования банкротств кредитных организаций. Мировой опыт и события в банковских системах различных стран красноречиво свидетельствуют о том, что вкладчики в большинстве случаев оказываются все же слабо защищенными и нередко вследствие неэффективного управления и последующего банкротства рискуют собственными средствами.

Из этого следует, что внутренний аудит наряду с государственными нормативными документами регулирования управления бизнесом должен быть больше востребован надзорными органами банков как неотъемлемая часть процесса по защите интересов вкладчиков и обеспечения условий устойчивого функционирования банковской системы государства.

Нужно особо отметить, что деятельность коммерческих банков мало подвергается воздействию конкуренции. Это происходит по причине того, что процедуры слияний и поглощений эффективны только в странах с развитым рынком капитала, рынком ценных бумаг, к которым можно в большей степени отнести, пожалуй, только США, Великобританию и некоторые страны континентальной Европы.

Консолидация банков, например, в Германии, на данном этапе рассматривается как важный элемент экономического развития страны, где созданы такие крупные банковские структуры, как Commerzbank и Bayerische Hypo und Vereinsbank. Кроме того, происходят крупные транснациональные слияния, причем между промышленными и финансовыми институтами, в частности, недавнее приобретение компанией General Electric Delta-банка, образование германо-американской банковской группы: DeutscheBank – Bankers Trust.

Тем не менее, редкость подобных сделок объясняется тем, что эти процедуры, особенно транснационального характера, требуют соответствующего одоб-

¹⁰ Информация Всемирного банка «Собственность и контроль предприятий»/Вопросы экономики/ №8, 2004 г., с. 4-35

рения и поддержки государственных надзорных органов. Поэтому данные сделки должны происходить, прежде всего, в интересах государства, а не в интересах акционеров или инвесторов. В мировой банковской практике инсайдеры, как известно, имеют больший доступ к информации (поскольку она является закрытой для средств массовой информации) о деятельности банка, чем потенциальные приобретатели акций, что существенным образом препятствует данным процессам. Акции банков, в том числе и в экономически развитых странах, распространяются чаще всего по закрытой подписке, что диктуется интересом сдерживания от проникновения в собственность нежелательных лиц и компаний.

Нередко Правительства некоторых стран законодательными регулирующими нормами вносят запреты на концентрацию банковской собственности и тем самым препятствуют покупке крупных пакетов акций коммерческих банков без соответствующего их разрешения. Это делается иногда и потому, что Правительства и государственные органы стараются сохранить контроль над банками и склонны их использовать для реализации своих целей и задач, например, для использования их финансовых ресурсов при проведении предвыборных компаний, а для топ-менеджмента многих банков, в свою очередь, связи с правительственными структурами позволяют лоббировать интересы в политических кругах.

Не секрет, что все это происходит за спиной собственников не в их интересах, что в целом не может положительно сказываться на качестве корпоративного управления. Интересы собственников в этом случае в определенной мере могут быть защищены посредством использования действенного внутреннего аудита, при предоставлении ему соответствующих полномочий со стороны Наблюдательного совета, без разрешения и соответствующего согласия которого менеджеры будут ограничены в возможностях принимать важные решения, затрагивающие интересы собственников.

Мировой опыт банковской деятельности свидетельствует о том, что **внутренний аудит** приобретает особую ценность в крупных коммерческих банках, с присущей им сложной организационной структурой, большим числом филиалов, значительными масштабами деятельности, разнообразием проводимых банковских операций. Нередко собственники таких банков являются представителями различных стран мира, а соответственно и с разными взглядами и подходами к управлению. В этом случае возникает явная необходимость в координации их действий, согласовании позиций по различным вопросам и выработке на основе этого оптимальных управленческих решений. Наличие только системы внутреннего контроля в этих коммерческих банках бывает просто недостаточно. Поэтому здесь особенно остро стоит вопрос о создании и эффективном функционировании внутреннего аудита как важного элемента действенного корпоративного управления.

Актуальность рассмотрения и анализа различных моделей собственности с очевидно объективной ролью в них внутреннего аудита в первую очередь обусловлена тем, что российская практика корпоративного управления пока находится в стадии становления, далека от совершенства, а внутренний аудит на сего-

дняшний день в полной мере не используется в коммерческих банках, что, безусловно, отрицательно сказывается на уровне и качестве их управления.

2. СУЩНОСТЬ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА И ЕГО СОДЕРЖАНИЕ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

2.1. Сущность внутреннего аудита в коммерческом банке

Сущность как понятие является сложной философской категорией. Неслучайно данная категория на протяжении многих веков исследовалась почти всеми крупными философами и известными специалистами в области филологии, которые давали различные варианты толкования этого слова.

Виднейший представитель Немецкой классической философии Гегель под сущностью явлений понимал внутренний мир, глубокие связи, лежащие в основе бытия: «сущность происходит из бытия»¹¹. Он писал: «сущность выступает как видимость самой себя»¹², «движение становления и перехода, остающегося внутри самого себя»¹³. В конце девятнадцатого – начале двадцатого века известный российский мыслитель А.Ф. Лосев рассматривал сущность как «выраженное требование у бытия признавать его таким, а не другим»¹⁴.

В толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля дается определение сущности (сущность – ж.) как «бытия, качественных основных начал, свойств»¹⁵. В свою очередь в толковом словаре С.И. Ожегова определение сущности дано как «внутреннего содержания предмета, его основы, смысла, обнаруживающегося в действительности»¹⁶.

Современные философы – экономисты, в частности, Ю.М. Осипов, отмечая всю многоликость и многофункциональность понятия сущности, определяют ее «как смысловую начинку конкретного феномена»¹⁷.

Таким образом, **сущность** представляет собой концептуальную, мировоззренческую основу любого понятия и явления.

Рассмотрим наиболее доминирующие подходы к раскрытию сущности и определению содержания внутреннего аудита, которые имеются в специальной литературе по аудиту.

Большая часть авторов работ по аудиту, не говоря уже об авторах работ по внутреннему контролю, внутренний аудит считают частью внутреннего контроля, либо вообще отождествляют его с последним. Так, Андреев В.Д. относится к внутреннему аудиту как к «элементу системы внутреннего контроля»¹⁸ предпри-

¹¹ Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т.2. Учение о сущности. – М., 1971 г. – с. 12

¹² Гегель Г.В.Ф. Там же, с. 10

¹³ Там же, с. 18

¹⁴ Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность. – М. – 1994 г. – с. 465

¹⁵ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – СПб. – 1909 г. – с. 658

¹⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка. /Под ред. Н.Ю.Шведовой – М. – 1988 г. – с. 638

¹⁷ Осипов Ю.М. Очерки философии хозяйства. – М.: Юристъ, 2000. – с. 92

¹⁸ Андреев В.Д. Внутренний аудит: Учебное пособие. – М., 2003 г. – с. 18

ятия. Близка к этому подходу и позиция профессора Терехова А.А., который рассматривает внутренний аудит как «часть внутрихозяйственного контроля», а основное его предназначение видит в «удовлетворении потребностей администрации в рамках данной хозяйственной системы»¹⁹. Профессор Сотникова Л.В. также считает, что «внутренний аудит является одной из составных частей внутреннего контроля»²⁰. Близкую к этой позиции занимает и английский ученый Додж Р., который пишет, что «внутренний аудит является частью внутреннего контроля» и «осуществляется по решению органов управления компанией»²¹. Жаль только, что он не указывает, каких именно органов управления: исполнительных или наблюдательных.

Другие авторы внутренний аудит рассматривают как инструмент контроля за деятельностью внутренних подразделений предприятий, организаций. В частности, профессор Суйц В.П., Ахметбеков А.Н., Дубровина Т.А. пишут: «внутренний аудит – один из способов контроля за эффективностью деятельности звеньев структуры экономического субъекта», «неотъемлемая часть управленческого контроля предприятия»²². По мнению Бурцева В.В., внутренний аудит есть «регламентированная внутренними документами организации деятельность по контролю звеньев управления и различных аспектов функционирования организации»²³.

Третья группа специалистов в области аудита считает его неотъемлемой частью контроллинга, управленческого учета, или же управленческого контроля. В частности, Ковалева О.В. и Константинов Ю.П. так и пишут в своей работе: «внутренний аудит выступает неотъемлемой частью системы управленческого контроля на предприятии»²⁴. Бурцев В.В. также в другой своей работе пишет, что «в качестве форм внутреннего контроля организации нужно выделить внутренний аудит...»²⁵. Профессор Романов А.Н. и Одинцов Б.Е. в своей книге «Компьютеризация аудиторской деятельности» вообще отождествляют понятия и задачи внутреннего аудита и контроллинга»²⁶. По праву сказать, вызывает некоторое удивление позиция коллектива авторов специального пособия по внутреннему аудиту банка: Замиуская Е.Р., Кочмола К.В., Лазарева Н.А., Чубарова Г.П., которые считают, что «внутренний аудит может рассматриваться как неотъемлемая часть общей системы управленческого контроля, для осуще-

ствления которого в банке создается специальное подразделение – управление внутреннего контроля»²⁷.

Для четвертой группы специалистов характерна позиция, при которой они либо дают исключительно широкое, либо неопределенное толкование сущности внутреннего аудита.

Белоглазова Г.Н., Кроливецкая Л.П., Лебедев Е.А. и др. авторы, например, полагают, что назначение внутреннего аудита «определяется руководством кредитной организации»²⁸. Ветрова В.А. и Скрипкин В.И. считают, что «внутренний аудит можно рассматривать как систему внутреннего контроля и систему мер безопасности банка с целью обеспечения защиты интересов вкладчиков, сохранения и достижения конкретных результатов в деятельности банка»²⁹. Известный специалист по банковскому аудиту Молотков О.В. дает исключительно широкое и в то же время ограниченное определение внутреннего аудита банка, рассматривая его как «комплексный процесс создания и развития мер безопасности кредитных организаций (банка), носящий систематический характер, посредством которого обеспечивается защита интересов вкладчиков, сохранение и достижение конкретных результатов финансово-банковской деятельности»³⁰. И далее, опять одно по сути неверно, а другое неопределенно: «внутренний аудит банка является составной частью внутреннего контроля и осуществляется по решению руководства банка для целей контроля и анализа финансово-банковской деятельности»³¹.

Анализируя различные точки зрения по вопросу самого понятия, содержания и назначения внутреннего аудита, прежде всего, хотелось бы отметить, что чаще всего допускается путаница в понимании сущности и назначении **внутреннего аудита** и **внутреннего контроля**. И это, в общем-то, совершенно неудивительно, поскольку как внутренний контроль, так и внутренний аудит, исходя из их названий, можно считать видами контроля.

Каждый из этих видов контроля, опять же исходя из самого как будто бы названия, является внутренним, а значит, казалось бы, имеет одну и ту же зону использования. Особенно если понимать каждое из этих слов буквально – и там и здесь контроль, и причем внутренний, а значит формально можно посчитать, что понятия внутренний контроль и внутренний аудит являются не чем иным, как синонимами. И именно так это нередко воспринимается даже специалистами.

Внутренний аудит как вид контроля и внутренний контроль тоже как вид контроля имеют различную природу, разные зоны использования, неодинаковое назначение и по своей сути совершенно различны. Да и само понятие «внутренний» во внутреннем аудите и во внутреннем контроле также имеет разный смысл и значение.

Слово «внутренний» в системе внутреннего контроля на предприятии, в организации, банке означает нали-

¹⁹ Терехов А.А. Аудит: перспективы развития. – М., 2001 г. – с.122

²⁰ Сотникова Л.В. Внутренний контроль и аудит. – М., 2000 – с.218

²¹ Додж Р. Краткое руководство по стандартам и нормам аудита. – М., 1992 г. – с. 10

²² Суйц В.П., Ахметбеков А.Н., Дубровина Т.А. Аудит: общий, банковский, страховой. – М., 2001 г. – с. 25

²³ Бурцев В.В. Организация внутреннего аудита/Аудит и налогообложение/ №8, 2003 г., с.31; (также Внутренний аудит компании: вопросы организации и управления/Финансовый менеджмент/ №4, 2003 г., с. 35)

²⁴ Ковалева О.В., Константинов Ю.П. Аудит: Учебное пособие. – М., 1999 г. – с. 8

²⁵ Бурцев В.В. Система внутреннего финансового контроля коммерческой организации/Аудит и финансовый анализ/№1, 2004 г., с. 87

²⁶ Романов А.Н., Одинцов Б.Е. Компьютеризация аудиторской деятельности. – М., 1966 г. – с. 10-15

²⁷ Замиуская Е.Р., Кочмола К.В., Лазарева Н.А., Чубарова Г.П. Внутренний аудит банка. – М., 1997 г. – с. 3

²⁸ Аудит банков/Под ред. Г.Н.Белоглазовой и др. – М., 2002 г. – с. 9

²⁹ Ветрова В.А., Скрипкин В.И. Проблемы банковского аудита/Аудит и финансовый анализ/ №1, 2001 г., с. 91

³⁰ Молотков О.В. Внутренний аудит банка и пути его совершенствования. – М., 1998 г., с. 14

³¹ Там же., с. 14

чие внутри данного хозяйствующего субъекта надлежащей системы бухгалтерского учета, соответствующей контрольной среде, средств контроля и контрольных мероприятий, реализуемых менеджерами данной организации в рамках имеющейся технологии управления. Не случайно, внутренний контроль в этом понимании нередко рассматривают как составную часть управленческого учета или элемент контроллинга.

Внутренний аудит по форме также является внутренним делом, внутренней процедурой, но уже не по отношению к технологии управления данным предприятием, организацией, банком, а, прежде всего, *по отношению к собственнику*, с позиции реализации его задач, целей и интересов.

Более того, с позиции управленческого процесса на предприятии, в коммерческом банке внутренний аудит, по сути, перестает быть для него внутренним. По отношению к субъектам управления: менеджерам среднего и низшего звена является внешним. Особенно это наглядно видно в тех организациях, которые созданы на акционерной или паевой основе. И это предопределяется тем, что Собрание акционеров, Наблюдательный Совет в соответствии с акционерным законодательством не являются исполнительными органами управления, а именно им непосредственно подчиняются структуры внутреннего аудита в соответствии с ныне существующим акционерным законодательством.

Поэтому, если говорить более строго о названии «внутренний аудит», то более правильно его следовало бы называть «собственный аудит», то есть аудит собственников. Любопытно заметить, что аналог его в плановой экономике существовал, и назывался он «народный контроль». К его функциям как раз и относилась проверка соблюдения добросовестности ведения дел управленцами, сохранности социалистической собственности и оценка эффективности ведения хозяйства. Так как собственность в то время была общенародной, а поэтому и контроль именовался народным. Естественно, собственник в то время был не персонализирован, а по этой причине, надо сказать прямо, что и этот контроль был не всегда результативным.

Все это, кстати сказать, лишний раз свидетельствует об объективной необходимости использования данного вида контроля в управлении общественным производством, вне зависимости от того, какая форма собственности в нем существует.

Недопустимо включать внутренний аудит во внутренний контроль и по чисто организационным причинам, поскольку это противоречит основополагающим требованиям формальной логики. Как известно, одной из основных функций внутреннего аудита является оценка эффективности системы внутреннего контроля хозяйствующего субъекта. А как часть системы, внутренний аудит может контролировать или оценивать работу систем внутреннего контроля в целом, да и еще к тому же объективно и независимо. Это, по своей сути, парадоксально и абсолютно недопустимо с организационной точки зрения.

Представим себе службу (департамент, управление) внутреннего контроля крупного коммерческого банка. Руководитель этой службы, как правило, – заместитель Председателя Правления банка, хотя может им и не быть. Наряду с другими отделами в этой службе

имеется отдел внутреннего аудита. Вот этот отдел в лице начальника данного отдела и при участии еще двух-трех его сотрудников будет осуществлять проверку работы всей службы внутреннего контроля, а значит и своего начальника на предмет оценки эффективности работы службы внутреннего контроля. Как это все будет выглядеть с позиции независимости проверяющего, не говоря уже о субординации? Полный абсурд. Либо такая проверка, попросту говоря, будет формальной, а значит и бесполезной, либо после этой проверки руководителю службы внутреннего аудита больше не нужно будет приходить на работу. Третьего не дано. Вот что на практике означает формулировка в учебниках и учебных пособиях того, что внутренний аудит является частью внутреннего контроля.

При установлении сходств и различий по форме и содержанию между внутренним контролем и внутренним аудитом необходимо исходить из существующей классификации видов аудита, после чего восходить к классификации видов контроля.

В этой связи нужно отметить, что внутренний аудит в классификации видов аудита является парным понятием с внешним аудитом, и это для всех вполне очевидно. Второе, аудит (внешний и внутренний) в рыночных условиях является одним из основных видов контроля в существующей классификации видов контроля, и наконец, третье, прежде всего, вытекает из второго, а именно то, что внутренний аудит является видом контроля вообще, а не видом или частью внутреннего контроля. Данное обстоятельство следует иметь в виду, постоянно помнить, так как это принципиально и очень важно.

А вот является ли он частью внутреннего контроля при делении видов контроля на внешний и внутренний – это еще вопрос, хотя практически ни у кого здесь нет сомнений, а между прочим напрасно, поскольку именно здесь, как говорят, «собака зарыта». При классификации видов контроля, основным признаком деления его на внутренний и внешний является отношение проверяющего субъекта к объекту проверки. В соответствии с классификацией видов контроля, если проверяющий «свой», значит осуществляемый им контроль называется внутренним, если проверяющий «со стороны», значит контроль внешний.

Ну а при внутреннем аудите, что проверяющий обязательно должен быть «свой»? Совершенно не обязательно, более того, он вообще-то и не должен быть «своим», с позиции проверяемого объекта – хозяйствующего субъекта, иначе проверяющий перестанет быть независимым, а значит и аудиторская проверка перестанет быть аудиторской по определению. Кто может и должен проводить внутренний аудит: так называемая аудиторская комиссия (внутренний аудитор), другой специально созданный для этого орган, сторонняя аудиторская фирма и т.д., то есть тот, кому эту работу поручит собственник. Внешний аудитор, с которым может быть заключен договор на проведение внутреннего аудита, либо специально созданная структура (что является наиболее целесообразным для решения данных задач), которая даже может иметь статус самостоятельного юридического лица.

То есть в любом из этих случаев проводимый аудит перестает быть внутренним с позиции существующих требований классификации видов контроля на пред-

мет деления его на внутренний и внешний по признаку субъекта проверки. И поэтому, как мы уже отмечали выше, внутренний аудит более правильно называть «собственный аудит», и относиться в классификации видов контроля он должен к внешнему аудиту. А, чтобы его не путать с внешним аудитом и не забывать об истинном смысле этих слов, с помощью которых мы характеризуем аудит, внешний аудит следует называть «обязательный внешний аудит».

Таким образом, исходя из принципов существующей классификации видов контроля, внутренний аудит никак нельзя считать видом внутреннего контроля и уже недопустимо смешивать со схожим на первый взгляд, понятием «системой внутреннего контроля» в организациях, как это нередко делается. Именно это, прежде всего, сейчас и имеет место, потому что многие специалисты на практике, да и даже авторы научных работ, не обременяют себя трудом различать такие понятия, как «внутренний контроль» – по сути как вид контроля и внутренний контроль как «систему внутреннего контроля», а это просто недопустимо.

О внутреннем контроле – как виде контроля в соответствующей классификации – мы уже говорили выше. Что же касается системы внутреннего контроля, то ее наличие или отсутствие определяется, в свою очередь, наличием или отсутствием соответствующих атрибутов, а именно (о чем мы уже упоминали и здесь просто повторимся) наличием надлежущей системы бухгалтерского учета, контрольной среды, средств контроля, контрольных мероприятий. В свою очередь, под контрольной средой понимается осведомленность и практические действия руководства экономического субъекта, направленные на установление и поддержание системы внутреннего контроля и включающие в себя:

- стиль и основные принципы управления данным экономическим субъектом;
- его организационную структуру;
- распределение ответственности и полномочий;
- осуществление соответствующей кадровой политики;
- порядок подготовки бухгалтерской отчетности для внешних пользователей;
- порядок осуществления внутреннего управленческого учета и подготовки отчетности для внутренних целей;
- соответствие хозяйственной деятельности экономического субъекта требованиям действующего законодательства.

Если же рассматривать содержательную сторону внутреннего аудита и системы внутреннего контроля, (больше не будем говорить о внутреннем контроле как о виде контроля), то она коренным образом различается.

Начнем с рассмотрения того, что же из себя представляет система внутреннего контроля. Сразу же отметим, что вопрос не праздный, так как специалистами и учеными под этим подразумевается разное. В соответствии с Правил (стандартом) аудиторской деятельности №8 «Оценка рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом»³² «система внутреннего контроля» представляет собой совокупность организационных мер, методик и процедур, используемых руководством в качестве средств для упо-

рядоченного и эффективного ведения финансово-хозяйственной деятельности, обеспечения сохранности активов, выявления, исправления и предотвращения ошибок и искажения информации, а также своевременной подготовки достоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности. Из этого можно выяснить, что же собой должна представлять система внутреннего контроля по существу. В стандарте сформулированы некоторые требования, которые должны предъявляться системой внутреннего контроля к организационной структуре экономического субъекта, в частности, предполагается оправданное разделение ответственности и полномочий сотрудников, а именно:

- непосредственный доступ к активам экономического субъекта;
- разрешение на осуществление операций с активами;
- непосредственное осуществление хозяйственных операций;
- отражение операций в хозяйственном учете.

Указанный стандарт требует того, что в ходе проверки четко должны быть определены цели аудитора в процессе проверки, а именно:

- хозяйственные операции выполняются с одобрения руководства, как в целом, так и в конкретных случаях;
- все операции отражаются в бухгалтерском учете в правильных суммах на надлежащих счетах бухгалтерского учета;
- доступ к активам возможен только с разрешения соответствующего руководства;
- соответствие зафиксированных в бухгалтерском учете и фактически имеющихся в наличии активов определяется руководством с установленной периодичностью и в случае расхождений руководством предпринимаются надлежащие действия.

Отдельные и, хотелось бы подчеркнуть, существенные стороны содержания системы внутреннего контроля, а именно контрольной среды, неплохо раскрываются в упомянутом стандарте при осуществлении процедур знакомства с системой бухгалтерского учета, где изучается и оценивается в экономическом субъекте:

- стиль и основные принципы управления данным аудируемым лицом;
- организационная структура подразделений;
- распределение ответственности и полномочий за ведение бухгалтерского учета и подготовку бухгалтерской отчетности;
- осуществляемая кадровая политика;
- порядок подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности для внешних пользователей;
- порядок осуществления внутреннего управленческого учета и подготовки отчетности для внутренних целей;
- обеспечение соответствия хозяйственной деятельности аудируемого лица требованиям законодательства.

Исходя из указанных выше требований стандарта аудиторской деятельности к организации системы внутреннего аудита, которые предъявляются к экономическому субъекту, в процессе проведения внешнего аудита целей, которых аудитор должен достичь в процессе проверки, перечня процедур знакомства с системой бухгалтерского учета внешним аудитором, конечно, можно составить вполне определенное представление о содержании понятия «система внутреннего контроля» экономического субъекта. Что же касается содержания понятия «внутренний аудит», то оно довольно полно раскрывается через систему функций, которые должен выполнять внутренний аудит. В правиле (стандарте) аудиторской деятельности

³² Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности №8 «Оценка рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», Постановление Правительства РФ от 04.07.2003 г. №405

«Изучение и использование работы внутреннего аудита»³³ в п. 2.6 говорится, что функции внутреннего аудита включают в себя:

- проверку бухгалтерской и оперативной информации, экспертизу средств и способов, используемых для идентификации, оценки, классификации такой информации и составления на ее основе отчетности, а также специальное изучение отдельных статей отчетности, включая детальные проверки операций, остатков по бухгалтерским счетам;
- проверки соблюдения законов и других нормативных актов, а также требований учетной политики, инструкций, решений и указаний;
- проверки деятельности различных звеньев управления;
- оценку эффективности механизма внутреннего контроля, изучение и оценку контрольных процедур в филиалах, структурных подразделениях экономического субъекта;
- проверку наличия, состояния и обеспечения сохранности имущества экономического субъекта;
- работу над специальными проектами и контроль за отдельными элементами системы внутреннего контроля;
- оценку используемого экономическим субъектом программного обеспечения;
- специальные расследования отдельных случаев возможных злоупотреблений;
- разработку и представление предложений по устранению выявленных недостатков и рекомендаций по повышению эффективности управления.

Как видим, цели, задачи, функции и другие содержательные признаки внутреннего аудита и системы внутреннего контроля существенно различаются. И уж во всяком случае с полной определенностью можно утверждать, что не дублируют друг друга, а значит с содержательной стороны понятия внутренний аудит и система внутреннего контроля не могут являться не только синонимами, но и быть одной частью другого.

Поскольку выше мы коснулись рассмотрения стандарта аудиторской деятельности «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», то обратим внимание еще на одну важную деталь в нем, а именно, в данном стандарте в п.20 аудитор предлагает убедиться (ну, а это означает, что системе внутреннего контроля следует обеспечить) в применении на проверяемом им экономическом субъекте процедур контроля, таких как:

- запросы к надлежащим представителям руководства, персоналу, выполняющему руководящие и контролируемые функции, и другим сотрудникам на разных уровнях организационной структуры аудируемого лица;
- изучение документов и записей, создаваемых в рамках систем бухгалтерского учета;
- наблюдение за деятельностью и операциями аудируемого лица, включая наблюдение за организацией компьютерных операций.

Вполне очевидным здесь является то, что реализовываться все эти действия системой внутреннего контроля на экономическом субъекте должны каждодневно, в процессе совершения сделок и операций, то есть по ходу технологии их выполнения. А это означает, что внутренний контроль при этом является составной и неотъемлемой частью совершения технологического и управленческого процесса на предприятии, в банке.

В свою очередь, управленческий процесс, как и производственный процесс, имеет или, во всяком случае, должен иметь определенную технологию его выпол-

нения. Контроль же за соблюдением технологии на производственных предприятиях всегда считался важной и неотъемлемой частью организации производства. Для этого на каждом хотя бы сколько-нибудь уважающем себя предприятии имеется служба технического контроля, она-то и выполняет эти функции, осуществляя контроль за соблюдением всех технологических процессов, состоянием оборудования, используемым инструментом, приемкой продукции по качеству.

Если глубоко вникнуть в суть требований, которые в процессе проверки предъявляются, в соответствии с указанным стандартом, к организации системы внутреннего контроля экономического субъекта внешними аудиторами, целей, которые ставятся при проведении проверок и процедур, инструментария, используемого в системе внутреннего контроля, то мы без особого труда убедимся в их схожести, по сути, одинаковом назначении и роли. То есть система внутреннего контроля и система технического (технологического) контроля имеют по своей природе очень много общего, и поэтому есть все основания считать систему внутреннего контроля ни чем иным, как системой технологического контроля менеджеров в процессе управления экономическим субъектом.

Правда, как-то интуитивно, не всегда с этим хочется соглашаться, потому что, в отличие от производства, в управлении не всегда строго соблюдаются, да и не всегда используются соответствующие технологии.

Причиной же этого, как правило, является их отсутствие, при этом чаще всего на практике при отсутствии соответствующих технологий имеет место самостоятельность и эксперимент. Но это вовсе не меняет положение дела и не снижает роли процедур технологического контроля в управлении, а всего лишь свидетельствует о том, что уровень технологического обеспечения в процессе управления значительно ниже, чем, например, в промышленном производстве, чего, допустим, опять же не скажешь о сельскохозяйственном или строительном производстве, где технологический уровень, по крайней мере у нас в стране, остается весьма низким.

При этом хотелось бы особо подчеркнуть, во-первых, то обстоятельство, что если принятых в банке технологий управления нет, то и вообще-то внутреннему контролю практически нет места, то есть зоны действия, он становится попросту ненужным и по сути для него остается лишь одна зона действия: контроль за соблюдением в процессе хозяйственной деятельности экономического субъекта требований действующего законодательства.

Во-вторых, здесь хотелось бы обратить внимание на принципиальное различие в методах, которые должны использоваться в технологическом контроле, то есть в системе внутреннего контроля, и которые используются во внутреннем аудите. Если внутренний аудит – это действительно аудит, а не что-то другое, с чем его иногда, как мы видим, путают, то, как известно, он руководствуется особыми подходами в своей методологии, а значит и методами, суть которых, прежде всего, состоит в использовании таких специальных понятий, как «существенность (материальность)», дающего (допускающего) определенную погрешность в процессе оценки положения дел, и это одна из характерных черт внутреннего аудита.

³³ Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Изучение и использование работы внутреннего аудита» от 27.04.1999 г., протокол №3.

Другие системы контроля: система внутреннего контроля, управленческий учет, контроллинг, которые мы относим к технологическим системам контроля в управлении, естественно, как правило, не могут позволить себе эту «роскошь». И это вполне очевидно, если существенность в аудите может давать погрешность 3-5%, а иногда и 10%, то в технологическом контроле такая погрешность совсем неприемлема, там допуски и пропуски, например, в производстве деталей в машиностроении, составляют всего несколько микронов. Здесь сразу же скажем, что в банковском деле управленческий технологический контроль требует обеспечения не меньшей точности, а по большинству операций – полного соответствия. Например, показатели наличия средств в кассе, на лицевых, корреспондентских, синтетических и аналитических счетах, начисленных процентов за пользование ссудами, величина депозитов, выданных и погашенных ссуд и т.д. Использование принципа «существенности» в технологическом контроле за совершением банковских операций просто привело бы к потере смысла его проведения.

С другой стороны, если же во внутреннем аудите не реализовывать возможности, которые представляет использование принципа «существенности», то есть отказаться от него, то в этом случае внутренний аудит перестает быть самим собой, а превратиться в одну из разновидностей управленческого технологического контроля.

Одним из принципов технологического контроля, где бы он ни проводился, является сплошной охват им всех объектов контроля. Опять же, допустим, в машиностроении контролю подвергается производство каждой детали, каждого узла машины. Другое дело, кто это контролирует: или специалист отдела технического контроля, или, в некоторых случаях, сам рабочий, если ему это доверили, и он имеет соответствующее клеймо.

В коммерческих банках также нельзя совершить ни одну операцию какому-либо специалисту единолично. Обязательно требуется вторая подпись, а это значит контроль, либо еще большее количество подписей старшего по должности, начальника отдела, а чаще всего руководителя департамента, заместителя Председателя Правления, Председателя Правления, либо решение Правления банка. Каждая подпись – это и есть элемент технологического контроля, а не формальная процедура.

Здесь нелишним будет напомнить и о большом перечне операций коммерческих банков, насчитывающем более сотни видов, которые вообще не могут считаться завершенными без проведения надлежащего дополнительного контроля (Приложение 5 к Положению ЦБ РФ от 05.12.2002 г. № 205-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ»). Это все и есть элементы технологического контроля.

Говоря о внутреннем аудите и сравнивая его в части используемых им методов с технологическим контролем, еще раз подчеркнем, что они совершенно различны. Внутренний аудит, если же он аудит, а не что-то другое, как правило, в процессе проверок использует выборочные методы контроля (Федеральное Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Аудитор-

ская выборка»³⁴), технологический контроль – сплошные, что совсем не одно и то же.

Конечно, тут нам могут возразить, сказав: «А кто запрещает внутренним аудиторам использовать в своей работе сплошной контроль как метод?» Видимо, никто не запрещает, но это будет уже излишество, а оно непременно требует дополнительных, причем очень больших затрат времени и средств. Поскольку это равносильно тому, что стрелять из пушки по воробьям, или тому, можно ли доехать (обратим внимание доехать, а не долететь или доплыть) самолетом из одного города в другой? Можно, но только при условии, что для этого будут созданы соответствующие условия, а именно будет сделана дорога определенной ширины, с определенным покрытием, сделаны необходимые мостовые переходы и т.д. И доплыть на самолете, кстати, можно, но это уже будет несколько другой самолет – гидроплан. Но вопрос в другом, во-первых, это многие неудобства (большой шум, теснота и т.д.), а во-вторых, сколько будет стоить эта затея, и насколько будет дороже, чем использование для этого традиционного наземного транспортного средства. Всем ясно, что удобство и стоимость проезда традиционным наземным видом транспорта во многом предпочтительней. И это все потому, что средства воздушного и наземного видов транспорта коренным образом отличаются по своему устройству, принципам работы (т.е. существенным параметрам функционирования), назначению, условиям использования и т.д.

Довольна схожая аналогия напрашивается и при сравнении возможностей использования внутреннего аудита с системой внутреннего контроля, а также другими формами и видами внутреннего технологического контроля в управлении экономическими субъектами. Внутренний аудит не будет обеспечивать сплошной охват контролируемых объектов из-за того, что по определению пользуется выборочными методами, и не будет обеспечивать высокую точность контроля, так как при решении своих задач исходит из требований принципа существенности. Так зачем же такой специальный, по сути, инструмент, да, кстати сказать, еще и довольно дорогой, как внутренний аудит. использовать не по своему прямому назначению? То есть для выполнения функций технологического контроля в управлении, либо просто дублировать последний, если он есть, а если же его нет, то его просто следует создавать, а не искать ему заместители.

Здесь хотелось бы обратить внимание еще на одну, казалось бы, незаметную деталь. Очень часто, когда возникает какая-то очень сложная ситуация, а значит и необходимость проведения соответствующей проверки в банке, то ответственные работники проверяемой организации, почти всегда просят направить им аудиторов, не расшифровывая, правда, каких, внешних или внутренних, и практически никогда не просят направить специалистов системы внутреннего контроля или просто ревизоров. Можно смело утверждать, что разницу между ними они видят не только на формальном, психологическом уровне, но и в профессиональном понимании различий в сущности этих понятий. Профессионалы же занятые контролем, почему-то все это

³⁴ Федеральное Правило (стандарт) аудиторской деятельности №16 «Аудиторская выборка» от 07.10.2004 г. Постановление Правительства РФ №532

замечать не хотят и никак не найдут место внутреннему аудиту в системе управления.

Вероятно, мы уже достаточно много внимания уделили рассмотрению вопросов сходства и различий между внутренним контролем и внутренним аудитом, как в содержательном плане, так и в используемых ими методах, месте и роли в процессе управления коммерческими банками. Что же касается позиции авторов, которые видят во внутреннем аудите только лишь «один из способов контроля за эффективностью деятельности звеньев структуры экономического субъекта», то нам представляется, что не следует лишьшать их возможности такого представления. Скажем только одно, что это снижает роль внутреннего аудита до решения лишь одной, по сути единственной, да и то не самой свойственной для него задачи. Здесь на память приходит мысль о споре марксистов со своими оппонентами, при котором последние говорили, что они никогда не отдадут материалистическую диалектику на откуп только одним марксистам, поскольку они хорошо понимали, насколько ценной является эта методология, ну а марксисты постоянно старались ее в определенной мере присвоить, выражаясь современной терминологией – приватизировать. Мы же здесь не будем уподобляться оппонентам марксистов, а значит возражать против использования внутреннего аудита в оценке эффективности деятельности звеньев структур экономического субъекта, но заметим, что это, прежде всего, должно делаться по указанию собственника или лиц, которые выполняют эту функцию по поручению собственника. В других же случаях эту функцию должна выполнять система внутреннего контроля, вместе с аналитическими подразделениями коммерческого банка. Почему же опять система внутреннего контроля? А дело в том, что в любом банке должны существовать, наряду с технологическими системами управления отдельными видами банковских продуктов, комплексные технологические системы управления банка в целом, включая управление структурными подразделениями, центрами ответственности, центрами затрат, центрами прибыли и т.д., а значит должна существовать и соответствующая система технологического контроля управления банка в целом, как хозяйствующего субъекта. Необходимость в использовании при этом внутреннего аудита свидетельствует лишь о неразвитости системы внутреннего контроля в банке и, соответственно, о недостаточном высоком уровне управления банком.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что внутренний аудит (собственный аудит) представляет собой гибкую, стройную систему контроля, используемую собственниками или лицами по их поручению (высшими менеджерами) в рамках корпоративного управления, с целью повышения устойчивости, надежности и эффективности деятельности экономического субъекта (коммерческого банка).

Ну, а теперь еще один момент. Как будто бы не совсем ясна наша позиция в части того, могут ли использовать внутренний аудит в своей работе руководители исполнительных органов управления организацией, предприятием, банком. Ответ напрашивается вполне определенный. Если это руководители высших органов управления крупных объединений и особенно вертикально – интегрированных компаний, то, безусловно, да. Поскольку собственники, как правило, передали

этим менеджерам свои полномочия (дали доверенности) на управление имуществом и ведение дел в нижестоящих организациях, которые являются юридически самостоятельными субъектами, а это значит, что менеджеры уже находятся по отношению к нижестоящим субъектам в положении собственников.

Рассматривая место внутреннего аудита в управлении, нетрудно определить характерные для него функции, которые он реализует или может реализовать на практике. При этом, прежде всего, необходимо выделить основные из них, то есть те, которые, по нашему мнению, позволяют более определенно раскрыть его сущность. К их числу, в первую очередь, следует отнести:

- оценку деятельности исполнительных органов управления с позиции интересов собственников;
- оценку эффективности системы управления и деятельности менеджеров, особенно высшего и среднего звена, а также в основных структурных подразделениях;
- проверку соблюдения законов и других нормативных актов, инструкций, решений и указаний собственников или лиц, представляющих их интересы;
- проверку системы бухгалтерского учета и эффективности функционирования системы внутреннего контроля, разработку рекомендаций по их совершенствованию;
- оценку состояния степени устойчивости функционирования хозяйствующего субъекта, проверку обеспечения сохранности имущества экономического субъекта, минимизации крупных рисков;
- проведение специальных проверок и расследований случаев злоупотреблений, подозрений о них, масштабных потерь, коллизий в части конфликтов интересов менеджеров и собственников;
- представление объективных и независимых рекомендаций и консультаций собственникам по вопросам повышения эффективности управления банка.

Близко к истинному пониманию сущности внутреннего аудита, по нашему мнению, подходят специалисты Базельского комитета по банковскому надзору (Basel Committee on banking supervision). Важным этапом в развитии внутреннего аудита стала разработка Базельским комитетом основных принципов его осуществления, а именно: преемственность функционирования на постоянной основе; независимость от ежедневных процедур внутреннего контроля, (обратим на это особое внимание) нормативное обеспечение его функционирования, с определением целей и сферы его деятельности, статуса по отношению к другим органам, подотчетности; беспристрастность – объективность и невмешательство в выбор процедур контроля; профессиональная компетентность; использование специальной процедуры оценки капитала банка.

Там же определены методы работы и направления его проведения, где, прежде всего, выделяются: финансовый аудит как оценка надежности финансовых отчетов; аудит соответствия (соблюдения) – оценка соответствия выполненных операций требованиям законов и подзаконных актов; операционный аудит – оценка организационной структуры по выполнению обязанностей сотрудников; аудит менеджмента – оценка качества контрольных процедур в соответствии с целями банка.

Большинство европейских и американских авторов специальной литературы по аудиту, в частности, Аренс А., Лоббек Дж., в своих работах не склоняются связывать понятия внутреннего аудита и внутреннего контроля, в то же время они считают, что внутренний

аудит, прежде всего, должен способствовать достижению организацией поставленных целей, используя системный и последовательный подход к оценке и повышению эффективности управления рисками, контроля и системы корпоративного управления деятельностью организации.

Европейская конфедерация института внутреннего аудита (EUROPEAN CONFEDERATION OF INSTITUTES OF INTERNAL AUDITING) также уделяет много внимания внутреннему аудиту в определении и предотвращении рисков банковской деятельности, посредством выражения мнения об эффективности работы системы внутреннего контроля, приведении рекомендаций по улучшению контрольных функций и выработке на их основе технологий минимизации рисков.

При раскрытии сущности внутреннего аудита, прежде всего, следует исходить из того, что функции и цели собственников и управленцев принципиально отличаются, а внутренний аудит предназначен для обеспечения интересов и реализации целей собственников. В связи с этим, внутренний аудит лишь в какой-то степени может рассматриваться, а значит использоваться как элемент управленческого контроля, поскольку последний является, прежде всего, инструментом менеджеров (управленцев).

Глубокое осмысление сущности внутреннего аудита, объективная необходимость его использования значимы и для цивилизованного решения вопросов перехода российских банков на международные стандарты финансовой отчетности, которые должны способствовать получению достоверной информации акционерами, инвесторами, поскольку международные стандарты в этой части охватывают такие аспекты управления, как качество менеджмента, эффективность работы системы внутреннего контроля, процесс взаимодействия акционеров и руководства банка, Наблюдательного Совета (Совета директоров) банка. Актуализация же данных задач приведет к необходимости одновременно с этим решать и вопросы внутреннего аудита.

Использование принципов международных стандартов финансовой отчетности в отечественной банковской системе будет способствовать сотрудничеству служб внутреннего, внешнего аудита и надзорных банковских органов. Совместная работа внутренних и внешних аудиторов позволит внешним аудиторам лучше понимать деятельность и операции банка, исключить повторные тестирования и соответственно проводить проверки в минимальные сроки и с меньшими затратами.

Вступление России во **Всемирную торговую организацию (ВТО), планируемое в 2005-2006 г.г.**, приведет к доступности рынка финансовых услуг иностранному капиталу, снятию запрета на открытие филиалов иностранных банков в России (минуя создание дочерних банков, как это имеет место в настоящее время).

Данная ситуация незамедлительно приведет к необходимости повышения конкурентоспособности российских банков, в связи с чем роль внутреннего аудита будет постоянно возрастать, и в этом, безусловно, не может быть никаких сомнений.

2.2. Критический анализ состояния правового и нормативного регулирования внутреннего аудита в коммерческих банках

Банковское дело в России за последние 15 лет в вопросах правового обеспечения и нормативного регулирования прошло огромный путь: приняты основополагающие законы о Центральном банке РФ, о банках и банковской деятельности. Центральный банк РФ особенно за последние 6-7 лет разработал большое количество и, надо сказать, хороших базовых нормативных документов, касающихся создания и регулирования различных сторон деятельности коммерческих банков, ведения отдельных видов банковских операций, защиты интересов вкладчиков и инвесторов. Важность этих достижений нельзя не замечать, их признают даже строгие оппоненты из числа представителей многих авторитетных международных финансовых институтов и мирового банковского сообщества.

К сожалению, столь позитивной оценки не заслуживает состояние правового и нормативного регулирования организации **внутреннего аудита** в коммерческих банках. На сегодняшний день нет ни только ни одного специального законодательного акта, но и даже ни одного нормативного документа по вопросам внутреннего аудита. В законодательных же актах общего применения: Гражданском кодексе РФ, ФЗ «О банках и банковской деятельности» №395-1 от 02.12.1990 г., ФЗ «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.1995 г., ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 08.02.1998 г. не только не содержится четкого определения внутреннего аудита, но и даже нет упоминаний о нем, а без этого нельзя сколь-нибудь серьезно говорить о возможности реализации целей, функций и задач внутреннего аудита в управлении коммерческими банками.

До начала 90-х годов прошлого века отсутствие надлежащего правового и нормативного обеспечения функционирования внутреннего аудита еще можно было понять и объяснить относительной новизной данного инструмента для отечественной банковской практики, а главное незрелостью рыночных отношений в стране. Однако и до сих пор, по прошествии более полутора десятков лет с момента начала функционирования коммерческих банков в России, не произошло каких-либо заметных позитивных изменений в данной области.

Анализ причин отставания в решении вопросов развития правового и нормативного регулирования внутреннего аудита в коммерческих банках, по нашему мнению, следует проводить, прежде всего, в историческом ракурсе, под углом зрения становления и развития банковского дела в России.

Появившиеся в 1988 году первые коммерческие банки по международным меркам были очень маленькими, и основными проблемами в их деятельности тогда были именно организационные трудности: отсутствие квалифицированных кадров, сложности, связанные с получением различного рода лицензий, решение задач, касающихся строительства и оборудования кассовых узлов, инкассации денежной наличности и т.д.

То есть на первый план в коммерческих банках выходило решение насущных вопросов их функционирования. Вопрос организации внутреннего аудита, как,

впрочем, и внешнего аудита в этих банках просто не ставился.

Уставный капитал коммерческих банков был незначительным, да и нередко по существу не являлся собственным капиталом, поскольку приобретен был какими-то нехитрыми махинациями или создан за счет средств предприятий госсектора экономики. Предполагалось, что функции контроля в этих условиях могли быть реализованы путем подбора грамотного главного бухгалтера, и этого, как тогда не без основания считали, было вполне достаточно.

Распад СССР, взятый курс на проведение политических и экономических реформ, направленный на преобразование налаженной десятилетиями системы хозяйственных связей, объективно определили необходимость в разработке нового правового и нормативного регулирования экономических отношений в реальном секторе экономики. В условиях плановой экономики, где собственником всех средств и ресурсов являлось государство, правовое регулирование экономических отношений было достаточно простым и не отличалось наличием большого количества законодательных актов. Появление института частной собственности все значительно усложнило, поскольку государственные органы должны были не только отрегулировать свои отношения с собственниками, но и отношения этих собственников с другими хозяйствующими субъектами. Это, безусловно, относилось и к банковскому сектору, где наряду с функционированием государственных банков: Промстройбанка СССР, Жилсоцбанка СССР, Агропромбанка СССР, Сбербанк СССР и Внешэкономбанка СССР – уже возникало множество коммерческих банков.

Следует сказать, что и указанные выше крупные банки, составлявшие основу банковской системы СССР, к концу 1991 года также коммерциализировались. В данный период государственные органы по банковскому надзору Центральный банк России и Госбанк СССР находились в исключительно сложном положении: совершенно иная, новая банковская система требовала разработки соответствующих мер контроля за деятельностью коммерческих банков, что в свою очередь не представлялось возможным осуществить без организации эффективной системы внутреннего контроля в самих коммерческих банках.

В соответствии с главой III ст. 24 Федерального закона Российской Федерации «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. №395-1 «кредитная организация обязана организовать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надежности, соответствующей характеру и масштабам проводимых операций». Нужно отметить, что в государственных специализированных банках к тому времени уже существовала довольно жесткая система внутреннего контроля, которая, безусловно, имела несколько иное содержание, нежели внутренний контроль в нынешнем его понимании.

Данный контроль, прежде всего, состоял в ежегодно проводимых (иногда не реже одного раза в два года) комплексных ревизиях деятельности банков, правила проведения которых были унаследованы от ревизий филиальной сети учреждений Госбанка СССР и Стройбанка СССР. Кроме того, в ежедневной операционной работе этих банков по традиции был сохранен и так называемый «послед-контроль», то есть по-

следующий контроль совершения определенных видов операций и технологии их выполнения. Нужно еще раз отметить, что и до сих пор в Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях №205-П от 05.12.2002 г. в части №3, п.п.3.3 «обязательной и неотъемлемой частью внутреннего контроля является постоянный последующий контроль»³⁵.

В подавляющем же большинстве вновь организованных коммерческих банков система какого-либо внутреннего контроля в то время просто отсутствовала, поскольку она в то время воспринималась просто как пережиток ранее существовавшей административно-командной системы, выполнявшей карательную функцию, а на волне демократических преобразований, с соответствующим либеральным настроем во всех областях, это выглядело рудиментом уходящей эпохи.

Таким образом, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», как видим, не внес каких-нибудь серьезных изменений в существующую банковскую практику по вопросу внутреннего контроля, по причине отсутствия в нем четких требований к системе внутреннего контроля и взыскательных мер, применяемых к банкам в случае ее отсутствия.

В Гражданском кодексе, а также в федеральных законах об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, принятых в последующие годы, вопросам внутреннего аудита и внутреннего контроля также, к сожалению, уделялось явно недостаточное внимание. Федеральным законом «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ гл. XII, ст.85 определялось, что контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества должна осуществлять ревизионная комиссия, избранная общим собранием акционеров. Сфера компетенции данной комиссии должна определяться уставом общества. При этом ревизия финансово-хозяйственной деятельности должна осуществляться не реже одного раза в год.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. №14-ФЗ в гл. IV ст. 47 определил, что уставом общества должно быть предусмотрено образование ревизионной комиссии (избрание ревизора) общества. В этом законе декларируется, что в обществах, имеющих более 15 участников, образование ревизионной комиссии (ревизора) общества является обязательным. Внеочередные проверки (ревизии) могут быть инициированы ревизионной комиссией общества, решением общего собрания акционеров, советом директоров или акционером (акционерами) общества, владеющим в совокупности не менее чем 10% голосующих акций общества. По результатам ревизии предусматривается составление заключения, в котором должны содержаться подтверждения достоверности данных, содержащихся в отчетах и иных финансовых документах общества.

Именно в этом законе, содержится первое упоминание об аудите. В соответствии с законом, функции ревизионной комиссии (ревизора) общества, с ссылкой на устав общества, могут возлагаться на утвержденного общим собранием участников общества аудитора, независимого от членов совета директоров общества,

³⁵ «Правила ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях» №205-П от 05.12.2002 г.

единоличного исполнительного органа, коллегиально исполнительного органа общества и участников общества (ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» гл. IV, ст. 32, п. 6).

Федеральным законом РФ «О банках и банковской деятельности» гл. VII, ст. 42 предусматривалась ежегодная обязательная аудиторская проверка коммерческих банков (отчетность кредитной организации – говорится в данной статье – подлежит ежегодной проверке аудиторской организацией). Пришедшие в Россию международные аудиторские фирмы, проводя внешний аудит, в свою очередь также стали предъявлять требования к созданию в банках адекватной системы внутреннего аудита.

Формирование и усиление связей отечественных коммерческих банков с банками экономически развитых стран, особенно в части консорциальных кредитов, банковских гарантий, создания международных платежных систем обусловили необходимость привнесения в российскую практику внутреннего аудита, использование которого в западных коммерческих банках стало уже делом привычным и обязательным.

Как известно, в процессе перехода к рыночной экономике в России, в связи с отсутствием законодательной базы, отдельным лицам представилась возможность получать крупные доходы незаконным путем, в результате чего появлялись нелегализованные средства значительных размеров, что в свою очередь стало сопровождаться оттоком капитала из страны. Накопление этих средств было связано с различного рода противоправными сделками, с коррупцией в крупных масштабах и даже с финансированием террористических групп, нередко и с участием российских коммерческих банков. Все это, в свою очередь, не могло не вызывать беспокойства со стороны зарубежных правительств и их надзорных органов, которые усилили давление на Россию и ЦБ РФ, с целью создания в коммерческих банках РФ эффективной системы внутреннего контроля для борьбы с доходами, полученными преступным путем. В результате этого и на макроуровне созрело понимание необходимости в создании внутреннего контроля в коммерческих банках. Этим, во многом, и была предопределена разработка ЦБ РФ Положения «Об организации внутреннего контроля в банках» №509 от 28.08.1997 г.

Вместе с тем, внутренний аудит и в этом нормативном документе продолжал по-прежнему игнорироваться, не заслуживая сколько-нибудь серьезного к себе внимания. Более того, ЦБ РФ в указанном положении фактически смешал понятия внутреннего контроля и внутреннего аудита, перевернув при этом, как говорят, все с ног на голову. Центральный банк РФ указанным Положением отвел внутреннему аудиту подчиненную по отношению к внутреннему контролю роль, что в корне неверно. Это, в частности, следует из того, что к числу основных задач внутреннего контроля в коммерческих банках было отнесено эффективное функционирование внутреннего аудита банка (п. 2, п.п. 2.2.8.). Да и вообще на существование и назначение внутреннего аудита указывалось лишь вскользь, без определения его целей, задач и предназначения. Из текста данного Положения следует, что внутренний аудит – это часть системы внутреннего контроля банка, что, как мы уже указывали выше, коренным образом про-

тиворечит сущности и назначению внутреннего аудита.

Одним из первых шагов в решении вопроса об использовании внутреннего аудита в управлении хозяйствующими структурами в Российской Федерации, было принятие Правила (стандарта) аудиторской деятельности «Изучение и использование работы внутреннего аудита», одобренного Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ от 27.04.1999 г., протокол № 3.

Впервые в российской практике в нем дается определение внутреннего аудита как организованной экономическим субъектом и регламентированной его внутренними положениями системы контроля, в интересах его руководства и (или) собственников, за соблюдением установленного порядка ведения бухгалтерского учета и оценивающей надежность функционирования системы внутреннего контроля.

Вместе с тем, как видно из этого определения, в нем разработчики также не обошлись без серьезных и принципиальных ошибок. В стандарте, в частности, говорится, что внутренний аудит может создаваться в интересах руководства и (или) собственников (п.2.1), что нельзя считать правильным, поскольку интересы руководства и собственников, как мы уже указывали выше, существенно различаются. Различия этих интересов состоят в том, что собственники вкладывают в деятельность свой капитал и заинтересованы в его сохранности и эффективном использовании, тогда как исполнительное руководство нередко готово подвергать эти средства не всегда обдуманному и даже порой совершенно неоправданному риску. Если не сказать большего, а именно: извлечению собственной выгоды, путем приукрашивания результатов своей работы, а иногда и мошенничеством, обманами и т.п.

Следующим недостатком указанного стандарта является неправомерное отнесение к институтам внутреннего аудита назначаемых собственниками и руководством экономического субъекта ревизоров и ревизионных комиссий (п. 2.4), поскольку, как известно, функции и задачи ревизии и внутреннего аудита существенно различаются и, как отмечалось выше, имеют разные цели, а следовательно, как взаимозаменяющие формы контроля они не могут рассматриваться.

В соответствии с данным документом внутренний аудит представлен «одним из способов контроля» (п. 2.2), хотя он, по сути, является одним из видов контроля, так как способ – это есть не что иное, как метод проведения контроля, а в аудите используется достаточно широкий арсенал методов контроля. В данном Стандарте назначение внутреннего аудитора сводится лишь к удовлетворению нужд внешних аудиторов, и ничего не говорится об использовании внутреннего аудита в целях совершенствования корпоративного управления организацией, обеспечения собственников соответствующей информацией, в чем именно и состоит основное предназначение внутреннего аудита.

Тем не менее, в стандарте аудиторской деятельности «Изучение и использование работы внутреннего аудита» внутренний аудит призван оценивать действующую систему внутреннего контроля организации (п. 2.1), что следует признать позитивным шагом в определении назначения внутреннего аудита. Ранее, в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внут-

ренного контроля в ходе аудита», одобренного Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 25.12.1996 г., протокол №6, внутреннему аудиту была отведена лишь часть функций по «поддержанию системы внутреннего контроля» (п.4 «Требования, предъявляемые к изучению и оценке системы внутреннего контроля», п. 4.3).

Важно отметить, что Правило (стандарт) «Изучение и использование работы внутреннего аудита» действует по настоящее время в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 6.02.2002 г. №80 «О вопросах государственного регулирования аудиторской деятельности в РФ», в котором указано, что до принятия новых федеральных Правил (стандартов) аудиторской деятельности аудиторы должны руководствоваться прежними Правилами (стандартами) аудиторской деятельности, одобренными Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ. А поскольку на настоящий момент Федеральные правила приняты не в полном объеме, их пока только 16, то данный нормативный документ является действующим.

В основном документе по аудиту – Федеральном законе «Об аудиторской деятельности» №119-ФЗ от 07.08.2001 г. – разработчики ограничились лишь общим определением понятия аудиторской деятельности, суть которой сводится к «независимой проверке бухгалтерского учета и финансовой отчетности организаций и индивидуальных предпринимателей». В законе не дается определение внешнего аудита, а о внутреннем аудите даже нет упоминания, что, по нашему мнению, является его существенным недостатком, поскольку именно в законе федерального уровня должно быть приведено определение понятия аудита и его видов, так как данный закон посвящен регулированию этого вида деятельности, в нем также следовало раскрыть цели и назначение внешнего и внутреннего аудита. К сожалению, ничего этого в данном законе не содержится.

Основная цель аудита в указанном законе сведена к выражению мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц и соответствию порядка ведения бухгалтерского учета законодательству РФ.

Поскольку Закон «Об аудиторской деятельности» не содержит никаких положений по внутреннему аудиту, а других законов просто нет, то допускается возможность его произвольного толкования, а значит существования любых трактовок данного понятия, а также областей его применения. Из всего вышесказанного есть все основания сделать вывод о том, что внутренний аудит в коммерческих банках в России законодательно не урегулирован, а внимание к данному вопросу со стороны государства, можно сказать, отсутствует.

Нет должного внимания к внутреннему аудиту и со стороны надзорных органов за деятельностью коммерческих банков – Центрального банка РФ. Об этом свидетельствует тот факт, что им не издано ни одного нормативного документа по использованию внутреннего аудита в коммерческих банках, а в Положении «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» ЦБ РФ от 16.12.2003 г. №242-П в п.2.2.1 записано: «Служба внутреннего контроля (внутреннего аудита)», то есть

между ними поставлен знак равенства. Больше в этом положении о внутреннем аудите не говорится ни слова, правда многие функции, права и обязанности внутренних контролеров в этом положении адекватны тем, которые могут и должны иметь внутренние аудиторы. То есть Центральный банк РФ, не мудрствуя лукаво, сделал не что иное, как совместил функции этих служб, начисто забыв о важном для таких сложных структур, какими являются коммерческие банки, принципе – использования в управлении сдержек и противовесов, проигнорировав при этом то, что в процессе управления коммерческими банками объективно существует конфликт интересов менеджмента и собственников, что оценку состояния внутреннего контроля в банках и принимаемых банками рисков будет осуществлять служба внутреннего контроля, что в принципе недопустимо.

И все же Центральный банк РФ сделал в этом отношении и доброе дело, осуществив перевод текстов некоторых рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, касающихся корпоративного управления и внутреннего аудита в банках, а также взаимоотношений надзорных органов и аудиторов, и рекомендовал их к использованию своими письмами. Вместе с тем, многие последние рекомендации Базельского комитета, в том числе и по использованию внутреннего аудита в управлении, Центральный банк РФ не стал доводить до коммерческих банков, видимо потому, что они уже слишком расходятся с позицией ЦБ РФ по этому вопросу.

Подобная позиция основного регулирующего органа деятельности коммерческих банков ЦБ РФ является индикатором того, что роль внутреннего аудита продолжат оставаться, мягко говоря, недооцененной даже на этом уровне. Ясно, что принятием данного Положения (Положение «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» №242-П от 16.12.2003 г.) Центральный банк РФ отодвинул еще на несколько лет решение проблемы использования внутреннего аудита в деятельности коммерческих банков.

Невнимание к совершенствованию нормативно-правового регулирования внутреннего аудита в банках со стороны соответствующих государственных органов определяет неправомерное толкование банками его назначения, да и снижение интереса у собственников к использованию этого инструмента в корпоративном управлении коммерческими банками.

Именно поэтому в ряде коммерческих банков структурные подразделения внутреннего контроля создаются не только для реализации функций собственно систем внутреннего контроля, но и функций внутреннего аудита, с отведением при этом последнему только функции решения задач по контролю за ведением банковских операций в структурных подразделениях банка и своевременному предупреждению потенциальных потерь доходов в них, что, естественно, не соответствует истинному предназначению внутреннего аудита.

Сложившаяся ситуация в значительной степени предопределяет то, что внутренний аудит на практике остается незадействованным либо, являясь составной частью внутреннего контроля, не имеет возможности реализовывать свой основной принцип функционирования – принцип независимости, и поэтому он не может быть инструментом стратегической системы сдер-

жек и противовесов в корпоративном управлении коммерческими банками.

Отсутствие четких понятий и определения внутреннего аудита в законодательстве РФ, нормативных документах Центрального банка РФ, Министерства финансов РФ и других органов по регулированию банковской деятельности, несомненно, отрицательно сказывается на использовании внутреннего аудита в коммерческих банках, что, в свою очередь, не создает необходимых предпосылок для защиты интересов собственников банка, а также инвесторов, и что очень важно – интересов держателей депозитов и вкладчиков.

Это особенно актуально на фоне того, что в большинстве зарубежных стран уже приняты и действуют соответствующие документы по вопросам регулирования внутреннего аудита, в частности, в странах Европейского Союза роль внутреннего аудита определена в отчете 2002 г. «Modern regulatory framework for Company law in Europe», в США – Sarbanes Oxley Act 2002 г., в Ирландии – «Audit and Accountancy» Bill 2002 г., во Франции – Bouton Report «Promoting better corporate governance in listed companies» 2002 г., в Австралии – «Corporation Act» 2002 г.

Для практического решения вопросов использования внутреннего аудита в российских коммерческих банках в настоящее время важно прежде всего устранять существующие противоречия и разночтения в уже имеющихся нормативных актах. Однако это отнюдь не исключает необходимости форсирования разработки законодательной базы основ внутреннего аудита, его места, роли в системе других видов контроля (внешний аудит, система внутреннего контроля, банковский надзор). Здесь же следует заключить, что и очень строгая регламентация последовательности вопросов внутреннего аудита в нормативных актах не может быть полезной, то есть, начиная данную работу, нельзя допустить «перегибов», что нередко у нас бывает в таких случаях.

На основании всего вышесказанного, позволительно сделать вывод, что вопросы определения назначения внутреннего аудита, его роли, функций в деятельности коммерческого банка в России являются исключительно актуальными.

Ко всему вышесказанному здесь лишь следует добавить, что в последние годы должно возрастать внимание и мирового банковского сообщества к регулированию вопросов внутреннего аудита во внутренних правовых и нормативных актах России в связи с внедрением в коммерческих банках международных стандартов финансовой отчетности, в которых, как известно, первостепенное значение уделяется защите интересов собственников, акционеров и инвесторов.

Не менее важным это является и в связи с планируемым вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО), в странах, вошедших в которую, внутреннему аудиту в кредитных организациях также уделяется большое внимание. Это, в свою очередь, не может не стимулировать разработку и законодательное оформление вопросов внутреннего аудита органами банковского надзора в России при активном участии ученых представителей и специалистов российских банков.

2.3. История становления, развитие и современное состояние внутреннего аудита в коммерческих банках России

Как уже отмечалось нами выше, для обеспечения эффективного управления деятельностью коммерческих банков необходимо использование всех видов контроля: внутреннего контроля (имеется в виду система внутреннего контроля), внутреннего аудита, внешнего аудита и банковского надзора. Здесь, прежде всего, хотелось бы сказать, что на сегодняшний день хуже всего обстоит дело с использованием внутреннего аудита как в теории, так и на практике. Он по сути никому не нужен, всеми брошен и находится в положении «круглой сироты».

Есть все основания утверждать, что внутренний аудит ныне остается во всех отношениях неразвитым: он не разработан в нормативно-правовом аспекте (о чем мы обстоятельно говорили выше), не исследован в теоретическом плане, а поэтому почти не представлен организационно в коммерческих банках: к нему нет должного внимания как со стороны менеджмента, так и со стороны собственников и даже надзорных органов. О состоянии теоретических исследований вопросов внутреннего аудита, особенно его сущности, места и роли в управлении коммерческими банками, мы говорили в начале нашей работы, а в предыдущем параграфе детально рассмотрели состояние нормативно-правового обеспечения внутреннего аудита в России.

Здесь мы еще раз отметим, что научных исследований, специально посвященных вопросам внутреннего аудита, до последнего времени не проводилось, по ним нет даже какой-либо учебной литературы. В тех же работах, где речь идет о внутреннем аудите, его самым откровенным образом, путают с внутренним контролем, либо же внутренним аудитом именуют всякий аудит внутри предприятия (банка), который проводит кто-либо, в том числе и внешние аудиторы.

Об этом наглядно говорит следующий факт. Возьмем, например, такой общедоступный и касающийся очень многих аудиторов, официальный документ, как одна из программ спецкурсов для повышения квалификации аудиторов, которая так и называется «Внутренний аудит»³⁶, и рассчитана на 40 часов. Поскольку у нас здесь нет возможности привести ее полный текст, представим лишь названия тем и раскрыем содержание некоторых из них.

Тема 1. Внутренний контроль в системе управления организацией.

Понятие внутреннего контроля. Система внутреннего контроля. Внутренний аудит в системе внутреннего контроля. Ограничения эффективности внутреннего контроля.

Тема 2. Оценка системы внутреннего контроля.

Тема 3. Внутренний аудит как подсистема внутреннего контроля организации.

Тема 4. Служба внутреннего аудита.

Тема 5. Регламентация внутреннего аудита.

Тема 6. Предварительная подготовка внутреннего аудита.

Тема 7. Основы методики внутреннего аудита.

Тема 8. Процедуры внутреннего аудита.

Тема 9. Организация внутреннего аудита реализации продукции.

Тема 10. Организация внутреннего аудита денежных средств.

Тема 11. Организация внутреннего аудита снабжения.

³⁶ Аудиторские ведомости №10, 2001 г., с. 18-20

Тема 12. Организация внутреннего аудита дебиторской и кредиторской задолженностей.

Тема 13. Организация внутреннего аудита движения товарно-материальных ценностей.

Тема 14. Организация внутреннего аудита расчетов с персоналом.

Тема 15. Организация внутреннего аудита основных средств.

Тема 16. Организация внутреннего аудита производства продукции.

Тема 17. Организация внутреннего аудита инвестиций.

В каждой из последних девяти тем имеется четыре стандартных пункта:

- цели внутреннего аудита;
- основные направления и процедуры аудита;
- оценка документооборота;
- порядок проведения инвентаризации.

Необходимо отметить, что сущность, содержание, роль и место внутреннего аудита в управлении и методы его проведения, естественно, должны быть раскрыты в темах 4-8. Однако, как видно из приведенной программы, общетеоретические подходы к темам 4-8 жестко предопределяются первыми тремя темами, где по сути речь идет не о внутреннем аудите, а о внутреннем контроле, а последними темами 9-17 предопределяется их содержательное наполнение, которое, как видим, к внутреннему аудиту также не имеет никакого отношения.

Преподавателю, особенно грамотному, который будет вести занятия по данной программе, не позавидуешь, поскольку ему будет очень трудно найти выход из подобного положения. Возникает простой вопрос: следовать программе либо руководствоваться истинным представлением о содержании внутреннего аудита? И второй вопрос: чему же при этом научатся аттестованные аудиторы, как повысят свою квалификацию?

Подтверждением того, что внутреннему аудиту мало уделяется внимания со стороны менеджмента и собственников, говорят многие факты, вот лишь некоторые из них: в правоустанавливающих документах, регламентах (уставах, регламентах проведения общего собрания акционеров, положениях о наблюдательных советах) большинства российских коммерческих банков отсутствует даже упоминание о внутреннем аудите. Нет в банках и самостоятельных структурных подразделений для проведения внутреннего аудита, исключением является лишь половина первой десятки самых крупных коммерческих банков России. Что же касается всех остальных коммерческих банков, то в большинстве из них таких структур нет.

Поскольку информация о наличии структур управления в большинстве коммерческих банков является закрытой, мы перед написанием этих строк провели такую, с этической стороны, не очень корректный эксперимент, но с научной точки зрения результаты его можно считать вполне репрезентативными.

Суть этого эксперимента состояла в следующем: мы позвонили в службы работы с персоналом десяти банков (коммерческих банков с 11-100 по рейтингу, опубликованному в газете «Коммерсант») и, представившись очень высококвалифицированным специалистом, в возрасте до 36 лет с большим стажем работы в одном из крупных коммерческих банков первой десятки, предложили свою кандидатуру на должность старшего или главного специалиста в службу внутреннего аудита. В пяти банках нам ответили, что такой службы

у них вообще нет, в четырех банках сказали, что этим у них занимается служба внутреннего контроля и с руководителем этих служб им надо переговорить, но после предоставления нами резюме, и только в одном банке нам ответили, что специалисты в службу внутреннего аудита пока не требуются, но также рекомендовали направить им резюме.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что внутренний аудит в российских коммерческих банках находится лишь на самом начальном этапе своего становления и развития. В этой связи, видимо, нелишне обратиться к истории возникновения внутреннего аудита, подумать был ли он раньше, если да, то для чего он был нужен предшественникам, что может происходить когда его игнорируют как инструмент управления.

Внутренний аудит, по нашему мнению, имеет очень глубокие, исторические корни, а появление аудита вообще, как нам представляется, больше связано с содержательным плане с внутренним, а не с внешним аудитом. А то, что сейчас аудит, чаще всего, отождествляют с внешним аудитом, вряд ли соответствует исторической логике хозяйственной жизни людей. Ниже рассмотрим исторические предпосылки возникновения внутреннего аудита. Пусть простит нас читатель за слишком детальное освещение этого вопроса.

Внутренний аудит как элемент системы экономических отношений, без сомнения, своей историей уходит в глубь веков. Вследствие этого, для более полного понимания вопросов сущности, роли и назначения внутреннего аудита, необходимо рассматривать его в контексте эволюционно – исторического развития общественно – экономических отношений.

Не будет преувеличением сказать, что **аудит** вообще и внутренний аудит, в частности, существовал с незапамятных времен, как одна из форм наблюдения и контроля, естественно, без какого-либо теоретического сопровождения и, конечно, не в том виде, в каком он должен быть в настоящее время.

В многовековой истории человечества отдельно взятый собственник по-своему, сообразно своим потребностям усматривал его содержание, назначение, определял задачи аудита.

При первобытнообщинном строе, когда люди в основном занимались охотой, сбором плодов и ягод, управление как таковое состояло преимущественно в координации совместных действий для добычи средств на пропитание, обеспечение кровом и создание минимальных запасов пищи на случай непогоды, неудачи в охоте, а также содержания неработающих членов семьи. Естественно, довольно примитивный характер труда в тот период не нуждался в высоком уровне управления.

Поведение человека в его производственной деятельности как субъекта в то время определял, прежде всего, биологический фактор, а именно, утилитарное отношение к действительности и довольно-таки однообразные формы поведения. Но уже и тогда объективно возникла необходимость прилагать усилия, сосредотачивать внимание на осуществление контроля за тем, чтобы добыча досталась семье в полном объеме, без потерь и не стала трофеем, например, какому-нибудь зверю или более сильного представителя другого племени, чтобы она меньше теряла имеющиеся вкусовые свойства и качество.

Постепенный переход от охоты и собирательства к скотоводству и земледелию, более эффективным способом ведения дела, стали создавать предпосылки к возникновению товарного производства и, как следствие этого, общественному разделению труда, потребности в обмене продуктами и постепенному накоплению средств труда и средств производства, то есть собственности.

Первоначальное появление собственности и собственников, а чуть позже и управленцев, видимо, можно отнести к эпохе Средневековья, V веку нашей эры. В Западной Европе этот процесс получает интенсивное развитие с VIII века, после Великого переселения народов, с ростом городов и развитием товарного производства.

Именно все это способствовало возникновению классов собственников и тех, кто у них работает, то есть рабов и рабовладельцев, а потом феодалов и крепостных.

Зарождение внутреннего аудита, без какой-либо натяжки, с полным правом можно относить к ранним этапам развития человеческого общества, а не как принято сейчас считать – к началу 19 века.

Уже при рабовладельческом, а позднее феодально-крепостническом строе, имела место потребность в осуществлении контроля, вследствие классового деления общества и развития коллективных форм организации труда. Конечно, на начальном этапе контроль в основном имел место в форме наблюдения.

Собственники земли (феодалы) постепенно стали создавать относительно большие по размерам хозяйства, в которых основной рабочей силой были мелкопоместные дворяне, бедные городские жители и крестьяне. Наличие многочисленных владений на достаточно удаленных территориях определяло необходимость в наличии управленческого персонала, работников, которые могли бы осуществлять текущее ведение дел, в отсутствие собственника. Поскольку собственники не всегда могли участвовать в ежедневном управлении своими наделами, они были вынуждены поручать выполнение этих функций управляющим, которые должны были эффективно осуществлять деятельность по управлению доверенным имуществом и обеспечивать его сохранность.

Управляющие, наместники присматривали за хозяйством, ведали делами и контролировали деятельность работников в интересах собственников. Периодически либо в определенные, установленные дни феодал посещал данное поместье, с тем чтобы проследить за результатами деятельности и выполнением его поручений управляющими. Последние, в свою очередь, выступали с докладом о текущем управлении, отчитывались перед ним о ходе дел, а собственники в данной ситуации выслушивали их (от «audio» – «слушать» и «слышать»).

Безусловно, управляющие иногда умалчивали о своих хозяйственных упущениях, а когда результаты работы стали оформляться в виде отчетов, нередко стали применять различные приписки и исправления в амбарных книгах для сокрытия отдельных фактов хозяйственной деятельности. Таким образом, собственник (феодал) во многих случаях становился жертвой этих упущений, а впоследствии финансовых махинаций и мошенничества со стороны управляющих своими делами.

То есть объективная необходимость использования аудита обуславливалась потребностью собственников осуществлять контроль за управленцами. В этих целях собственник нередко из числа уважаемых, надежных, приближенных к нему людей, выделял одного или двух человек, через которых разными методами проверял объективность докладов управленцев, оценивал их честность, добросовестность и эффективность ведения дела.

Нужно отметить, что аудит в то время базировался, прежде всего, на здравом смысле, мудрости хозяев, умении собрать соответствующую информацию, используя при этом поощрения, подкуп лиц, которые давали ему наиболее достоверные сведения об управленцах и деле, которое они вели. То есть каждым собственником этот вопрос решался по-своему.

Таким образом, аудит первоначально возник именно как функция, которую собственники реализовывали в соответствии со своим пониманием и видением ее назначения и с помощью которой решали свои задачи по управлению и контролю. Конечно, этот аудит, безусловно, был примитивным, упрощенным (и другим быть не мог), без какой бы то ни было теоретической основы, это уже позже английский ученый Р. Додж отметил, что аудит многогранен, «аудит имеет дело с динамичной и сложной человеческой деятельностью»³⁷. Однако из всего этого следует, что уже аудит того времени использовался для наблюдения и контроля за деятельностью управляющих, а его характерными чертами было то, что лица, осуществляющие его, должны быть объективными, честными и добросовестными.

Отсутствие деления аудита в то время на **внутренний** и **внешний**, отнюдь не исключает возможности мысленного сопоставления их и выявления сходства его, особенно в части содержания, именно с **внутренним** аудитом, в истинном его смысле (понимании), нежели чем с внешним аудитом, в том виде, который сложился в мировой практике за последние десятилетия.

На государственном уровне для целей гарантии правильности отчетности аудит закрепляется в Англии в 1324 году соответствующим указом о назначении государственных аудиторов.³⁸

Рост городов, концентрация в них международной торговли, появление классов буржуазии и наемных рабочих приводят в XIV-XV в.в. к кризису Средневековья в Европе и развитию эпохи капитализма.

Позже общеэкономическая ситуация существенно меняется, чему в значительной мере способствовало превращение достижений естественных наук в производительную силу: появление паровой машины, железной дороги, парохода, двигателя внутреннего сгорания и т.д. Помимо этого, деление общества на классы предпринимателей и наемных рабочих способствовало возрастанию **роли управления** в общественном производстве и, вместе с тем, роли **аудита** как одного из инструментов управления.

В дальнейшем потребность в **аудите** с развитием капиталистического общества все больше возрастала. Вместе с тем, здесь еще раз хотелось бы особо подчеркнуть, что аудит и, прежде всего, с характерными

³⁷ Додж Р. Краткое руководство по стандартам и нормам аудита – М., 1992 г. – 240 с.

³⁸ Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней – М., 1996 г. – 638 с.

чертами внутреннего аудита, как одна из ранних форм контроля, возник очень давно и использовался достаточно широко.

Аудит выполнял как функции контроля в широком смысле, так и функции ревизии в современном их понимании. Это уж позже, и до настоящего времени функции аудита, особенно внешнего, были сведены только лишь к проверке достоверности финансовой отчетности.

Аудит приближенный к пониманию и назначению его в современном смысле, получает свое развитие в Западной Европе во второй половине XIX века, что было обусловлено в первую очередь появлением акционерных форм собственности и разделением функций, а значит и интересов собственников средств и нанятых ими менеджеров.

Диверсификация и сегментация бизнеса при создании крупных транснациональных корпораций были предопределены бурным экономическим ростом во многих странах. Возросший в связи с этим объем финансовой информации требовал создания унифицированного формата ее упорядочения, в форме консолидированного баланса, которая была разработана в 1904 году³⁹. Эти обстоятельства также способствовали развитию аудита.

С возникновением акционерных отношений аудит приобретает четко очерченные формы и уже оформляется в законодательном виде, с помощью определенных законодательных и нормативных актов. Появляется необходимость и в введении в обиход и самого понятия «аудит».

Кроме собственников, заинтересованными в аудите стали инвесторы и кредиторы, для которых было совсем не безразлично, насколько эффективно используются их средства. Проведение аудита было востребовано и со стороны налоговых органов, которым было важно знать, насколько правильно исчисляются и в полной ли мере уплачиваются налоги, не преследуют ли менеджеры в работе собственные интересы, не ведут ли дела ради собственной выгоды, не стремятся ли приукрашивать финансовые результаты или, наоборот, скрывать отдельные факты хозяйственной деятельности с целью злоупотреблений и других форм мошенничества по отношению к собственникам. Тем более, в мировой практике, особенно в последние 20 лет, широкое распространение получило так называемое «управление доходами»⁴⁰ со стороны менеджеров, которые вносили в финансовую отчетность искажения, группируя данные бухгалтерского учета определенным образом, с целью введения собственников в заблуждение относительно правдивости отчетной информации.

Аудит же, в свою очередь, должен был подтверждать достоверность финансовых отчетов менеджеров. Для этого аудит должен был быть независимым, конфиденциальным, объективным, а аудиторы компетентными, порядочными, честными. Все это должно было гарантировать всем группам пользователей достоверную информацию о состоянии дел на предприятии.

В свою очередь, высокое качество аудиторских услуг должно было обеспечиваться наличием квалифициро-

ванных кадров аудиторов, многопрофильностью их подготовки, наличием опробованных методик, знанием различных особенностей отраслевой специфики предприятий, а также владением корпоративной культурой управления.

На первых порах аудит действительно в основном соответствовал своему назначению. И это происходило до того времени, пока постепенно некоторые основные принципы деятельности аудиторов не перестали соблюдаться, а многие правила, касающиеся финансирования данной профессии, самими же аудиторами не стали нарушаться. Под сомнением оказалось соблюдение таких основополагающих принципов данной профессии, как принцип независимости, принцип объективности суждений и беспристрастность аудиторских оценок.

Причиной этого стало то, что с годами росла материальная зависимость аудиторов (в том числе и крупных аудиторских фирм) от клиентов, а по сути от их топ-менеджеров, поскольку последние не хотели расставаться со своими клиентами ни на один год.

Именно топ-менеджеры чаще всего, а не собственники аудируемых компаний занимались выработкой условий договоров на проведение аудита и их последующее выполнение. По этой причине аудит постепенно становился бизнесом не только и не столько аудиторских фирм, сколько менеджеров проверяемых компаний и начал в определенной степени служить интересам управленцев, которые все более пренебрегали принципами своей профессии и интересами собственников, зачастую преднамеренно не доводя до них нужную информацию касательно положения дел на предприятии и используя порой часть ресурсов компаний в своих личных интересах.

Кроме того, многие крупные аудиторские компании с конца семидесятых годов прошлого века стали активно диверсифицировать свою деятельность, уделяя все большее внимание оказанию клиентам сопутствующих аудиту услуг, так называемому консалтингу, доля доходов от которого во многих международных аудиторских фирмах к концу 20 века превысила 50% выручки от их деятельности. Все это и обусловило то, что по совместной договоренности с аудиторами и при их непосредственном консультировании нередко финансовая отчетность приукрашивалась с целью сокрытия фактов мошенничества и реального положения дел в компаниях.

Возникшая ситуация не могла не затрагивать интересы государства в лице налоговых органов, поскольку возникали подозрения относительно правильности и полноты исчисления и уплаты налоговых платежей в бюджеты всех уровней, инвесторов, клиентов, да и собственников самих аудиторских фирм, которые вследствие этого недополучали необходимую информацию относительно финансового положения компаний, с которыми они имели дело.

В сложившихся обстоятельствах интересы налоговых органов (с целью выявления достоверности налоговых платежей) защищали судебные инстанции, а инвесторы и клиенты, за неимением возможности получать объективную информацию о деятельности компаний и способов воздействия на них с этой целью, предпочитали просто отказывать им в сотрудничестве.

И тем не менее подобная ситуация затрагивала интересы указанных групп заинтересованных лиц все-таки в меньшей степени, по сравнению с потерями собствен-

³⁹ Шешукова Т.Г., Городилова М.А. Аудит: теория и практика применения МСФО. – М., 2003 г. – 160 с.

⁴⁰ Healy P.M., Wahlen J.M. A Review of the Earnings Management Literature and its implications for Standard Setting// Accounting Horizons – December, 1999 – p. 368.

ников (акционеров). Общеизвестным и бесспорным является тот факт, что наиболее уязвимыми и беззащитными оказывались именно интересы собственников средств, указанных компаний, которые как никто другой нуждались в объективной, достоверной информации о деятельности этих организаций, поскольку риску подвергался их собственный капитал.

Зарубежная, да и отечественная практика изобилует множеством примеров относительно нечестного, некачественного, с точки зрения пользователей, аудита, а иногда и просто предоставления аудиторского заключения при отсутствии факта проверки по существу, без тщательного знакомства с деятельностью клиента. Подтверждением вышесказанного являются серьезные проблемы с отчетностью у ряда европейских (WorldCom, Xerox) и американских компаний, в частности, банкротство американской компании **Enron**, аудит которой проводила аудиторская фирма с мировым именем **Andersen** (Arthur Andersen). Сейчас достоверно известно, что действия менеджеров компании Enron по увеличению роста котировок акций, сопровождались обманами и различного рода подтасовками в финансовой отчетности, с целью сокрытия имеющихся убытков.

Данная ситуация сложилась потому, что аудиторская фирма Andersen нарушала профессиональные этические нормы и принципы аудита, закрывая глаза на противозаконность проведения некоторых операций, а то и потворствуя их осуществлению, подтверждала явно недостоверную отчетность. Таким образом, аудиторская фирма длительный период, более десятка лет, содействовала сокрытию соответствующей информации от собственников, общественности и регулирующих органов.

Не секрет, что на российском рынке аудиторских услуг также стали оперировать аудиторские фирмы, оказывающие услуги низкого качества и подтверждающие содержание ранее оговоренного заключения, за минимальную плату, так называемый «черный аудит». По оценкам российского Информационно-рейтингового агентства (ИРА) экспертно-аналитической компании «ЮНИПРАВЭКС» на долю недобросовестных аудиторов, «демпингующих» конкурентов приходится около 20% российского рынка аудиторских услуг. Не случайно международным аудиторским сообществом все более остро становится вопрос об усилении контроля за качеством оказываемых аудиторских услуг.

Указанные выше причины обуславливают естественное желание собственников найти решения задач по объективной оценке положения дел (с защитой собственности и эффективности работы менеджеров, куда вложен их капитал) другими способами, которые были бы независимы от исполнительных органов управления.

Одним из таких путей решения указанных проблем и является совершенствование системы управления и, прежде всего, такого важного его атрибута, каким является внутренний аудит. Именно надежно функционирующий внутренний аудит позволяет решать вопросы контроля за работой высших менеджеров со стороны собственников, которые доверили им в управление собственный капитал.

Нужно отметить, что в России, в силу специфического развития исторического процесса, значительно отличающегося от западных стран, достаточно непросто проследить развитие аудита. Это по большей части связано с тем, что экономика СССР долгое время, бо-

лее 70 лет, находилась в глубокой изоляции от экономических тенденций развития стран внешнего мира, ориентируясь только на внутренние ресурсы.

Свободное движение средств и ресурсов в соответствии с требованиями закона спроса и предложения не имело места. Данная ситуация, конечно, затрагивала и банковский сектор. Внешнеэкономические связи и отношения СССР с другими странами в определенной степени и форме осуществлялись посредством системы заграничных банков, созданных с участием средств банков СССР (Госбанка СССР, а позже и Внешэкономбанка СССР): Моснарбанк (Moscow Narodny Bank AG) создан в 1919 г. в г. Лондоне, Коммерческий банк для Северной Европы Евробанк (Banque Commerciale pour L'Europe du Nord) создан 1921 г. в г. Париже, Ост-Вест Хендельсбанк АГ (Ost-West Handelsbank AG) создан в 1971 г. в г. Франкфурт-на-Майне, Донау-Банк (Donau-Bank AG) создан в 1974 г. в г. Вене, Ист-Вест Юнайтед Банк (East-West United Bank) создан в 1974 г. в Люксембурге. Большая часть из этих банков функционирует и до настоящего времени.

В этих банках аудит осуществлялся в соответствии с международной практикой. Внешнеторговые организации СССР аудировались специально созданной аудиторской организацией, которая называлась «Внешаудит». Тем не менее, аудит внутренней банковской системы в СССР, то есть аудит Госбанка СССР и Стройбанка СССР, никогда не проводился и на то было достаточно оснований.

Исторические этапы, в некотором смысле метаморфозы развития банковского аудита в России, в том числе и внутреннего аудита, в основном состояли в следующем.

До 1991 года. В этот период функционировали несколько крупных, даже по мировым меркам, банков: Госбанк СССР и Стройбанк СССР, на базе которых в 1987 году образовались: Агропромбанк СССР, Промстройбанк СССР, Жилсоцбанк СССР, Сбербанк СССР и Внешэкономбанк СССР. В данных банках, особенно в Госбанке СССР и Стройбанке СССР, существовали мощные контрольно-ревизионные службы, которые, в свою очередь, сами выполняли роль государственных надзорных органов.

С 1991 г. После распада СССР, смены экономической формации, появления частной собственности на средства производства, стали происходить коренные изменения политической и экономической жизни страны, а некогда государственные банки стали преобразовываться в банки нового типа – государственно-коммерческие, а чуть позже просто в коммерческие банки. Отметим, что результаты ревизий, проводимых тогда контрольно-ревизионными службами этих банков, предназначались, прежде всего, для нужд государственного аппарата, и это естественно, поскольку собственником всех средств тогда являлось государство.

Изменения в структуре управления народным хозяйством, ликвидация отраслевых министерств и связанной с ними системы ведомственного контроля определили необходимость в выработке новых путей осуществления контрольных функций и построении качественно новой системы контроля в организациях, в том числе и в коммерческих банках. Все это явилось причиной преобразования и контрольно-ревизионных управлений в аудиторские службы.

С 1997 года в коммерческих банках на их основе стали организовываться службы внутреннего контроля, с теми перекосами по отношению к внутреннему аудиту, о которых мы уже говорили в предыдущем параграфе.

Наконец, рассмотрим причины, вследствие которых ныне внутренний аудит в российских коммерческих банках несмотря на свою объективную необходимость в решении задач повышения эффективности управления коммерческими банками, остается невостребованным, почему на практике он не занял достойное место. При этом попытаемся проанализировать: либо в этом мало что заинтересован, либо кто-то этому препятствует.

Заранее скажем, что в решении этой проблемы не столько препятствующих, сколько мало заинтересованных, а те, кто больше всего должны быть реально заинтересованными, как это ни странно звучит, об этом просто даже и не догадываются, и это не кто иной, как вкладчики коммерческих банков. Говоря юридическим языком, вкладчики являются субъектом «распыленным», сторонним и почти виртуальным по отношению к процессу управления банками, а потому априори не могут обеспечивать реализацию своих интересов, а значит и организовано добиваться решения этой проблемы. Для них существование внутреннего аудита в коммерческих банках важно не просто само по себе, а необходимо, прежде всего, как неотъемлемая часть системы корпоративного управления.

С организационной, технической стороны ближе всего к решению вопросов функционирования внутреннего аудита в коммерческих банках, конечно, стоит менеджмент, у него есть возможности подобрать для этого соответствующий персонал, есть понимание задач, которые должен решать внутренний аудит, есть, наконец, опыт организации выполнения подобной работы. Но внутренний аудит, как мы уже говорили выше, это инструмент, епархия собственников, который в первую очередь должен использоваться для контроля работы самого менеджмента: эффективности его работы, оценки состояния внутреннего контроля и т.д. Так захотят ли менеджеры работать против себя? Им ведь чем хуже обстоит дело с состоянием внутреннего аудита в банке, а еще лучше, если он вообще отсутствует, тем менеджменту от этого лучше. То есть действует известный принцип – чем хуже, тем лучше.

Именно поэтому почти безропотно в банковском сообществе было принято упоминаемое уже выше Положение ЦБ РФ №242-П от 16.12.2003 г., в котором по сути функции и задачи внутреннего контроля совмещались с функциями и задачами внутреннего аудита, то есть собрали вместе «волков и овец». Для менеджмента коммерческих банков это был своего рода новогодний подарок, так как подписан он был во второй половине декабря. Хотя они для видимости немного и роптали, возмущались тем, что прибавилась большая бумажная волокита по части составления отчетности о работе службы внутреннего контроля и т.д. В защиту же внутреннего аудита практически никто не выступал. Суть же «подарка» состоит в том, что менеджмент юридически освободил себя от ответственности за функционирование системы внутреннего контроля, переложив ее на Наблюдательный совет банка, поскольку по данному Положению служба внутреннего контроля подотчетна Наблюдательному совету. Реально же менеджмент, располагая подобной службой, укрепил свое положение, расширил свои полномочия в управлении

коммерческими банками, получил большую самостоятельность со всеми вытекающими отсюда последствиями. Все это не только не создало предпосылок для преодоления объективно существующих условий наличия конфликта интересов менеджмента и собственников, а наоборот, закрыло эту проблему, делая ее как бы несуществующей.

Что же касается собственников, которые должны быть основными заказчиками внутреннего аудита, то они к нему пока относятся равнодушно, то есть безразлично. Если бы это было не так, то они бы создавали службы внутреннего аудита в коммерческих банках (что им делать никто не запрещает) или хотя бы активно протестовали против требований ЦБ РФ о таком статусе службы внутреннего контроля, который определен Положением №242-П. Но всего этого не происходит, поскольку собственник в российских коммерческих банках, как мы уже не раз отмечали, в основном непрозрачен, многоступенчат, «корнями» уходит в офшоры, и сегодня его больше волнуют вопросы передела собственности или, наоборот, ее защита от посягательств со стороны различных представителей внешних сил.

Как это ни покажется удивительным, прозрачных собственников, кстати сказать, к сожалению, судьба внутреннего аудита также интересует не очень сильно. Дело в том, что, как известно, специфической особенностью коммерческих банков является то, что они работают в основном на чужих деньгах, заемном капитале: остатках средств на счетах клиентов, депозитах, вкладах населения, а доля собственных средств в банках незначительна и равняется примерно одной десятой части от величины их активов. Поэтому собственники банков вообще-то не рискуют большими суммами **своих** средств. При нынешних условиях функционирования коммерческих банков собственники даже разными законными операциями ежегодно с лихвой перекрывают вложенные в банк средства. И если банк один раз в пять лет обанкротится, то собственник, мягко говоря, пострадает мало, то есть не сильно почувствует свои потери, так как он все свои вложения уже не один раз окупил. А поэтому внутренний аудит при этой игре ему уже не так-то и нужен.

Ну а теперь вновь вернемся к надзорному органу – Центральному банку РФ, и даже не будем больше его критиковать за то, что он так плохо относится к внутреннему аудиту. Более того, мысленно встанем на его сторону в решении указанных вопросов.

Известно, что над Центральным банком РФ, начиная с конца 90-х годов, особенно с 1996-97 г.г., как мы уже отмечали, «висела» претензия со стороны политических, государственных структур различных международных организаций по созданию эффективной системы для противодействия вывозу капитала, легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Что и говорить, решать эти задачи через хорошо поставленный внутренний аудит и «правильный» внутренний контроль при такой конфигурации собственников, которые не прозрачны, было просто нереально. С кем решать указанные проблемы, если собственников не видно, они по сути виртуальны. Таким образом, у Центрального банка РФ оставался один путь решать эти вопросы, прежде всего, через менеджмент, а заодно привязать сюда и представителей собственников (Наблюдательный совет). И если быть объективными, эта задача ЦБ РФ в целом-то

была успешно решена. Не зря ее как в Центральном банке РФ, так и в коммерческих банках в основном решали специалисты – выходцы из бывших силовых структур. Поскольку они не относились к высшему командному составу по старому месту работы, то и здесь эти вопросы они решали, прямо скажем, на тактическом понимании этих задач, а не на стратегическом уровне, а отсюда и такой результат.

Из всего вышесказанного, как это ни грустно, напрашивается один простой вывод: внутренний аудит пока никому не нужен, никто же не может его навязывать насильно. Тем более, что проблема внутреннего контроля как бы решена, правда, явно не в пользу внутреннего аудита. Хорошо это или плохо? Мы считаем, что очень плохо. Но, как говорил поэт, еще надо подумать, кто же больше матери-истории ценен, то есть внутренний аудит управлению – или только один внутренний контроль.

Сейчас внутренний контроль при его таком положении по сути задушил внутренний аудит, и даже переварил его. В то же время внутренний контроль в определенной мере, хотя и в спешке, все же решил задачу по созданию системы, противодействующей легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. При этом в средствах массовой информации и даже в специальных изданиях приводятся сообщения о том, что в решении указанных задач мы сейчас находимся в первых рядах среди других, и не только европейских стран. В результате, в том числе и этих мер, предотвращается ежегодное отмывание доходов полученных преступным путем, в сумме до одного миллиарда долларов, и даже несколько больше. Все это действительно впечатляет и само по себе очень хорошо.

Но вернемся к внутреннему аудиту. Без использования внутреннего аудита в управлении коммерческими банками не будет обеспечено цивилизованное решение «конфликта интересов» менеджеров и собственников, нельзя будет иметь нормально функционирующую систему внутреннего контроля, а это все означает, что не будет и эффективной системы управления коммерческими банками. Банковская практика, в том числе и события мая-июля 2004 года, свидетельствуют о том, что достаточно утратить платежеспособность 3-5 крупным и даже средним банкам, как вся банковская система может обрушиться как карточный домик, и не следует забывать, что этого не только боятся очень многие, но есть и те, кто этого только и ждет. В этом случае вновь пострадают вкладчики, как это было в начале 90-х годов, при финансовых пирамидах, и в 1998 году, в период дефолта, а сейчас во вкладах коммерческих банков находятся средства, эквивалентные примерно 70 млрд. долларов. Через 3-5 лет средств во вкладах будет в 1.5-2 раза больше, и это естественно. При повторении указанной ситуации вкладчики могут потерять не один десяток миллиардов долларов, потеряет при этом 3-5 млрд. долл., а может и больше, и государство, поскольку сейчас часть средств во вкладах застрахована и гарантом их сохранности является государство.

Если же приведенные выше цифры просто сопоставить с суммами средств, которые ежегодно удается заблокировать от легализации, кстати сказать, кроме банков в эту работу вовлечено и еще не одно силовое ведомство, а это 1-1,5 млрд. долл., то становится очевидным, что потери вкладчиков в случае банковско-

го кризиса как минимум в сотню раз будут больше тех, которые удается заблокировать от легализации.

Следствием неустойчивости банковской системы, как это всем известно, является и хранение денег населения дома в наличном виде, а это тоже 80-100 млрд.долл., которые могли бы быть направлены в инвестиции, при этом владельцы этих средств не несли бы потери на их инфляции, что составляет минимум 8-10 млрд.долл. в год.

Из сказанного выше следует, что при решении всех указанных проблем, кроме собственников, менеджмента коммерческих банков, надзорных органов, не должно стоять в стороне прежде всего государство в лице законодательных органов, Правительство, поскольку только им под силу решить вопросы совершенствования правовой базы, прозрачности собственности в коммерческих банках, а без их решения банковские проблемы, в том числе и вопросы использования внутреннего аудита, останутся благими пожеланиями. Затягивание решения названных выше проблем или их игнорирование может привести к серьезнейшим экономическим и политическим последствиям, в сравнении с которыми даже борьба с «грязными деньгами» покажется малозначительной. Тем более следует иметь в виду, что уже через 3-5 лет львиную долю вкладов будут составлять деньги так называемого «среднего класса», а это уже не те советские пенсионеры, которые были вкладчиками банков ранее, они за свои права уже научились бороться, да и по количеству их примерно в миллионы раз больше, чем олигархов, выводящих свои капиталы из России в зарубежные страны.

3. ОРГАНИЗАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

3.1. Организационные формы проведения внутреннего аудита в коммерческих банках

Решение вопросов организации внутреннего аудита в коммерческих банках является исключительной прерогативой Наблюдательного совета (Совета директоров) банка, как основного заказчика выполнения данной функции управления. Именно Наблюдательный совет, если он это не поручит Комитету по аудиту, утверждает бюджет средств, выделяемых на эти цели, определяет выбор организационных форм проведения внутреннего аудита, осуществляет подбор и согласование кандидатур на должность руководителя соответствующей структуры, тем самым, по существу, определяет основные параметры внутреннего аудита в банке. Немаловажную роль Наблюдательный совет играет и в ходе разработки и утверждения Положения об оргструктуре, которой поручено осуществлять функции внутреннего аудита в банке. В этом Положении должны быть определены:

- важность функции внутреннего аудита на всех уровнях управления коммерческим банком;
- статус данного подразделения, независимость главного аудитора через подчиненность его непосредственно Наблюдательному совету (Совету директоров) или Комитету по аудиту;
- функции и задачи внутреннего аудита, особенно в части оценки и мониторинга системы внутреннего контроля в банке;

- меры по своевременному и эффективному реагированию на выводы и предложения аудиторов;
- требования по оперативному устранению менеджментом недостатков, выявленных аудиторами.

Важное место в организации внутреннего аудита в коммерческих банках принадлежит Комитету по аудиту. В соответствии с требованиями, вытекающими из рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» (Базель, сентябрь, 1999 г.), во всех крупных банках Наблюдательным советам (Советам директоров) следует создавать Комитеты по аудиту.

Комитет по аудиту должен обеспечивать надзор за работой внутренних и внешних аудиторов банка, утверждать решения о назначении аудиторов либо давать рекомендации Наблюдательному совету об отстранении их от работы, рассматривать и утверждать объем и периодичность проведения аудита, получать от аудиторов отчеты и требовать от руководства банка осуществление соответствующих мероприятий по своевременному исправлению недостатков в области контроля, устранению нарушений политики банка, законодательства и нормативных требований, а также других «слабых мест», выявленных аудиторами.

Рабочими органами по проведению внутреннего аудита в коммерческих банках являются создаваемые для этих целей структурные подразделения или же привлекаемые для выполнения этих работ сторонние организации или специалисты (консультанты).

Собственные структуры для проведения внутреннего аудита в коммерческих банках могут иметь статус департаментов, управлений, самостоятельных служб, отделов. В отдельных случаях выполнение этих работ может поручаться отдельным специалистам. В свою очередь, департаменты, службы, управления могут иметь собственные подразделения: отделы, секторы, группы и т.д.

Привлеченными (сторонними) структурами для проведения внутреннего аудита чаще всего бывают крупные консалтинговые или аудиторские фирмы, их принято называть продавцами аутсорсинговых услуг. Эти фирмы должны иметь безупречную репутацию, располагать штатом экспертов, имеющих соответствующие профессиональные знания и опыт работы.

Виды организационных структур внутреннего аудита, используемых в системе корпоративного управления коммерческих банков, и варианты их подчинения показаны на схеме, приведенной на рис. 3.

В большинстве зарубежных стран, имеющих хорошо отлаженную и надежно функционирующую банковскую систему, сложилась практика, при которой ни один крупный, активно работающий на международной арене банк не будет прибегать к аутсорсингу выполнения всех работ по внутреннему аудиту или решению их значительной части.

В связи с этим требуется, чтобы департамент внутреннего аудита в банке был достаточно компетентным для анализа и проверки всех основных видов деятельности и оценки эффективности функционирования внутреннего контроля по этим видам деятельности и отдачи от него. Привлечение же внешних экспертов осуществляется для проверок, по которым имеющийся персонал департамента внутреннего аудита некомпетентен, недостаточно компетентен, либо требуется

мнение независимого стороннего эксперта по данному вопросу. Руководителю департамента внутреннего аудита в таких случаях необходимо организовать работу так, чтобы знания и опыт экспертов интегрировались и в полной мере использовались в деятельности его департамента, что наиболее целесообразно обеспечить за счет участия одного или нескольких сотрудников в работе внешнего эксперта.

В тех случаях, когда банки хотят использовать продавцов (провайдеров) аутсорсинговых услуг для выполнения всего комплекса работ по внутреннему аудиту, руководителем службы внутреннего аудита в банке должен назначаться сотрудник старшего звена, в подчинении которого необходимо иметь подразделение с небольшой численностью персонала. Продавец аутсорсинговых услуг при этом содействует персоналу в определении анализируемых рисков, дает рекомендации и осуществляет процедуры аудита в том виде, в котором они были одобрены руководителем департамента внутреннего аудита и докладывает о своих выводах совместно с руководителем департамента внутреннего аудита, либо Наблюдательному совету банка, либо Комитету по аудиту.

В небольших банках, где размеры и масштабы операций и рисков не только не оправдывают необходимость создания специального подразделения по проведению внутреннего аудита, но и наличие отдельного работника на полную ставку в штате коммерческого банка излишне, вся деятельность по внутреннему аудиту может осуществляться внешним подрядчиком. Но и в этом случае менеджмент старшего звена должен нести полную ответственность не только за выполнение рекомендаций аудиторской проверки, но и за подбор фирмы для проведения внутреннего аудита в банке.

При выборе организационных форм проведения внутреннего аудита в коммерческих банках не может быть стандартных подходов, поскольку это зависит от многих ключевых аспектов деятельности. Во-первых, принятие решения о создании собственной службы внутреннего аудита или заключение договора на привлечение специализирующейся на проведении внутреннего аудита компании; во-вторых, в случае создания собственной службы внутреннего аудита – выбор соответствующей оргструктуры (департамент, управление, служба, отдел, сектор и т.д.), численности их персонала; в-третьих, определение порядка подчиненности службы внутреннего аудита.

В основе решения всего этого комплекса взаимосвязанных вопросов должны находиться, прежде всего, следующие обстоятельства и условия:

- состояние законодательной и нормативной базы в стране на данном этапе;
- уровень корпоративной культуры управления в коммерческом банке;
- специфика деятельности банка.

Что касается законодательной базы, то здесь можно констатировать, если в Законе «Об акционерных обществах»⁴¹ (гл. XII, ст. 85) в органах управления предусматривается обязательное наличие ревизора (внутреннего аудитора), то, естественно, игнорировать это требование закона и заменить его внешним провайдером нельзя.

⁴¹ Федеральный закон РФ «Об акционерных обществах» №208-ФЗ, от 26.12.1995 г. (с последними изменениями и дополнениями от 06.04.2004 г., 17-ФЗ)

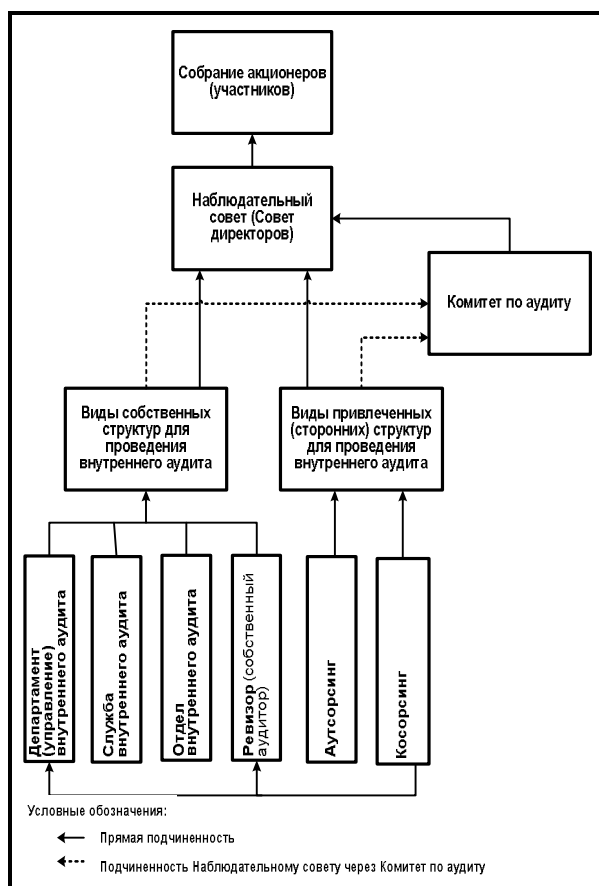


Рис. 3. Виды организационных структур внутреннего аудита, используемых в системе корпоративного управления коммерческих банков, и варианты их подчиненности

Это можно отнести и к ситуации, когда коммерческий банк планирует внести свои ценные бумаги в котировальные листы крупнейших фондовых бирж (Нью-Йоркской, Токийской или Лондонской бирж), то ему обязательно надо будет иметь в своей организационной структуре управления специальную службу внутреннего аудита, поскольку это одно из обязательных уставных требований указанных фондовых бирж.

Уровень культуры корпоративного управления в коммерческих банках в свою очередь, характеризуется наличием или, наоборот, отсутствием таких его основополагающих атрибутов, как:

- сформированные и принятые критерии корпоративных ценностей;
- кодексы этических правил и другие стандарты надлежащего поведения;
- принятая соответствующими органами управления стратегия деятельности банка, позволяющей оценить успех всего банка в целом и вклад каждого работника;
- механизмы взаимодействия и сотрудничества между членами Наблюдательного совета, менеджментом и аудиторами;
- четкое распределение обязанностей и полномочий в части принятия решений от отдельных исполнителей до членов Наблюдательного совета;
- жесткая система управления рисками;
- организация адекватных внутренних и внешних потоков информации.

Нельзя считать удовлетворительной структуру корпоративного управления коммерческим банком, если в ней не сформирована система контроля, обеспечи-

вающая соблюдение соответствующих сдержек и противовесов. Эта система должна включать:

- контроль со стороны Наблюдательного совета;
- контроль со стороны лиц, не участвующих в повседневном управлении различными видами операций и направлениями деятельности банка;
- наличие независимых функций управления рисками.

Исключительно важным признаком, характеризующим уровень корпоративного управления в коммерческом банке, является наличие соответствующего руководящего состава, который бы в полной мере удовлетворял всем критериям профессиональной пригодности и имел безупречную деловую репутацию.

Следующим из числа основополагающих факторов, которые обязательно должны учитываться при решении вопросов организации внутреннего аудита, является специфика деятельности данного банка, то есть его особенности. К числу таких особенностей, прежде всего, относятся:

- объемы активов, пассивов, собственного капитала;
- специализация банка;
- разнообразие направлений деятельности и видов совершаемых операций;
- разветвленность филиальной сети;
- надежность используемых информационных технологий;
- отлаженность системы внутреннего контроля и т.д.

Безусловно, при решении вопросов выбора тех или иных организационных форм внутреннего аудита в коммерческом банке следует четко понимать преимущества и недостатки отдельных существующих ныне организационных подходов к решению этих задач.

Так, создание собственной службы внутреннего аудита (департамента, управления, отдела) потребует от банка немалых затрат и усилий на то, чтобы осуществить пересмотр концептуальных основ управления банком, разработку нормативно-методической базы для организации службы внутреннего аудита, привлечение высококвалифицированных специалистов или отвлечение их с других важных участков банковской работы на комплектование кадрами этой службы (особенно для подбора кандидатуры на должность руководителя службы). Вместе с тем, при создании собственной службы внутреннего аудита штатные работники банка получают ценные знания, навыки и опыт, что в дальнейшем станет интеллектуальным потенциалом и «достоянием» банка. Эффективность работы этой службы при прочих равных условиях будет выше, чем при других организационных решениях этого вопроса, поскольку своим сотрудникам значительно проще ориентироваться в контрольной среде, в вопросах специфики банка, то есть его особенностях. Кроме того, собственная служба внутреннего аудита может стать базой и хорошей школой для профессиональной подготовки и карьерного роста управленческих кадров, аналитическим центром для подготовки предложений по стратегическому управлению.

Осуществление внутреннего аудита в банках с использованием аутсорсинга позволит в более короткие сроки приступить к его проведению, избежать многих организационных трудностей в выполнении этой работы, в начале деятельности потребует меньших затрат средств банка и усилий по его организации со стороны Наблюдательного совета.

Однако при одних и тех же затратах средств, что и при первом варианте, во втором варианте не будет обеспечена систематичность выполнения работ по проведению внутреннего аудита, иначе данной аутсорсинговой компании нужно будет иметь в банке специальное подразделение на постоянной основе, а это уже потребует больших затрат, чем на содержание собственной службы. При втором варианте будет ниже ответственность за результаты выполненных работ, кроме того, возникнут определенные проблемы с отнесением затрат на операционные расходы банка. Статья 264 Налогового кодекса РФ (ФЗ РФ от 05.08.2000 г. №117-ФЗ Налоговый кодекс РФ, ч.2) «прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией», п.17 гласит: «расходы на оплату аудиторских услуг, связанных с проверкой достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, осуществляемые в соответствии с законодательством РФ»; п.18: «расходы на оплату услуг по управлению организацией или отдельными ее подразделениями», признаются расходами при формировании налогооблагаемой базы. Что касается оплаты услуг по проведению внутреннего аудита силами аутсорсинговых компаний, то признание этих расходов остается открытым. В указанной выше статье Налогового кодекса по сути говорится об обязательном аудите, поскольку только он регламентирован законодательством. Налоговые органы, скорее всего, не сочтут нужным рассматривать внутренний аудит как услугу по управлению, хотя он и выполняет одну из функций управления.

При третьем варианте организации внутреннего аудита в банках имеют место оба предыдущих варианта,

то есть создание собственной службы внутреннего аудита с привлечением в отдельных случаях к работе экспертов, внешних консультантов из аутсорсинговых компаний, и такую форму организации называют «косорсинг». Преимуществом косорсинга перед двумя предыдущими формами заключаются, прежде всего, в том, что при нем появляется возможность использовать услуги самых высококвалифицированных экспертов в различных областях, также обеспечивается гибкость в вопросах привлечения аудиторских ресурсов, что чрезвычайно важно в период наибольшей загрузки штатных работников собственной службы внутреннего аудита, а также в случаях возникновения больших объемов непредвиденных или специфических видов работ. Косорсинг позволяет обеспечить доступ к передовым технологиям и методикам организации и проведения внутреннего аудита. Недостатки косорсинга аналогичны тем, которые характерны для аутсорсинга.

Наряду с основными рассмотренными выше организационными формами проведения внутреннего аудита существует и еще одна, довольно распространенная, но не официальная, точнее сказать скрытая форма выполнения внутреннего аудита. Об этой форме проведения аудита даже нет упоминаний в специальной литературе. Суть указанной формы состоит в том, что собственники банка, особенно если их немного – один, два или три человека, а банк по своим параметрам не относится к числу крупных банков, могут поручить выполнение функций внутреннего аудита особо доверенному лицу (вице-президенту, главному бухгалтеру или еще кому-либо). При этом данная функция может выполняться как в открытом режиме, так и в негласном порядке. При такой форме осуществления внутреннего аудита собственник должен обеспечить указанным лицам режим беспрепятственного доступа ко всем документам банка, а также защиту их от давления со стороны менеджмента банка и, конечно, соответствующие стимулы в работе.

Надлежаще **организованный внутренний аудит** будет способствовать решению таких важных задач в деятельности банка:

- разрешение конфликта интересов менеджеров и собственников;
- повышение эффективности ведения бизнеса;
- предупреждение рисков банковской деятельности;
- выявление и устранение причин, препятствующих росту деловой активности.

Нельзя не упомянуть здесь и о других организационных формах проведения внутреннего аудита в коммерческих банках, которые, по нашему мнению, недопустимы и ни при каких обстоятельствах не должны применяться, поскольку их использование приводит к нарушению основополагающего принципа внутреннего аудита – независимости. В данном случае речь идет о привлечении внешних аудиторов для проведения внутреннего аудита или включения служб внутреннего аудита в состав других функциональных подразделений банка. Такая практика, кстати сказать, была широко распространенным явлением 10-12 лет назад, когда даже в таких крупных коммерческих банках России, как Уникомбанк, Промстройбанк России, Мосбизнесбанк, СБС-Агро, Токо-банк, банк «Империал», службы внутреннего аудита находились в составе служб внутреннего контроля. Чем закончилась судьба всех этих банков, в свое время входивших в первую десятку ком-

мерческих банков России, известно – банкротством. Конечно, наивно было бы утверждать, что именно это явилось единственной или основной причиной того, что указанные, да и некоторые другие крупные коммерческие банки, тогда обанкротились, но, тем не менее, именно отсутствие надлежащего **внутреннего аудита** со стороны собственников и бесконтрольность менеджмента были, по нашему убеждению, в числе немаловажных причин, приведших указанные банки к банкротству.

3.2. Особенности организации внутреннего аудита дочерних структур в составе корпоративной структуры коммерческого банка

Содержание внутреннего аудита предопределяет достаточно широкую область его применения в банковской практике.

Однако в поле зрения собственников, да и менеджмента обычно находятся лишь конечные результаты деятельности банков, при этом не всегда уделяется должное внимание процессу управления отдельными составляющими и промежуточным результатам в отношении тех или иных структур в системе корпоративного управления банками. Между тем, функции внутреннего аудита в не меньшей степени могут и должны быть востребованы в процессе управления ими, и особенно это касается управления зависимыми и дочерними структурами коммерческих банков.

Дочерними структурами, в соответствии со ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах», принято считать общество, на деятельность которого влияет другое общество «в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом». В соответствии с МСФО 22 «Объединение компаний» дочернее предприятие – это предприятие, контролируемое другим предприятием, которое называется материнской компанией. Прямо скажем, что для банков это очень распространенная практика.

Зависимым считается общество – «если другое общество имеет более 20% голосующих акций данного общества» (п.4, ст.6 ФЗ «Об АО»). Аналогичное с содержательной точки зрения определение связанных сторон, как контроля или оказания значительного влияния одной стороны на другую в процессе принятия финансовых и производственных решений, приведено и в Международном стандарте МСФО 24 «Распространение информации о связанных сторонах».

Банки нередко имеют и форму ассоциированных компаний – это компании, в которых группе принадлежит от 20 до 50% голосующих акций или на деятельность которых группа оказывает значительное влияние, но не контролирует их. В частности, МСФО 28 «Инвестиции в ассоциированные компании» дает именно такое определение.

В мировой практике достаточно распространенным является участие коммерческих банков в составе крупных корпоративных промышленных структур, финансово-промышленных групп в качестве финансового центра. Такие компании с мировыми именами, как «General Motors», «Ford Motors», «Bosh», «Siemens», «Mitsubishi» не только имеют в своем составе огромное количество

промышленных структур, но также имеют в своем составе и коммерческие банки.

В корпоративных структурах Германии и Японии коммерческие банки выступают в качестве основных институциональных инвесторов компаний, осуществляют крупномасштабный мониторинг их деятельности и активно воздействуют на процесс принятия решений. Наиболее активными участниками в промышленном капитале Германии являются Drezdner Bank, Deutsche Bank и CommerzBank. Аналогичные явления наблюдаются и в странах с развитым фондовым рынком, таких как США и Великобритания, где акции многих предприятий свободно котируются на биржах и, следовательно, могут без особого труда покупаться и продаваться.

На данный момент все это, пока еще, нельзя в полной мере отнести к российской действительности, где роль коммерческих банков в корпоративных структурах остается весьма незначительной из-за ограниченного участия российских банков в финансировании отечественных предприятий. Пока только лишь несколько крупных коммерческих банков, таких как «Внешторгбанк», «Газпромбанк», «Уралсиб» и некоторые другие, принимают значительное участие в долгосрочных инвестиционных проектах российских предприятий, входя в состав финансово-промышленных групп⁴². Это происходит, прежде всего, в таких секторах экономики, как:

- нефтяная – «Роснефть», «Транснефть», «Сургутнефтегаз», «ЮКОС», «Лукойл» и др.;
- химическая – «Русхим», «Экохим»;
- автомобильная – «Нижегородские автомобили» с КБ «Автогазбанк», «Донинвест» с АКБ «Донинвест».

В соответствии с п. 9.5. Государственной программы приватизации 1993 г. (которая частично действует и сегодня) банки не могут выступать покупателями долей участия (паев, акций) приватизируемых предприятий и чековых инвестиционных фондов, а также не могут иметь в собственности более 10 % акций какого-либо АО, и в составе своих активов более 5 % акций акционерных обществ. Данное количественное ограничение на инвестирование активов финансово-кредитных учреждений практически пересекается с ограничением деятельности банков в рамках функционирования финансово-промышленных групп, где: до 10 % активов могут быть вложены не более чем в 10 % акций предприятий-участников ФПГ.

Кроме этого, ряд нормативных документов Центробанка России также вносит некоторые экономические ограничения в эти процессы, в частности, они предусматривают: создание резервов под обесценение ценных бумаг, приобретаемых банками; нормативы использования собственных средств банков для приобретения акций других юридических лиц; минимальный размер резервов, создаваемых под высокорисковые активы и другие меры относительно вложений банков в ценные бумаги.

Вместе с тем, мировые тенденции укрупнения собственности, активного взаимодействия промышленного и банковского капитала постепенно оказывают все более сильное влияние и на стратегию деятельности российских коммерческих банков в этом направлении, что приводит к более тесному взаимодействию их с предприятиями различных отраслей экономики. К этому также можно добавить и то, что к очевидным преимуществам

⁴² Федеральный закон РФ «О финансово-промышленных группах» №190-ФЗ от 30.11.1995 г.

банков по участию их в корпоративных структурах по сравнению с другими организациями относится огромная информационная база для осуществления контроля предприятий: наблюдения за движением средств по их счетам, объемов продаж, выручки и т.д.

Объединение материальных и финансовых ресурсов в подобном формате способствует повышению конкурентоспособности и эффективности производства, налаживанию технических и кооперационных связей, увеличению экспортного потенциала и привлечению инвестиций. Все это, вместе с тем, обуславливает и необходимость более широкого использования внутреннего аудита в контроле подобных структур. То есть очевидным является то, что сфера применения и функционирования внутреннего аудита в корпоративном управлении коммерческих банков расширяется, увеличивается круг его задач и функций. Данная ситуация определяет необходимость нивелирования возможного возникновения «конфликта интересов» посредством полноценного учета интересов всех участников корпоративной структуры.

Как отмечалось ранее, именно в корпоративных структурах собственники коммерческих банков наиболее часто подвержены различным махинациям со стороны их менеджеров, которые могут использовать льготные условия банковского кредитования в своих личных интересах, а не на развитие производства. Из этого следует, что внутренний аудит приобретает важное значение для собственников банка: позволяет осуществлять мониторинг обоснованности расходования средств, предоставляемых банком, их целевого использования компаниями, входящими в группу, а также осуществлять оценку эффективности вложений средств, анализ финансовых потоков и финансового положения предприятий.

Немало забот собственникам доставляют проблемы так называемых «сделок с заинтересованностью», операций с казначейскими акциями, при размещении менеджерами акций компании на балансе дочерних структур, что нередко путем различных злоупотреблений позволяет первым вообще лишать собственников права участвовать в управлении, притом независимо от доли участия банков в капитале предприятий, которая может существенно варьироваться от незначительной до установления полного контроля над финансовыми потоками предприятия. Использование внутреннего аудита в этих случаях для собственников является реальной возможностью для обеспечения контроля за использованием вложенных ими средств. Это особенно важно, поскольку собственники чаще всего удалены от процесса управления деятельностью дочерних структур, а официальная финансовая отчетность в нынешнем виде, представляемая дочерними компаниями, не может удовлетворить требованиям собственников, хотя бы потому, что отражает только конечные результаты деятельности хозяйствующих организаций.

Отметим, что принципиальную важность в части инвестиций в дочерние компании приобретает тот факт, что в финансовой отчетности, в том числе и даже составленной по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), инвестиции материнской компании в дочернюю элиминируются (исключаются) и не учитываются при составлении консолидированной отчетности группы. Таким образом, балансовая стоимость инвестиций материнской компании в дочернюю и часть капита-

ла каждой дочерней компании, принадлежащая материнской компании, исключаются (МСФО 22 «Объединение компаний», МСФО 27 «Сводная финансовая отчетность и учет инвестиций в дочерние компании»). В соответствии с МСФО 24 «Раскрытие информации о связанных сторонах», в финансовой отчетности представляется сводная информация о материнской и дочерней компаниях без подробного раскрытия операций между членами группы. В соответствии с Положением ЦБ РФ №191-П от 30.07.02 «О консолидированной отчетности» при консолидации из финансовой отчетности группы исключаются: вложения головной кредитной организации и других участников в уставные капиталы консолидируемых участников, а также вложения участников в уставный капитал головной кредитной организации; операции и сделки, проводимые между головной кредитной организацией и консолидируемыми участниками и непосредственно между консолидируемыми участниками; суммы резервов и фондов консолидируемых участников.

Других значимых отечественных нормативных актов в этой области пока нет, ФЗ РФ «О консолидированной отчетности», одобренный Государственной Думой во втором чтении, еще не вступил в законную силу. Согласно указанному закону, организации будут составлять, представлять и публиковать консолидированную отчетность только начиная с отчетности за 2005 год.

Достаточно широкое распространение в российской банковской практике получают и различные методы ухода от налогов. В частности, некоторые банки накануне даты составления финансовой отчетности используют всевозможные схемы по «выводу» активов низкого качества в аффилированные структуры, либо, наоборот скрывают убытки этих структур, предоставляя им необходимые средства, что соответственно помогает улучшить показатели данной отчетности. Подобные действия совершаются менеджерами нередко без ведома собственников, которые могут и не догадываться о подобном рода «операциях», поскольку после отчетной даты все активы менеджментом возвращаются на баланс банка.

Упомянутое дает право говорить о том, что на основе финансовой отчетности акционеры банка, а также инвесторы не всегда имеют возможность оценить реальные финансовые потоки между материнской и дочерней компаниями, в части использования инвестиций. В связи с чем необходимо усилить применение внутреннего аудита в этой области.

Современная ситуация как в мировом, так и в российском бизнесе, достаточно жесткие правила игры подсказывают, а порой и во многом определяют наличие определенных деловых качеств собственников. Это объясняется тем, что получение наибольших доходов в банковском секторе порой ставится в зависимость не столько от знаний и накопленного опыта владельцев, сколько от их активных, предприимчивых и своевременных действий, от умения оперативно находить оптимальные решения, инициативы и бдительности касательно использования собственных средств. Проявление этих качеств зависит по большей части именно от интереса и желания собственников принимать активное участие в управлении своими средствами. Вот почему именно у заинтересованных собственников возрастает необходимость получать информацию не только о ходе выполнения стратегии деятельности, но и о промежу-

точных результатах функционирования корпорации, эффективности отдельных направлений вложения банковских активов, а значит и в осуществлении внутреннего аудита.

На практике ситуация в банках зачастую выглядит так, что использование средств собственников в дочерних структурах контролируется мало. Первоначально согласовав с собственниками развитие отдельных направлений деятельности, на основании исключительно только общих показателей: прибыли, рентабельности, срока окупаемости, менеджеры головного банка, как правило, в дальнейшем осуществляют лишь эпизодический и достаточно формальный контроль этих средств. Менеджеры дочерних структур, безусловно, также не всегда уделяют достаточное внимание эффективности использования средств банка, так как их зависимость от материальных вознаграждений и бонусов своей компании более сильная, чем зависимость от материнской компании, а удаленность от собственников способствует созданию условий бесконтрольности. В результате, по прошествии определенного времени, фактический результат, полученный собственниками материнских компаний, часто не соответствует первоначально запланированному и оказывается гораздо ниже ожидаемого.

Существенной ошибкой собственников при этом является наделение полномочиями своих менеджеров по оценке отдельных направлений и промежуточных результатов деятельности дочерних структур, последние же зачастую перекалывают эти обязанности на внешних аудиторов, которые также не всегда добросовестно занимаются этими вопросами, а оценивают деятельность структур, как правило, только один раз в год, да и то в момент проведения аудиторской проверки, то есть после составления годового отчета. В результате этого, дочерние структуры самостоятельно, а нередко и вообще бесконтрольно используют средства головного банка. Подобная практика со стороны менеджеров банков иногда имеет место и с целью сокрытия от собственников промежуточных результатов деятельности, что также затрудняет оценку эффективности использования средств последними.

В таких ситуациях собственники вынуждены самостоятельно осуществлять мониторинг целевого использования указанных ресурсов, что сделать совсем непросто. Столь значительный объем работы по оценке эффективности использования средств в дочерних структурах под силу только хорошо поставленному внутреннему аудиту, использование которого в отношении дочерних структур банка позволяет снижать риски, минимизировать издержки, связанные с разрешением порой очень сложных конфликтов интереса менеджеров дочерних структур и собственников банка.

Поскольку вложение средств банка в дочерние структуры представляет для них инвестиционную деятельность среднесрочного (3-5 лет) или долгосрочного характера (более 5 лет), то в течение этого периода собственникам крайне важно отслеживать реализацию таких проектов с тем, чтобы в последствии не «терять непосредственное восприятие средств»⁴³. С тем чтобы такие интересы собственников, как высокая прибыль и рентабельность проекта, рост стоимости акций и раз-

мер годового дивиденда не оказались нереализованными. Действия менеджеров в отношении этих проектов наиболее предсказуемы, и сводятся к тому, что они либо пускают дело на самотек, либо показатели экономической эффективности их «приукрашиваются» в целях упрочнения собственного статуса менеджеров. В этих целях доходы и расходы не в полной мере учитываются, не соответствуют по времени их осуществления, в результате чего собственникам представляется вполне определенный результат, не соответствующий реальному положению дел. Внутренний аудит здесь может объективно оценивать ситуацию с использованием средств, предотвратить потенциальные потери собственников.

Таким образом, если собственник интересуется не только конечными результатами работы банка в целом: величиной полученной прибыли, ее распределением, — а эффективностью вложения собственных средств, обязательно должен давать поручение внутреннему аудиту осуществлять мониторинг этих процессов, а также эффективности политики менеджеров в отношении дочерних структур.

Внутренний аудит в отношении отдельных инвестиционных проектов, деятельности дочерних и зависимых структур должен быть, прежде всего, направлен на осуществление контроля за:

- выработкой политики и процедур контроля в отношении дочерних структур;
- соблюдением четкого взаимодействия его подразделений, включая дочерние структуры, на всех уровнях управления коммерческим банком;
- эффективностью функционирования всех подразделений банка;
- наличием и четким функционированием соответствующих процессов управления (стратегического и оперативного планирования, оценки результатов, мониторинга деятельности, принятия решений, управления кредитными, финансовыми, человеческими ресурсами);
- совершенствованием информационного обеспечения для целей принятия управленческих решений.

Кроме того, в дочерних структурах внутренний аудит должен решать задачи:

1. Мониторинга соблюдения политики и учета инвестиций в дочернюю компанию, включая вопросы эффективности вложенных средств, надежности, защиты инвестиций, получения запланированной величины дивидендов и т.д.;
2. Оценки рыночной стоимости инвестиции банка в дочерние компании, у которых есть рыночная стоимость;
3. Независимой проверки доли участия банка в акционерном капитале дочерней компании с учетом предоставленных ей кредитов и полученных депозитов.

К числу задач внутреннего аудита при оценке эффективности инвестирования средств в дочерние компании в первую очередь должны быть отнесены:

- **проведение эпизодических встреч с собственниками.** В ходе этих встреч необходимо определять комплекс мероприятий внутреннего аудита на определенный период, утверждение четкого плана и программы действий;
- **оценка деятельности Совета директоров.** Проведение анализа политики исполнительных директоров в отношении дочерних структур, выполнимость ими рекомендаций собственникам;
- **оценка состояния системы внутреннего контроля.** Действенность системы контроля в отношении операций дочерних структур, выявление случаев несоответствия политике собственников;
- **мониторинг деятельности менеджеров по направлениям.** Выявление случаев злоупотреблений служебным положением, принятия некачественных решений;

⁴³ Солодов В.В. Корпоративные финансы: особенности и отличия/Управление корпоративными финансами/ №2, 2004 г., с. 4.

Таблица 3

СРАВНЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ С ДОЧЕРНИМИ СТРУКТУРАМИ И БЕЗ ДОЧЕРНИХ СТРУКТУР

Критерии сравнения	Одноуровневый коммерческий банк без дочерних структур	Коммерческий банк с дочерними структурами
Структура управления	Управление осуществляется в рамках одного коммерческого банка, с иерархией управления по уровням	Наличие многоуровневой, сложной, разветвленной структуры управления, большого количества горизонтальных связей менеджмента, уровней подчинения
Органы управления	Органы управления в зависимости от организационной формы (АО или ООО) представлены: Общим собранием акционеров (участников), Советом директоров, единоличным и (или) коллегиальным исполнительным органом	Многоуровневая структура управления предполагает наличие исполнительного руководства в каждой дочерней структуре с подотчетностью Совету директоров всей группы. С соблюдением строгой иерархии отношений между компаниями группы
Задачи системы внутреннего контроля	Осуществление ежедневных контрольных мероприятий на всех уровнях управления банком	Расширенная структура внутреннего контроля. Ежедневное осуществление контрольных мероприятий на уровне управлений, подразделений, отделов и на уровне отдельных работников во всех компаниях группы. Возможно возникновение частого «конфликта интересов»
Задачи внутреннего аудита	Упорядочение процесса управления в интересах собственников, функциональные обязанности в пределах одной организационной структуры банка	Оценка различных направлений деятельности в отношении дочерних структур, эффективность инвестирования средств собственников, оценка деятельности менеджеров как головного банка, так и в дочерних структурах
Периодичность отчетов внутреннего аудита	Вполне достаточно ежемесячного отчета перед органом собственников банка	Для оперативной оценки ситуации следует предоставлять отчет о функционировании дочерних структур и оценке системы внутреннего контроля с еженедельной периодичностью
Предпочтительная организационная форма внутреннего аудита	Может быть достаточным наличие структурного подразделения, с подчинением органу управления собственников банка	Объем и масштаб операций значительны, наличие «информационной асимметрии» предполагают применение <i>совокупности организационных форм</i> внутреннего аудита: наряду с крупным структурным подразделением внутреннего аудита, с наделением отдельных лиц функциями внутреннего аудита, а также и осуществление собственниками скрытой формы внут-

- оценка точности и достоверности получаемой от менеджеров информации относительно проекта. Присущая крупным корпоративным структурам «информационная асимметрия» неизбежно приводит к затруднениям при принятии соответствующих управленческих решений. Здесь важно отметить то, что задачи информационного обеспечения внутреннего аудита во многих банках – участниках корпорации не решаются или решаются только по мере острой необходимости. Поэтому необходимо больше уделять внимания формированию информации о выявленных сбоях, ошибках в системе внутреннего контроля на уровне подразделений в форме информационных, рекомендательных писем, докладных записок, результатов проверок, заключений. Как минимум раз в месяц внутренний аудит должен предоставлять сведения Совету директоров относительно всех проведенных мероприятий в виде отчетов, актов, с приведением рекомендаций и консультаций относительно оптимизации системы внутреннего контроля. Однако это не должно заменять непосредственный, личный, визуальный контакт руководителя внутреннего аудита с органом управления собственников банка, что снижает вероятность неполучения сведений в течение определенного времени и ухудшения качества управления.

- оценка эффективности инвестирования средств. Оценка точности, объективности и правильности определения менеджерами показателей оценки эффективности с учетом временного соответствия между расходами и доходами, оценка альтернативных вариантов размещения средств. Необходимо проводить оценку основных показателей инвестирования средств:
 - Чистый приведенный доход от проекта (Обобщенная характеристика результата реализации проекта); Индекс рентабельности проекта (Уровень дохода на единицу инвестиционных затрат);
 - Дисконтированный период окупаемости вложенных в проект средств и ряд других показателей.

- оценка эффективности функционирования дочерних и зависимых структур. Использование внутреннего аудита в коммерческом банке способствует получению синергетического эффекта, который может проявляться в увеличении капитализации, кредитной способности, диверсификации различных рисков, снижении издержек. Достижение данного эффекта при отсутствии внутреннего аудита осложняется и тем, что в отличие от одноуровневых компаний которым, как правило, присущ лишь внутренний «конфликт интересов» собственников и менеджеров, в составе корпорации с усложненной структурой возможен «конфликт интересов» между различными уровнями собственников (акционеров), а также между собственниками (акционерами) и менеджерами различных предприятий, что в значительной степени усложняет и затягивает решение многих важных вопросов управления. А это нередко сказывается на конечных результатах деятельности.

Сравнение возможных организационных форм внутреннего аудита в одноуровневом коммерческом банке и в коммерческом банке с наличием дочерних структур представлено в табл. 3.

Отсутствие хорошо организованного и эффективно работающего внутреннего аудита в банке в составе корпорации с усложненной организационной структурой может приводить к существенному замедлению финансовых потоков и просто к утрате средств. В этой ситуации внутренний аудит является наименее затратным и наиболее эффективным способом сохранности и защиты активов, а также других экономических интересов собственников коммерческих банков.

Критерии сравнения	Одноуровневый коммерческий банк без дочерних структур	Коммерческий банк с дочерними структурами
		ренного аудита. В некоторых случаях может проводить внутренний аудит и сторонняя организация

В настоящее время нередко использование менеджерами различных манипуляций с прибылью, сокрытие убытков и необоснованные списания расходов объясняется и тем, что российские банки, имеющие дочерние структуры, не обязаны предоставлять их в своей отчетности как единый комплекс. Применение же принципа консолидированной отчетности МСФО в связи с переходом российских банков с 1.01.2004 г. на МСФО, конечно, ужесточит отношения головных банков с их дочерними структурами и позволит существенно упорядочить банковскую отчетность.

Вместе с тем, это приведет к необходимости усиления роли внутреннего аудита в формировании объективной информации для собственников по вопросам управления. Стоит отметить, что деятельность банков в отношении дочерних структур не имеет принципиального значения для надзорных, налоговых органов, инвесторов, кредиторов, вкладчиков, которым вполне достаточно данных финансовой отчетности в целом.

Со стороны же собственников (акционеров) данные вопросы не могут оставаться без внимания, тщательного исследования и изучения, а поэтому грамотное использование внутреннего аудита в этой связи для них будет иметь большое значение.

3.3. Внутренний аудит и переход коммерческих банков на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО)

Решение о необходимости перехода российских коммерческих банков на международные стандарты учета и отчетности (МСФО) было принято еще в начале 90-х годов. Тем не менее, как часто бывает в отечественной практике, этот процесс затянулся более чем на 10 лет.

Потребность в применении МСФО в последние годы заметно усилилась в связи с выходом коммерческих банков на транснациональные рынки капитала, что, в свою очередь, предопределило необходимость применения всеми участниками рынка единого свода высококачественных, понятных и имеющих юридическую силу глобальных стандартов финансовой отчетности, которые призваны обеспечить высокий уровень требований к качеству и прозрачности информации. Базовые, фундаментальные принципы, применяемые в МСФО, были сформулированы ЦБ РФ еще в 1993 г. в Инструкции №17 «Временная инструкция по составлению общей финансовой отчетности коммерческими банками»⁴⁴. Однако многие нормативно-методические документы в России, носящие рекомендательный характер, в таком достаточно зарегулированном государством секторе, как банковский, к сожалению, оста-

ются без надлежащего внимания со стороны банков, а нередко и просто ими игнорируются.

Обязательное же требование ЦБ РФ относительно перехода банков на международные стандарты было зафиксировано в указаниях от 25.12.2003 г. №1363-У «О составлении и представлении финансовой отчетности кредитными организациями» и методических рекомендациях №181-Т «О порядке составления и представления кредитными организациями финансовой отчетности» от 25.12.2003 г. В соответствии с этими документами российские коммерческие банки с 1.01.2004 года должны осуществлять подготовку отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов финансового учета и отчетности, используя метод трансформации.

Окончательный переход российских банков на МСФО, по мнению органов, регулирующих банковский сектор, произойдет не ранее 2006-2007 г.г., что, видимо, будет происходить одновременно со вступлением нашей страны в ВТО, а, следовательно, и необходимости выполнения новых требований Базельского комитета по банковскому надзору (Положения II-го Базельского соглашения). Все эти события призваны в значительной степени повысить требования к качеству информации предоставляемой менеджерами. Переход всех остальных хозяйствующих субъектов на МСФО, в соответствии с Концепцией развития бухгалтерского учета и отчетности...»⁴⁵ планируется осуществить до 2010 году. В связи с этим, нелишне отметить, что на коммерческие банки в данном случае возложена особая ответственность в связи с полномасштабным внедрением МСФО во всех секторах экономики страны, поскольку банки должны быть своего рода локомотивом в этих процессах. В процессе кредитования заемщиков, (оценки их финансового состояния), предоставлении других банковских услуг, банки уже в ближайшее время, будут ориентироваться при оценке финансового состояния клиентов на использование международных стандартов финансовой отчетности.

Между тем, применение в банковской системе страны международных стандартов учета и отчетности до сих пор сопровождается острыми дискуссиями и разнообразными обсуждениями на всех уровнях государственной власти.

Однако важность и значимость данного шага признается в подавляющем большинстве государственных органов управления и конечно, банковскими специалистами.

Правительство РФ рассматривает внедрение МСФО как важный фактор повышения прозрачности российского бизнеса. В ЦБ РФ склонны рассматривать внедрение МСФО в банковскую практику «как часть реформы кредитно-финансового сектора»⁴⁶. Здесь нельзя не согласиться с мнением Первого заместителя Председателя Банка России Парамоновой Т.В., которая считает: «МСФО являются важнейшим элементом системы корпоративного управления, обеспечивающим достоверность, объективность и прозрачность финансовой отчетности»⁴⁷. На прошедшем 23.11.2004 года в Кремле IV Всероссийском форуме бухгалтеров

⁴⁴ Инструкция №17 от 24.08.1993 г. «Временная инструкция по составлению общей финансовой отчетности коммерческими банками» (Новая редакция от 1.10.1997 г.)

⁴⁵ Приказ Минфина РФ №180 от 1.07.2004 г. «Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в РФ на среднесрочную перспективу».

⁴⁶ Национальный банковский журнал №9, 2004 г., с. 26.

⁴⁷ Деньги и кредит №1, 2004 г., с. 3.

и аудиторов Парамонова Т.В. особо подчеркнула возрастающую значимость для российских банков оценки активов и пассивов по справедливой стоимости, вопросов консолидации банковской отчетности, где особенно очевидно пересечение интересов владения и управления⁴⁸.

Видимо, стоит обратить внимание на то, что в Концептуальной основе подготовки и представления финансовой отчетности (Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements)⁴⁹ среди пользователей отчетности категория собственников (акционеров) отдельно не выделена.

Конечно, это, на первый взгляд, может вызывать некоторое удивление, поскольку ведь известно, что именно собственники больше всех заинтересованы в наличии эффективной и прозрачной информации о деятельности коммерческих банков.

Однако это только лишь на первый взгляд, на самом же деле это совершенно правильно, и по-другому не должно быть. Здесь позволим себе сделать ремарку к словам «на самом деле», в которые мы вкладываем их истинный смысл.

Продолжим рассуждение по существу поставленных выше вопросов, касающихся эффективности и прозрачности информации и вопроса, почему среди ее пользователей нет собственников хозяйствующих субъектов. Все дело в том, что несмотря на серьезность и многогранность требований по составлению отчетности по МСФО, следует признать, что объем этой информации о деятельности организаций, фирм и банков все же остается минимальным. Заинтересованный, серьезный, ответственный собственник имеет, или во всяком случае может иметь, любую информацию о деятельности хозяйствующего субъекта, в которого он вложил свои средства, включая данные бухгалтерского, финансового, налогового, управленческого учета и всех без исключения видов внутренней отчетности, которые формируются или могут формироваться на их основе, включая и информацию, содержащую коммерческую тайну. Безусловно, собственник в то же время может пользоваться и пользуется официальной финансовой отчетностью, составленной по МСФО.

Однако, справедливости ради, отметим, что она мало расширит его информационную осведомленность, если беспокоиться об интересах собственника. Именно из этого, и вполне обоснованно, исходили разработчики упомянутой выше «Концептуальной основы подготовки и предоставления финансовой отчетности», не указав отдельно среди пользователей МСФО категорию собственников (акционеров).

Более того, скажем, что это и не следовало было делать в принципе. Ведь собственники и все другие пользователи в реализации своих экономических интересов по определению находятся на противоположных сторонах баррикад, поскольку, как известно, в жизни имеет место то, что называется «конфликтом интересов». и совмещать их возможности по поводу объема получаемой информации об управлении ком-

мерческими банками, по меньшей мере, нереально, а может и неразумно.

Но вернемся вновь к МСФО. Использование указанных стандартов призвано обеспечить определенный и довольно высокий уровень требований к составлению финансовой отчетности, пользователями которой, прежде всего, являются инвесторы, кредиторы, вкладчики и т.д., а это значит, что их интересы в этой части защищаются общепризнанными международными нормами и правилами. В этой связи возникает вопрос, кто защитит интересы собственников в получении объективной информации, притом более расширенного формата, как мы указали выше, на формирование которой не существует стандартов, а менеджеры, которые формируют указанную информацию, нередко оказываются недостаточно квалифицированными, честными, даже несмотря на периодическую их замену: переборы, переназначение и т.п. Вот тут мы и подходим к необходимости сделать вывод о том, что проверить объективность, полноту, достаточность управленческого учета и всей внутренней отчетности, ее корреспонденции с внешней отчетностью, составленной по МСФО, по сути некому, а доверять это внутреннему контролю и внешнему аудиту, по нашему мнению, просто нельзя. А это может сделать только внутренний аудит, поскольку это соответствует его возможностям и сфере интересов его деятельности.

Именно поэтому в системе корпоративных принципов управления использование стандартов составления отчетности и создание эффективного внутреннего аудита являются основополагающими элементами конструкции этой системы, более того, эти элементы самым тесным образом взаимодействуют между собой.

Внешняя отчетность банков, составленная по принципам МСФО, должна качественно улучшиться и способствовать большей открытости банковского сектора для многих внешних пользователей: инвесторов, кредиторов, налоговых, государственных надзорных органов и вкладчиков. Помимо этого, как справедливо полагает дипломированный специалист в области МСФО Т.В. Гвелесиани: «МСФО – это и основа построения систем управления финансами и внутреннего контроля»⁵⁰, то есть определенная информационная и даже методологическая база их функционирования.

И тем не менее, как мы полагаем, российские банки еще не скоро начнут в полной мере использовать МСФО. Поскольку это пока еще осложнено рядом до сих пор нерешенных вопросов, притом имеющих принципиальное значение:

- для всей банковской системы:
 - только недавно (к концу 2004 г.) появился официальный перевод стандартов на русский язык;
 - недостаточно развитая законодательная база;
- на уровне отдельных коммерческих банков:
 - недостаток высоко квалифицированных кадров, способных решать эти задачи;
 - возникновение дополнительных расходов, связанных с составлением отчетности по МСФО, которые особенно ощутимы в мелких и средних банках;
 - дорогостоящий внешний аудит, что обусловлено тем, что наиболее компетентными в вопросах МСФО яв-

⁴⁸ IV Всероссийское собрание бухгалтеров и аудиторов. Кремль, 23.11.2004 г.

⁴⁹ «Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements» IASB, April, 2001.

⁵⁰ Гвелесиани Т.В. МСФО: применение в кредитных организациях. – М., 2004 г., с. 12.

ляются аудиторские фирмы «большой четверки», стоимость услуг которых для многих банков пока остается непосильной.

И здесь опять же нельзя переоценить роль внутреннего аудита в решении этих вопросов.

Принципы МСФО предоставляют большую свободу менеджерам с точки зрения более выгодной презентации финансовых результатов деятельности банка, иной качественной интерпретации банковских сделок (трансакций).

Как известно, в основе принципов МСФО лежат профессиональные суждения, профессиональное мнение ответственных лиц кредитной организации, на основе объективной интерпретации имеющейся информации о деятельности кредитной организации. По словам первого заместителя Председателя ЦБ РФ Парамоновой Т.В.: «Переход к составлению финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами с учетом применения профессионального суждения... поднимет на более высокий уровень всю работу банковского сектора».⁵¹ А применение менеджерами профессионального суждения касательно банковских операций требует от них высокого уровня знаний, опыта, компетентности и порядочности, что не всегда имеет место и, естественно, может существенным образом влиять на интересы собственников банков.

Кроме того, как мы уже отмечали выше, собственники нуждаются в информации несколько иного объема и качества, нежели другие группы заинтересованных лиц. Информационные потребности инвесторов, кредиторов, налоговых, государственных надзорных органов вполне могут удовлетворять данные по результатам принятых отчетных периодов: месяц, квартал, год, собственникам же необходимо более оперативное получение информации, а порой и просто постоянный мониторинг и анализ деятельности процесса управления, где без внутреннего контроля и внутреннего аудита, очевидно, не обойтись. В свою очередь, соблюдение интересов собственников (акционеров) при действенном участии последних в корпоративном управлении, безусловно, будет способствовать и предоставлению более полной и объективной информации всем другим заинтересованным сторонам.

Широкое использование возможностей внутреннего аудита при реализации принципов международных стандартов позволит повышать и качество внутренней финансовой отчетности, что особенно немаловажно для собственников (акционеров).

К основным принципам и базовым предположениям по МСФО (в соответствии с Концептуальными основами подготовки и представления МСФО) относятся:

1. Принцип начисления. В соответствии с этим принципом операции и события признаются по факту их совершения, а не тогда, когда денежные средства или их эквиваленты получены или выплачены. Таким образом, учет доходов и расходов банков должен происходить по мере их осуществления, независимо от факта поступления средств. Так, наращенные процентные расходы независимо от срока выплаты процентов по депозитам должны отражаться в текущем периоде. В данной ситуации внутренний аудит должен оперативно оценивать предстоящие потоки выплат и платежей и предоставлять эту информацию органу собственников, поскольку информация о финансовом положении банка в пер-

спективе для собственников имеет первостепенную важность при принятии решений.

В российской банковской практике отнесение сумм на счета учета доходов (расходов) осуществляется по фактическому (кассовому) методу их получения, что оговорено в Положении ЦБ РФ «О Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» №205-П от 05.12.2002 г.

2. Принцип продолжающейся деятельности. Суть данного принципа состоит в том, что компания действует и не намерена прекращать свою деятельность в обозримом будущем (банк не собирается и не нуждается в ликвидации или существенном сокращении масштабов своей деятельности).

С точки зрения собственников (акционеров) этот принцип является значимым и важным. Это связано с тем, что именно собственники принимают решения относительно продолжения или прекращения деятельности, а этому всегда предшествует серьезный анализ положения дел в банке, перспектив его дальнейшего развития, что, как известно, является одной из основных задач внутреннего аудита.

Не обойтись без внутреннего аудита при реализации указанного принципа и при оценке деятельности менеджмента на предмет соответствия их работы целям и задачам собственников (акционеров). Важно подчеркнуть, что и в процессе реализации принципов МСФО всегда будут оставаться различия интересов и целей менеджеров (управленцев) и собственников (акционеров), а это, в свою очередь, в значительной мере будет объяснять различие требований к информации, в связи с чем роль внутреннего аудита должна состоять в том, чтобы объективно оценивать уровень профессиональных суждений менеджеров банка, осуществляющих подготовку информации для финансовой отчетности.

Соблюдению принципов МСФО должно способствовать реализация основных качественных характеристик формирования информации, которые по праву являются концептуальной основой подготовки и представления МСФО: понятность, уместность, надежность (правдивое представление, отражение экономической сущности, а не юридической формы, нейтральность, осмотрительность, полнота), сравнимость.

Именно эти принципы в своей работе, по сути, использует внутренний аудит, в соответствии со своим статусом в организационной структуре банка, в связи с чем он должен предоставлять собственникам качественную информацию, где наибольшее значение приобретают такие его характеристики, как:

- понятность;
- осмотрительность (осторожность);
- преобладание сущности над формой;
- нейтральность (объективность).

Информация, предоставляемая внутренним аудитом, должна быть понятна собственникам, содержать необходимое количество пояснений, комментариев с раскрытием отдельных фактов деятельности. В отчете внутреннего аудита должны быть определены принципы, предположения, которые были сделаны при составлении финансовой отчетности.

Например, некоторые финансовые инструменты (привилегированные акции), которые в российском учете обычно относятся к собственным средствам, в МСФО могут классифицироваться как привлеченные. Наобо-

⁵¹ «Деньги и кредит» №1, 2004 г., с. 5.

рот – конвертируемые облигации в российском учете всегда отражаются в составе привлеченных средств, а в отчете МСФО из них может выделяться компонент капитала. Таким образом, после подготовки отчета по МСФО может существенно измениться величина капитала коммерческого банка, что не может не затронуть интересы акционеров, а обоснование этих процессов, анализ их последствий и есть одна из актуальных задач, которую призван решать внутренний аудит.

В процессе реализации принципа осмотрительности внутренний аудит должен решать задачи, связанные с оценкой фактов хозяйственной деятельности банка, а именно: с получением сомнительных долгов, определением оптимального срока службы машин и оборудования, объемом возможных требований по гарантиям и т.д. Внутренний аудитор должен давать оценку степени осторожности менеджеров в процессе формирования их суждений, особенно в части того, чтобы активы банка не были завышены, а обязательства и расходы не были занижены. Кроме этого, в зоне действия внутреннего аудита должны быть вопросы деятельности менеджеров в части прогнозирования возможных кредитных рисков и образования в этой связи адекватных их размеру и срокам резервных фондов.

В отличие от нормативных документов ЦБ РФ, в МСФО даются основополагающие определения активов, обязательств, капитала, доходов и расходов. Руководствуясь новыми содержательными определениями указанных категорий, менеджмент в лице руководителей и главного бухгалтера должен давать уже другую оценку фактам деятельности банка, для чего он должен, прежде всего, формировать свое профессиональное суждение.

Например, в соответствии с требованиями МСФО активы признаются ресурсами, контролируемые компанией в результате прошлых событий, от которых компания ожидает экономической выгоды в будущем, своего рода потенциал, который войдет, прямо или косвенно, в поток денежных средств или эквивалентов денежных средств компании. Исходя из этого, актив может быть признан только в том случае, если имеется неоспоримое право распоряжаться им, и должен быть оценен исходя из стоимости экономических выгод, которые организация получит от данного актива в будущем. Таким образом, по большинству активов, отраженных в балансах кредитных организаций, может потребоваться ряд корректировок, которые могут значительным образом снизить стоимость активов банка и, соответственно, его капитал.

Вынесение профессионального суждения необходимо и в отношении условных фактов и событий. В этой части МСФО 10 «Условные события и события, произошедшие после отчетной даты» предполагает порядок учета и раскрытия информации для событий, имеющих место после отчетной даты, но до даты утверждения финансовой отчетности для публикации. Под условным событием понимается условие или обстоятельство, конечный результат которого (прибыль или убыток) определяется только будущим событием, которое может и не наступить. Важное значение в этом случае приобретают именно оценки (профессиональные суждения) менеджеров касательно характера условного события, неопределенных факторов, способных влиять на будущий результат. В настоящее время нормативные документы ЦБ РФ не позволяют

банкам при составлении финансовой отчетности принимать во внимание события, произошедшие после отчетной даты. Применение данного стандарта позволит повысить степень достоверности и, безусловно, должно сказаться на качестве отчетности, особенно по защите интересов собственников (акционеров) банка. Как отмечалось ранее, менеджеры нередко применяют разнообразные способы манипуляции активами, в целях приукрашивания показателей отчетности. В частности, информация о событиях, произошедших после отчетной даты, при возвращении ранее проданных дочерней компании активов или долга на баланс должна быть раскрыта в примечаниях к отчетности, что не даст менеджерам скрытно проводить подобные операции.

Поскольку суждения менеджеров об условных событиях напрямую затрагивают интересы собственников, задачей внутреннего аудита является определение обоснованности профессиональных оценок (суждений).

Оценка по МСФО – это процесс определения денежных величин. Менеджеры банка производят оценку, основываясь на понятии справедливой стоимости (сумма денежных средств, достаточная для приобретения актива или исполнения обязательства при совершении сделки между хорошо осведомленными, действительно желающими совершить такую сделку, независимыми друг от друга сторонами). Поскольку справедливая стоимость должна своевременно отражать результат всех экономических изменений, внутренний аудит должен оценить правильность ее формирования.

В соответствии с МСФО базовым принципом, на основании которого руководство (топ-менеджмент) принимает решения и делает соответствующие оценки, является существенность, МСФО применяются только к существенным статьям финансовых отчетов. Существенность – это субъективное понятие, профессиональное решение, применение которого относится к способу раскрытия информации, а также детализации раскрываемой информации в финансовой отчетности. Информация считается существенной, если ее неполное или неверное отражение или нераскрытие ее может привести к искажению правильности восприятия информации пользователем. Нужно отметить, что аудит вообще, и внутренний аудит в частности, также основывается на принципе существенности деятельности. В российском Федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности (ПСАД) №4 «Существенность в аудите»⁵² существенность трактуется как величина ошибки, которая может повлиять на достоверность отчетности. В отечественной банковской практике, в отличие от МСФО, применение этого принципа осложнялось жесткой регламентацией банковских операций со стороны надзорных органов, где практически не допускались отклонения от нормативных документов. В МСФО руководству и менеджменту банка предоставляется возможность осуществлять определенные оценки и применять накопленный опыт и знания в решении ряда вопросов, касающихся определенных операций.

⁵² Федеральное правило (стандарт) №4 «Существенность в аудите», утвержденное Постановлением Правительства РФ №696 от 23.09.2002 г.

По международным стандартам раскрытие сведений об условных событиях МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы» также должно осуществляться на основании требования существенности. При расчете величины каждого резерва необходимо учитывать все риски и неопределенности, которые неизбежно окружают все события и обстоятельства. При вынесении суждений в условиях неопределенности необходимы осторожность и осмотрительность, чтобы не исказить показатели финансовой отчетности по статьям активов и обязательств.

Поскольку профессиональное суждение менеджеров должно выноситься на основании доказательств, существующих на момент принятия обязательств к отражению в бухгалтерском учете и отчетности, следовательно, в области рассмотрения внутреннего аудита должны находиться многие операции и события, которые могли повлиять на суждения менеджеров в определенный период.

Профессиональное суждение выносится менеджерами применительно к каждому отдельно взятому кредиту, в соответствии с присущими ему характеристиками. Это объясняется тем, что ставки резервирования по МСФО, в отличие от российской практики (в соответствии с Положением ЦБ РФ «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»⁵³ выделяют только 5 категорий качества ссуд) жестко не регламентированы, а руководство банка имеет возможность создавать резервы и по промежуточным ставкам.

Относительно сроков полезного использования и норм износа основных средств, в соответствии с МСФО, менеджмент банка, а именно главный бухгалтер, самостоятельно принимает решения относительно сроков полезного использования активов, находящихся в распоряжении банка, а также касательно выбора метода и норм начисления износа. По российским стандартам активы коммерческих банков в основном оцениваются по цене приобретения, а по МСФО – по справедливой рыночной стоимости.

В связи с этим, объективность и беспристрастность суждений и оценок менеджеров, а также эффективность мероприятий системы внутреннего контроля в этой области являются важной задачей внутреннего аудита.

В соответствии с требованиями МСФО содержание операций должно отражаться в учете исходя из их экономической сущности, а не юридической формы. В Правилах ведения бухгалтерского учета № 205-П закреплён принцип приоритета содержания над формой, в соответствии с которым операции отражаются в соответствии с их экономической сущностью, а не юридической формой. Вместе с тем, при отсутствии в нормативных документах ЦБ РФ определений активов, обязательств, доходов, расходов, капитала руководство банков на свое усмотрение отражало операции в учете, с целью собственной выгоды в тот или иной момент времени. Так, например, векселя некредитных организаций по экономической сущности, в соответствии с МСФО должны учитываться как предоставлен-

ные кредиты, а по российским правилам – как ценные бумаги. В российской практике зачастую некоторые текущие расходы, например выплаты персоналу, осуществлялись за счет фондов.

На наш взгляд, это представляется не совсем оправданным, поскольку счета фондов банка предназначены для взносов акционеров и должны накапливать информацию о прибыли и по МСФО рассматриваются как расходы периода. Внутренний аудит должен определять правильность и правомерность отнесения тех или иных операций к соответствующим счетам, в интересах собственников, поскольку известно, что для них не всегда целесообразно осуществлять выплаты персоналу за счет фондов банка.

В соответствии со своим назначением внутренний аудит оценивает информацию с точки зрения нейтральности и объективности для собственников в целях принятия ими обоснованных экономических решений.

Использование внутреннего аудита в процессе реализации принципов МСФО будет способствовать повышению эффективности управления.

Нужно отметить, что внедрение Международных стандартов финансовой отчетности в российских банках будет, безусловно, способствовать достижению макроэкономических целей: интеграции российской банковской системы в международное сообщество, росту доверия зарубежных партнеров и, как следствие, привлечению иностранных инвестиций в страну.

В связи с вышеизложенным, переход на МСФО способствует решению многих стратегически важных задач банковской системы на двух уровнях:

1. На уровне государства: обеспечению большей прозрачности информации о структуре собственников и системе контроля банков в целях осуществления эффективного надзора со стороны ЦБ РФ по борьбе с отмыванием доходов, полученных незаконным путем, с предотвращением развития схем финансирования мирового терроризма;
2. На уровне коммерческих банков: улучшению корпоративного управления, упорядочению отношений банка с инвесторами, кредиторами, государственными надзорными и налоговыми органами, а также расширению межбанковских партнерских отношений и связей с предприятиями иностранных государств.

Помимо этого информация, основанная на принципах международных стандартов, будет способствовать раскрытию профессиональных качеств менеджеров, что потребует более высокой компетенции и высокого уровня подготовки как со стороны собственников (акционеров) банка, так и менеджеров, где далеко не последнее место принадлежит внутреннему аудиту. Качественный внутренний аудит может способствовать и минимизации расходов на внешнюю проверку банковской отчетности, то есть на проведение внешнего аудита.

Использование внутреннего аудита с переходом на МСФО российских коммерческих банков позволит заметно улучшить ситуацию с прозрачностью, «транспарентностью» в банковском секторе. Основные принципы внутреннего аудита, такие как объективность, системность, достоверность, беспристрастность и независимость самым тесным образом коррелируют с ведущими принципами международных стандартов и их качественно дополняют. Именно данное обстоятельство и является одной из основополагающих предпосылок к повышению роли внутреннего аудита при использовании коммерческими банками МСФО.

⁵³ Положение ЦБ РФ от 26.03.2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

Использование внутреннего аудита в банках позволяет эффективнее решать весь комплекс вопросов по упорядочению отношений собственников с другими субъектами экономических отношений как в масштабах страны, так и на международном уровне.

Литература

Нормативные акты

1. Федеральный закон РФ «О банках и банковской деятельности» №395-1 от 02.12.1990 г. (с последними изменениями и дополнениями от 29.07.2004 г. №97-ФЗ).
2. Федеральный закон РФ «Об аудиторской деятельности» №119-ФЗ от 07.08.2001 г. (с последними изменениями и дополнениями).
3. Федеральный закон РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 08.02.1998 г. (с последними изменениями и дополнениями от 21.03.2002 г. №31-ФЗ).
4. Федеральный закон РФ «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.1995 г. (с последними изменениями и дополнениями от 06.04.2004 г. №17-ФЗ).
5. Федеральный закон РФ «О финансово-промышленных группах» №190-ФЗ от 30.11.1995 г.
6. Федеральный закон РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» №173-ФЗ от 10.12.2003 г. (с последними изменениями и дополнениями).
7. Федеральный закон РФ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» № 86-ФЗ от 10.07.2002 г. (с последними изменениями от 10.01.2003 г. №5-ФЗ).
8. Федеральный закон РФ «О рынке ценных бумаг» №39-ФЗ от 22.04.1996 г. (с последними изменениями и дополнениями).
9. Федеральный закон РФ «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ от 21.11.1996 г. (с последними изменениями и дополнениями).
10. Федеральный закон РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» №158-ФЗ от 25.09.1998 г. (в редакции 169-ФЗ от 29.12.2000 г.).
11. Федеральный закон РФ «О страховании вкладов физических лиц в банках России» от 28.11.2003 г.
12. Положение ЦБ РФ «Об организации внутреннего контроля в банках» №509 от 28.08.1997 г.
13. Положение ЦБ РФ «Положение о консолидированной отчетности кредитных организаций» №191-П от 30.07.2002 г.
14. Положение ЦБ РФ «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» №242-П от 16.12.2003 г.
15. Положение ЦБ РФ «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях на территории РФ» №205-П от 05.12.2003 г. (с последними изменениями от 24.03.2004 г.).
16. Приказ Минфина РФ от 01.07.2004 г. №180 «Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу».
17. Инструкция ЦБ РФ «О составлении финансовой отчетности», утвержденная Приказом ЦБ РФ № 02-429 от 01.10.1997 г.
18. Инструкция ЦБ РФ «Об обязательных нормативах банков» №110-И от 16.01.2004 г.
19. Указание ЦБ РФ «О составлении и представлении финансовой отчетности кредитными организациями» №1363-У от 25.12.2003 г.
20. Письмо ЦБ РФ Методические рекомендации «О порядке составления и представления кредитными организациями финансовой отчетности» №181-Т от 25.12.2003 г.
21. Письмо ЦБ РФ «О типичных банковских рисках» №70-Т от 23.06.2004 г.
22. Положение ЦБ РФ «О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков» №89-П от 24.09.1999 г. (в редакции Указания ЦБ РФ №955-У от 20.04.2001 г.).
23. Положение ЦБ РФ «О порядке формирования и использования резервного фонда кредитных организаций» №112-П от 24.04.2000 г.
24. Положение ЦБ РФ «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» №254-П от 26.03.2004 г.
25. Положение ЦБ РФ «О порядке ведения учета и представления информации об аффилированных лицах кредитных организаций» №227-П от 14.05.2003 г. (с изменениями от 29.03.2004 г.).
26. Положение ЦБ РФ «Об аудиторской деятельности в банковской системе РФ» №64 от 10.09.1997 г. (в редакции Указания ЦБ РФ №238-У от 26.05.1998 г. действует со значительными ограничениями).
27. Указание ЦБ РФ «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» №603-У от 07.07.1999 г.
28. Письмо ЦБ РФ «О мерах повышения уровня внутреннего контроля в банках» №289-Т от 07.10.1999 г.
29. Указание ЦБ РФ «О порядке аттестации комплаенс-контролеров кредитных организаций» №604-У от 07.07.1999 г.
30. Указание ЦБ РФ «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» №1379-У от 16.01.2004 г.
31. Письмо ЦБ РФ «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» №59-Т от 13.05.2002 г.
32. Федеральное Правило (стандарт) №16 «Аудиторская выборка», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. №532.
33. Федеральное Правило (стандарт) №2 «Документирование аудита», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 г. №696.
34. Федеральное Правило (стандарт) №3 «Планирование аудита», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 г. №696.
35. Федеральное Правило (стандарт) №7 «Внутренний контроль качества аудита», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. №405.
36. Федеральное Правило (стандарт) №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. №405.
37. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита», одобренное Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 25.12.1996 г., протокол №6.
38. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Изучение и использование работы внутреннего аудита», одобренное Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 27.04.1999 г., протокол №3.
39. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/1999). Приказ Министерства финансов РФ №43н от 06.07.1999 г.
40. Постановление ФКЦБ РФ от 23.11.1998 г. №50 «Об утверждении Положения о лицензировании различных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг РФ».
41. Распоряжение ФКЦБ РФ «О рекомендации к применению кодекса корпоративного поведения» №421/р от 04.04.2002 г.
42. ФКЦБ РФ Кодекс корпоративного поведения от 05.04.2002 г.
43. Кодекс этики аудиторов России. Совет по аудиторской деятельности при Министерстве финансов РФ, протокол №16 от 28.08.2003 г.

Научные статьи

1. Аверчев И. Составление сводной финансовой отчетности по МСФО/Финансовый директор/ №1(19) январь, 2004 г., с. 41-50.
2. Алексеев А., Лебедянцева И. В поисках эффективного корпоративного управления/Управление компанией/ №2 (09), 2002 г., с. 60-63.
3. Антонов А.С. Аудит: проблемы организации и становления/Бухгалтерский учет/ №3, 1993 г., с. 4-6.

4. Астапович А. банковская система и проблемы кредитования экономики/МЭ и МО/ №10 (октябрь) 2003 г., с. 3-7.
5. Большаков А.В. Модернизация банковской системы и аудит: некоторые актуальные вопросы/Деньги и кредит/ №9, 2002 г., с. 15-18.
6. Братко А.Г. Страхование вкладов и конкурентоспособность российских банков/Банковское дело/ №5, 2004 г., с. 29-33.
7. Бурцев В. Организация внутреннего аудита на предприятии/ Корпоративный менеджмент/ №5, 2000 г.
8. Бурцев В.В. Внутренний аудит компании: вопросы организации и управления/Финансовый менеджмент/ №4, 2003 г., с. 35-49.
9. Бурцев В.В. Организация внутреннего аудита/Аудит и налогообложение/ №8, 2003 г., с. 31-34.
10. Васильева Н.Е. Стандарты и методы внутреннего аудита/Деньги и кредит/ №4, 2001 г., с. 35-39.
11. Ветрова В.А., Скрипкин В.И. Проблемы банковского аудита/ Аудит и финансовый анализ/ №1, 2001 г.
12. Винслав Ю., Дементьев В., Мелентьев А., Якутин Ю. Развитие интегрированных корпоративных структур в России/Российский экономический журнал/ №11-12, 1998 г.
13. Внутренний контроль и аудит в кредитных организациях (Аналитический обзор по результатам контрольных мероприятий счетной палаты РФ)/Бюллетень счетной палаты РФ/ №10(58) 2002 г.
14. Волошин И.В. Модели и режимы ликвидности коммерческих банков/Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке/ №3, 2002 г.
15. Гамза В. Банковская система России: основные проблемы развития/МЭ и МО/ №10, 2003 г., с. 7-14.
16. Голубков Е.П. Сущность и характерные особенности управленческих решений/Менеджмент в России и за рубежом/ №2, 2003 г., с. 105-122.
17. Гореликов К.А. К вопросу об управлении кредитной организацией/Деньги и кредит/ №3, 2002 г., с. 63-66.
18. Готовчиков И.Ф. Статистически оптимальная система управления коммерческим банком/Финансы и кредит/ №22, 2002 г., с. 33-40.
19. Грачева М. Развитие британских стандартов корпоративного управления: Доклад Хитса/Управление компанией/ №6 (37), 2004 г., – с. 44-49.
20. Грачева М. Особенности корпоративного управления в банках/Управление компанией/ №7 (38), 2004 г., – с. 40-45.
21. Грачева М., Карапетян Д., Аксенов И. Система корпоративного управления: формирование совета директоров/Управление компанией/ №03 (34), 2004 г., – с. 34-40.
22. Грачева М., Арабова Н. Особенности корпоративного управления в банках/Управление компанией/ №8 (39) 2004 г., – с. 58-62.
23. Грязнова А.Г., Барнгольц С. Б. Банковский аудит и его роль в снижении банковских рисков/Деньги и кредит/ №10, 1997 г.
24. Гусаков Б.И., Сидорович Ю.М. Цель и задачи внутреннего аудита/Финансы и кредит/ №7, 2001 г. – с. 21-27.
25. Гусаров А.В. Определение миссии организации/ Менеджмент в России и за рубежом/ №3, 1999 г.
26. Данилевский Ю. А. Аудит: внутренний и внешний/Журнал для акционеров/ №2, 1992 г., – с. 29-31.
27. Деккер Т. Корпоративное управление. Анализ рисков/Управление компанией/ №10, 2004 г., – с. 48-50.
28. Ендовицкий Д.А. Обоснование места внутреннего аудита в системе внутрихозяйственного контроля/Аудитор/ №12, 2003 г., – с. 37-45.
29. Ерпылева И.Ю. Российское банковское право: Механизм правового регулирования банковской деятельности/ Банковское право/ №1/2, 1999 г., – с. 2-16.
30. Ивашковская И. Корпоративные финансы в некорпоративной России/Управление компанией/ №04 (35), 2004 г., – с. 40-43.
31. Карапетян А., Грачева М. Корпоративное управление: основные понятия и результаты исследования российской практики./Управление компанией/ №01(№32), 2004 г., – с. 42-49.
32. Качановский Д.Е. Порядок создания службы внутреннего аудита и организация ее работы/Финансы/ №12, 2003 г. – с. 58-60.
33. Киселев А. Практика и особенности банковских слияний в различных странах/Финансовый бизнес/ №1, 2002 г., – с. 20-27.
34. Козлов А.А. Качество кредитной организации/Деньги и кредит/ №11, 2002 г., – с. 9-17.
35. Козлов Н.Б. Банки и инвестиционные компании на российском фондовом рынке/ЭКО/ №1, 2003 г., – с. 80-95.
36. Конягина М.Н. О месте и роли коммерческих банков в системе корпоративного управления/Современные аспекты управления/ №17, 1993 г., – с. 109-117.
37. Копылова Л. Внутренний аудит в системе управления организацией/Финансовая газета/ №20,21, 1999 г.
38. Кулаков А.Е. Управление активами и пассивами банка/Финансы и кредит/ №17 сентябрь, 2002 г., – с. 2-16.
39. Курганова О. Как добиться эффективности/Аналитический банковский журнал/ №11(102) ноябрь, 2003 г., – с. 79-80.
40. Лаврушин О.И. От теории банка к современным проблемам его развития в экономике/Банковское дело/ №7, 2003 г., – с. 2-7.
41. Лямин Л.В. Системный анализ проблем инспектирования кредитных организаций/Деньги и кредит/ №8, 1999 г., – с. 26-32.
42. Макаревич Л.Н. Проблемы перехода российских банков на МСФО/Деньги и кредит/ №2, 2004 г., – с. 26-34.
43. Маковская А.А. Сделки с заинтересованностью/Акционерное общество. Вопросы корпоративного управления/ №4(11) июль, 2004 г., – с. 28-40.
44. Маллахметов Х.Ш. Аудит в структуре управления предприятием/Аудитор/ №3, 1996 г., – с. 35.
45. Матовников М.Ю. Анализ российских банков на основе отчетности по МСФО: риски и возможности/Банковское дело/ №5, 2004 г., – с. 8-16.
46. Матюшин С. Риски банковских услуг/Рынок ценных бумаг/ №15(270) 2004 г., – с. 44-45.
47. Мехряков В.Д. Стратегия развития банковского сектора: есть ли место средним и мелким банкам?/Банковское дело/ №4, 2004 г., – с. 8-11.
48. Молинеус С. Проблемы корпоративного управления в России/Управление компанией/ №05 (24), 2003 г., – с. 33-37.
49. Молотков О.В. Служба внутреннего аудита банка: организация и функционирование/ Финансы и кредит/ №8, 1997 г., – с. 76-82.
50. Молотков О.В. Совершенствование внутреннего аудита основных направлений банковской деятельности/Финансы и кредит/ №10, 1997 г., – с. 58-68.
51. Моргунов В.И. О прозрачности структуры собственности/ Деньги и кредит/ №8, 2003 г., – с. 22-27.
52. Муллахметов Х.Ш. Внутренний аудит в системе управления корпорацией/Менеджмент в России и за рубежом/ №3, 2001 г., – с. 116-119.
53. Никишев Ю.Ю. Управленческий анализ и отчетность в банке на основе МСФО/Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке/ №1, 2003 г.
54. Нитецкий В.В. Аудит: цели и задачи/Бухгалтерский учет/ №3, 1993 г., – с. 6-7.
55. Новикова В. Каков уровень корпоративного управления в российских банках?/ Аналитический банковский журнал/ №1, 2004 г., – с. 40-43.
56. Осипенко О. Современный корпоративный конфликт/Вопросы экономики/ №10, 2003 г., – с. 50-65.
57. Пансков В. Формирование системы финансового контроля как стратегическая задача государственного строительства/РЭЖ/ №5-6, 2002 г.
58. Петров А.В. Управление активами и пассивами как важная часть банковского менеджмента/Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке/ №3, 2002 г., – с. 94-104.
59. Петров А.Ю. Совершенствовать правовую базу российского аудита./Финансы/ №6, 2002 г.

60. Петров В. Внутренний аудит в российских компаниях/Финансовый директор/ №4(22) апрель, 2004 г., – с. 86-92.
 61. Плисецкий Д.Е. Вступление России в ВТО и его возможные последствия для национальной банковской системы/Банковское дело/ №1, 2004 г., – с. 15-19.
 62. Попов А. Перейти на МСФО/Финанс/ №32, 2004 г., – с. 38-41.
 63. Попов Д. Организация ревизии в корпоративных структурах/Управление компаний/ №8 (27), 2003 г., – с. 73-78.
 64. Рудык Н.Б. Конфликты между акционерами и менеджерами и их воздействие на стоимость корпораций/Финансовый бизнес/ №4 (июль, август), 2002 г., – с. 40-49.
 65. Симановский А.Ю. Текущий банковский надзор: международные тенденции развития и некоторые вопросы совершенствования российской практики/Деньги и кредит/ №2, 2002 г.
 66. Ситнов А.А. Роль внутреннего аудита в системе управления экономическим субъектом/Менеджмент в России и за рубежом/ №4, 2002 г., – с. 51-60.
 67. Склеимов Н.В. Внутренний аудит: оценка систем принятия решений и организации бухгалтерского учета /Финансовые и бухгалтерские консультации/ №8, 2002 г.
 68. Солодов С. С. Корпоративные финансы: особенности и отличия/Управление корпоративными финансами/ №2, 2004 г., – с. 2-9.
 69. Суворов А.В. МСФО как средство оптимизации деятельности российских банков: управленческий аспект/Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке/ №4, 2002 г., – с. 92-96.
 70. Суворов А.В. МСФО и российские правила бухгалтерского учета/Банковское дело/ №7, 2003 г., – с. 14-20.
 71. Суворов А.В. Определение надежности банка в соответствии с требованиями МСФО/Международный бухгалтерский учет/ №1, 2004 г., – с. 37-43.
 72. Суворов А.В. Опыт составления финансовой отчетности по международным стандартам Райффайзенбанк Австрия/Международный бухгалтерский учет/ №2, 2004 г., – с. 25-30.
 73. Суглобов А.Е. Роль международных стандартов в становлении российского аудита/Международный бухгалтерский учет/ №4, 2004 г., – с. 3-7.
 74. Сухарева Л.А. Внутренний аудит хозяйственных систем/Бухгалтерский учет/ №3, 1994 г., – с. 43.
 75. Терехов А.А. Аудит: внешний и внутренний/Бухгалтерский учет/ №4, 1993 г., – с. 10-12.
 76. Тихомиров А.Ю. О системе внутреннего контроля в банках./Деньги и кредит/ №3, 2002 г., – с. 56-63.
 77. Третьяков М. Конвергенция моделей корпоративного управления/Вопросы экономики/ №1, 2004 г., – с. 129-140.
 78. Тэрли, С. Внутренний и внешний аудит и управление/Контроллинг/ №4, 1991 г., – с. 100-117.
 79. Фетисов Г.Г. Проблемы укрепления устойчивости банковского сектора/Финансы и кредит/ №19 октябрь 2002 г., – с. 8-18.
 80. Фирсов А.А. Внутренний контроль в банках: вопросы оценки/Банковское дело/ №4, 2003 г., – с. 32-34.
 81. Фрей У. Новые стимулы для внутреннего аудита/Европейское качество/ №2, т.6, 1999 г., – с. 38-41.
 82. Хасанов Б.А. Внутренний аудит в системе управленческого контроля/Аудитор/ №2, 2003 г., – с. 42-44.
 83. Шевелев А.В. Методы поиска решений в управлении/Операционное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке/ №1, 2002 г., – с. 101-109.
 84. Шнейдман Л.З. На пути к международным стандартам финансовой отчетности/Бухгалтерский учет/ №1, 1998 г., – с. 4-8.
 85. Эмел Д., Барнс К. Слияния и поглощения в финансовом секторе: мировые тенденции (автор Семено Г.В.)/Банки: мировой опыт (аналитические и реферативные материалы)/ №2, 2003 г., – с. 8-15.
- Монографии**
1. Аникин А.В. Защита банковских вкладов: Российские проблемы в свете мирового опыта. – М., 1997 г. – 144 с.
 2. Аудит банков: Учебное пособие/ Под ред. Белоглазовой Г.Н. – М., 2002 г. – 672 с.
 3. Аудит Монтгомери/Ф.Л. Дефлизи, Г.Р. Дженик/ Пер. с англ./ Под ред. Я.В. Соколова – М., 1997 г.
 4. Банковское дело: Учебник/ Под ред. Лаврушина О.И. – М., 2003 г. – 672 с.
 5. Банковский контроль и аудит/Учебное пособие/ Н.В. Фадейкина, Е.К. Болгова – М., 2002 г. – 496 с.
 6. Бойделл Т. Как улучшить управление организацией: Пособие для руководителя. – М., 1995 г. – 202 с.
 7. Богомолов А.М., Глощапов Н.А. Внутренний аудит: организация и методика проведения. – М., 1999 г. – 190 с.
 8. Васильев И.А. Анализ эффективности инвестиционных проектов. – М., 2001 г. – 208 с.
 9. Веретенников Н.П., Леонтьев Р.Г. Корпорации: организационные формы, принципы и функции управления. – М., 2003 г. – 624 с.
 10. Внутренний аудит банка/Замиуская Е.Р., Кочмола К.В., Лазарева Н.А., Чубарова Г.П. – М., 1997 г. – 159 с.
 11. Гвелесиани Т.В. МСФО: применение в кредитных организациях. – М., 2004 г. – 392 с.
 12. Головина Л.А. Инвестиции: определение и оценка эффективности. – М., 2001 г. – 163 с.
 13. Данилевский Ю.А., Шапигузов С. М. Аудит. – М., 2002 г. – 544 с.
 14. Додж Р. Краткое руководство по стандартам и нормам аудита. – М., 1992 г. – 240 с.
 15. Егоров Ю.Л. Методологические проблемы современного научного познания – М., 1993 г. – 124 с.
 16. Жюльен Ф. Трактат об эффективности. – СПб., 1999 г. – 236 с.
 17. История управленческой мысли. Развитие концепций управления: вчера, сегодня, завтра: 1-ая межд. конфер. Москва, СПб, сент. 1996 г./МГУ им. М.В. Ломоносова/ Под ред. Маршова В.И. – М., 1998 г. – 158 с.
 18. Кабушкин Н.И. Основы менеджмента – Мн., 2002 г. – 336 с.
 19. Кныш М.И., Тютюков Ю.П. Стратегическое управление корпорациями. – СПб., 1996 г. – 207 с.
 20. Ковалева О.В., Константинов Ю.П. Аудит. – М., 1999 г. – 272 с.
 21. Кондратьев В.Б. Корпоративное управление и инвестиционный процесс. – М., 2003 г. – 318 с.
 22. Корпоративное управление в переходных экономиках: Инсайдерский контроль и роль банков: Пер. с англ./Под ред. Аоки М., Кима Х.-К. – СПб. 1997 г. – 556 с.
 23. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией. – М., 1998 г. – 758 с.
 24. Кураков В.Л. Современные банковские системы. – М., 2000 г. – 320 с.
 25. Максимова Г.В. Внутренний аудит и управление в рыночных условиях хозяйствования. – Иркутск., 1998 г. – 144 с.
 26. Масютин С. А. Корпоративное управление: опыт и проблемы. – М., 2003 г. – 280 с.
 27. Минервин И.Г. Советы директоров и их роль в стратегическом управлении корпорациями. – М., 1995 г. – 58 с.
 28. Молотков О.В. Внутренний аудит банка и пути его совершенствования. – М., 1998 г., 176 с.
 29. Никитина Т.В. Банковский менеджмент – М., 2002 г., 160 с.
 30. Пумпянский Д.А. Корпоративное управление в России. – М., 2002 г. – 318 с.
 31. Роуз П.С. Банковский менеджмент. – М., 1995 г. – 768 с.
 32. Рудык Н.В. Структура капитала корпораций: теория и практика. – М., 2004 г. – 272 с.
 33. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней – М., 1996 г.-638 с.
 34. Сотникова Л.В. Внутренний контроль и аудит. – М., 2001 г., 238 с.
 35. Строев Е. Самоопределение России и глобальная модернизация. – М., 2001 г. – 352 с.
 36. Суйц В.П., Ахметбеков В.А., Дубровина Т.А. Аудит: общий, банковский, страховой. – М., 2001 г.
 37. Теория системного менеджмента: Учебник / Под ред. Журавлева П.В. – М., 2002 г., 512 с.

38. Терехов А.А. Аудит: перспективы развития. – М., 2001 г. – 560 с.
39. Финансовый менеджмент/Под ред. Стояновой Е.С. – М., 1998 г.
40. Шеремет А.Д., Суйц В. П. Аудит. – М., 2003 г. – 410 с.
41. Ширинская Е.Б., Пономарева Н.А. Финансово-аналитическая служба в банке. – М., 1998 г. – 144 с.
10. Internal controls in banking/ Ed. by Kinsella R. – Chichester etc.: Wiley, 1995. – VII, 140 p., ill. Ind.: p. 135-140.
11. Levine R. The Corporate Governance of Banks: A Concise Discussion of Concepts and Evidence. July, 2003.
12. Marco B., Bolton P. Corporate governance and Control/ Handbook of the Economics of Finance/ Amsterdam, 2003.
13. Mayer C. Corporate governance, competition and performance/ OECD Economic studies/. 1996. vol.27. p.7-34.
14. McNamee D. Towards a General Theory of Internal Audit./ Internal Auditing/ April, p.17-20.
15. Principles of Corporate Governance// Organization for Economic Co-operation (OECD), 2004, p.69.
16. Roe M.J. political and legal restraints on ownership and control of public companies/Journal of Financial Economics/ 2000. vol.27.N.1.p.7-43.
17. Smith R. Audit Committees Combined Code Guidance. L., december, 2002.
18. Steinhorsdottir L. Internal control. Internal control, corporate governance, internal audit and strategic renewal./ Monetary Bulletin/ N.1, 2004.
19. Symposium: Management and control of the modern business corporation. Chicago (Ill), 2002. Vol.69, №3.
20. The Audit Committee Handbook. October, 2003.
21. The Cadbury Committee. The financial aspects of corporate governance. L., 1993.
22. The Combined Code on Corporate governance. L., July, 2003.

Иностранная литература

1. Bolland A. Corporate governance in the financial sector// BIS Review, 2003, #18, p.2.
2. Caprio G., Levine R. Corporate governance of banks: concepts and international observations. Global corporate governance forum. April 2003, p.10-11.
3. Claessens S. Corporate governance and Development. W., 2003.
4. Claessens S., Leaven L. Financial Development, Property Rights and Growth/ Journal of Finance (USA)/, 58(2), 2003.
5. Gay K. Board Theories and Governance Practices: Agents, Stewards and their Evolving Relationships with Stakeholders/Journal of General Management/vol.27, N3, spring 2002, p.40-61.
6. Gugler K. Corporate governance and economic performance: A survey. Vienna, 1999.
7. Gugler K., Mueller D., Yurtoglu B. Corporate Governance and Returns on Investment Working Paper/ European Corporate Governance Institute, Brussels/ 6, 2003.
8. Higgs D. Review of the role and effectiveness of non-executive directors. L., 2003, p.18.
9. Internal Control: Guidance for Directors on the Combined Code, ICAEW, september, 1999.

Заварихин Николай Михайлович

Потехина Юлия Владимировна