

ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Чистякова Т.Ю., генеральный директор

ООО «ДСМ Пресс»

Начало XXI века несет в себе как новые тенденции, направления и формы развития современной мировой экономики, связанные прежде всего с ее растущей глобализацией, так и новые проблемы и противоречия. Процесс глобализации мировой экономики предъявляет качественно новые требования к системе международных организаций, прежде всего к тем из них, которые фактически являются организациями общемирового, глобального масштаба.

Во многом определяющую роль в процессе глобализации мировой экономики играет Всемирная торговая организация (ВТО – World Trade Organization, WTO), ставшая правопреемницей Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ – General Agreement on Tariffs and Trade, GATT). ГАТТ/ВТО уже более полувека (начиная с 1948 г.) оказывают все возрастающее воздействие на международную торговлю. При этом доля стран – членов ГАТТ/ВТО в мировой торговле товарами неуклонно возрастала: в 1948 г. на них приходилось 60,4%, а в 2000 г. – уже 90,7% мирового экспорта товаров, по мировому импорту товаров – соответственно 52,9 и 92,0%. С учетом принятия в ноябре 2001 г. на конференции ВТО в Дохе (Катар) в состав этой организации КНР и Тайваня доля стран – участниц ВТО в мировой торговле товарами увеличивается почти до 95%.

В последние несколько лет Россия ведет активные переговоры по вступлению в ВТО. Необходимость этого вступления обусловлена задачами интеграции в мировую экономическую систему, создания более благоприятных условий доступа на мировые рынки, элиминирования дискриминации российских экспортеров, привлечения зарубежных инвестиций и технологий в Россию. Процесс присоединения является не только и даже не столько открытием собственных рынков, сколько унификацией внутреннего правового и экономического пространства с мировым. Осложняет этот процесс то, что Россия при вступлении в ВТО намерена получить статус страны с рыночной экономикой в отличие, скажем, от Китая или Киргизии. Этот статус налагает особые условия на процедуру вступления.

1. ПРЕДЫСТОРИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

В середине 1992 г. Россия стала наблюдателем при ГАТТ, формально унаследовав этот статус от СССР, который в свою очередь приобрел его в 1990 г. В июне 1993 г. Президент Б.Ельцин передал Генеральному секретарю ГАТТ официальное заявление Правительства России о намерении присоединиться к этой организации. Это стало началом длительного процесса вступления России в ВТО. В стране была сформирована Межведомственная комиссия по ГАТТ, позднее реорганизованная в Правительственную комиссию по ВТО. В декабре 1994 г., после Уругвайского раунда ГАТТ, Россия внесла в секретариат ВТО официальную заявку на вступление во Всемирную торговую организацию. В апреле 1995 г. процесс переговоров правительства о вступлении в ВТО был одобрен Государственной думой.

Уже в 1993 г. была создана Рабочая группа по вступлению России в ВТО, возглавляемая послом Швейцарии и включающая около 50 членов – представителей стран, являющихся основными торговыми партнерами.

Вопросы поддержки АПК были впервые рассмотрены на 6 сессии на Рабочей группе, которая состоялась летом 1997 г. Вопросы внутренней поддержки АПК и доступа на российский агропродовольственный рынок практически постоянно находятся в центре дискуссий Рабочей группы.

В последнее время процесс переговоров заметно активизировался, российское правительство предприняло ряд конкретных шагов, направленных на продвижение по пути вступления в ВТО. Ряд партнеров по переговорам высказали мнение о необходимости скорого принятия Российской Федерации в эту организацию.

Можно сказать, что на протяжении этих пяти десятилетий в значительной мере была преодолена тенденция к усилению протекционизма, господствовавшая в период между двумя мировыми войнами, а частично и после второй мировой войны. Результатом явился динамичный рост международной торговли — с 1948 по 2000 г. мировой экспорт товаров увеличился с 346 млрд долл. до 6 346 млрд долл., то есть более чем в 18 раз. Его среднегодовой темп (около 7%) более чем в 1,5 раза опережал темп роста мирового производства (около 4%).

Проблемы международной торговли

Однако за эти полвека ВТО не только увеличила свою долю в мировой торговле товарами – она распространила свою деятельность на международную торговлю услугами, а также связанные с торговлей права интеллектуальной собственности, инвестиционные меры и др. После Уругвайского раунда (1986–1994 гг.), когда была создана ВТО, она базируется уже не только на ГАТТ (в редакции 1994 г.), но и на ряде других соглашений – Генеральном соглашении по торговле услугами (GATS – ГАТС), соглашениях по связанным с торговлей правам интеллектуальной собственности (TRIPS – ТРИПС) и инвестиционным мерам и др.

Как отметил 2 января 2002 г. в своем новогоднем послании правительствам стран — участниц ВТО генеральный директор этой организации Майк Мур, «прошлый год был действительно выдающимся годом для Всемирной торговой организации, может быть, наиболее значительным в нашей короткой истории... Я думаю, что мы можем сейчас с уверенностью утверждать, что мы действительно получили рождение ВТО. Сейчас это не старый ГАТТ с немногими символическими жемчужинами в направлении новой глобальной реальности, и лучше отражаются новые потребности нашего более широкого членства...»

Однако к началу XXI столетия ВТО не удалось разрешить всех противоречий и проблем международной торговли. Напротив, появились новые проблемы, связанные, в частности, с глобализацией мировой экономики, которая помимо позитивных несет в себе и негативные черты.

Свидетельством подобных негативных аспектов явился финансовый кризис 1997–1998 гг., потрясший ранее, казалось бы, наиболее благополучный регион развивающихся государств – новые индустриальные страны Восточной и Юго-Восточной Азии, а затем перекинувшийся на другие регионы мира. Для 2001 г. в целом характерна значительно худшая динамика мировой экономики, чем в 2000 г.

Не случаен в связи с этим и тот факт, что именно ВТО оказывается одним из основных объектов критики

со стороны антиглобалистов (что проявилось особенно отчетливо в декабре 1999 г. в Сиэтле, где фактически была сорвана сессия ВТО, в сентябре 2000 г. в Праге во время ежегодной сессии международных финансовых организаций и летом 2001 г. в Генуе во время встречи руководителей восьми ведущих стран мира («G-8»).

Отмечая неоднозначность оценок деятельности ВТО, следует подчеркнуть, что в настоящее время существует целое направление, объединяющее теоретиков и политиков-практиков, выступающих против либерализации международной торговли и того доминирующего положения, которое в этом процессе занимает не только ВТО, но и другие международные экономические организации. По их мнению, либерализация международной торговли ухудшает экономическое положение беднейших слоев населения в развивающихся странах, ведет к дальнейшему перераспределению «глобального мирового дохода» в пользу стран «золотого миллиарда», открывает доступ к достижениям НТП лишь крупнейшим ТНК и ведущим странам мира.

Несмотря на определенную маргинальность подобной позиции, она вместе с тем не лишена оснований и опирается на вполне реальные процессы, протекающие в рамках глобализирующейся мировой экономики. Действительно, в своей реальности современная мировая экономика не оставляет иллюзий по поводу свободной конкуренции, равных экономических условий для всех субъектов мирового хозяйства. Одним из наиболее крупномасштабных противоречий современного мира фактически становится противоречие между группой ведущих индустриально развитых стран, которые стремятся сформировать «новый мировой порядок», и всеми остальными странами, которые «не вписываются» в ядро мировой экономики и составляют ее периферию.

Развитие фитосанитарных и других технических мер регулирования агропродовольственного рынка в России

Соглашение СФС содержит ряд принципов, необходимых для соблюдения странами-членами ВТО. Принцип равенства означает, что если меры страны-экспортера обеспечивают уровень охраны здоровья, который является желательным для страны-импортера, то эти меры должны быть приемлемы даже в том случае, если они отличаются от используемых страной-импортером.

Следующий принцип предполагает, что принятые страной санитарные и фитосанитарные меры подлежат обязательному выполнению в каждом из ее районов. Экспорт из определенного региона этой страны возможен даже в том случае, если окружающие его зоны характеризуются неблагоприятной санитарной и фитосанитарной обстановкой, но только в том случае, если страна может подтвердить, что регион благополучен с точки зрения санитарных и фитосанитарных условий.

Важным является принцип прозрачности, то есть открытости и ясности санитарных и фитосанитарных норм. Страна должна заранее сообщать об изменениях в СФС, чтобы ее торговые партнеры имели возможность произвести соответствующие изменения в про-

изводстве для удовлетворения новым требованиям этой страны.

Таким образом, национальное законодательство стран не должно противоречить условиям Соглашения СФС. Правовая основа для стандартизации и регулирования продовольственного оборота России состоит из следующих нормативных актов:

1. Федеральный закон "О стандартизации" (1993 г. с поправками 1995 г.), определяющий правовые основы стандартизации и прав потребителей и производителей в области регулирования качества продукции;
2. Федеральный закон "О защите прав потребителей" (1992 г. с поправками в 1993 и 1999 гг.), определяющий права потребителей на безопасность и надежную информацию о производителе и качестве товара, включая продовольственные товары;
3. Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (1993 г. с поправками в 1999 г.), установивший гигиенические требования к агропродовольственной продукции, которые в обязательном порядке включаются в государственные стандарты;
4. Федеральный закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд" (1994 г.), определяющий требования к агропродовольственной продукции, закупаемой для государственных нужд (армии, пенитенциарных заведений и проч.);
5. Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" (1995 г. с поправками 1995 г.), гарантирующий надежность и единство оценок продовольственной безопасности и качества;
6. Федеральный закон "О сертификации продукции и услуг" (1993 г. с поправками 1995 и 1998 гг.), регулирующий процесс сертификации в России;
7. Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (2000 г.), регулирующий отношения в области обеспечения качества продовольствия и его безопасности для здоровья человека.

Первый российский стандарт был установлен в 1926 г. на пшеницу. В настоящее время существует почти 900 стандартов на агропродовольственную продукцию и около 1000 - на методы ее тестирования. Процесс вступления в ВТО заметно активизировал процесс разработки стандартов - только за последние 5 лет зарегистрировано около 500 новых стандартов. Помимо разработки новых стандартов интеграция России в мировую экономику требует гармонизации национальных стандартов с международной системой стандартов ISO, Codex Alimentary, стандартами безопасности продовольствия ЕС. Большая проблема - разработка новых методов обнаружения фальсифицированной продукции.

Так, в области АПК были разработаны новые стандарты на методы тестирования растительного масла и маргаринов, соли, детского питания, на определение соков и напитков. Были введены новые стандарты и ТУ на продукты, которые просто не существовали в советское время: йогурты, жевательные резинки. Были также разработаны стандарты на предоставление потребителю информации в соответствии с требованиями ЕС. Так как теперь стандарт этикетки для потребителя гармонизирован с европейскими стандартами, этикетка не требует дополнительной адаптации - ее достаточно перевести с языка на язык. К настоящему моменту чуть менее половины национальных стандартов уже гармонизировано с международной системой.

Безопасность продовольствия в России призвана гарантировать система обязательной сертификации всех видов товаров, включая продовольственные. В стране создано более 300 сертифицирующих организаций и 900 лабораторий. Кроме того, в США, Германии, Венгрии, Болгарии, Турции, Израиле, Финляндии и некоторых других странах, являющихся торговыми партнерами России, аккредитованы организации по сертификации, что позволяет импортерам сертифицировать свою продукцию еще в стране происхождения, до момента реального ввоза.

В соответствии с требованиями соглашений Уругвайского раунда ГАТТ в России создается национальная информационная сеть, основанная на фонде стандартов Госстандарта РФ, а также на научно-технической информации Минсельхоза и Минздрава РФ.

В рамках государственной программы контроля над качеством и безопасностью продовольственных товаров Госстандарт проверяет 15000 предприятий, занимающихся производством продовольствия (около трети предприятий агропродовольственного сектора).

Охрана авторских прав в России регулируется базовым федеральным Патентным законом (1992 г.), который регулирует имущественные и неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой защитой и распространением изобретений и промышленных патентов. Закон 1993 г. "Об интеллектуальных и прочих правах" регулирует авторские права в сфере науки, литературы и искусства. Закон "О торговых марках и названии места происхождения товаров" (1992 г.) защищает права торговых марок и названия мест происхождения товаров. В аграрном секторе наиболее значим Закон "О селекционных изобретениях" (1993 г.), который защищает авторские права владельцев новых сортов сельскохозяйственных культур и пород животных.

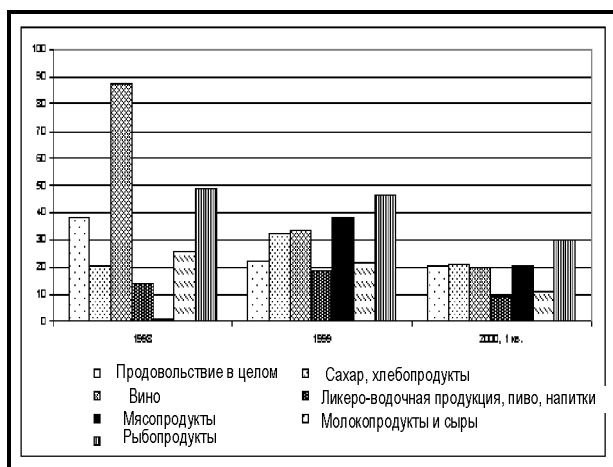


Рис. 1. Результаты государственного контроля исполнения национальных стандартов и правил обязательного сертифицирования

На рис. 1. приведены результаты государственного контроля исполнения национальных стандартов и правил обязательного сертифицирования (доля запрещенной к реализации продукции в объеме проверенной продукции, в %)

Текущие таможенные процедуры регулируются Таможенным кодексом, принятым в 1993 г. и скорректи-

рованным в 1995 г. В настоящее время обсуждается новый Таможенный кодекс, который нацелен на установление более прозрачных процедур прохождения таможи в России.

Таким образом, процесс вступления в ВТО обусловлен достаточно активной работой в области развития и гармонизации организационно-правового режима агропродовольственного рынка в стране. С другой стороны, российская история показывает, что важно не только и даже не столько само по себе законодательство, сколько правоприменение. В этой связи прогресс заметно скромнее.

Влияние торговых и технических барьеров со стороны развитых стран на российский агропродовольственный экспорт

До сих пор мы рассматривали те меры, которые Россия принимает в рамках продвижения по пути открытия доступа на свой внутренний рынок и по гармонизации своего экономического пространства для вступления в мировое торговое сообщество. Но Россия не только ввозит агропродовольственные товары, но и экспортирует их в другие страны. Для понимания возможных выгод для отечественного экспортера при вступлении в ВТО интересен вопрос, каковы барьеры в этих странах для российского экспорта.

С этой целью в середине 2000 г. Аналитическим центром АПЭ был проведен экспертный опрос основных экспортеров (или потенциальных экспортеров) агропродовольственных товаров. Были опрошены представители агробизнеса России - крупнейшие ассоциации производителей, крупные фирмы агробизнеса (Зерновой, Молочный, Мясной союзы, союзы производителей соков, алкогольной продукции, союз экспортеров агропродовольственной продукции, компания Вимм-Биль-Данн, зерновой холдинг ОГО, Торговая палата России), эксперты рынка агропродовольственной продукции.

Результаты опроса демонстрируют, что российские экспортеры агропродовольственной продукции не сталкиваются с серьезными техническими барьерами со стороны развитых стран.

Экспортеры зерна и молочной продукции отмечают, что основным препятствием к доступу на рынке развитых стран для них являются высокие импортные тарифы. Другой внешней проблемой для экспортеров зерна и подсолнечника является субсидирование экспорта той же продукции США и ЕС, что приводит к недобросовестной конкуренции для российских продуктов на рынках третьих стран, в частности в Северной Африке.

Часть сертифицирующих зарубежных агентств аккредитованы в России, и компании, ввозящие продукцию в Россию, могут сертифицировать ее в своих странах. Пока ни одна российская сертифицирующая организация не аккредитована за рубежом, что является дополнительным препятствием для отечественных экспортеров.

Результаты опроса показали, что экспорт агропродовольственной продукции сдерживается в основном внутренними причинами.

Важной проблемой, по мнению экспертов, является проблема негармонизированных стандартов и требования к маркировке продукции. Так, экспортеры зерна от-

мечали разрыв в отечественных и международных стандартах качества в России (например, некоторые характеристики зерна не контролируются в России, хотя в целом наши стандарты более диверсифицированы и жестки). Зерновые стандарты в наименьшей степени гармонизированы с международными. Зерновой союз состоит из весьма разных по интересам компаний: трейдеров, элеваторов, хлебопекарных предприятий, откормочных предприятий, в незначительной степени представлены зернопроизводители. Члены разные групп Зернового союза имеют различные интересы в сфере стандартов, и они никак не могут прийти к согласию по концептуальным вопросам стандартизации в зерновом секторе. Правительство не финансирует эту работу в необходимом объеме. Таким образом, многие зерновые экспортеры отметили, что они вынуждены проводить дополнительные тесты своего продукта для экспорта за пределы СНГ.

Сдерживает агропродовольственный экспорт также и российское внешнеторговое регулирование. Важной проблемой экспортеров на протяжении всего периода реформ является более высокий транспортный тариф при экспорте продукции. Летом 2001 г. эта проблема начала решаться правительством.

Следующим препятствием для вывоза продукции является то, что экспортные контракты должны пройти процедуру регистрации, экспортная выручка подлежит репатриации в течение 180 дней, а 75% ее должно быть продано на валютной бирже.

По итогам опроса можно заключить, что российские экспортеры агропродовольственной продукции пока не сталкиваются с серьезными ограничениями при доступе на рынки других стран. Это означает, что прямой выгоды от вступления в ВТО эта группа экономических агентов не получит. Но, с другой стороны, в процессе переговоров о вступлении в эту организацию Россия будет вынуждена привести свое законодательство, систему регулирования рынков в соответствие с мировыми стандартами. А это, конечно, упростит экспорт для российских производителей. Таким образом, все же вступление России в ВТО будет способствовать получению определенных выгод российским агропродовольственным сектором.

2. НЕОБХОДИМОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Очевидно, что эти обстоятельства должна учитывать наша страна, оценивая возможности и перспективы своего вступления в ВТО, хотя в принципе вопрос о вступлении или невступлении России во Всемирную торговую организацию в настоящее время уже, по существу, не стоит. Как заявил на выездной сессии Всемирного экономического форума 2001 г. в Москве президент РФ В.В. Путин, «мы твердо приняли решение двигаться в направлении вступления в ВТО, и это решение будет реализовано».

Действительно, необходимость вхождения в эту организацию осознается практически всеми участвующими в дискуссии по данному вопросу. Речь идет сейчас о сроках и условиях вхождения в ВТО. Если Россия не включится в то глобальное конкурентное пространство, которое уже охвачено в настоящее время ВТО (особенно после принятия решения о вступлении во Всемирную торговую организацию Китая), то реальной для нашей

страны окажется перспектива превратиться в изолированную и в значительной степени замкнутую экономическую систему, обменивающую главным образом топливно-сырьевые товары низкой степени первичной обработки по все ухудшающимся условиям на наукоемкие товары и интеллектуальные услуги с высокой долей добавленной стоимости, создаваемые в странах, где активно развивается современная «новая экономика». Очевидно, что подобная перспектива никого в России устроить не может (в том числе и представителей корпоративного бизнеса, работающего в отраслях топливно-энергетического комплекса и в сырьевых отраслях, если они, разумеется, строят планы перспективной экономической политики).

Однако при вступлении в ВТО должны быть в максимальной степени учтены интересы всех сфер экономики России. Поэтому, подтвердив решимость РФ присоединиться к ВТО, В.В. Путин отметил, что все действия в указанном направлении будут сопоставляться с интересами национальной экономики. В частности, подчеркнул он, «мы не согласимся ни при каких обстоятельствах на вступление в ВТО на нестандартных условиях».

При решении проблемы вступления России в ВТО предстоит решить целый комплекс сложных вопросов, по которым интересы представителей различных сфер отечественного бизнеса, государственной власти, широких слоев населения нередко не совпадают. Фактически ключевым на переговорах о вступлении России в ВТО является вопрос о пределе тех уступок со стороны РФ, перейдя через который она уже не сможет компенсировать потери от присоединения к ВТО полученными от этого выгодами. Для этого необходим детальный анализ ситуации, складывающейся в различных секторах экономики страны.

В настоящее время можно вполне определенно назвать отрасли, которые объективно выигрывают от вступления России в ВТО. В их числе, в частности, черная металлургия и химическая промышленность, испытывающие наибольшие проблемы в связи с постоянно возбуджаемыми против предприятий этих отраслей антидемпинговыми процедурами. С другой стороны, есть и сферы отечественной экономики, в которых в результате вступления в ВТО возникнут весьма сложные проблемы: автомобилестроение, сельхозмашиностроение, гражданская авиационная промышленность, целый ряд других отраслей промышленности (прежде всего связанных с замещением импорта), банковская и страховая деятельность и т.д. Учитывая то, что национально-государственный интерес так или иначе синтезирует в себе противоречивое единство широкого спектра отраслевых и секторальных интересов, а также интересов широких слоев населения (выступающих и в качестве производителей, и в качестве потребителей), вопрос о комплексной оценке результатов вступления России в ВТО представляется весьма сложным.

Так, нельзя не учитывать, что некоторые существующие в настоящее время подходы к оценке последствий вступления России в ВТО несут в себе отпечаток т.н. «паразитной» или «тепличной» модели, характерной для некоторых отраслей отечественной промышленности. Например, несмотря на то, что автомобилестроение России уже около десяти лет защищено высокими импортными таможенными пошли-

нами на конкурентную иностранную продукцию, существенных качественных сдвигов в отечественном автомобилестроении не произошло.

Опыт стран-членов ВТО по увеличению доступности рынков

В процессе переговоров с ВТО немаловажным для России является использование опыта по проведению переговоров стран, уже вступивших в эту организацию.

Этот опыт показал, что процесс тарификации и связывания тарифов не всегда обеспечивает доступ на рынок. Для защиты внутреннего рынка государства используют различные лазейки в системе требований ВТО.

Практически во всех странах, являющихся членами ВТО, значения ставок связанных тарифов выше для сельскохозяйственных товаров, чем для промышленных.

**Таблица 1
СТАВКИ СВЯЗАННЫХ ТАРИФОВ В НЕКОТОРЫХ СТРАНАХ-ЧЛЕНАХ ВТО**

	Сельское хозяйство	Промышленность	В целом
<i>Страны с переходной и развивающейся экономикой</i>			
Аргентина	32,8	30,6	30,9
Бразилия	35,3	29,7	30,3
Индия	124,3	59	67,4
Румыния	98,6	34,4	43,4
<i>Страны с переходной экономикой – члены ОЭСР</i>			
Чехословакия	13,3	4,5	6,4
Венгрия	22,2	6,8	9,8
Польша	52,8	10,6	19,9
<i>Другие страны ОЭСР</i>			
Австралия	3,3	10,6	9,7
Канада	4,6	5,3	5,2
ЕС-15	19,5	4,1	7,4
Исландия	48,4	10	17,6
Япония	11,7	3,6	5,1
Корея	62,2	11,4	18,3
Мексика	42,9	34,8	35,5
Новая Зеландия	8,7	13,8	13,1
Норвегия	123,7	3,4	26,0
Швейцария	51,1	1,9	8,9
Турция	63,9	40,7	44,1
США	5,5	3,8	4,1

По состоянию на 1996 г.

Для большинства стран ОЭСР, в том числе стран с переходной экономикой, ставки действующих импортных пошлин на большинство агропродовольственных товаров выше, чем в других странах.

Следует отметить, что страны, являющиеся нетто-экспортерами сельскохозяйственной продукции и продовольствия (Аргентина, Бразилия и Чили), имеют более низкие и одинаковые по широкой номенклатуре товаров ставки связанных тарифов. Индия, получившая в ВТО статус развивающейся страны, воспользовалась своим положением для установления более высокого уровня связанных тарифов по некоторым продуктам. Высокая степень дифференциации в ставках связанных тарифов по товарной номенклатуре характера для стран с переходной экономикой, примером которых являются Польша, Венгрия и Чехия. На чувствительные товары уровень связывания в этих странах достигает 100%, в то время как на другие товары он ограничивается нулевой ставкой.

Не только Россия стремится установить высокий уровень связанных тарифов. Такое поведение характерно для многих стран ОЭСР и стран с переходной и развивающейся экономикой, ставших членами ВТО. Обладая некоторой гибкостью в связывании тарифов, они установили ставки связанных тарифов, превышающие эффективные ставки, действовавшие в базовом периоде (1986-1988 гг.). Существенная разница между связанными и действующими пошлинами привела к возникновению так называемого эффекта «вода в тарифах» (“water in the tariffs”).

В Аргентине, Бразилии и Чили связанные импортные пошлины, как правило, превышают действующие в среднем на 20% для большинства товаров, а в Индии эта разница еще более значительна. Существенно отличается ситуация в странах с переходной экономикой (в Польше, Венгрии и Чехии), где только по некоторым продуктам существующие тарифы пока еще превышают ставки связанных тарифов, которые должны быть установлены в 2000 г.

Стремление развивающихся стран установить высокие ставки связанных пошлин объясняется необходимостью поддержать внутренние цены и снижающиеся доходы фермеров. Для стран, являющихся претендентами на членство в ЕС, такая стратегия приближает действующие в этих странах таможенные тарифы к более высоким ставкам в ЕС. Существует опасность, что закрепление связанных пошлин на уровне, превышающем ставки действующих пошлин, может стать активным средством протекционистской политики.

Следующей проблемой по обеспечению доступности рынков является выбор тарифных линий. ВТО не устанавливает формально уровень дезагрегирования товаров, при котором должны быть выполнены обязательства по тарифам. В результате, страны используют товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности с разной степенью детализации. Минимальный уровень детализации в некоторых странах достигает 6-ти знаков, в то время как максимальный уровень может достигать 12-ти знаков. В условиях широко дезагрегированных тарифных линий опасность состоит в том, что спецификация конкретного продукта может быть настолько узкой, что число поставщиков этого продукта будет ограничено. В этих условиях может возникнуть риск невыполнения принципа наибольшего благоприятствования (предполагает, что страна должна обеспечить всем торговым партнерам-членам ВТО одинаковый режим в торговых отношениях).

Для обеспечения минимального доступа страны применяют систему квотированного тарифа. Эта система получила широкое распространение в странах с переходной экономикой (Болгарии, Чехии, Венгрии, Польше, Румынии, Словении). Однако, несмотря на действие квотированного тарифа, некоторые страны не в состоянии обеспечить минимальный доступ по ряду продуктов. Вероятно, это происходит из-за отсутствия внутреннего спроса на импортные товары.

Одним из стимулов для вступления стран в ВТО является возможность полноправного участия в разрешении торговых споров. В последнее время наблюдается рост антидемпинговых разбирательств. Исторически антидемпинговые прошения подавались редко и были возможны для тех стран ОЭСР, которые имели необходимое национальное законодательство (Авст-

ралия, Канада, ЕС, Новая Зеландия и США). В 1980-ые гг. число антидемпинговых разбирательств резко выросло, но по-прежнему они имели место только в странах ОЭСР. Частые случаи возбуждения странами ОЭСР антидемпинговых дел против стран ЕТЕ привели к тому, что страны ЕТЕ стали выступать против незаконных антидемпинговых пошлин. В 1990-ые гг. многие страны ЕТЕ ввели законодательство, которое позволяет им самим использовать антидемпинговые процедуры. С тех пор как это явление получило широкое распространение, около половины всех разбирательств заявлено странами, не входящими в ОЭСР. Однако сами страны ЕТЕ по-прежнему подвергаются (часто необоснованным) антидемпинговым действиям со стороны других членов ВТО.

К сожалению, страны ЕТЕ, не обладая большим опытом, еще не оценили обязательства и уступки, которые они получили в ходе присоединения к ВТО. Опыт других стран показывает, что не оговоренные в ВТО некоторые особенности государственного регулирования позволяют странам на вполне законном основании проводить политику поддержания аграрного сектора. Уроки стран, уже являющихся членами ВТО, а также намеревающихся вступить в эту организацию, могут внести позитивный вклад при формировании Россией политики присоединения к ВТО.

Обязательства России по доступу на рынки

В качестве препятствий для доступа на рынки могут выступать высокие тарифы, длительные и недостаточно прозрачные процедуры лицензирования, дорогостоящие и требующие значительных затрат времени процедуры таможенного оформления, сертификации или экспертизы.

Вступление России в ВТО приведет к изменению условий осуществления внешней торговой политики в стране и ее формированию в соответствии с требованиями этой организации. Одним из требований для стран, намеревающихся стать членами ВТО, является рост открытости экономики вследствие создания условий, облегчающих доступ на рынок страны. Основные обязательства, касающиеся доступности рынков, предусмотрены следующими положениями Соглашения по сельскому хозяйству.

1. Положение о тарификации и ограничительных обязательствах

Существующие нетарифные барьеры должны быть преобразованы в их тарифные эквиваленты, которые определяются как разность между средней внутренней ценой на данный продукт и средней ценой мирового рынка на этот же или аналогичный продукт в базовом периоде. Тарифные эквиваленты для обработанных продуктов вычисляются на основе тарифных эквивалентов для каждой из составляющих, умноженных на ее долю в конечном продукте.

Все тарифы должны быть связаны, то есть они не могут быть увеличены без уведомления других стран-членов ВТО или без компенсации этим странам возможных потерь, возникающих в связи с дополнительными ограничениями экспорта на российский рынок.

Существующие таможенные пошлины, а также ставки тарифов, установленные в процессе тарификации, подлежат сокращению по сравнению со ставками ба-

зового периода в среднем на 36% равными долями в течение 6 лет. Развивающиеся страны обязаны осуществить снижение тарифов в среднем на 24% в течение 10 лет.

Сокращение по каждой тарифной линии должно составлять не менее 15% (10% для развивающихся стран).

2. Положение о существующем и минимальном доступе

Если импорт продукта, подлежащего тарификации, в базовом периоде превышал 5% от объема внутреннего потребления, страна должна поддерживать уровень доступа, существовавший в течение базового периода.

Если объем импорта продукта, подлежащего тарификации, в базовом периоде составлял менее 5% от объема внутреннего потребления, страна обязуется обеспечить гарантированный уровень доступности для импорта. Иначе говоря, в первом году действия Соглашения должна быть обеспечена возможность доступа на рынок на уровне 3% от объема внутреннего потребления с увеличением этого показателя до 5% к концу имплементационного периода.

Для обеспечения выполнения требования о минимальном уровне доступности импорт в пределах обязательства в отношении минимального доступа должен облагаться пошлиной по низким ставкам, а остальной объем импорта (сверх указанного минимума) будет облагаться по ставкам, установленным в процессе тарификации (то есть вводится квотированный (двуставочный) тариф).

3. Положение о специальных механизмах защиты, особом и дифференцированном подходе

Специальные механизмы защиты (дополнительные пошлины и нетарифные ограничения) применяются только в отношении товаров, подлежащих тарификации. Специальные механизмы защиты вводятся, если объем импорта превышает некоторый пороговый уровень или цена импортируемого товара оказывается ниже порогового значения цены.

Особый подход позволяет странам не проводить тарификацию до конца имплементационного периода. Особый подход распространяется на первичную сельскохозяйственную продукцию и продукты переработки, в отношении которых соблюдены некоторые условия и обеспечиваются минимальные возможности доступа.

Для развивающихся стран установлены льготы в определении связанного уровня тарифов, более длительный имплементационный период (10 лет) и более низкие обязательства по сокращению тарифов (24-процентное сокращение в среднем при минимальном снижении на 10% по каждой тарифной линии). Наименее развитые страны обязаны провести тарификацию и связывание тарифов, но освобождены от ограничительных обязательств.

4. Положения о базовом и имплементационном периоде

Базовый период определяется с 1986 по 1988 гг.

Имплементационный период длится 6 лет (10 лет для развивающихся стран).

На рис. 2. приведена структура импорта по размерам ставок таможенных пошлин по состоянию на 2000 г.

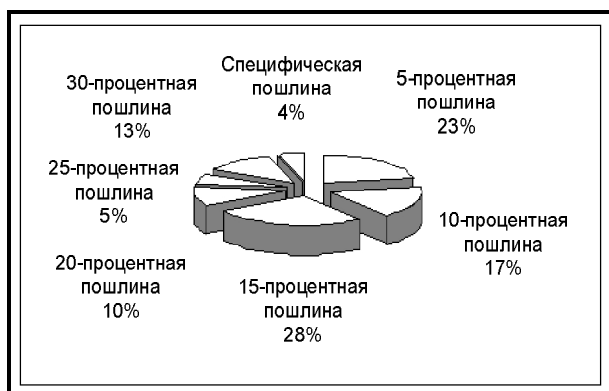


Рис. 2. Структура импорта по размерам ставок таможенных пошлин, 2000 г.

Таким образом либерализация внутреннего рынка в соответствии с нормами ВТО предусматривает преобразование нетарифных ограничений импорта в их тарифные эквиваленты и сокращение действующих и новых ставок тарифов. Тарифы имеют ряд преимуществ перед нетарифными барьерами. Они являются более прозрачными, менее дискриминационными и дают меньше оснований для злоупотреблений. Тарифы также оказывают меньшее искажение, когда изменение мировых цен транслируется на внутренний рынок.

В настоящее время в России действующие ставки импортных пошлин на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие существуют в пределах от 0 до 100%. Таможенными пошлинами не облагается лишь импорт чистопородных видов живых животных, живых животных для научно-исследовательских целей и субпродуктов для производства фармацевтической продукции. Более половины агропродовольственного импорта, поступившего в 2000 г., облагалось 5-процентной и 15-процентной пошлинами. Максимальной ставкой тарифа в размере 100% ограничивается импорт этилового спирта с концентрацией спирта 80 об.% или более, который составляет мизерную долю (менее 0,1%) в общем объеме российского импорта. Специфическая пошлина получила в России неширокое распространение, ею облагается 4% импортных товаров сельскохозяйственного и продовольственного назначения.

Средний уровень импортных тарифов на сельскохозяйственное сырье и продовольствие в России ниже, чем в некоторых странах-членах ВТО с переходной и развивающейся экономикой (страны ETE – Emerging and Transition Economies). В 2000 г. средневзвешенный уровень тарифа по агропродовольственной группе товаров составил 14,9%.

К развивающимся экономикам относятся Аргентина, Бразилия, Чили, Индия и Южная Африка, являющиеся членами ВТО, а также Китай, не входящий в состав ВТО.

В соответствии с требованиями ВТО Россия должна принять на себя обязательства по связыванию тарифных ставок, то есть зафиксировать первоначальный уровень связывания тарифов, выше которого она обязуется не поднимать ставки ввозных пошлин, и конечный уровень связывания тарифов, который будет достигнут в конце имплементационного периода. Первоначальные предложения России на переговорах по

присоединению к ВТО предполагали средневзвешенную ставку начального уровня связывания таможенных тарифов в размере 48% и ставку конечного уровня связывания – 37%. Нетрудно заметить, что выдвинутые Россией на обсуждение связанные ставки тарифов превышают действующие. Это вызвано тем, что в условиях низких по сравнению с другими членами ВТО таможенных пошлин Россия стремится их повысить до уровня, существующего в других странах. Придерживаясь такой тактики, Россия хочет получить сопоставимый с этими странами уровень таможенной защиты. Однако страны-члены ВТО настаивают на действующих ставках (около 14%), а также их дальнейшем сокращении в среднем на 36% в течение имплементационного периода.

При определении максимально возможных пределов снижения ставок ввозных таможенных пошлин Россия должна применять дифференцированный подход – в наибольшей степени подвергаются сокращению менее чувствительные группы, по которым объем импорта незначителен. К нечувствительным товарам можно отнести живых животных, продукты животного происхождения, живые деревья и другие растения, растительные соки и экстракты, растительные материалы для изготовления плетеных изделий и прочие продукты растительного происхождения. Минимальному снижению таможенных тарифов подвергнутся наиболее чувствительные группы товаров, например, мясо и пищевые мясные субпродукты, сахар, растительное масло, вино, спирт.

Соглашения ВТО не содержат каких-либо положений относительно тарифной эскалации. Это явление, получившее распространение в России, может быть использовано для регулирования тарифного протекционизма в отношении переработанной продукции с помощью вариации тарифов на сырье.

Чтобы обеспечить требования Соглашения по минимальному доступу, применяется система двуставочного квотированного тарифа. Среди основных видов продовольствия доля российского импорта картофеля, а также яиц и яичепродуктов не превышает 5% от их внутреннего потребления. Согласно названному требованию Россия будет вынуждена повысить степень либерализации торговли этими продуктами.

Как и многие страны, в ходе переговоров с ВТО Россия стремится добиться разрешения на использование тарифной квоты (что крайне необходимо для регулирования импортных поставок сахара и сахара-сырца) и специальных защитных мер, которые позволят избежать массового наплыва импорта и установления поставщиками импортной продукции демпинговых цен на российском рынке.

Процесс переговоров по присоединению России к ВТО осложняется тем, что Россия, как и все страны-претенденты на вступление в ВТО, не принимавшие участие в переговорах Уругвайского раунда, определяет свои обязательства «на условиях, согласованных с существующими членами». В этом случае базовый период, как правило, не используется, а ставки тарифов определяются в ходе многосторонних и двусторонних консультаций со странами-членами ВТО.

Эффект от создания либеральной системы импортного регулирования в соответствии с требованиями ВТО будет сложным и неоднозначным. С проблемой доступности рынков встречаются как экспортеры дан-

ной страны, которые выходят на внешние рынки, так и зарубежные экспортеры, которые внедряются на внутренний рынок страны. В обоих случаях интересы потребителей импортной продукции противоречат интересам производителей, испытывающих конкуренцию со стороны импорта.

С одной стороны, членство в ВТО обеспечит России режим наибольшего благоприятствования (РНБ) в торговле с другими членами ВТО и равный с остальными странами подход к ней при возникновении торговых споров и их разрешении в рамках процедур разрешения споров ВТО. Российские экспортеры получат более надежный доступ на внешние рынки.

Однако, с другой стороны, либерализация импорта может привести к существенному расширению импортных поставок некоторых товаров в страну и как следствие этого - к ухудшению торгового баланса.

Вступление в ВТО обуславливает неодинаковый баланс выгод и издержек для экспортных и импортозамещающих отраслей национальной экономики. Как известно, Россия является традиционным нетто-импортером агропродовольственной продукции. Однако, учитывая это, нельзя утверждать, что вступление в ВТО однозначно осложнит ситуацию в агропромышленном секторе. Оценка последующих в этом секторе убытков и выгод от присоединения России к ВТО предполагает дифференцированный подход. Снижение импортного тарифа сказывается, прежде всего, на доходах бюджета, а не на положении сельхозпроизводителей. В то же время гармонизация законодательства может оказать поддержку отечественным экспортерам агропродовольственной продукции.

Переговоры по вступлению России в ВТО

За последнее время российской стороной уже накоплен значительный опыт сотрудничества с т.н. рабочей группой ВТО по России. В 2001 г. в этой рабочей группе принимали участие 62 страны из 144 (на декабрь 2001 г.) стран — участниц ВТО. По существу, это свидетельствует о том, что у остальных стран — участниц ВТО уже отсутствовали какие-либо претензии к РФ. При этом имела место весьма существенная дифференциация по объемам и жесткости требований отдельных стран. Некоторые члены указанной группы вели переговоры по двум-трем видам товаров. Однако, например, с США или со странами ЕС переговоры велись по всем позициям.

На прошедших в декабре 2001 г. переговорах в Женеве российская сторона получила согласие всех стран — членов ВТО начать с 2002 г. обсуждение главного документа о вступлении РФ в ВТО — доклада рабочей группы, где будут четко оговорены все права и обязанности России. Первый раздел этого доклада посвящен экономическому и торговому режиму вступающей в ВТО страны; второй — обязательствам, которые она берет на себя; в третьем разделе рассматриваются вопросы, связанные с приведением законодательства данной страны и практики его применения в тот вид, который был бы приемлем для ВТО. В частности, Россия должна привести таможенное регулирование в соответствие с правилами ВТО (второй раздел доклада). России необходимо будет также пересмотреть целый ряд ранее принятых законодательных актов — Таможенный кодекс, Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» (противоречащий в

некоторых аспектах TRIMS), Федеральный закон «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» и некоторые другие (это относится к третьему разделу доклада).

Существенно то, что взятые на себя обязательства вступающая в ВТО страна должна начать выполнять сразу же с момента присоединения к организации. Важное значение для России будут иметь и приложения к докладу, относящиеся, в частности, к обязательствам России по доступу на рынок товаров и услуг и субсидиям сельскому хозяйству.

При решении практических проблем вступления России в ВТО следует, по нашему мнению, руководствоваться принципом — стремиться к вступлению в ВТО, но не форсировать этот процесс искусственно (к чему активно призывали в декабре 2001 г. руководители США и Европейского Союза, обещавшие «похлопотать» за это), не идти на невыгодные для России в целом и ее отечественного бизнеса уступки.

Пример Китая, вступившего в ВТО в конце 2001 г., свидетельствует об имеющихся в данной области проблемах. Китай был принят в ВТО с 200 существенными оговорками. В частности, КНР должна полностью открыть свой внутренний страховой рынок для иностранных инвесторов и отменить особые условия инвестирования в специальных (особых) экономических зонах, сыгравших свою значительную роль в экономическом развитии страны. В течение 15 лет Китай не будет считаться страной с рыночной экономикой, а значит, не сможет применять защитные антидемпинговые процедуры и обращаться в т.н. Roster (квазиарбитражный суд ВТО). Тем самым страна оказывается лишенной одного из ключевых прав вновь принятых членов ВТО (особенно развивающихся стран). ВТО также будет осуществлять мониторинг китайского законодательства в экономической области и практики регулирования экономики с точки зрения их соответствия задачам, поставленным перед КНР при его приеме. В связи со вступлением Китая в ВТО снижаются импортные пошлины на сельскохозяйственную продукцию, что в сочетании с ожидаемым замедлением темпов роста ВВП страны может привести к обострению проблемы занятости, прежде всего в сельской местности.

С этой точки зрения позиция российской стороны на декабрьских (2001 г.) переговорах в Женеве в целом заслуживает положительной оценки. На переговорах удалось согласовать позиции по 80% промышленных тарифов и найти «точки соприкосновения» по сельскому хозяйству, проблемам законодательства и сфере услуг. На переговорах противоположной стороне были представлены все принятые Государственной Думой РФ законы, а также законы, готовящиеся к принятию, соответствующие нормам Всемирной торговой организации.

Острым остается вопрос о тарифных ставках на авиационную технику. Несмотря на то, что подписание соглашения по авиатехнике не является обязательным при вступлении в ВТО, администрация США настаивает на присоединении России к этому соглашению. Если таковое будет подписано, РФ должна будет снять тарифные барьеры на самолеты и комплектующие к ним. В настоящее время Россию такие уступки не устраивают.

Кроме этого, самыми сложными вопросами на переговорах остаются: таможенное соглашение; соглаше-

ние по техническим барьерам в торговле (ТБТ); приглашение по санитарным и фитосанитарным мерам (СФС).

Непросто идут и переговоры в области сельского хозяйства со странами так называемой Кернской группы, участницы которой (Австралия, Новая Зеландия, Бразилия, Аргентина) отказываются идти на реальные компромиссы в области сельскохозяйственных государственных субсидий. Они выступают за полную ликвидацию всех экспортных субсидий и внутренней государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. Эту позицию поддерживают и США, что вызывает закономерное противодействие российской стороны.

К числу наиболее сложных проблем на переговорах относится и вопрос о доступе на российский рынок иностранных услуг. В этих переговорах в декабре 2001 г. участвовали 15 стран — членов ВТО, в то время как некоторые члены ВТО (в частности, страны ЕС) еще не предоставили своих встречных предложений.

Обращает на себя внимание тот факт, что классификация услуг содержит 160 основных секторов, однако на практике обсуждается лишь восемь ключевых сфер услуг, которые вызывают наибольший интерес у зарубежных партнеров (банковское дело, страхование, аудит, юридические услуги, телекоммуникации, образование, медицина и транспорт). Иностранные партнеры на переговорах требуют снятия ограничений на деятельность в РФ своих аудиторских и юридических компаний, врачебную практику и т.д. Сохраняются расхождения с иностранными партнерами по транспортным услугам (прежде всего в морском судоходстве и авиаперевозках).

Новые обстоятельства в переговорах России о вступлении в ВТО возникают в связи с принятием в эту организацию Китая, который может выступить с целым рядом требований в адрес России. Так, лишенный права обращаться в Roster, Китай может попытаться подстраховаться и поставить вопрос об открытии Россией при вступлении в ВТО своего рынка для китайского текстиля, игрушек и других товаров широкого потребления.

Отечественная авиационная промышленность и ВТО

В целом в настоящее время необходим комплексный анализ всех «pro» и «contra» вхождения России в ВТО и сроков осуществления этого процесса. Поэтому принципиальное значение приобретает ясность и определенность стратегического подхода Правительства РФ по вопросу о том, какие отрасли и виды производства рассматриваются им в качестве «точек роста» экономики страны и заслуживающими всесторонней ресурсной и протекционистской поддержки.

В этой области со стороны Правительства РФ проявляется непоследовательность и нередко отсутствие четкой позиции. Примером такого рода является ситуация в авиационной промышленности России.

В результате обвального экономического спада в 1991-2000 гг. объем пассажирских перевозок в России сократился в три раза, а услугами гражданской авиации к 2000 г. пользовались лишь 3% населения. Однако, по оценкам специалистов гражданской авиации, если наметившиеся тенденции экономического роста в ближайшие годы сохранятся, то на протяжении 5-10

лет пассажирооборот будет увеличиваться на 4-5% в год.

Для того чтобы поддерживать эту позитивную тенденцию, необходимо принятие срочных мер для качественного обновления самолетного парка авиационных компаний России. Обостряется и проблема морального старения отечественных самолетов, большинство которых в настоящее время не соответствует ужесточенным требованиям ICAO (по шуму, экологии, точности навигации), что исключает возможность полетов в страны Западной Европы, Северной Америки, АТР с апреля 2002 г. и приведет к потере российскими авиакомпаниями рынка международных перевозок.

Однако в последнее десятилетие производство гражданских самолетов в России сократилось в 12 раз, вертолетов — в 8 раз. Среднегодовой темп пополнения парка магистральных самолетов снизился до 0,3% их общего количества (что в 20 раз меньше мирового уровня и составляет всего 4-5 машин в год). Если учесть предстоящее крупномасштабное списание большей части действующих воздушных судов и прогнозируемую потребность в обновлении парка авиационной техники, то до 2010 г. потребуются ввести в эксплуатацию более 1 тыс. самолетов и вертолетов.

В России уже запущены в серийное производство самолеты «Ил-96-300», «Ту-204», «Ту-214», соответствующие требованиям ICAO и конкурентоспособные на мировом рынке. Ведется разработка и подготовка к производству новых типов самолетов. За последние годы в соответствии с международными нормами было сертифицировано 15 типов самолетов и вертолетов отечественной разработки. Это создает хорошие предпосылки для модернизации парка гражданской авиации на длительную перспективу. Однако в реальной практике эта модернизация сдерживается из-за отсутствия необходимых оборотных средств у предприятий и авиакомпаний для постройки и приобретения новых воздушных судов. Если учесть высокую капиталоемкость, длительность сроков производства и окупаемости авиатехники, то становится достаточно очевидным, что в этих условиях развитие авиационной промышленности возможно только при активной поддержке со стороны государства.

Было бы неверным утверждать, что президент и Правительство РФ не уделяют внимания вопросам развития авиационной промышленности и авиатранспорта в стране. В феврале 2001 г. были утверждены «Основы политики Российской Федерации в области авиационной деятельности на период до 2010 г.». В декабре 2000 г. Правительство РФ одобрило «Концепцию развития гражданской авиационной деятельности в Российской Федерации», в августе 2001 г. — Федеральную целевую программу «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 гг. и на период до 2015 г.». В соответствии с данной программой основные ресурсы будут направлены на завершение создания находящихся в разработке самолетов для магистральных и региональных рейсов «Ил-96Т» и «Ту-234», «Ту-334», «Ту-324», вертолетов «Ми-38», «Ка-62», на создание следующего поколения отечественных самолетов, а также на решение вопросов, связанных с модернизацией существующего парка самолетов для выполнения требований ICAO по шуму и эмиссии авиадвигателей. Правительством РФ принято

решение о реформировании авиационного комплекса страны.

Одной из форм, которая могла бы поддержать российские авиакомпании в решении проблем закупки новой авиационной техники, является реализация лизинговых схем. В настоящее время схема приобретения российскими авиакомпаниями новых самолетов отечественного производства отрабатывается на двух пилотных проектах лизинга воздушных судов, осуществляемых лизинговой компанией «Ильюшин-финанс» и «Финансовой лизинговой компанией».

Однако нельзя не видеть реальных противоречий и проблем, которые способны дезавуировать саму идею подобных конструктивных преобразований. Так, не решен центральный вопрос о выделении бюджетных средств на обеспечение лизинга отечественной авиационной техники в 2001–2002 гг. в объеме 4 млрд руб., а также финансировании в полном объеме программы развития гражданской авиационной техники и выделения средств на поддержание и развитие экспериментальной базы НИИ и ОКБ.

Значительные трудности по сохранению рабочих мест в отечественной авиационной промышленности и потери в федеральном бюджете страны создают предоставленные таможенные льготы по лизингу зарубежной авиационной техники. Так, Правительство РФ предоставило льготы по полному освобождению от таможенных пошлин и налогов для 40 магистральных самолетов фирм «Boeing» и «Aerobus Industry». В результате этого федеральный бюджет недополучил 1,2 млрд долл. (которые можно было бы направить именно на развитие отечественной авиационной промышленности и поддержку российских авиакомпаний), и ежегодные лизинговые платежи за рубеж составляют в настоящее время более 200 млн долл. Подобная экономическая политика скорее всего может быть охарактеризована не иначе как «протекционизм наоборот».

3. ПРИОРИТЕТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Учитывая то, что приоритеты Правительством РФ, по существу, еще четко не зафиксированы, остаются предпосылки для получения экономических привилегий теми отраслями, представители которых активно лоббируют их интересы и влияют на позиции участников переговорного процесса о вступлении в ВТО с российской стороны. При этом заведомо бесперспективные с точки зрения международной конкуренции отрасли могут получить более выгодные условия экономической деятельности, чем отрасли, обладающие реально или потенциально существенно большей международной конкурентоспособностью.

Поэтому проблематика, связанная с условиями предстоящего вступления России в ВТО, носит более широкий и фундаментальный характер, чем собственно вопросы самого этого акта, — она переходит в плоскость проблем выбора новой парадигмы экономической политики страны в принципе, включая весь комплекс ее взаимосвязанных проблем (четкой и ясной формулировки целей и задач, обеспечения национальной экономической безопасности страны, национальной промышленной, научно-технической, инновационной политики, выхода из кризиса и перехода к экономическому росту, финансового равновесия, ре-

шения проблем обслуживания и сокращения внешнего долга и др.).

Российское финансовое сообщество предостерегает от форсированного вступления в ВТО.

Россия строит открытую рыночную экономику, и ее участие в международных экономических организациях, одной из которых является Всемирная торговая организация, закономерно.

Сегодня на государственном уровне и в бизнес-сообществе идет активное обсуждение условий вступления в ВТО. Активно лоббируют свои интересы отечественные металлурги, автопроизводители, аграрии, представители текстильной и легкой промышленности.

Нас, как представителей банковского бизнеса и профессиональных участников рынка ценных бумаг, очень беспокоит то обстоятельство, что условия вступления России в ВТО по финансовым услугам в основном формируются на верхнем уровне — профильными федеральными органами и комиссией по переговорам Минэкономразвития без активного участия самих профессиональных участников.

Российский финансовый рынок находится в стадии становления, многие его параметры существенно уступают аналогичным показателям западных рынков. Как и все развивающиеся рынки, он требует определенного уровня защиты национальных интересов.

По показателю капитализации российский рынок акций существенно уступает любой из 50 крупнейших компаний США и 20 крупнейших компаний стран Западной Европы, что при неограниченном доступе иностранного капитала на внутренний рынок может стать уже проблемой национального суверенитета. Безусловно, привлекать иностранный капитал и использовать его для подъема отечественной промышленности необходимо. Но нельзя допустить, чтобы акции российских предприятий стали объектом сугубо спекулятивных операций, дестабилизирующих реальный сектор экономики.

В России на начальном этапе становления находятся товарные рынки и рынки производных финансовых инструментов.

Капитализация российской банковской системы составляет лишь около 3% ВВП, что в 5–7 раз меньше аналогичного показателя стран Западной Европы.

В силу недостаточной развитости индустрии коллективных инвестиций не обойтись без протекционистских мер в отношении российских управляющих компаний, работающих с активами паевых и пенсионных фондов.

Нельзя не отметить, что выработка общих позиций государства и бизнеса весьма затрудняется атмосферой недостаточной открытости, сопровождающей переговоры. Государственные чиновники, проводящие переговоры, предпочитают не распространяться даже о тех позициях, по которым достигнуты конкретные договоренности. Примечательно, что в «Основных направлениях социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу до 2010 г.» ВТО вообще не упоминается. А ведь бизнесу не только важно знать, в каких условиях он будет работать через 2–3 года, но и иметь возможность принимать участие в формировании этих условий. Нормы и правила ВТО создают принципиально новую организационно-правовую среду функционирования, а это требует тщательного просчета возможных вариантов, количественной оценки как положительных, так и от-

рицательных их последствий. В связи со сложностью проблемы вступления России в ВТО очень важно обеспечить максимальную открытость переговорного процесса. Мы считаем, что активное участие профессионального финансового сообщества в этом процессе абсолютно необходимо. Требуется выработать консолидированное мнение профессиональных участников по всем переговорным позициям, которое дополнило, а возможно, и скорректировало позиции федеральных ведомств.

Необходим взвешенный подход при принятии обязательств по постепенной отмене ограничений по допуску иностранных участников на российский рынок. Они должны быть синхронизированы по времени и приоритетам с долгосрочными государственными программами развития российской экономики.

Плюсы от вступления России в ВТО

1. Развитие конкурентной среды в крайне монополизированной российской экономике, что чрезвычайно важно для инвестиционной мотивации реконструкции и обновления устаревшего производства и повышения его технического уровня.

2. Ограничение временных рамок осуществления структурных реформ российской экономики и их большая сфокусированность.

3. Сближение отечественного общеэкономического и внешнеторгового законодательства с мировой практикой и положениями документов ВТО.

4. Закрепление на длительный срок внешнеторговых тарифов и большая прозрачность российской таможенной системы.

5. Унификация норм и стандартов (технических, санитарно-эпидемиологических и т. д.).

6. Открытие доступа для производителей к более дешевым импортным комплектующим и сырью, а для населения - к более дешевым товарам и услугам (в том числе финансовым) и, как следствие, повышение уровня жизни.

7. Увеличение потока иностранных инвестиций на российский рынок и связанное с этим скорейшее оздоровление российской экономики.

8. Расширение доступа к передовым технологиям.

9. Получение лучших условий (по сравнению с существующими дискриминационными) для проникновения российской продукции на иностранные рынки.

10. Появление возможности оказывать влияние на формирование правил развития мировых торговых связей, руководствуясь национальными интересами, тем более, что эти правила охватывают все новые сферы международных экономических отношений, включая взаимосвязь торговли и экологии, социальные стандарты, электронную торговлю.

11. Улучшение имиджа России в мире как полноправного участника международной торговли.

Минусы вступления России в ВТО

1. ВТО стимулирует в основном торговлю готовыми изделиями и наукоемкой продукцией, тогда как основу российского экспорта составляют пока сырье и топливо.

2. Структура российского экспорта крайне инерционна и не может быть быстро изменена в сторону перерабатывающих отраслей ввиду чрезмерной изношен-

ности производственных мощностей отечественной промышленности и транспорта.

3. Расширенный доступ на отечественный рынок импортных товаров и услуг способен существенно обострить конкуренцию по многим позициям на внутреннем рынке, к чему российская экономика пока не готова.

4. Присоединение России к клубу организованных участников мировой торговли не способно устранить в полной мере имеющиеся торговые противоречия и напряженности с ее основными контрагентами.

5. Вступление в ВТО приведет к уменьшению поступлений в государственный бюджет России.

6. Возможное повышение внутренних цен на топливно-сырьевые товары и, как результат, рост производственных издержек и снижение конкурентных преимуществ обрабатывающих отраслей промышленности.

7. Отсутствие общенациональной системы внешнеэкономической информации для бизнеса лишает его зарубежные операции необходимого информобеспечения и часто приводит экспортеров к нарушениям и ошибкам.

8. И, наконец, к вступлению в ВТО Россия не подготовлена и в общегосударственном плане. Страна пока не имеет четкой и обоснованной промышленной (отраслевой) политики, т. е. представления о том, какие отрасли отечественной промышленности и в какой мере нуждаются в протекционистской защите или стимулировании, без чего переговоры о присоединении к ВТО идут во многом на ощупь.

Литература

1. Вступление стран дальнего зарубежья с переходной экономикой во ВТО: опыт. Полезный для государств-участников СНГ. Отчет TACIS, 81 с, 2000 г.
2. Торговля сельскохозяйственной продукцией: международные аспекты. Пособие под ред. Пятницкого В.Т. - К.: UEPLAC, УАЗТ, 2001. - 68 с.
3. Аналитическая информация о соотношении между Соглашением ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), базовыми международными договорами по интеллектуальной собственности и законодательством Российской Федерации в этой сфере
4. Смитиенко Б.М., Супрунович Б.П. Всемирная торговая организация и проблемы регулирования международной торговли. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2000.
5. World Trade in 2000 // Overview. P.30.
6. World Trade Slows Sharply in 2001 Amid the Uncertain International Situation // WTO News: 2001 Press Releases. Press / 249. 19 October 2001.

Чистякова Татьяна Юрьевна