

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Суглобов А.Е., к.э.н., профессор,
Заслуженный экономист РФ

Государственный университет управления

Сельское хозяйство представляет собой одну из важнейших отраслей народного хозяйства, которое производит продукты питания для населения страны, сырье для перерабатывающей промышленности, а также обеспечивает другие нужды общества. За последние шесть лет наметилась тенденция улучшения положения дел в аграрном секторе экономики, остановлен затяжной кризис девяностых годов, убыточная отрасль постепенно становится рентабельной, совокупный уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций вырос почти в 3 раза. Валовое производство сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах в процентах к предыдущему году за 1992 и 2004 годы соответственно характеризуется следующими показателями: в хозяйствах всех категорий – 90,6 и 101,6; из них в сельскохозяйственных организациях – 82,7 и 101,1; в хозяйствах населения – 108,1 и 99,8; крестьянских (фермерских) хозяйствах – в 5,7 раза и 127,3. Однако доходы аграрного сектора все еще недостаточно высоки, чтобы обеспечить ведение расширенного воспроизводства в большинстве хозяйств отрасли.

В последние годы наблюдается последовательный рост производства основных видов сельскохозяйствен-

ной продукции, особенно в хозяйствах населения, возрастает роль этих хозяйств в удовлетворении потребности населения страны в продовольствии (табл. 1).

За счет хозяйств сельского населения обеспечивается в процентах от общего объема производства: картофеля – 92,8; овощей – 80,1; плодов и ягод – 81,1; скота и птицы на убой – 52,5; молока – 52,2; яиц – 26,7. При этом по всем видам продукции, кроме яиц и шерсти, в хозяйствах населения произошло увеличение их производства.

От развития сельского хозяйства во многом зависит жизненный уровень и благосостояние населения: размер и структура питания, среднедушевой доход, потребление товаров и услуг, социальные условия жизни. Показатели, характеризующие уровень потребления сельскохозяйственных продуктов населением нашей страны, оставляют пока желать лучшего (табл. 2).

Потребление продуктов питания в России не соответствует рациональной норме питания ни по одному из видов продуктов питания. Соответственно рациональная норма потребления и потребление в 2004 году на душу населения составляет: мяса и мясопродуктов – 81 и 53 кг; молока и молочных продуктов – 392 и 233; яиц – 292 и 250; рыбы и рыбопродуктов – 25 и 11,1; масла растительного – 16 и 11,3; сахара и кондитерских изделий – 41 и 36,5; картофеля – 118 и 125; овощей – 139 и 125; фруктов и овощей – 75 и 95; хлебопродуктов – 110 и 120. Следует отметить, что если рассматриваемый показатель по всем видам продуктов в 1990 году был почти на уровне рациональной нормы, то в 2004 году его значение по некоторым из них (мясо и мясо продукты, молоко и молокопродукты, яйца, рыба и рыбопродукты, сахар и кондитерские изделия) значительно снизились.

Таблица 1

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ

млн. тонн

Виды продукции	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	
							млн. тонн	в процентах от общего объема производства
Картофель	29,9	35,9	31,4	32,4	30,6	34,1	33,0	92,8
Овощи	5,5	8,3	9,7	10,6	10,6	11,8	11,5	80,1
Плоды и ягоды	2,0	1,7	2,7	2,4	3,0	2,5	3,2	81,1
Скот и птица на убой (в убойном весе)	2,9	2,8	2,6	2,5	2,6	2,6	2,6	52,5
Молоко	14,8	16,3	16,4	16,8	16,8	17,2	16,7	52,2
Яйца, млрд. шт.	11,2	10,2	9,8	9,9	9,7	9,7	9,5	26,7

Таблица 2

ПОТРЕБЛЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В РОССИИ

кг на душу населения*

Продукты питания	Рациональная норма потребления	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2004г (оценочный показатель)
Мясо и мясопродукты	81	75	55	45	50	52	53
Молоко и молокопродукты	392	386	253	216	229	231	233
Яйца, шт.	292	297	214	229	245	245	250
Рыба и рыбопродукты	25	20	9	10	11,1	11,3	11,1
Масло растительное	16	10,2	7,4	9,6	10,6	11,0	11,3
Сахар и кондитерские изделия	41	47	32	35	36	36	36,5
Картофель	118	106	124	118	122	125	125
Овощи	139	106	124	118	122	125	125
Фрукты и ягоды	75	89	76	86	91	94	95
Хлебопродукты	110	119	124	118	122	120	120

Таблица 3

ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

тыс. т.

Виды продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2003г. в % к 1990г.
Мясо, включая продукты первой категории	6 629,0	2 416,0	1 193,0	1 456,0	1 700,0	25,7
Колбасные изделия	2 283,0	1 297,0	1 052,0	1 468,0	1 814,0	79,5
Цельномолочная продукция	20 800,0	5 600,0	6 215,0	7 750,0	8 800,0	42,3
Масло животное	833,0	421,0	267,0	278,0	270,0	32,4
Сыры жирные	458,0	218,0	221,0	309,0	350,0	76,4
Сахар-песок	3 759,0	3 146,0	6 077,0	6 197,0	4 900,0	130,4
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн.т.	18,2	11,3	9,0	8,3	8,1	44,5
Масло растительное	1 159,0	802,0	1 375,0	1 197,0	1 900,0	164,0
Рыбная продукция, млн. т.	4,7	2,2	2,8	2,0	2,5	53,1
Консервы, млн. банок	8 206,0	2 428,0	3 071,0	4 971,0	7 530,0	91,8

Очевидно, это связано со снижением валового производства сельскохозяйственной продукции, которое, в первую очередь, отражается на уровне производства продукции на предприятиях пищевой промышленности России (табл. 3).

На предприятиях пищевой промышленности за последние годы увеличилось производство только таких видов продуктов, как сахар-песок и масло растительное, а по всем остальным продуктам – произошло сокращение валового производства. В особенности сокращение производства имело место по таким видам продуктов, как мясо: 3,9 раза; колбасные изделия – в 1,4 раза; цельномолочная продукция – в 2,4 раза; масло растительное – 3,1 раз; сыры жирные – 1,3 раза; хлеб и хлебобулочные изделия – 2,3 раза; рыбная продукция – 1,9 раза.

Для улучшения качества питания населения страны, в первую очередь, следует увеличить инвестиции в сельское хозяйство. Общий уровень инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве в настоящее время крайне низок. Инвестиции в сельское хозяйство составляют чуть менее 3% в общем объеме инвестиций, в то время как доля вклада сельского хозяйства в ВВП России составляет почти 6%. Однако до сих пор доля сельского хозяйства в расходной части бюджета Российской Федерации остается на уровне всего 1%.

Этим обусловлена одна из основных причин медленного развития аграрного сектора экономики – неразвитость социальной инфраструктуры сельских поселений.

Если учитывать, что общая численность населения России составляет 143,1 млн. чел., в том числе 39 млн. составляют сельчане, – то становится очевидной необходимость усиления государственной социальной политики на селе.

В настоящее время до сих пор отсутствует реальная государственная политика в агропромышленном комплексе России. И с этим нельзя не согласиться. Даже такая организация, как ВТО, изначальной целью которой является максимальное ограничение государственного вмешательства в любое производство и торговлю, в принципе не исключает поддержки сельскохозяйственных предприятий в конкретных странах. Страны с развитой рыночной экономикой в последние годы наращивают такую поддержку.

Если в 2003 году бюджет Министерства сельского хозяйства США предусматривал использование на поддержку национальных производителей 110,9 млрд. долл. (в том числе 72,4 млрд. прямых денежных расходов), в 2004 г. – 112,9 млрд. (77,7 млрд.), то в 2005 г. соответствующая цифра – 112,9 млрд. долл. (81,8 млрд.).

Необходимость государственной поддержки аграрного сектора экономики обусловлена нижеприведенными факторами. Во-первых, тем, что сельское хозяйство испытывает постоянное ценовое давление со стороны промышленных отраслей-партнеров по производству продовольственных товаров. Постоянный рост цен на средства производства и производственные услуги опережает рост цен на сельскохозяйственную продукцию, ведет к опережающему росту затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей в сравнении с их доходами.

С другой стороны, имеет место монополизм перерабатывающих и торговых предприятий, формирующий неблагоприятные условия сбыта сельскохозяйственной продукции, что также приводит к абсолютному и относительному сокращению доходов ее производителей в расчете на единицу реализованной продукции.

Во-вторых, доходы сельскохозяйственных производителей носят нестабильный характер из-за зависимости конечных результатов деятельности от погодных условий. В России, как правило, год-два из пяти являются неблагоприятными, что сопровождается значительными потерями в доходах в сравнении со среднегодовыми показателями. Помимо этого, погодные колебания оказывают дестабилизирующее влияние на внутренний продовольственный рынок, вызывая непрогнозируемые изменения цен на соответствующие товары.

В-третьих, имеет место тенденция неизбежности и постоянного возрастания степени открытости внутреннего рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья и связанное с этим ценовое давление на национальных производителей в условиях глобализации экономики и интернационализации мировых рынков. В связи с этим все страны в той или иной форме и в мере своих возможностей осуществляют защиту национальных производителей продовольствия [11].

В-четвертых, все большее значение начинает принимать задача охраны окружающей среды, устойчивого развития сельских районов и обеспечения национальной продовольственной безопасности. Это связано с концепцией многофункциональной роли сельского хозяйства, то есть современной аграрной политикой развитых стран формируется как комплекс мер, призванных системно и эффективно решать проблемы не только развития собственного производства, внешней торговли, хранения, переработки основных продуктов питания, но и справедливого их распределения, а также социального обустройства сельскохозяйственных регионов.

В-пятых, все более очевидной становится необходимость решения государством социальных задач на се-

ле. Эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создания необходимых условий работникам, как в процессе труда, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнять подразделения и службы социальной инфраструктуры, представляющей собой часть производительных сил общества, направленных на создание необходимых условий для эффективного функционирования работников в процессе производства. Главной задачей социальной инфраструктуры должно стать дальнейшее улучшение социально-бытовых условий сельского населения.

К объектам социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве относят подразделения жилищно-коммунального хозяйства, медицинские и детские дошкольные учреждения, организации общественного питания, учебно-производственные комбинаты, службы по охране труда, спортивно-оздоровительные организации, транспорт, обслуживающий рабочих и служащих, связь и информационные службы (рис. 1). По целевому назначению, источникам формирования, территориальному размещению и участию в производственном процессе все объекты и службы социальной инфраструктуры можно подразделить на две группы. К первой группе относятся объекты, созданные за счет средств предприятий, расположенных в подразделениях хозяйства и направленных на улучшение условий труда, техники безопасности и отдыха работников в процессе производства. В эту группу включаются бытовые помещения в бригадах и на животноводческих фермах, пункты общественного питания в подразделениях (буфеты, кухни, столовые), объекты здравоохранения, культуры и отдыха (профилактории, врачебные кабинеты, красные уголки, читальные залы и др.), пункты противопожарной безопасности. Они размещаются на животноводческих комплексах, фермах, в мастерских, в тракторных бригадах, на полевых станциях. Вторую группу составляют объекты социальной инфраструктуры, которые расположены на территории населенных пунктов сельскохозяйственных предприятий, предназначенных для удовлетворения коммунально-бытовых нужд населения и созданных, как правило, за счет государственных ресурсов и специальных средств крупных предприятий и агропромышленных формирований. К ним относятся объекты жилищно-коммунального хозяйства, предприятия бытового обслуживания, учреждения здравоохранения (поликлиники, больницы, амбулатории), спорта, школы и дошкольные учреждения, дома культуры и клубы, торговые предприятия. Эти объекты социальной инфраструктуры призваны обслуживать всех жителей сельской местности независимо от сферы приложения их труда и социального положения.

Отрасли социальной инфраструктуры не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но они обеспечивают предпосылки для нормального развития производственного процесса. Роль социальной инфраструктуры состоит в том, что она способствует обеспечению потребностей производства в кадрах требуемой квалификации, содействует воспроизводству и закреплению их в сельской местности, обеспечивает охрану труда и техники безопасности. Подразделения социальной инфраструктуры участвуют в создании условий для удовлетворения коммунально-бытовых потребностей как работников предприятия, так и членов их семей.

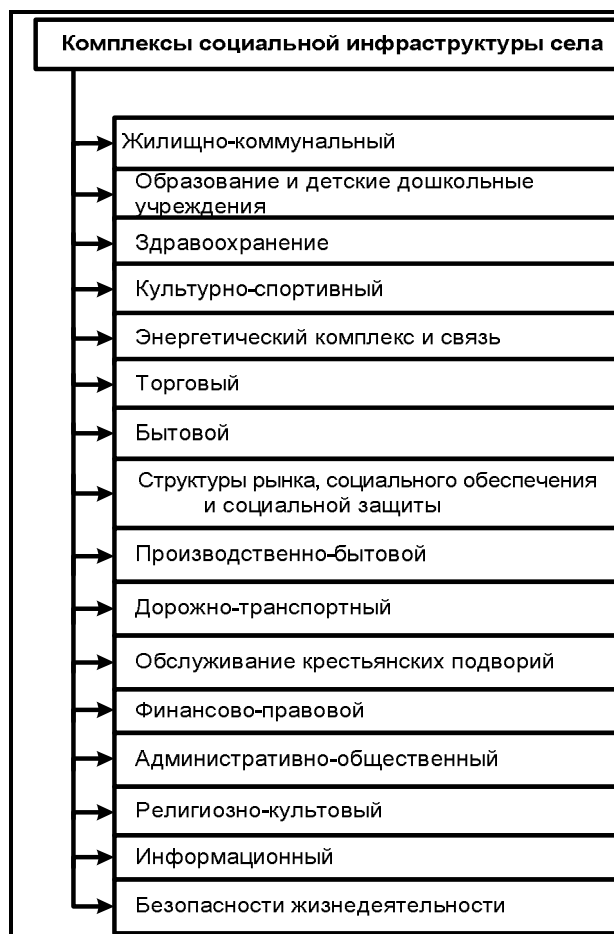


Рис. 1. Комплекс социальной защиты села

Следует признать, что формирование новых экономических рыночных отношений в аграрном секторе происходит достаточно сложно в силу различных объективных и субъективных причин. На данном этапе оно привело к повсеместному ухудшению всех сторон жизнедеятельности сельского населения. Нарастают различия между городом и деревней в условиях труда, быта, в качестве жизни. На селе опережающими темпами по сравнению с городом растет безработица. Ее уровень достиг 16% против 10% в городе.

У 18,5 млн. чел (47% населения), проживающих в сельской местности, доходы не достигают прожиточного минимума, почти у 6 млн. чел. они ниже черты бедности в 2 и более раза.

Начиная с 2002 года, на селе превалирует рост смертности над рождаемостью, в результате чего темп естественной убыли сельского населения вдвое выше по сравнению с городом. Ухудшение качественных характеристик жизни сельского населения отрицательно сказывается на продолжительности его жизни. Этот показатель имеет постоянную тенденцию к снижению.

Социальное развитие села утратило свою инвестиционную базу, местные бюджеты в сельских регионах и муниципальных образованиях не располагают необходимыми финансовыми возможностями для создания предпосылок стабильного социально-экономического развития сельских территорий. Дефицит местных бюджетов сельских муниципальных образований приводит к закрытию на селе существующих учреждений социальной сферы. По сравнению с началом 90-х годов

количество сельских школ сократилось на 3 тыс., детских дошкольных учреждений – на 17,9 тыс., клубных учреждений – на 14,5 тыс., участковых больниц – на 15 тыс., фельдшерско-акушерских пунктов – на 3 тыс. [4].

Обеспеченность населения услугами социальной инфраструктуры оказывает непосредственное влияние на экономическую эффективность общественного производства, поскольку улучшение условий жизни и отдыха, повышение квалификации работников способствует росту производительности труда. Однако этому важному направлению не уделяется достаточного внимания в условиях перехода к рыночным отношениям (табл. 4).

Таблица 4

ВВОД В ДЕЙСТВИЕ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Годы	Общеобразовательные учреждения, тыс. ученических мест	Дошкольные учреждения, тыс. мест	Больничные учреждения, тыс. мест	Амбулаторно-поликлинические учреждения, тыс. посещений в смену	Учреждения культуры клубного типа, тыс. мест
В городах и поселках городского типа и сельской местности					
1992	303,1	95,7	8,2	39,6	56,3
1995	218,0	28,2	9,7	36,1	23,4
2000	133,8	6,8	9,5	24,8	12,1
2001	117,5	5,7	7,6	21,8	13,0
2002	82,2	7,3	7,0	22,0	10,4
2003	88,5	7,7	7,8	20,7	9,0
2004	70,1	7,3	8,1	18,7	9,8
В том числе в сельской местности					
1992	96,3	34,6	2,3	7,8	45,4
1995	86,8	12,8	2,3	6,2	16,8
2000	53,5	3,0	1,5	3,3	9,6
2001	49,4	1,7	1,7	3,2	9,9
2002	37,3	1,5	1,0	3,9	7,7
2003	38,9	1,6	1,7	3,4	6,4
2004	30,1	2,2	0,9	2,5	5,9

Недостаточная государственная поддержка проявляется в сокращении ввода в действие объектов социально-культурного назначения. В 1992 году и в 2004 году, соответственно, в сельских местностях введено в действие общеобразовательных учреждений 96,3 и 30,1 тыс. ученических мест; дошкольных учреждений – 34,6 и 2,2 тыс. мест; больничных учреждений – 2,3 и 0,9 тыс. коек; амбулаторно-поликлинических учреждений – 7,8 и 2,5 тыс. посещений в смену; учреждений культуры клубного типа – 45,4 и 5,9 тыс. мест.

Сложившаяся в настоящее время социальная сфера на селе подтверждает наличие глубокого аграрного и демографического кризиса. В сельской местности сохраняется весьма низкий уровень благоустройства жилья. Около 90% всех населенных пунктов сельской местности не имеют централизованного водоснабжения и канализации, а свыше 50% – не имеют газоснабжения. Обеспеченность жилого фонда центральным отоплением, горячим водоснабжением и канализацией в сельской местности составляет 40, 21 и 39%, тогда как в городской местности соответственно – 93, 81 и 92%.

В неудовлетворительном положении находятся в сельской местности объекты образования, культуры и здравоохранения. Так, в 50% населенных пунктов на селе отсутствуют учреждения здравоохранения, в 70%

– нет предприятий бытового обслуживания, а в 33% – магазинов и торговых точек. В сельской местности в последние 3-4 года происходит свертывание социальной сферы. Материальная база культурно-бытовых объектов не соответствует действующим нормам и не позволяет создать условия для полноценного отдыха: более 50% клубов размещены в непригодных зданиях и помещениях, а третья часть жилого фонда на селе подлежит замене из-за ветхости, около 30% школ требуют капитального ремонта, около 40% школ не имеют центрального отопления, а 62% не имеют канализации. Серьезную озабоченность у селян вызывает низкий уровень ввода в действие жилых домов (табл. 5).

Таблица 5

ВВОД В ДЕЙСТВИЕ ЖИЛЫХ ДОМОВ

на 1000 человек населения

Годы	Квадратных метров общей площади в городах и поселках городского типа	Квадратных метров общей площади в сельской местности	Общая площадь в сельской местности к общей площади в городах и поселках городского типа, %
1992	285	260	91,2
1993	299	238	79,6
1994	285	211	74,0
1995	298	222	74,5
1996	244	203	83,2
1997	230	204	88,7
1998	220	182	82,7
1999	228	197	86,4
2000	218	182	83,5
2001	231	189	81,8
2002	251	196	78,1
2003	267	210	78,7
2004	307	226	73,6

Как видно из приведенных выше данных, в сельских регионах ввод в действие жилых домов сравнительно ниже, чем в городах и поселках городского типа. Помимо этого, показатель ввода в действие жилых домов (на 1 000 человек населения) в 2004 году составил 226 квадратных метров общей площади против 260 квадратных метров общей площади в 1992 году, очевидно изменение рассматриваемого показателя в нежелательную сторону.

Неудовлетворительное развитие социальной сферы на селе, социальная незащищенность населения привели к тому, что в сельской местности выше, чем в городе смертность, и ниже рождаемость. Все это ведет к изменению социально-демографического облика многих поселений в сельской местности.

Приведенные выше цифры свидетельствуют о необходимости принятия серьезной государственной социальной программы восстановления непроизводственной инфраструктуры на селе.

По мнению Р.Р. Гумерова [1], основополагающим документом в сфере агропромышленного производства в настоящее время являются принятые в 2000 г. «Основные направления агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы». Однако не представляется возможным серьезно воспринимать текст указанного документа, его содержание оставляет желать лучшего, так как этот документ по сути своей всего лишь свод футурологических «зарисовок», описывающих желательное состояние отрас-

ли сельского хозяйства и возможные действия исполнительной власти по его регулированию; по форме – неудачная попытка соединения в одном документе функций и задач актов различных уровней правового регулирования и разной юридической силы. Неясно, является ли документ директивным, рекомендательным либо просто неким описательным документом, каковы могут быть (и могут ли быть вообще) последствия его неисполнения. Не прописаны механизмы контроля и меры ответственности за неисполнение сформулированных в документе задач. Документ не утвержден ни постановлением, ни распоряжением федерального правительства, а лишь одобрен протоколом его заседания. Документ лишен главных программных признаков: не содержит ни одного количественно определенного показателя, на основе и с помощью которого можно было бы оценить реалистичность сформулированных в документе целей и задач, контролировать ход их реализации, а также оценивать и корректировать правительственную деятельность в соответствующей сфере. Как справедливо заметил Р.Р. Гумеров [1], отраслевые приоритеты формулируются в анализируемом документе следующим удивительным образом: «В ближайшее десятилетие за счет собственного производства можно полностью обеспечить внутренние потребности в продовольственном и фуражном зерне, мясе птицы, яйце, молоке и молокопродуктах, овощах и картофеле». Так спрашивается, «можно» или все-таки «нужно» полностью обеспечить внутренние потребности страны в названных продуктах на основе «собственного производства»? Остается открытым вопрос о прогнозируемых объемах этих потребностей, а также методах их обеспечения. Общеизвестно, что «обеспечение внутренних потребностей» достижимо как путем наращивания производства, так и посредством сжатия платежеспособного спроса населения. Рассматриваемый документ с момента его принятия в 2000 году практически не обновлялся, хотя с тех пор произошли значительные изменения правовых, экономических и организационных условий деятельности сельскохозяйственных производителей. За это время принят Земельный кодекс РФ и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», то есть завершилось законодательное оформление земельной реформы и становление земельного рынка.

Прошло несколько раундов переговоров относительно вступления России в ВТО, в том числе и по аграрной проблематике. Очевидно, что ожидаемое присоединение страны к этой организации станет решающим фактором социально-экономических изменений в аграрном секторе национальной экономики в средне- и долгосрочной перспективе. Однако в «Основных направлениях...» эта проблема упоминается лишь вскользь, как второстепенная задача оптимизации «системы санитарного и фитосанитарного контроля, в том числе в соответствии с требованиями ВТО».

В «Основных направлениях...» не предусмотрено ни приоритетов, ни конкретных механизмов стимулирования интеграционных тенденций и создания современных крупных корпоративных структур в АПК. В аналитической части среднесрочного прогноза не рассматриваются и не учитываются крайне неблагоприятные для отечественных производителей последствия грядущего вступления России в ВТО. И на этом фоне в прогнозе фигурирует повышательная траектория (ус-

корение) роста валовой продукции сельского хозяйства – как в целом за период, так и по его годам. На период 2005-2007 гг. прогнозируется рост физического объема валовой продукции на 10,8% (нарастающим темпом по годам соответственно в 3,0, 3,4 и 4,0%). При этом самый заметный прирост производства намечается получить на основе отраслей, которые в наибольшей степени будут испытывать влияние таких неблагоприятных факторов, как сокращение производственного потенциала, возрастающая зависимость от погодных колебаний и все то же присоединение России к ВТО, – зерновой (31-34%) и мясной (13,3-22,3%). Между тем, подобный оптимистический настрой действительно не безобиден, а имеет серьезные последствия, в частности, – занижение реальных потребностей сельского хозяйства в бюджетной поддержке, как известно, и фактически, и формально прогноз социально-экономического развития является основой для составления проекта бюджета на очередной финансовый год и перспективного финансового плана, а также разработки долгосрочных целевых программ.

Полная правовая неопределенность, неустойчивость развития аграрного сектора и недостоверность прогнозов развития аграрного сектора, пассивный бюджет – вот три составляющие нынешней аграрной «политики». Рассмотрим, как они повлияли на уровень самообеспеченности России основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (табл. 6).

Повышение уровня самообеспеченности наблюдается только по овощам и бахчевым, а по остальным видам с.-х. продукции наметилась тенденция к снижению. Это указывает на то, что отечественное сельское хозяйство находится перед лицом серьезных угроз, обусловленных намечаемым вступлением России в ВТО, и требуются действенные меры по укреплению позиций российских производителей на внутреннем продовольственном рынке.

Важной задачей, способствующей принятию и успешному выполнению серьезной аграрной социальной политики на научно-практической основе, должно стать изучение социально-экономических факторов дальнейшего развития аграрного сектора экономики. Роль этих факторов особенно возрастает в условиях недостаточной обеспеченности кадрами отрасли сельского хозяйства. В качестве основных путей развития государственной поддержки социальной политики в масштабе всего сельского хозяйства в целом предлагается:

- разработать и принять новый, более серьезный документ, чем «Основные направления агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы», уточнив все важные ориентиры, а также конкретные сроки, установленные для их выполнения;
- разработать и утвердить концепцию развития агропромышленного производства и продовольственного рынка на долгосрочную перспективу на основе реалистичной оценки их исходного уровня с учетом последствий вступления России в состав ВТО;
- возродить элементы социального планирования (прогнозирования) экономическими субъектами аграрного сектора экономики;
- внести изменения в политику распределения доходов государственного бюджета в сторону повышения доли аграрного сектора экономики с целью поддержки развития как производственной, так и непромышленной сферы отрасли сельского хозяйства.

Таблица 6

УРОВЕНЬ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ РОССИИ ОСНОВНЫМИ ВИДАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ*

Виды сельскохозяйственной продукции	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2010 г.** прогноз	Отклонение 2003 г от 2010 г (прогноз)
Зерно	97	72	102	117	96	111	-15
Сахар (из сахарной свеклы)	43	37	25	25	27	66	27
Картофель	103	107	102	97	107	113	-39
Овощи и бахчевые	81	93	90	92	99	94	5
Масло растительное	80	58	76	60	65	85	-20
Мясо	89	70	67	64	65	85	-20
Молоко	95	88	88	88	87	100	-13
Яйца	100	99	98	99	99	100	-1

* По данным журнала «Экономика с.-х. и перераб. Предприятий», 2005, №3, С. 7.

** По расчетам ВНИИЭСХ

Литература

1. Гумеров Р. Фантом российской аграрной политики// Российский экономический журнал. – 2005. - № 4.
2. Игнатов В.Г. Батулин Л.А. Бутов В.И. Машенко Ю.А. Уварова Г.Г. Ходарев С.В. Ходарев А.С. Эланский Ю.Г. Экономика социальной сферы: учебное пособие, 2-ое издание. – Москва – Ростов-на-Дону: издательский центр «МарТ», 2005.
3. Курс социально-экономической статистики: учебник для вузов/ Под редакцией проф. М.Г. Назарова. – М.: Финстатинформ, ЮНИТИ-ДАНА, 2000.
4. Митин С.С. Развитие агротехнологий и формирование государственной технологической политики в сельском хозяйстве // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2005.
5. Огарков С. Причины кризиса в сельском хозяйстве и направления его оздоровления// АПК: экономика, управление. – 2004. - №5.
6. Социальная статистика: учебник / Под ред. чл.-кор. РАН Елисеевой И.И. – М.: Финансы и статистика, 1997
7. Социальная статистика: учебное пособие / Ефимова М.Р., Бычкова С.Г.: под ред. Ефимовой М.Р.. – М.: Финансы и статистика, 2003
8. Статистические материалы по состоянию и развитию АПК России// Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2005. - №3.
9. Суглобов А.Е. Социальное развитие села в условиях перехода к рыночным отношениям. Монография. М.: Рос.гос.аграр.ун-т. М.,2000.
10. Торопов Д.И. Социальное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения// Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2003. - №7.
11. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук. авт. кол.: Львов Д.С., Поршнев А.Г.; Гос. ун-т упр. Отд-ние экономики РАН. – М.: ЗАО «Изд-во Экономика»,2002.
12. Шишкин С.В. Экономика социальной сферы: Учебное пособие. – М.:ГУ ВШЭ,2003.

Суглобов Александр Евгеньевич