

СИСТЕМА СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Рубцов И.В., аспирант МЭСИ, преподаватель кафедры налогов, бухгалтерского учета и аудита Академии экономической безопасности МВД России, старший лейтенант милиции, г. Москва

Важной частью анализа экономической преступности является изучение отношений, возникающих в данной сфере на основе числовых данных, полученных в конкретных условиях времени и места.

Специфика анализа сложившейся ситуации состоит в том, что при конструировании показателей, отражающих количественную сторону массовых общественных явлений, наука опирается на сформулированные экономической теорией понятия, отражающие сущность явлений. Процесс перехода от понятий и категорий экономической науки к системе статистических показателей представляет собой сложный взаимосвязанный процесс теоретического и эмпирического познания. Экономико-статистические показатели содержат количественную характеристику тех или иных свойств экономических явлений.

В отличие от понятий их следует конкретизировать применительно к тем реальным явлениям, которые отражаются этим понятием. Таким образом, понятие надо свести к простым и однородным сторонам, свойствам и признакам, которые допускают операции сравнения или измерения.

Каждый статистический показатель с возможной точностью должен соответствовать сущности того явления, которое должно быть измерено с его помощью. Необходимость рассмотрения исследуемого объекта во всех его связях и отношениях приводит к тому, что для получения целостной статистической характеристики изучаемых явлений применяются системы статистических показателей. Важнейшая особенность системы показателей – их содержательное единство, связанное с характеристиками единого объекта исследования.

В связи с этим определим систему макроэкономических показателей, характеризующих уровень экономической преступности.

Данная система статистических показателей, как и большинство других, включает в себя три элемента: абсолютные, относительные и средние показатели экономической преступности.

Абсолютные показатели уровня экономической преступности характеризуют количество экономических преступлений, как выявленных, так и скрытых от правоохранительных органов, размеры экономического ущерба, который несет и государство, и население и хозяйственные единицы.

Формируется следующая система статистических показателей, характеризующих уровень экономической преступности (см. рис. 1).

Общее количество экономических преступлений характеризует число совершенных преступлений данной сферы за отчетный период (месяц, квартал, год и т.д.) в абсолютном выражении. Оно формируется из совокуп-

ности аналогичных показателей по регионам Российской Федерации, которые в свою очередь – по данным административно-территориальных образований, входящих в их состав. Отдельно следует выделить число экономических преступлений по Федеральным округам России, так как каждый из них объединяет в себе ряд регионов по экономическому признаку.

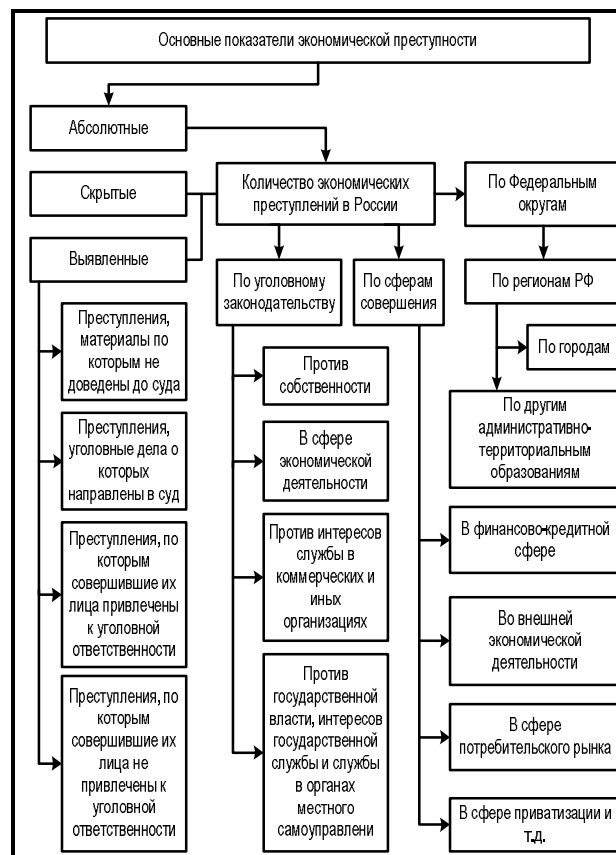


Рис. 1. Схема абсолютных статистических показателей экономической преступности

С точки зрения классификации видов экономических преступлений, следует выделить показатели, характеризующие их совершение в следующих сферах:

- Объем экономической преступности в финансово-кредитной.
- Количество преступлений во внешнеэкономической деятельности.
- Число экономических преступлений в сфере потребительского рынка.
- Количество преступных сделок с недвижимостью.
- Объем преступлений, связанных с уплатой налогов и иных платежей.

Данную классификацию показателей следует изучать как в целом по стране, так и по отдельным регионам.

С позиций уголовного законодательства следует сформировать следующие статистические показатели экономической преступности в России:

- Число преступлений против собственности, которое формируется в свою очередь из совокупности преступлений по следующим статьям уголовного кодекса Российской Федерации.
- Число преступлений в сфере экономической деятельности, формируемое из совокупности преступлений по следующим статьям уголовного кодекса Российской Федерации.
- Число преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, которое формируется из со-

вокупности преступлений по следующим статьям уголовного кодекса Российской Федерации.

- Число преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, которое формируется из совокупности преступлений по следующим статьям уголовного кодекса Российской Федерации.

Данную классификацию показателей следует изучать как в целом по стране, так и по отдельным регионам.

Все указанные величины также необходимо исследовать с позиций статистических показателей деятельности правоохранительных органов в этой сфере. Основным показателем служит количество выявленных экономических преступлений, но не менее важно число скрытых. Еще одним показателем, характеризующим деятельность правоохранительных органов, является количество преступлений, материалы по которым направлены в суд и число тех из них, по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности. Данные показатели позволяют в дальнейшем оценить качество работы по борьбе с экономическими преступлениями.

Сами по себе абсолютные показатели не дают полного представления об изучаемом явлении, не показывают его структуру, соотношение между отдельными его частями, развитие во времени. В них не выявлены соотношения с другими абсолютными показателями. Эти функции в системе статистических показателей выполняют определяемые на основе абсолютных величин относительные показатели.

Относительные величины являются важнейшими статистическими показателями, дополняющими сведения абсолютных величин. Они позволяют сделать качественный анализ состояния изучаемой сферы, сопоставить различные показатели экономической преступности в Российской Федерации и их уровни, оценить развитие, динамику исследуемой совокупности.

При соблюдении основных требований применения относительных величин – сопоставимость показателей и наличие реальных связей между изучаемыми явлениями – возможно получить достоверную характеристику состояния экономической преступности в России.

Совокупность статистических показателей, характеризующих экономическую преступность, для применения их на практике можно подразделить на следующие виды:

- Показатели динамики экономической преступности в России.
- Показатели структуры экономических преступлений в России.
- Показатели координации экономической преступности в России.
- Показатели сравнения экономических преступлений в России.
- Показатели качества работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности в России.

В целом, структура системы относительных статистических показателей, характеризующих динамику экономической преступности соответствует схеме на рис. 1, приведенной для абсолютных показателей.

Относительные величины динамики описывают изменение уровня экономической преступности. В основе формирования данного подвида относительных показателей лежат четыре признака: изменение в целом, по классификациям, региональный (административно-территориальный) и динамика работы правоохранительных органов.

Темп роста числа экономических преступлений, как в целом, так и в региональном разрезе, отражает изменение общего уровня преступности данной сферы и является основным показателем, характеризующим ее динамику. Показатели динамики выявленных и скрытых преступлений позволяют оценить качество работы правоохранительных органов и сравнить его уровень за различные периоды времени. В региональном разрезе важен вопрос выявления наиболее опасных регионов, где рост скрытых опережает рост выявленных преступлений.

Динамика экономической преступности в различных сферах деятельности позволяет определить ту приоритетную, на которую следует обратить внимание правоохранительных органов. Определение опасных тенденций подразумевает выявление резкого возрастания количества и темпа роста экономических преступлений отдельной сферы в рамках одного или нескольких регионов. Такие показатели могут служить индикаторами для правоохранительных органов, по которым необходимо принять своевременные адекватные меры.

Динамика показателей экономических преступлений по уголовной классификации позволяет определить основные тенденции в экономической преступности, обозначить главные направления ее деятельности и выявить наиболее опасные тенденции в обществе как в целом по стране, так и в отдельно взятом регионе. Также данные выводы можно сделать исходя из положительной динамики показателей роста экономических преступлений, по которым уголовные дела направлены в суд и совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Показатели структуры характеризуют удельные веса экономических преступлений как в целом, так и по отдельным видам преступлений в общем объеме преступности, в том числе и по регионам России, а также доли выявленных, доведенных до суда и уголовной ответственности экономических преступлений в общей совокупности. Основу составляют величины удельного веса или доли отдельного вида преступлений в общей совокупности.

Классификация по сферам совершения позволяет выделить наиболее крупные составные элементы и группы в общем количестве экономических преступлений. Таким образом, формируется несколько показателей структуры, таких как удельный вес преступлений против собственности в числе экономических преступлений. Также имеет смысл определить долю этих элементов не только в составе экономических, но и в общем количестве преступлений в Российской Федерации. Например, доля преступлений в сфере сделок с недвижимостью и приватизации в общем количестве преступлений в Российской Федерации за определенный период.

В рамках классификации по уголовному законодательству можно выделить несколько уровней показателей.

Во-первых, удельный вес одного из элементов классификации в составе общей совокупности преступлений, совершенных за определенный период.

Во-вторых, доля данного элемента в числе экономических преступлений за определенный период.

В-третьих, доля преступлений отдельной статьи уголовного кодекса в составе общей совокупности преступлений, совершенных за определенный период.

В-четвертых, доля преступлений отдельной статьи уголовного кодекса в числе экономических преступлений за определенный период.

В-пятых, удельный вес преступлений отдельной статьи уголовного кодекса в составе одного из элементов классификации. Например, удельный вес преступлений совершенных по статье 285.2 «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов» можно рассматривать в составе общей совокупности преступлений, экономических преступлений и преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

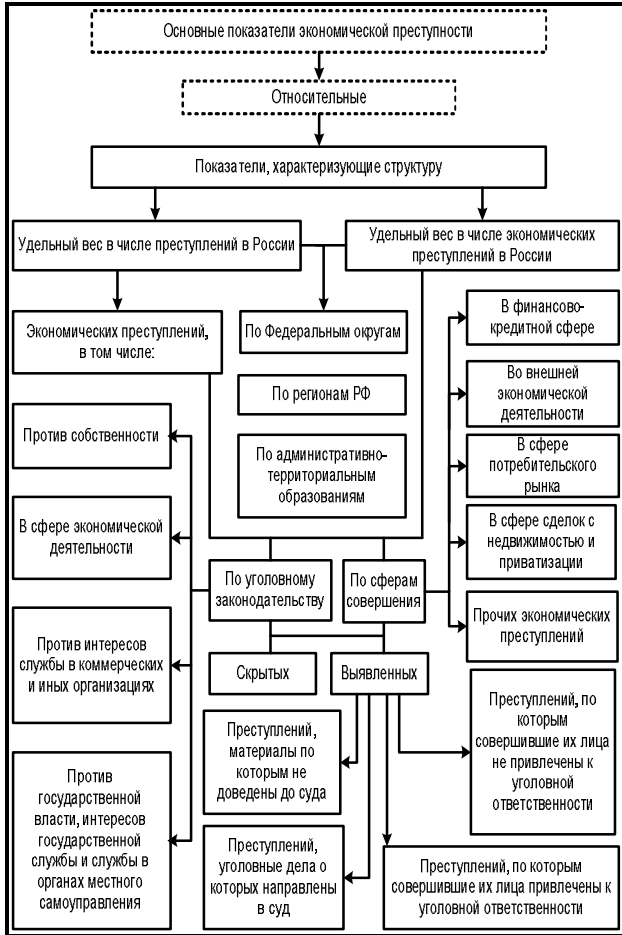


Рис. 2. Схема относительных статистических показателей, характеризующих структуру экономической преступности

Показатели координации характеризуют отношение частей данной совокупности к одной из них, принятой за базу сравнения. Они могут рассчитываться и по абсолютным показателям, и по показателям структуры.

Относительные величины координации позволяют восстановить исходные относительные показатели структуры.

Данная группа показателей позволяет сопоставить число экономических преступлений как составного элемента общей совокупности преступлений с любым другим элементом, например, с преступлениями против личности или с преступлениями экстремистской направленности.

Отдельно следует отметить показатели, характеризующие работу правоохранительных органов. Например, соотношение выявленных и скрытых преступлений в рамках отдельно взятого административно-территориального образования за определенный период времени.

Структура экономической преступности позволяет сформировать несколько групп показателей, характеризующих координацию ее составных элементов.

Во-первых, по территориальному признаку, можно соотнести показатели различных федеральных округов (регионов и т.д.) как составных элементов общероссийского уровня экономической преступности.

Во-вторых, по сферам совершения можно сопоставить показатели экономических преступлений в финансово-кредитной сфере, во внешней экономической деятельности, в сфере потребительского рынка, налоговых отношений, сделок с недвижимостью, приватизации и прочие.

В-третьих, сравнить показатели эффективности деятельности правоохранительных органов по каждому элементу экономической преступности.

В-четвертых, сопоставить показатели, характеризующие как отдельно взятые статьи преступлений по уголовному законодательству, так и обобщенные данные преступлений по группам. Например, показатель сопоставления доли выявленных преступлений по статьям 171 «Незаконное предпринимательство» и 173 «Лжепредпринимательство».

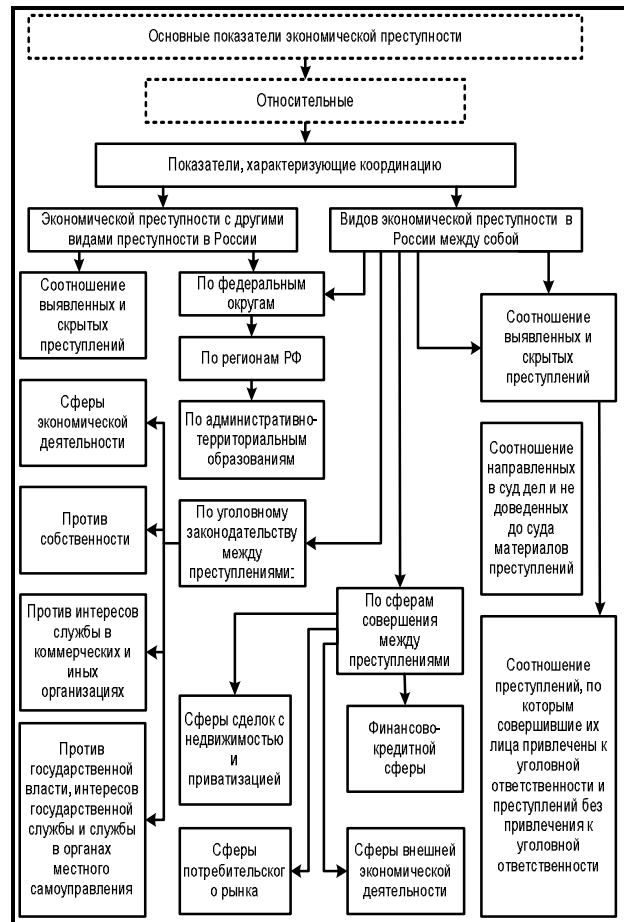


Рис. 3. Схема относительных статистических показателей, характеризующих координацию экономической преступности

Поэтому следует выделить несколько направлений возможных сравнений величин.

Во-первых, в региональном (территориальном) разрезе, например, соотношение доли выявленных экономических преступлений в общем числе преступлений в Москве и Московской области за одинаковый период времени.

Показатель позволяет оценить качество работы сотрудников правоохранительных органов в Московском и Подмосковном регионах в сопоставимых условиях.

Во-вторых, в разрезе оценки качества работы по противодействию экономической преступности, например, соотношение экономических преступлений, по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности, в одном регионе в один промежуток времени разными подразделениями правоохранительных органов.

Показатель позволяет оценить уровень реализации материалов по однородным преступлениям в сопоставимых условиях в один промежуток времени, но в разных подразделениях.

В-третьих, в разрезе динамики величины, например, соотношение экономических преступлений (или их темпов роста), по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности, в одном регионе в декабре 2003 г., 2004 г. и 2005 г.

Относительные показатели сравнения характеризуют соотношение двух различных величин экономической преступности. С их помощью можно сравнить показатели не связанные структурно или хронологически, например, количество совершенных преступлений против собственности в республике Алтай за 2004 год и в Нижегородской области за 2005 год. Однако, исходя из целесообразности производимого анализа, необходимо сопоставлять величины, сравнение которых дает адекватную интерпретацию полученного результата.

Показатель позволяет оценить уровень реализации материалов по однородным преступлениям в сопоставимых условиях в один промежуток времени, но в разные годы.

В-четвертых, в разрезе средних величин, например, соотносить средний годовой прирост уровня преступлений в финансово-кредитной и потребительской сферах в одном регионе.

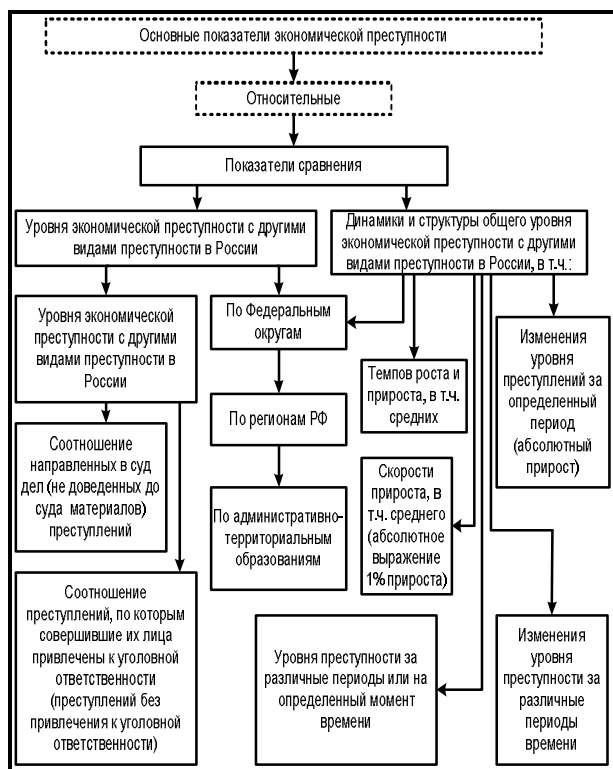


Рис. 4. Схема относительных статистических показателей, характеризующих сравнение экономической преступности

Показатель позволяет сделать сравнение ежегодно распространения в выбранном регионе уровня преступлений указанных сфер совершения.

Относительные показатели уровня экономической преступности в РФ показывают соотношение величин, характеризующих преступления экономической направленности, и численности населения страны (федерального округа, региона, республики области и др. административно-территориальных образований).

В общей совокупности данных показателей можно выделить две основные группы:

- показатели, характеризующие структуру уровня экономической преступности в России;
- показатели, характеризующие динамику уровня экономической преступности в России.

Обе эти группы поддаются общей классификации. Можно подразделить показатели по нескольким признакам:

- по административно-территориальному: определяются общее количество экономических преступлений на душу населения, и изменение данного соотношения во времени как в целом по стране, так и по каждому административно-территориальному образованию;
- по уголовной классификации: определяются количество экономических преступлений по каждому элементу классификации, каждой статье уголовного кодекса на душу населения, и изменение данных соотношений во времени;
- согласно классификации по сферам совершения: определяются количество экономических преступлений по каждому элементу классификации на душу населения и изменение данных соотношений во времени;
- по количеству выявленных (или скрытых) экономических преступлений: определяются общее количество выявленных (или скрытых) экономических преступлений на душу населения и изменение данного соотношения во времени;
- по количеству направленных в суд дел (или не доведенных до суда материалов преступлений) по экономическим преступлениям на душу населения, и изменение данного соотношения во времени;
- по количеству преступлений, по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности (или не привлечены): определяются общее количество экономических преступлений, по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности (или не привлечены) на душу населения, и изменение данного соотношения во времени.

Показатели, характеризующие структуру уровня экономической преступности в России, позволяют сделать анализ криминогенной обстановки, как в целом по стране, так и по каждому административно-территориальному образованию, выделить наиболее опасные с данной позиции регионы, а также определить направления и сферы совершения экономических преступлений, которые преобладают за определенный период.

Показатели, характеризующие динамику уровня экономической преступности в России, позволяют выявить наиболее опасные тенденции и быстроразвивающиеся направления и сферы совершения экономических преступлений в масштабах всей страны и каждого административно-территориального образования.

Указанные показатели дают наиболее точную базу для сравнения, так как экономическая преступность, в первую очередь, зависит от человеческого фактора.

Поэтому вероятность ошибочной оценки по относительным показателям уровня экономической преступности в России сводится к минимуму по сравнению с любыми другими.

Методика расчета относительных показателей, характеризующих качество работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности

схожа с методикой определения относительных показателей уровня экономической преступности в России.

Относительные показатели качества работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности показывают соотношение величин, характеризующих преступления экономической направленности, и количества сотрудников правоохранительных органов, занимающихся противодействием преступлениям экономической направленности, страны (федерального округа, региона, республики области и др. административно-территориальных образований).

В общей совокупности данных показателей можно выделить две основные группы:

- показатели, характеризующие структуру качества работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности;
- показатели, характеризующие динамику качества работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности.

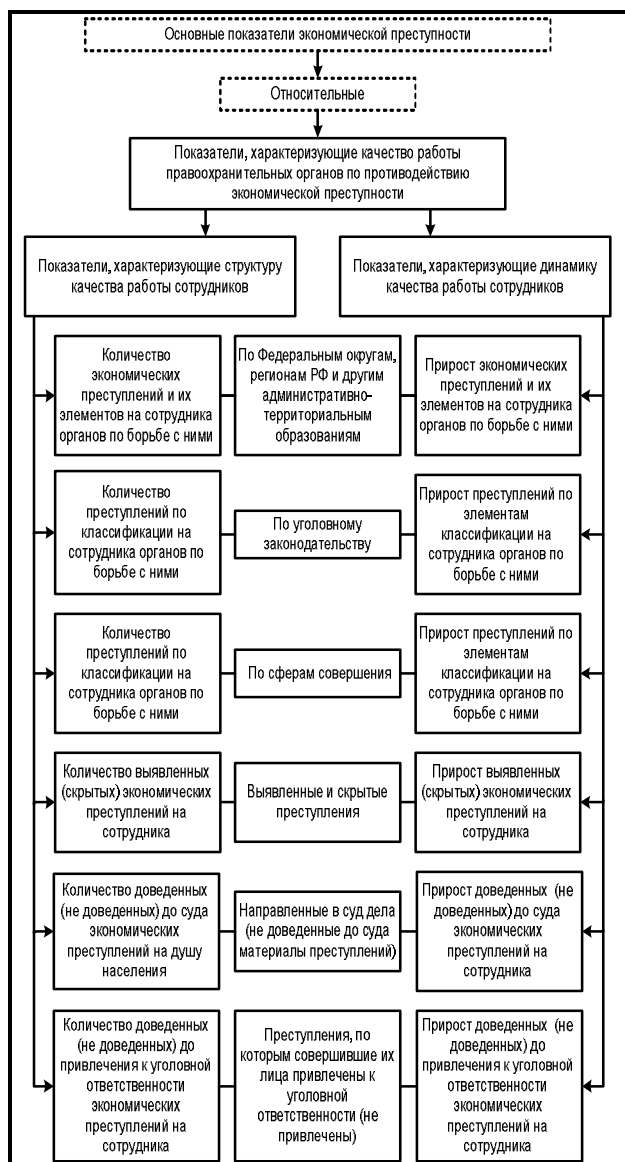


Рис. 5. Схема относительных статистических показателей, характеризующих качество работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности

Обе эти группы поддаются общей классификации. Можно подразделить показатели по нескольким признакам:

- по административно-территориальному: определяются общее количество экономических преступлений на одного сотрудника (отдел или другое структурное подразделение) правоохранительных органов, занимающегося противодействием преступлениям экономической направленности, и изменение данного соотношения во времени как в целом по стране, так и по каждому административно-территориальному образованию;
- по уголовной классификации: определяются количество экономических преступлений по каждому элементу классификации, каждой статье уголовного кодекса на одного сотрудника (отдел или другое структурное подразделение) правоохранительных органов, занимающегося противодействием преступлениям экономической направленности, и изменение данных соотношений во времени;
- согласно классификации по сферам совершения: определяются количество экономических преступлений по каждому элементу классификации на одного сотрудника (отдел или другое структурное подразделение) правоохранительных органов, занимающегося противодействием преступлениям экономической направленности, и изменение данного соотношения во времени;
- по количеству выявленных (или скрытых) экономических преступлений: определяются общее количество выявленных (или скрытых) экономических преступлений на одного сотрудника (отдел или другое структурное подразделение) правоохранительных органов, занимающегося противодействием преступлениям экономической направленности, и изменение данного соотношения во времени;
- по количеству направленных в суд дел (или не доведенных до суда материалов преступлений): определяются общее количество направленных в суд дел (или не доведенных до суда материалов преступлений) по экономическим преступлениям на одного сотрудника (отдел или другое структурное подразделение) правоохранительных органов, занимающегося противодействием преступлениям экономической направленности, и изменение данного соотношения во времени;
- по количеству преступлений, по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности (или не привлечены): определяются общее количество экономических преступлений, по которым совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности (или не привлечены) на одного сотрудника (отдел или другое структурное подразделение) правоохранительных органов, занимающегося противодействием преступлениям экономической направленности, и изменение данного соотношения во времени.

Показатели, характеризующие структуру качества работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности, позволяют сделать выводы по деятельности, направленной правоохранительными органами на противодействие экономической преступности, как в целом по стране, так и по каждому административно-территориальному образованию, выделить наиболее опасные с данной позиции регионы, а также определить направления и сферы совершения экономических преступлений, которые преобладают за определенный период.

Показатели, характеризующие динамику качества работы правоохранительных органов по противодействию экономической преступности, позволяют выявить наиболее опасные тенденции и быстроразвивающиеся направления и сферы сокрытия, увеличения качества реализации экономических преступлений преступным сообществом в масштабах всей страны и каждого административно-территориального образования.

В целом эти показатели позволяют охарактеризовать как уровень деятельности, направленной правоохрани-

нительными органами на борьбу с экономической преступностью, так и уровень противостоящей им «белоротничковой преступности», а также выявить возможные угрозы экономической безопасности страны.

Благодаря этому, возможно сделать необходимые выводы об основных, наиболее перспективных направлениях деятельности правоохранительных органов, а также о тех, которые требуют доработки и совершенствования качественного уровня работы по противодействию экономической преступности.

Наиболее распространенной формой статистических показателей, используемой в социально-экономических исследованиях, является средняя величина, так как средняя величина представляет собой обобщенную количественную характеристику признака в статистической совокупности в конкретных условиях места и времени.

В 2005 году количество выявленных преступлений в Российской Федерации по официальным данным Министерства внутренних дел¹ было 3 554 738, из них раскрытых 1 698 663, что составило 47,78% от общего числа.

Уровень экономической преступности за этот период характеризуется 272 747 выявленными преступлениями. Доля их в общем количестве составляет 7,67%, т.е. каждое тринадцатое преступление в России в 2005 году носило экономический характер. Однако, реализация материалов по ним не так велика, так всего по 63,22% из них были доведены до судебного рассмотрения и только по 22,91% лица их совершившие привлечены к уголовной ответственности.

Среднемесячный уровень составил 22 729 преступлений экономической направленности. Наибольшее количество было зарегистрировано в марте – 33 203 и в июне – 30 250, к концу года, в четвертом квартале, произошел заметный спад, так в декабре, можно отметить наименьшее количество – 14 895, в октябре – 15 218 и в ноябре – 16 100.

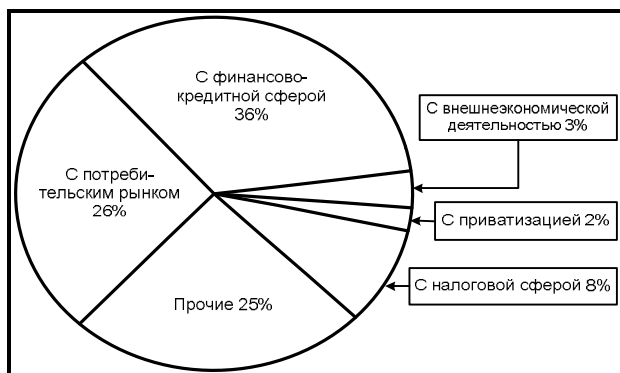


Рис. 6. Структура экономической преступности по сферам совершения в Российской Федерации в 2005 году

В структуре экономической преступности в 2005 году выделяются нарушения, связанные:

- с финансово-кредитной сферой – 98 306;
- с потребительским рынком – 71 921;
- с налоговой сферой – 21 120;
- с внешнеэкономической деятельностью – 9 081;
- с приватизацией – 4 144;
- прочие – 68 175.

Наибольший удельный вес пришелся на экономические преступления, связанные с финансово-кредитной

сферой, они составили 36,04% или 98 306 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 20 927, т.е. 28,57% из числа выявленных, и только по 8 174 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Таким образом, 11,16% экономических преступлений в финансово-кредитной сфере были доведены правоохранительными органами до логического завершения, что подтверждает высокий уровень организации данных нарушений законодательства и косвенно указывает на возможную степень их латентности.

Второй по значимости в 2005 году была сфера потребительского рынка. Доля экономических преступлений, связанных с ней, превысила одну четвертую от общего числа и составила 26,37% или 71 921 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 55 023, т.е. 76,51% из числа выявленных, и по 17 388 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Уровень реализации зарегистрированных экономических преступлений, связанных с потребительским рынком составил 24,18%, т.е. менее четверти, что позволяет сделать вывод о несколько лучшей работе правоохранительных органов в этой области в сравнении с финансово-кредитной. Но в то же время можно говорить о высокой организации и скрытости правонарушений данной сферы.

Одной из наиболее значимых, из числа рассматриваемых, является сфера налоговых правонарушений. Доля экономических преступлений, связанных с ней, составила 7,74% или 21 120 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 10 438, т.е. 49,42% из числа выявленных, и по 4 286 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Уровень в 20,29% реализованных дел говорит о том, что по четырем из пяти экономических преступлений в налоговой сфере совершившие их лица не привлекаются к ответственности, т.е. почти на 80% государственный бюджет недополучает средств от перечислений налогов и сборов, а также штрафов и пени.

Важнейшей в 2005 году является сфера внешней экономической деятельности. Доля экономических преступлений, связанных с ней, 3,33% или 9 081 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 6 324, т.е. 69,64% из числа выявленных, и по 1 232 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Уровень реализации зарегистрированных экономических преступлений, связанных с внешнеэкономической деятельностью составил 13,57%, что позволяет сделать вывод о крайне невысоком уровне работы правоохранительных органов в этой области. Но в то же время можно говорить о высокой организации и скрытости правонарушений данной сферы, а также о сложности их выявления и реализации ввиду особого положения участников этих отношений.

Особое внимание следует уделить рассмотрению преступлений, связанных со сферой приватизации, они составили 1,52% или 4 144 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 2 730, т.е. 65,88% из числа выявленных, и только по 428 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Таким образом, 10,33% экономических преступлений в сфере приватизации были доведены правоохранительными органами до логического завершения, что подтверждает высокий уровень организации данных нарушений законодательства и косвенно указывает на возможную степень их латентности.

¹ Данные официального сайта МВД России www.mvd.ru

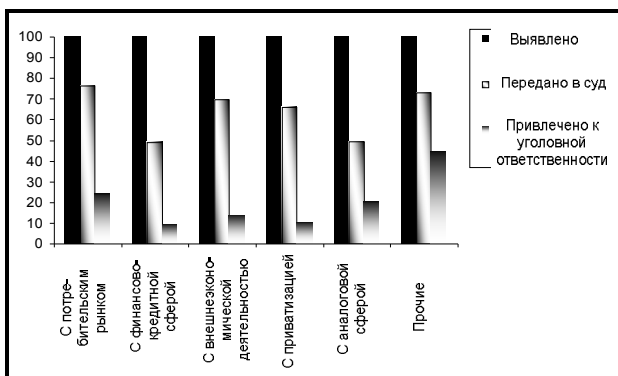


Рис. 7. Экономические преступления по сферам совершения и степени их реализации правоохранительными органами в Российской Федерации в 2005 году, %

Рассмотренные сферы имеют ряд общих черт, таких как невысокий уровень реализации выявленных правоохранительными органами преступлений и их высокая организованность, а также существенных различий. Так на фоне невысокого процента дел, по которым совершившие их были привлечены к ответственности, особо выделяются финансово-кредитная и приватизационная сферы. Для них этот показатель немногим превышает 10-ти процентный уровень, что говорит о крайне опасном состоянии.

С точки зрения уголовного законодательства структура экономической преступности в 2005 году имеет следующий вид:

- против собственности – 113 881;
- в сфере экономической деятельности – 73 251;
- против интересов службы в коммерческих и иных организациях – 5 697;
- против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – 34 498;
- прочие – 45 420.

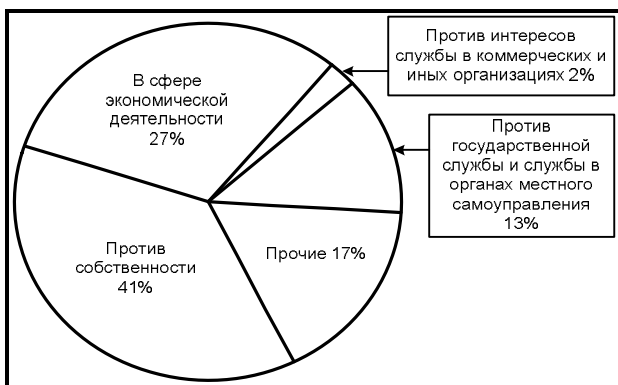


Рис. 8. Структура экономической преступности по уголовному законодательству в Российской Федерации в 2005 году

Наибольший удельный вес пришелся на экономические преступления против собственности, они составили 41,75% или 113 881 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 88 080, т.е. 77,34% из числа выявленных, и только по 22 418 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Таким образом, 19,67% экономических преступлений против собственности были доведены правоохрани-

тельными органами до логического завершения, что подтверждает высокий уровень организации данных нарушений законодательства и косвенно указывает на возможно высокую степень их латентности.

Второй по значимости в 2005 году была сфера экономической деятельности. Доля экономических преступлений, связанных с ней, превысила одну четвертую от общего числа и составила 26,87% или 73 251 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 20 927, т.е. 28,57% из числа выявленных, и по 8 174 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Уровень реализации зарегистрированных экономических преступлений, связанных с экономической деятельностью составил 11,16%, что позволяет сделать вывод о несколько худшей работе правоохранительных органов в этой области в сравнении с предыдущей. Поэтому можно говорить о высокой организации и скрытости правонарушений данной сферы.

Одной из наиболее значимых из числа рассматриваемых является сфера преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Доля экономических преступлений, связанных с ней, составила 12,65% или 34 498 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 24 971, т.е. 72,38% из числа выявленных, и по 9 745 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

Уровень в 28,25% реализованных дел говорит о том, что по четырем из пяти экономическим преступлениям в данной сфере совершившие их лица не привлекаются к ответственности, т.е. более чем по 70% из них государство, государственные органы и муниципалитеты не защищены в своих интересах.

Одной из важнейших в 2005 году является сфера преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Доля экономических преступлений, связанных с ней, 2,09% или 5 697 в абсолютном выражении. Из них доведено до суда 3 390, т.е. 59,51% из числа выявленных, и по 876 совершившие их лица привлечены к уголовной ответственности.

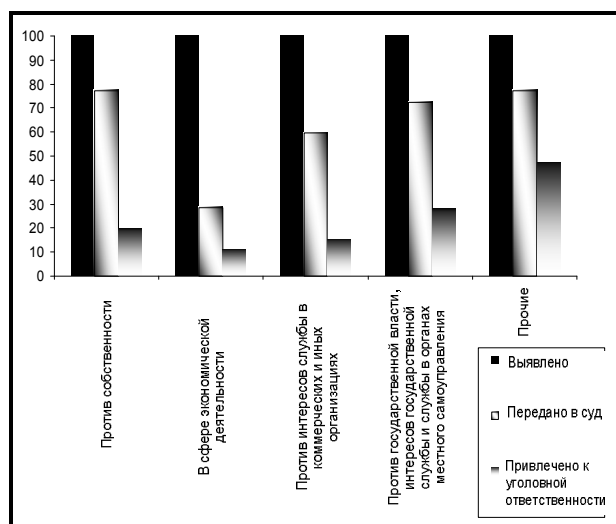


Рис. 9. Экономические преступления по уголовному законодательству и степени их реализации правоохранительными органами в Российской Федерации в 2005 году, %

Уровень реализации зарегистрированных экономических преступлений, связанных с внешнеэкономической деятельностью составил 15,38%, что позволяет сделать вывод о крайне невысоком уровне работы правоохранительных органов в этой области. Но в то же время можно говорить о высокой организации и скрытости правонарушений данной сферы, а также о сложности их выявления и реализации ввиду особого положения участников этих отношений.

Рассмотренные сферы имеют ряд общих черт, таких как невысокий уровень реализации выявленных правоохранительными органами преступлений и их высокая организованность. Диапазон составляет от 10 до 30 процентов дел, по которым привлечены к уголовной ответственности совершившие их, из числа выявленных. Так, на фоне невысокого процента, особо выделяется сфера экономической деятельности с наименьшим уровнем в 11,16%.

Таким образом, можно сделать следующие выводы о состоянии экономической преступности в Российской Федерации в 2005 году:

- каждое тринадцатое преступление в России в 2005 году носило экономический характер (7,67% от общего числа);
- по 63,22% из них были доведены до судебного рассмотрения;
- по 22,91% лица их совершившие привлечены к уголовной ответственности;
- наиболее организованными и трудно раскрываемыми были преступления в финансово-кредитном (11,16% уголовных дел), приватизационном (10,33%) направлениях совершения; в сфере экономической деятельности (11,16% уголовных дел);
- самыми распространенными были преступления финансово-кредитной сферы (1/3 от общего числа) и сферы потребительского рынка (1/4 часть); против собственности (2/5 от общего числа) и сферы экономической деятельности (1/4).

За последние годы в России уровень преступности не превышал трех миллионов в год, в 2002 наметился спад до 2,5² миллионов, но после этого в период с 2002 по 2005 г.г. просматривается четкая тенденция к росту общего числа преступлений. В 2005 году этот уровень достиг отметки в 3,5 миллиона, что говорит об отрицательных явлениях в обществе, произошедших за предыдущие 4 года (рис. 10).

Средний темп роста в рассматриваемый период составил 102,86%, т.е. ежегодно в среднем в год регистрировалось на 85 тысяч преступлений больше, чем в предыдущем. Наибольший рост наблюдается в период с 2004 по 2005 год, темп роста за который равен 122,84%.

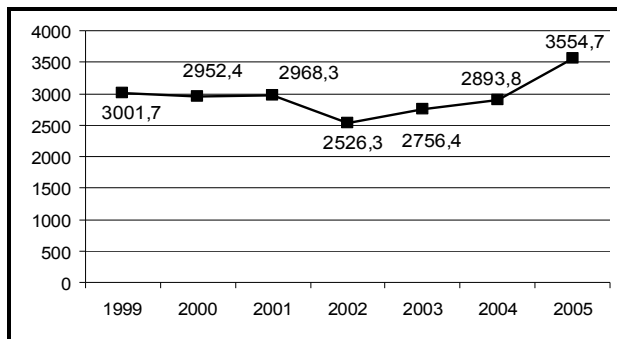


Рис. 10. Динамика преступлений в Российской Федерации в 1999-2005 г.г.

² Данные официального сайта МВД России www.mvd.ru

Экономическая преступность в 1999 году превысила 300 тысяч преступлений в год, после чего ее уровень резко возрос до уровня 380 тысяч и в течение трех лет был сравнительно неизменен. В 2003 число преступлений в экономике сократилось практически вдвое и дошло до отметки в 200 тысяч в год, в последующем достигнув уровень в 150 тысяч. В 2005 году количество экономических преступлений резко возросло и составило 270 тысяч в год (рис. 11). Средний темп роста экономической преступности за изучаемый период составил 98,22%, что говорит о ежегодном среднем снижении на 5 тысяч преступлений.

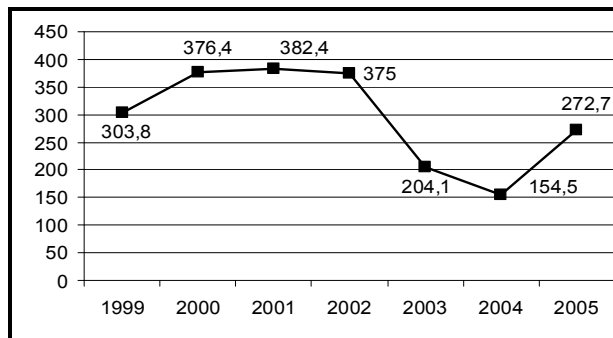


Рис. 11. Динамика экономических преступлений в Российской Федерации в 1999-2005 г.г.

Доля экономической преступности в совокупном числе преступлений с 1999 по 2002 г.г. постоянно возрастала с 10,12% в 1999 году до 14,84% в 2002 году. Однако уже в 2003 году их удельный вес снизился вдвое и составил 7,4%, в 2004 снизившись до уровня 5,34%. В 2005 году доля экономических преступлений возросла и превысила уровень 2003 года, достигнув 7,67%.

Преступления экономической направленности приобретают все больший вес в общей структуре преступности в последнее время, это наиболее динамичная сфера. Изменения в ней происходят постоянно и поэтому рассмотрение данного показателя с интервалом в год или квартал не достаточно. Наиболее объективно возможно выявить тенденции, используя ежемесячные данные.

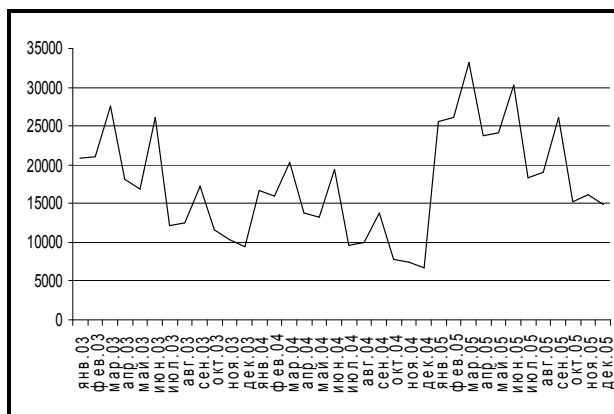


Рис. 12. Динамика экономических преступлений в Российской Федерации в 2003-2005 г.г.

В период с января 2003 по декабрь 2005 г.г. уровень экономической преступности претерпевал значительные колебания. Так в 2003-2004 г.г. просматривается

общая тенденция к снижению, однако, достигнув минимального значения в декабре 2004 года в 6 791 правонарушение в месяц, число экономических преступлений резко возросло уже в январе 2005 года и составило 25 582. В этот же период отмечается самый высокий темп роста 376,7%, наиболее низкий темп роста наблюдается в июле 2003 года 46,65%. Средний темп роста составил 99,78%, таким образом, ежемесячное снижение в среднем 0,22%. Доля экономической преступности в общем числе преступлений имеет тенденцию к снижению в 2003 и 2004 г.г., до уровня менее 2,5% в декабре 2004 года, но уже в январе-марте следующего года достигает своего верхнего пика в 11%.

Работа правоохранительных органов по реализации материалов выявленных преступлений характеризуется следующими показателями (рис. 13). Во-первых, средней долей преступлений, материалы по которым переданы в суд за изучаемый период – 65,77%, во-вторых, средним числом лиц привлеченных к уголовной ответственности по данным преступлениям – 0,22 на 1 выявленное преступление в месяц.

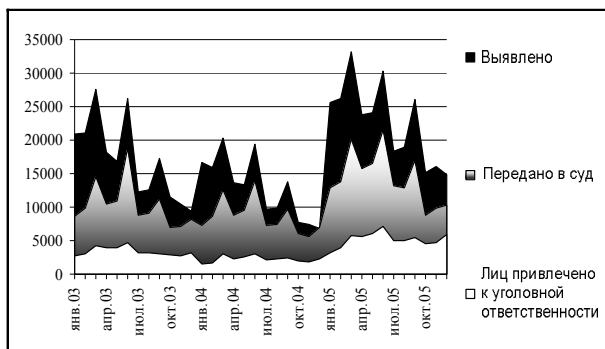


Рис. 13. Динамика результатов следственных и судебных мероприятий по экономической преступности в Российской Федерации в 2003-2005 г.г.

Динамика основных элементов экономической преступности дает возможность оценить наиболее сильные структурные сдвиги. Необходимо исследовать сферы совершения данных преступлений, чтобы получить выводы о наиболее интенсивно растущих направлениях. Такой анализ позволит выявить опасные тенденции в экономической преступности, предугадать возможные всплески того или иного вида преступлений.

Тенденция выявленных преступлений в сфере потребительского рынка характеризуется всплесками в первой половине и некоторым снижением в третьем и четвертом кварталах каждого года. Это позволяет сделать вывод о сезонности данного вида преступлений. Доля правонарушений, материалы которых направлены в суд, практически достигает 80% в среднем за месяц. Однако, показатель среднего количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на одно выявленное преступление только приближается к 0,2.

Выявление преступлений финансово-кредитной сферы также характеризуется всплесками в первой половине и некоторым снижением в третьем и четвертом кварталах каждого года. Поэтому можно сделать вывод о сезонности данного вида преступлений. Доля правонарушений, материалы которых направлены в суд, превышает 50% в среднем за месяц. Показатель

среднего количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на одно выявленное преступление только приближается к 0,1.

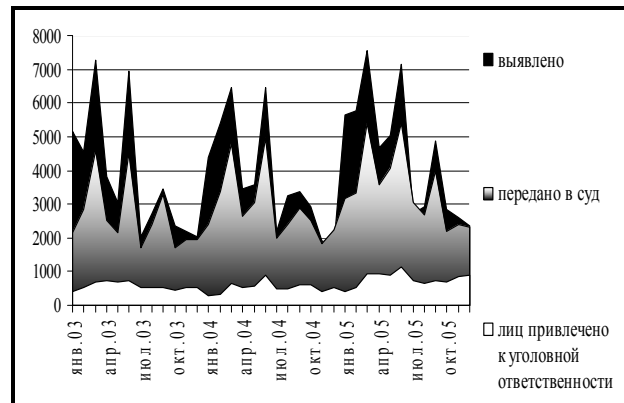


Рис. 14. Динамика преступлений в сфере потребительского рынка в Российской Федерации в 2003-2005 г.г.

Динамика выявленных преступлений во внешнеэкономической деятельности характеризуется всплесками в марте и июне и снижением в июле, октябре и ноябре каждого года. Можно сделать вывод о сезонности данного вида преступлений. Доля правонарушений, материалы которых направлены в суд, достигает 90% в среднем за месяц. Показатель среднего количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на одно выявленное преступление приближается к 0,17.

Динамика выявленных преступлений, связанных с приватизацией, характеризуется всплесками в марте и июне и снижением в июле, октябре и ноябре каждого года. Можно сделать вывод о сезонности данного вида преступлений. Доля правонарушений, материалы которых направлены в суд, составляет 70% в среднем за месяц. Показатель среднего количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на одно выявленное преступление приближается к 0,17.

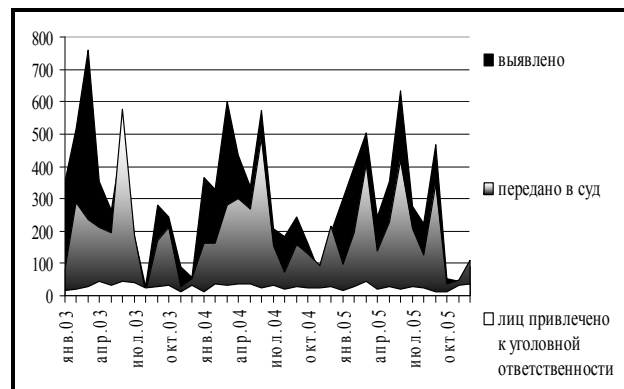


Рис. 15. Динамика преступлений, связанных с приватизацией, в Российской Федерации в 2003-2005 г.г.

Таким образом, динамика основных элементов экономической преступности показывает, что доли финансово-кредитной сферы и внешнеэкономической деятельности практически не изменились. Доли правонарушений, связанных с приватизацией и потребительским рынком, несколько уменьшились к концу 2005 года. Но ввиду ранее сделанных выводов о се-

зонности данных видов преступлений, нельзя утверждать об однозначном снижении их и в дальнейшем.

Поэтому выводы о снижении экономической преступности к концу 2005 года следует откорректировать на возможные сезонные колебания некоторых ее значимых структурных элементов с точки зрения сфер совершения данных правонарушений.

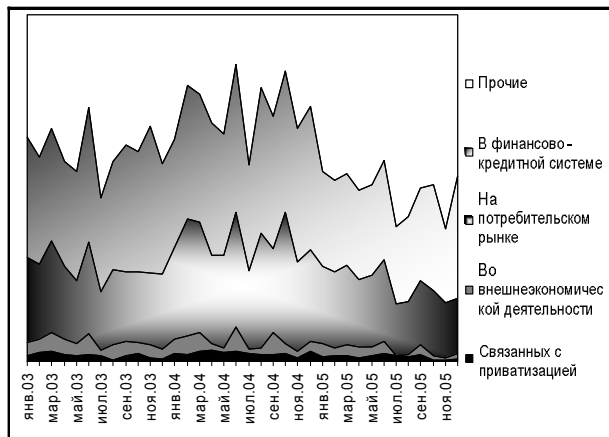


Рис. 16. Динамика экономической преступности по сферам совершения в Российской Федерации в 2003-2005 г.г.

Необходимо также исследовать структурные сдвиги экономической преступности в разрезе законодательной классификации. Анализ позволит отследить возможные тенденции с большей точностью.

Динамика выявленных преступлений против собственности характеризуется всплесками в июне и некоторым снижением в июле и декабре каждого года. Это позволяет сделать вывод о сезонности данного вида преступлений. Доля правонарушений, материалы которых направлены в суд, практически достигает 80% в среднем за месяц. Однако, показатель среднего количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на одно выявленное преступление превышает 0,2.

Динамика выявленных преступлений в сфере экономической деятельности характеризуется постепенным снижением в 2003-2004 г.г. и всплесками в январе, а затем в июле и августе 2005 года. Доля правонарушений, материалы которых направлены в суд, находится на уровне 28% в среднем за месяц. Показатель среднего количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на одно выявленное преступление не превышает 0,01. Данный вид правонарушений один из наиболее организованных и слабо реализуемых правоохранительными органами.

Анализируя имеющиеся данные, можно проследить динамику и экстраполировать ее на 2006 год. Необходимо построить уравнение тренда. Подбор уравнений тренда привел к наиболее адекватному из них, следующего вида:

$$y = 21527 - 789,14 * X + 23,565 X^2,$$

где

y – число экономических преступлений;

X – период (месяц).

Предварительное исследование экономической преступности показало, коэффициент сезонности составил 31,5% (>15%), что говорит о достаточно сильном

влиянии фактора сезонности на общий уровень показателя и, следовательно, о необходимости корректировки прогнозных значений.

С учетом фактора сезонности получим теоретический график общей динамики преступлений, наглядно можно оценить, что он практически идентичен фактическому. Поэтому рассчитаем прогнозные значения.



Рис 17. Динамика экономической преступности в Российской Федерации в 2003-2006 г.г.

Таким образом, прогнозные значения на 2006 год по месяцам будут следующие: январь – 13; февраль – 9; март – 8; апрель – 6; май – 14; июнь – 18; июль – 6; август – 17; сентябрь – 17; октябрь – 8; ноябрь – 7; декабрь – 29.

Литература

1. Анианц М.К. Указ. соч. С. 129; Борисов В.И., Куц В.Н. Преступления против жизни и здоровья: вопросы квалификации; Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву, М., 1994.
2. Бородин С., Глушков В. Уголовно-правовые проблемы эвтаназии // Советская юстиция. 1992. N 9-10.
3. Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999.
4. Волженкин Б.В. Уголовный кодекс Российской Федерации: Комментарий. СПб., 1996.
5. Дементьева Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в странах с развитой рыночной экономикой (на материалах США и Германии). – М.: ИНИОН РАН, 1992.
6. Кодификация норм о хозяйственных преступлениях // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 1993. N 4.
7. Кузнецова Н.Ф. Цели и механизм реформы Уголовного кодекса // Советское государство и право. 1992. N 6.
8. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. М., 1999.
9. Лунеев В.В. Преступность XX века. – М.: 1997.
10. Петров И.Э., Марченко Р.Н., Баринаева Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение экономических преступлений. – М.: Академия МВД России, 1995.
11. Плаксина Т.А. Уголовная ответственность за убийство. Ч. 2. Барнаул, 2000.
12. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. Козаченко И.Я., Незнамова З.А., Погосян Г.П. М., 1998.

Рубцов Игорь Вячеславович