

## 10.4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА В КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ

Нажмутдинов Т.К., соискатель

Дагестанский Государственный Университет

В данной статье рассматривается методика обоснования приоритетов развития и управления промышленным комплексом региона и его эффективность, направленная на устойчивое развитие промышленности.

Совокупным результатом промышленной политики региона является повышение его рыночной эффективности, которая заключается в увеличении объема реализации и повышении качества промышленных товаров на внутреннем и внешних рынках.

Эффективная региональная промышленная политика характеризуется двумя главными качествами:

во-первых, она должна обладать значительным внешним эффектом улучшения состояния экономики региона в целом и условий осуществления хозяйственной деятельности; во-вторых, стимулировать рост деловой активности не только в приоритетных производствах региона, но и в отраслях, связанных с ними, то есть обладать мультипликативным эффектом.

С социальной точки зрения, реализация структурной перестройки экономики в регионе должна сопровождаться ростом занятости и квалификации работающего населения и, следовательно, общим ростом благосостояния.

Важнейшей характеристикой использования факторов производства является их эффективность, определяемая по формуле:

**Эффективность = результаты / затраты факторов производства.**

Соотношение между любым набором факторов производства и максимально возможным объемом продукции, произведенной при этом наборе факторов, характеризуется производственной функцией, которая в наиболее общем виде может быть представлена следующим образом:

$$V = F(L, K),$$

где  $V$  – максимальный объем продукции, произведенной при данной технологии на уровне производительности труда  $L$  и капитала  $K$ .

Капитал, как фактор производства, выступает в виде совокупности благ, используемых в производстве товаров и услуг.

Эффективность государственного регулирования включает в себя экономическую, социальную, адаптационную эффективность. При определении эффективности государственного регулирования следует:

во-первых, рассматривать соотношение полученного результата поставленной социально-экономической цели, а также степень этого соответствия; во-вторых, достижение поставленной цели связано с определенными народнохозяйственными издержками, которые желательно минимизировать.

Адаптационная эффективность государственного регулирования в узком смысле слова – это реакция на происходящие в экономике события и изменения. С другой стороны, адаптационная эффективность в широком смысле слова представляет собой активное

воздействие в направлении упреждения возникающих проблем. Факторы, влияющие на эффективность государственного регулирования: формирование целевой функции; фактор времени; эффект мультипликатора.

Автором работы предлагается в основу показателя эффективности производства в промышленных комплексах закладывать суммарный народнохозяйственный эффект и учитывать затраты в полном объеме, что позволит обеспечить единство народнохозяйственных и экономических интересов самих производственных комплексов. Например: показатель эффективности производства  $Э_0$  в производственно-хозяйственном комплексе электроэнергетики определяется по формуле:

$$Y_i = \frac{T - C}{C + E_n(\Phi_{осн} + \Phi_{об})},$$

где

$T$  – объем продукции в сопоставимых ценах с учетом качества;

$C$  – себестоимость товарной продукции;

$\Phi_{осн}$  – стоимость основных фондов;

$E_n$  – нормативный коэффициент экономической активности;

$\Phi_{об}$  – стоимость оборотных фондов.

Показатель  $Э_0$  может применяться для оценки эффективности структурной перестройки в промышленном комплексе других отраслей экономики.

В данной статье результаты проведенного исследования трудов Е.М. Карлика и А.П. Градова, которые предлагают модели оценки эффективности формирования и функционирования отраслевого комплекса. Эта модель позволяет учитывать пропорции развития предприятий, входящих в отраслевой комплекс<sup>1</sup>. Условиями данной модели являются:

1. Наличие потребности в продукции общеотраслевого (внутрикомплексного) применения и соответствующих ресурсов, обеспечивающих возможность создания внутрикомплексных специализированных производств, с производственной мощностью не меньше допустимой:

$$P_j > O_j, (j = 1, k),$$

где

$P_j$  – потребность в изделиях внутрикомплексного применения  $j$ -го вида, тыс. руб., в натуральных и условно-натуральных единицах;

$O_j$  – минимально допустимая производственная мощность по изготовлению  $j$ -го вида, тыс. руб., в натуральных единицах;

$k$  – количество видов изделий общеотраслевого применения.

2. Соблюдение внутрикомплексных пропорций между всеми производствами, т.е.

$$K1B1 = K2B2 = \dots = KnBn,$$

где

$Kn$  – коэффициент пропорциональности;

$Bn$  – производственная мощность подразделения (предприятия) выпускающего  $n$ -й вид продукции.

3. Минимально допустимый народнохозяйственный эффект, обеспечивающий окупаемость затрат, связанных с образованием и функционированием отраслевого комплекса, определяется по формуле:

<sup>1</sup> Экономическая эффективность концентрации и специализации производства в машиностроении / Е.М. Карлик, А.П. Градов, – Л; Машиностроение, Ленинград. отделение, 200 – 211 с.

$$\frac{\Delta \mathcal{E}}{\Delta K} \cong E_k,$$

где

$\Delta \mathcal{E}$  – народнохозяйственный эффект;

$\Delta K$  – затраты на создание и функционирование отраслевого комплекса;

$E_k$  – нормативный коэффициент эффективности.

Рассмотренные подходы к оценке эффективности функционирования промышленного комплекса региона представляют определенный научный интерес, но с практической точки зрения их использование представляется затруднительным. Поэтому предлагается в качестве оценки эффективности управления промышленным комплексом в регионе оценивать изменение степени устойчивости промышленного комплекса, а для этого рассмотрим различные подходы к оценке устойчивости.

Теория оценки устойчивости получила значительное развитие на уровне предприятия. Так, Менжерес В.Н. выделяет организационно-экономическую устойчивость, под которой понимается способность предприятия сохранять финансовую стабильность при постоянном изменении рыночной конъюнктуры путем совершенствования и целенаправленного развития его производственно-технологической и организационной структуры методами логистико-ориентированного управления. Показатель организационно-экономической устойчивости является, исходя из определения, качественным показателем, что не совсем удобно для анализа. Поэтому для оценки устойчивости положения вводится интегральный показатель устойчивости, который подразумевает анализ всех производственно-финансовых процессов, а также всей совокупности альтернативных вариантов мероприятий, внедрение которых в производство улучшает этот показатель. При этом управление интегральным показателем устойчивости должно происходить с позиций улучшения одной из важнейших характеристик производственно-экономических систем – эффективности деятельности предприятия, т.е. соотношение затраты результатов функционирования системы<sup>2</sup>:

$$\mathcal{E} = P - 3 \text{ т.а.х.}$$

Кроме того, на уровне предприятия широко известен коэффициент устойчивости экономического роста:

$$K_{уст. эк. роста} = \frac{\text{Прибыль чистая} - \text{Дивидендные выплаты}}{\text{Собственный капитал}} * 100\%$$

Коэффициент устойчивости экономического роста показывает, какими темпами в среднем увеличивается собственный капитал за счет финансово-хозяйственной деятельности, а не за счет привлечения дополнительных средств акционеров. Темпы экономического развития предприятия в первую очередь определяются темпами увеличения реинвестирования собственных средств.

Вместе с тем, данный коэффициент не отражает своего назначения, поскольку по сути, это производственный показатель рентабельности, а не устойчивости, а собственные средства – это всего лишь один из источников средств предприятия.

Несмотря на то, что промышленный комплекс региона – это совокупность предприятий уже функционирующих, а также способных выйти на отраслевые рын-

ки, определение его устойчивости как совокупности устойчивого состояния входящих в нее предприятий, было бы не совсем корректным.

Значительный научный интерес представляет критерий устойчивости развития промышленного комплекса Григорьева С.И. Она отмечает, что до сих пор увязать доходы идущие на потребление с ускорением производительного накопления удавалось только рыночному механизму, поэтому действие критерия устойчивости можно продемонстрировать на примере страны с развитой рыночной экономикой<sup>3</sup>. Количественный критерий устойчивости выражается соотношением

$$K_{уст.} = \frac{\text{Валовой объем внутренних частных инвестиций}}{\text{Расходы на личное потребление}}.$$

Однако, такой подход тоже не полностью отражает специфику устойчивого развития промышленного комплекса региона. Поэтому, исходя из определения устойчивого развития промышленного комплекса региона и форм устойчивости, предлагается следующее.

Оценка степени устойчивости развития промышленного комплекса представляет собой отношение количества положительных изменений, выбранных для анализа показателей развития промышленности к общему числу показателей.

$$\hat{E}_o = \frac{n}{n_{общ.}},$$

где

$K_y$  – коэффициент устойчивости развития промышленного комплекса;

$n$  – количество позитивных изменений показателей;

$n_{общ.}$  – общее количество показателей.

Поскольку устойчивость развития промышленного комплекса можно охарактеризовать различными формами, то исходная формула приобретает следующий вид:

$$K_y^{св} = \frac{K_y^{\mathcal{E}} + K_y^{\Phi} + K_y^C + K_y^{стр. функ.} + K_y^{орг. эк.}}{5},$$

где

$K_y^{св}$  – сводный интегральный показатель устойчивости развития промышленности;

$K_y^{\mathcal{E}}$  – коэффициент экономической устойчивости;

$K_y^{\Phi}$  – коэффициент финансовой устойчивости;

$K_y^C$  – коэффициент социальной устойчивости;

$K_y^{стр. функ.}$  – коэффициент структурно-функциональной устойчивости;

$K_y^{орг. эк.}$  – коэффициент организационно-экономической устойчивости.

В данном, случае расчет частных коэффициентов устойчивости осуществляется по формуле:

$$K_y = n/n_{общ.}$$

Для каждого частного коэффициента устойчивости необходимо определить показатели, позволяющие оценить степень устойчивости.

Вполне возможна ситуация, когда по определенным частным коэффициентам имеет место высокая устойчивость развития промышленного комплекса, тогда как по другим коэффициентам – низкая. При этом необхо-

<sup>2</sup> Менжерес В.Н. Устойчивое регулирование предприятия в инфраструктуре регионального рынка: теория и методология – СПб; Изд-во СПб ГУЭФ, 2002 – 106 с.

<sup>3</sup> Григорьева С.И. Оценка финансового состояния и деловой активности предприятий. Краснодар. 2001 – 73 с.

димо иметь в виду, что все показатели имеют важное значение для устойчивого развития промышленного комплекса региона. Придерживаясь мнения Павлова К.В. о том, что «реформа в целом устойчива тогда и только тогда, когда она устойчива по каждому значимому параметру»<sup>4</sup>, мы считаем, что если найдется хотя бы один показатель, свидетельствующий о низкой степени устойчивости развития промышленного комплекса (ниже 0,5), то в целом следует считать, что промышленный комплекс имеет низкую степень устойчивости. Промышленный комплекс региона имеет высокую степень устойчивости тогда, когда имеется высокая степень устойчивости по каждому частному показателю.

Предложенная методика оценки устойчивости развития промышленного комплекса позволяет решить вопрос об эффективности функционирования промышленного комплекса, также предупредить негативное развитие событий и осуществить комплекс мероприятий по стабилизации ситуации.

Результаты применения предлагаемой методики на примере материалов республики Дагестан приведены в табл. 1.

Таблица 1

**КОЭФФИЦИЕНТЫ УСТОЙЧИВОСТИ  
ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

Коэффициенты устойчивости	Годы				
	2000	2001	2002	2003	2004
Сводный интегральный показатель развития промышленности	0,26	0,24	0,30	0,32	0,34
Экономический	0,60	0,50	0,55	0,60	0,60
Финансовый	0,2	0,2	0,25	0,30	0,35
Социальный	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
Структурно-функциональный	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Организационно-экономический	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3

Результаты расчета коэффициентов показывают, что в последние годы наблюдается незначительный рост сводного интегрального показателя устойчивости развития промышленности. Вместе с тем, уровень частных интегральных показателей устойчивости развития промышленности остается крайне низким: что свидетельствует о неэффективном функционировании промышленного комплекса республики Дагестан.

В течение рассматриваемого периода не наблюдается увеличение коэффициента экономической устойчивости, поскольку, несмотря на рост объемов промышленного производства, такие показатели, как доля наукоемкой продукции, уровень конкурентоспособности, уровень ресурсоемкости, степень износа основных производственных фондов, степени загрузки производственных мощностей не изменяются в положительном направлении. Положение усугубляется высокой степенью морального и физического износа основных фондов. По данным Госкомстата РД степень износа основных фондов в промышленном комплексе Дагестана превышает 55%, фактическое положение дел еще хуже. Кроме того, в условиях ограниченности финансовых ресурсов многие предприятия покупают изношенное (бывшее в употреблении) оборудование, а правила бухгалтерского учета позволяют ставить его на учет как новое. Поэтому данные Госкомстата не отражают реальной картины.

Наблюдается незначительный рост коэффициента финансовой устойчивости. Вместе с тем финансовое состояние промышленных предприятий остается достаточно сложным, высока доля убыточных предприятий, а уровень рентабельности – низкий. Основной причиной сложившейся ситуации на предприятиях Дагестана является то, что уделяется недостаточное внимание современным методам управления. На многих предприятиях ограничены маркетинговые исследования рынка. Среди опрошенных руководителей предприятий в Республике Дагестан наиболее активно стратегическим управлением занимаются лишь ФГУП «Кизлярский коньячный завод», ОАО «Махачкалинский авиа агрегатный завод», ОАО «Махачкалинский ГУП Денеб».

Коэффициент социальной устойчивости имеет крайне низкий уровень, но незначительно увеличивается в рассматриваемом периоде, что обусловлено ростом реальной заработной платы. К сожалению, такие показатели, как производительность труда, уровень квалификации персонала, объем социальных услуг работников, объем финансовых средств, направленных на повышение квалификации и переподготовку, текучесть кадров, не изменяются в положительном направлении. По-прежнему не совпадают спрос и предложение рабочих мест в промышленности.

Коэффициенты структурно-функциональной и организационно-экономической устойчивости также находятся на низком уровне. Это обусловлено высокой степенью вредного воздействия промышленности на окружающую среду, низким уровнем экологической безопасности промышленных объектов.

Отношения между различными субъектами экономической деятельности в промышленности не имеют регулируемого характера. Инвестиции и инновации осуществляются в основном за счет собственных средств предприятия. Доля финансирования инноваций со стороны федерального бюджета составляют всего 4%. Кредиты банков по-прежнему составляют менее 10% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Таким образом, на основе оценки устойчивости развития промышленного комплекса в Республике Дагестан, можно сделать вывод о том, что развитие промышленности имеет неустойчивый характер, что, в свою очередь, позволяет говорить о низкой степени эффективности функционирования промышленного комплекса. В целом, для повышения устойчивого развития промышленности необходимо создать организационную основу для осуществления намеченных мероприятий, определить наиболее эффективные пути и средства стабилизации ситуации. Повышение степени устойчивости невозможно без определения стратегических целей развития промышленности. Существенным образом, должен измениться подход к управлению промышленным комплексом. На смену механизму локализации последствий кризисных явлений должен прийти механизм, предупреждающий негативное развитие событий, позволяющий осуществлять комплекс мероприятий по стабилизации ситуаций, сочетающий интерес предприятий, органов государственной власти, финансовых структур, органов местного самоуправления и других субъектов экономической деятельности в промышленности.

<sup>4</sup> Павлов К.В. Системный анализ экономики региона. Учебное пособие – часть I. Ижевга: Удмуртия, 1999 – 348 с.

## Литература

1. Алиев В.Г. Перспективы развития Дагестанской экономики в двадцатом веке. М.: Издательство «Юпитер», 2002. – 336 с.
2. Алиев Б.Х. Промышленная политика и экономика – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 200,-103 с.
3. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления Курс лекций.– М.: Юрид. Лит., 1997. – 207 с.
4. Григорьева С.И. Оценка финансового состояния и деловой активности предприятий. Краснодар. 2001 – 73 с.
5. Добрынин В.В. Формирование хозяйственного механизма промышленных предприятий России: диссертация на соискание ученой степени к.э.н. – М. 2002 -192 с.
6. Дождев А.В. Обеспечение устойчивости и безопасности экономики региона в современных условиях. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» М., 2002, 18 с.
7. Карлик Е.М., Градов А.П. Экономическая эффективность концентрации и специализации производства в машиностроении. – Л; Машиностроение, Ленинград. отделение, 200 – 211 с.
8. Менджерс В.Н. Устойчивое функционирование предприятия в инфраструктуре регионального рынка: теория и методология – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. – 160 с.
9. Моделирование формирования территориально-производственных комплексов. Новосибирск: «Наука», Сиб., отд-ние, 1976-333 с.
10. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – 2-е изд-е. – М.: Экономика, 1978 – 343 с.
11. Павлов К.В. Системный анализ экономики региона. Учебное пособие – часть I. Ижевга: Удмуртия, 1999 – 348 с.
12. Проблемы развития и сбалансированности экономических систем / Под ред. Е.Я. Балашова Изд-во Казан. Унта. 1990. –111 с.
13. Рассошных А.С. К вопросу о критериях выбора приоритетов развития промышленности региона // Проблемы региональной экономики. № 5-6. 2003г., Ижевск, Издат. Института экономики и управления УдГУ, 2003.
14. Рубанов С.Ю. Формирование механизмов устойчивого роста промышленных комплексов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. «Экономика и управление народным хозяйством». Краснодар, 2002, 13 с.
15. Савальев Ю.В. методические основы территориального стратегического планирования (на примере Республики Карелия): автореф. На соискание ученой степени к.э.н. – Петрозаводск, 2001 – 24 с.
16. Савченко М.Е. Вопросы теории и методы изучения территориально-производственных комплексов. Учебное пособие. Свердловск. Издательство Свердловского государственного педагогического института, 1990-87 с.
17. Синдяшкин Н.И. и др. Региональная экономика М.: Инфра-М: Изд-во РЭА, 2002. -462 с.
18. Татркин А.И., Романова О.А., Чеченова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы практика формирования и механизм реализации Препринт. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – 82 с.
19. Шеховцова Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом, 2001, № 4, с. 11-16.
20. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. – Новосибирск. Наука. Сиб. отд-ние, 1991 – 320 с.

*Нажмутдинов Тамерлан Камилович*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность статьи заключается в том, что в ней отражены вопросы повышения рыночной эффективности промышленного комплекса региона.

Переход к рыночной экономике в Республике Дагестан ставит перед промышленными предприятиями ряд проблем, основными из которых являются сложности управления промышленным комплексом, сокращение рынка сбыта, адаптация в необычных для них условиях к возрастающей конкуренции, ограниченности финансовых ресурсов. За годы рыночных реформ промышленность республики пришла в упадок, потеряны связи с поставщиками сырья и полуфабрикатов, появились новые формы собственности, осложнились формы управления и снизилась их эффективность.

Заслугой автора статьи является проведение анализа управления промышленным комплексом дотационной республики и выработка методов по повышению экономической эффективности промышленности региона, механизма и инструментариев управленческих решений.

В статье Нажмутдинова Т.К. разработана методика оценки эффективности управления промышленным комплексом, отдельные аспекты которых уже опробованы на территории республики Дагестан, другие еще только предстоит реализовать на практике при разработке стратегии устойчивого развития промышленности.

В целом внедрение новых моделей в систему управления промышленным комплексом Дагестана позволит органам государственной власти и местного самоуправления модернизировать производство и поднять экономику дотационного региона.

Статья рекомендуется к публикации, так как будет интересна широкому кругу читателей.

*Ражабова З.К., д.э.н., профессор кафедры «Мировая экономика» ДГУ*

## 10.4. PERFORMANCE EVALUATION OF OPERATION OF THE INDUSTRIAL COMPLEX OF LOCALE IN THE COMPETITIVE ENVIRONMENT

T.K. Nazhmutdinov, the Competitor

*Dagestan the State University*

The article touches upon the methods of basing argument on priorities in development and management of the regional industrial complex and its efficiency aimed at the steady industrial progress.