

### 3.2. СОДЕРЖАНИЕ И ПОКАЗАТЕЛИ МОНИТОРИНГА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

Кушубакова Б.К., к.э.н., доцент региональной кафедры «Финансы и кредит»;

Давлетова Е.М., старший преподаватель региональной кафедры «Финансы и кредит»

*Филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института, г. Уфа*

В статье рассматриваются вопросы содержания мониторинга финансового состояния и выбора ключевых показателей для его проведения. Авторами мониторинг финансового состояния рассматривается как инструмент управления финансами организации, позволяющий обеспечить высокую оперативность решений и упредить наступление кризисного состояния. Значительное количество показателей традиционного финансового анализа, их статичный характер, противоречивость выводов на основе полученных их значений рассматриваются как качества показателей не соответствующие требованиям мониторинга финансового состояния организации. В статье дан критический анализ содержания показателей платежеспособности, используемых в финансовом анализе организаций. Для проведения мониторинга финансового состояния обоснована необходимость использования показателей оперативной и текущей платежеспособности. Также в статье предложена методика расчета этих показателей. Объективность оценки платежеспособности оценивается как основное преимущество предлагаемых показателей. Проверка данного преимущества показателей проведена путем сравнительного их расчета на примере конкретной организации. Полученные результаты проиллюстрированы в статье в виде графиков.

В настоящее время, в условиях усложнения взаимоотношений элементов внутренней и внешней среды на результаты деятельности хозяйствующих субъектов, возрастает необходимость применения гибких технологий финансового менеджмента, направленных на реализацию поставленной цели организаций. К системе финансового менеджмента предъявляются требования, обусловленные, с одной стороны, рыночными условиями хозяйствования, с другой стороны необходимостью адаптации организаций к специфике становления рыночных условий в РФ.

Одним из основных требований, предъявляемых к финансовому менеджменту, выступает повышение эффективности управленческих воздействий, которое связано, прежде всего, с уровнем их оперативности и целевой направленности. Во избежание наступления кризисных ситуаций и для обеспечения конкурентоспособной деятельности организации необходимы воздействия упреждающего характера.

Такие методы финансового менеджмента, как анализ, планирование, контроль в основном базируются на исторической информации о прошлой деятельности организации за фиксированные отрезки времени, определенные отчетными периодами. Тогда как, воздействия на объекты управления могут быть эффективными только при высоком уровне оперативности анализа и контроля, при непрерывном отслеживании изменений, происходящих в финансовом состоянии организаций. Инструментом управления финансами организаций, соответствующим таким требованиям, выступает мониторинг финансового состояния организации.

Мониторинг финансового состояния организаций это система непрерывного наблюдения за финансовым состоянием, включающая оперативный сбор информации, анализ ключевых финансовых показателей и принятие

на основе результатов анализа управленческих решений упреждающего и профилактического характера. Мониторинг финансового состояния организаций позволяет оперативно устанавливать соответствие промежуточных результатов линии реализации целей деятельности и обнаруживать первоначальные симптомы, свидетельствующие о возможном ухудшении положения. Поэтому мониторинг финансового состояния выступает средством корректировки способов реализации стратегий и необходимым элементом антикризисного управления организации.

Анализ публикаций позволяет сделать вывод о том, что в литературе рассматриваются вопросы финансового мониторинга, а мониторинг финансового состояния отдельно не выделяется. Тогда как в зависимости от объекта финансового мониторинга необходимо выделить ценовой мониторинг, инвестиционный мониторинг, мониторинг продаж, и в том числе, мониторинг финансового состояния. Такое разграничение позволяет повысить функциональную эффективность финансового мониторинга, так как специфика объекта определяет выбор методов и инструментов мониторинга.

Таким образом, мониторинг финансового состояния является разновидностью финансового мониторинга. Объектами мониторинга финансового состояния выступают процессы кругооборота капитала, формирования и использования финансовых ресурсов. Можно выделить две категории субъектов мониторинга финансового состояния: внутренние и внешние. Внутренние субъекты представлены управляющей системой и собственниками. Внешними субъектами мониторинга финансового состояния могут быть различные контрагенты организации, инвесторы, коммерческие банки, органы государственной власти и финансовые органы.

В содержании мониторинга финансового состояния организаций определяющим элементом выступают ключевые показатели, обобщенно отражающие результаты деятельности.

Известные системы абсолютных и относительных финансовых показателей, характеризующие имущественное положение, финансовую устойчивость, платежеспособность организации, эффективность финансовой деятельности, используемые при проведении финансового анализа [2. с. 257-259] не применимы для мониторинга финансового состояния по следующим причинам:

Во-первых, перечень показателей, используемых в финансовом анализе значителен. По нашему мнению, количество показателей мониторинга финансового состояния должно быть небольшим, и они должны концентрировано отражать финансовое состояние организации. Работа с небольшим количеством ключевых показателей мониторинга финансового состояния создает предпосылки для обеспечения оперативного отслеживания, снижает затраты по получению производной информации о финансовом состоянии.

Во-вторых, использование значительного количества показателей приводит к противоречивости выводов о финансовом состоянии организации. Например, организация, оцененная по результатам финансового анализа как финансово устойчивая в виду достаточности собственного оборотного капитала для финансирования запасов, может оказаться неплатежеспособной не только в короткий, но и в длительный период.

В-третьих, показатели, используемые в финансовом анализе, рассчитаны на базе данных бухгалтерской отчетности и поэтому они статичны.

В мониторинге финансового состояния для исключения или сглаживания противоречивости выводов и

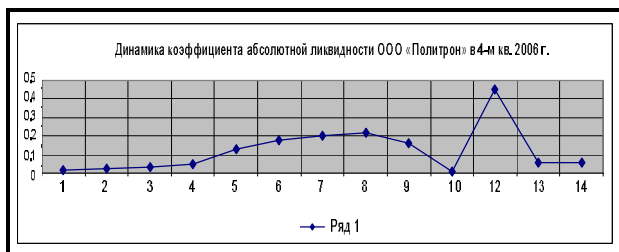
снижения влияния статичного характера информации, необходимо использовать такие показатели, в которых финансовое состояние организации отражается как конечный результат использования капитала, инвестированного в хозяйственный процесс.

Капитал организации начинает свое движение и завершает оборот в денежной форме. Эффективное использование капитала обеспечивает непрерывный воспроизводственный процесс, прямым признаком которого является устойчивая способность организации выполнять свои обязательства в денежной форме, быть платежеспособной. Поэтому в процессе мониторинга финансового состояния, прежде всего, должна отслеживаться платежеспособность, определяющая финансовую устойчивость организации.

Известно, что в финансовом анализе платежеспособность предприятия определяется двумя уровнями показателей. Первый уровень предполагает количественное сравнение абсолютных величин активов, сгруппированных по степени ликвидности, с абсолютными величинами пассивов, сгруппированных по срокам выполнения обязательств организации, с тем, чтобы выявить излишек или дефицит платежных средств. Второй уровень показателей предполагает расчет коэффициентов ликвидности, отражающих долю покрытия текущих обязательств организации активами различного уровня ликвидности [2, с. 310-312]. Однако, в силу отмеченных выше причин, применение этих показателей не гарантирует реальную оценку платежеспособности организации.

Принципиальным недостатком приведенных показателей выступает их статичный характер. Расчет показателей отражает платежеспособность на начало или конец отчетного периода. Если определять состояние платежеспособности к началу каждого отчетного периода, за который составляется отчетность организации, то можем получить картину за 5 из 365 дней в году (на 1 января, 1 апреля, 1 июля, 1 октября и 31 декабря). При этом, каждый день из оставшихся 361, может иметь характеристику платежеспособности, далеко не идентичную с полученными при анализе за 5 дней. Соответственно, такая оценка платежеспособности некорректна.

Например, значения показателей абсолютной ликвидности ООО «Политрон», занятого оптовой торговлей продуктами питания, на начало и конец четвертого квартала 2006 года, рассчитанные по данным баланса, равны 0,020 и 0,057 соответственно, на основе которых можно сделать вывод о неплатежеспособности организации. Тогда как, рассчитанная на начало каждой недели четвертого квартала, на основе данных счетов бухгалтерского учета, динамика показателя абсолютной ликвидности показывает различное состояние платежеспособности организации (см. рис. 1).



**Рис. 1. Динамика платежеспособности ООО «Политрон» по показателю абсолютной ликвидности в 4-м квартале 2006 года**

При этом, на начало 4 квартала 2006 года остаток текущих обязательств предприятия по всем видам составлял 32 389 тыс. рублей. За указанный период у организации имело место увеличение текущих обязательств на сумму 6 500 тыс. рублей и погашено обязательств на 32 318 тыс. рублей, и к концу 4 квартала 2006 года непогашенный остаток текущих обязательств составил 6 571 тыс. рублей.

Организация, у которой за анализируемый период сумма погашенных обязательств более чем в 5 раз больше, чем сумма возникших за этот период обязательств, по показателю абсолютной ликвидности должна быть признана неплатежеспособной.

А динамика показателя текущей ликвидности ООО «Политрон», рассчитанная также на начало каждой недели 4 квартала 2006 года, на базе данных счетов бухгалтерского учета дает основания для иной оценки платежеспособности организации. Расчеты показывают, что имеет место существенный рост платежеспособности организации, и величина текущих активов в конце 4 квартала более чем в три раза перекрывает величину текущих обязательств (см. рис. 2). Так, на начало 4 квартала значение показателя текущей ликвидности у организации составило 0,61, а на конец квартала 3,54. Тогда как, на эту же дату, по показателю абсолютной ликвидности (0,057), организация может обеспечить выплаты по текущим обязательствам только на 5,7%.



**Рис. 2. Динамика платежеспособности ООО «Политрон» по показателю текущей ликвидности в 4-м квартале 2006 года**

Таким образом, оценка платежеспособности по двум рассмотренным показателям ликвидности получается статичной и противоречивой.

Напомним, что выявление излишка или дефицита платежных средств производится путем количественного сравнения величин:

- наиболее ликвидных активов в виде денежных средств и краткосрочных финансовых вложений со срочными обязательствами сроки, выполнения которых уже наступили;
- быстрореализуемых активов в виде дебиторской задолженности со сроком поступления в течение 12 месяцев после отчетного периода с краткосрочными кредитами, займами и прочими краткосрочными обязательствами;
- медленно реализуемых активов в виде запасов и затрат, включая долгосрочные финансовые вложения с долгосрочными кредитами и займами;
- трудно реализуемых активов в виде внеоборотных активов за исключением долгосрочных финансовых вложений, включая дебиторскую задолженность, срок погашения которой превышает 12 месяцев после отчетного периода с собственным капиталом организации и расчетами по дивидендам.

Сравнение величины наличных денежных средств и краткосрочных финансовых вложений с суммой краткосрочных обязательств организации, срок оплаты которых уже наступил, для принятия решения новой ин-

формации не дает. Исход событий в этой ситуации предreshен, остается или платить по обязательствам или признать неплатежеспособность.

Последующие сравнения активов и пассивов и выявление излишка или недостатка платежных средств вызывают ряд вопросов.

Первый вопрос возникает по поводу трактовки активов для выявления дефицита или излишка платежных средств как о быстрореализуемых, медленнореализуемых и труднореализуемых. Эта трактовка создает такое понимание, что группировка активов производится в зависимости от скорости их реализации. Соответственно, возникает производное преставление о том, что для обеспечения платежеспособности необходима продажа всех активов. Тогда как необходимость погашения обязательств организации путем продажи его активов возникает только при наступлении банкротства, ликвидации организации и ее продажи.

Такая трактовка ликвидности в корне неверна, так как ликвидность активов подразумевает их способность трансформироваться в деньги в процессе оборота и кругооборота капитала. Исходная форма капитала в любой сфере денежная. В процессе оборота и кругооборота капитал принимает попеременно товарную, производительную и денежную формы.

Сформированный капитал может быть вложен в различные сферы, в которых характер кругооборота имеет особенности. Они, прежде всего, проявляются в специфике кругооборота оборотного капитала. Например, в сфере обращения у предприятий торговли классическая схема обращения оборотного капитала выглядит следующим образом:

$$D - T - D',$$

где

**D** – деньги;

**T** – товары;

**D'** – деньги равные по величине первоначальному вложению капитала с приростом в виде дохода.

Эта схема отражает, что оборотный капитал в денежной форме, в сфере торговли, размещается в товары. Далее товары реализуются и полученная сумма денежных средств возмещает вложения капитала и приносит инвестору доход. В производственной сфере упрощенная схема обращения оборотного капитала выглядит следующим образом:

$$D - ПЗ - НПЗ - ГП - T - ДЗ - D',$$

где

**ПЗ** – производственные запасы;

**НПЗ** – незавершенное производство;

**ГП** – готовая продукция;

**ДЗ** – дебиторская задолженность.

Эта схема обращения оборотного капитала в производственной сфере показывает, что капитал в денежной форме размещается в производственные запасы, далее осуществляется отпуск запасов сырья и материалов в производство, их превращение в полуфабрикаты и принятие ими формы незавершенного производства. Доведение продукции до готовности означает принятие капиталом формы готовой продукции, реализация готовой продукции отражает принятие капиталом формы товаров отгруженных. До оплаты покупателями за отгруженную продукцию капитал принимает форму дебиторской задолженности, оплата продукции отражает возврат оборотного капитала и принятие им исходной денежной

формы. Таким образом, процесс обращения капитала и есть процесс последовательной и постоянной трансформации различных видов активов в деньги.

Соответственно, чем дальше находится тот или иной актив от заключительной трансформации капитала в денежную форму и чем больше промежуточных форм должен принять капитал до завершения оборота, тем больше период обращения, и тем ниже уровень ликвидности актива. Поэтому, например, дебиторская задолженность по своей природе должна быстрее трансформироваться в деньги, чем производственные запасы или незавершенное производство.

Второй вопрос возникает по поводу того, насколько реально отражает, как считается, будущую платежеспособность организации, сравнение быстрореализуемых активов в виде дебиторской задолженности со сроком поступления в течение 12 месяцев после отчетного периода с краткосрочными кредитами, займами и другими краткосрочными обязательствами. Краткосрочные обязательства организации возникают по платежам в бюджет и во внебюджетные фонды. Основные виды налогов должны уплачиваться ежемесячно. Также ежемесячно должны производиться оплата труда, оплата за коммунальные услуги, за услуги связи, арендные платежи и т.д. Сроки расчетов по кредитам, займам других организаций, с поставщиками и подрядчиками определяются договорами. Таким образом, преобладающая часть краткосрочных обязательств организации предусматривает ежемесячные платежи. Корректно ли дебиторскую задолженность, которая ожидается к погашению в течение 12 месяцев, и вероятность погашения которых неопределенна, включать в расчет для установления платежеспособности организации. Если учесть, что задержка выполнения обязательств перед государством по налоговым платежам, перед персоналом по оплате труда, в соответствии с действующими нормами, предусматривает обязательные финансовые санкции, то рассматриваемая рассмотренным выше способом платежеспособность, в действительности не показательна.

Сравнение медленнореализуемых активов в виде запасов и затрат, включая долгосрочные финансовые вложения с долгосрочными кредитами и займами и оценка по ней будущей платежеспособности также некорректно. Долгосрочные кредиты и займы имеют, как правило, конкретные сроки погашения, превышающие один год. Тогда как, производственный цикл может быть равным одному году, кварталу, месяцу или периоду другой длительности в пределах одного или более года. Следовательно, запасы, за период погашения долгосрочных займов и кредитов, могут совершить разное количество оборотов, что приведет к завышению или занижению оценки платежеспособности организации.

Перечисленные моменты в полной мере сказываются и на качестве оценки платежеспособности по значениям коэффициентов ликвидности.

Коэффициент критической ликвидности, определяемый как соотношение суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности, ожидаемых к погашению в течение 12 месяцев, к краткосрочным обязательствам, содержит в себе элемент сомнительности. Объясняется это тем, что значение, коэффициента определяется в значительной мере величиной дебиторской задолженности организации, обусловленной уровнем вероятности ее погашения в ожидаемый период. Практика же показы-

вает, что та дебиторская задолженность, которая не погашена в течение трех месяцев с момента ее возникновения, стареет и переходит в разряд нереальных для погашения.

Коэффициент текущей ликвидности, определяемый как отношение суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, ожидаемых к погашению в течение 12 месяцев и запасов, к краткосрочным обязательствам, кроме перечисленных выше моментов, не отражает необходимую оценку специфики, обусловленную особенностями оборота запасов в различных отраслях, в зависимости от их видов. Например, неодинаковы по характеру оборота запасы сырья и материалов в машиностроении и в легкой промышленности, или запасы товаров в торговле и запасы готовой продукции в пищевой промышленности. Нормированное значение текущей ликвидности, равное 2-м и применяемое для установления кризисного финансового состояния всех организаций, усиливает ее субъективное содержание.

Платежеспособность организации отражает ее способность произвести выплаты по обязательствам, срок исполнения которых имеет обязательную хронологию. Следовательно, можно оценивать фактическую платежеспособность путем абсолютного или относительного сравнения величины денежных средств и их эквивалентов с обязательствами, срок оплаты по которым наступил. А для принятия упреждающих решений, необходимо оценивать платежеспособность, ожидаемую в течение конкретного периода времени.

Нами предлагается вести мониторинг финансового состояния по показателям:

- оперативной платежеспособности, отражающей способность организации выполнить обязательства, оплату по которым предусматривается произвести в течение одного месяца;
- текущей платежеспособности, отражающей способность организации произвести оплату по обязательствам, срок выполнения которых ограничен тремя месяцами.

Предлагаемая формула расчета коэффициента оперативной платежеспособности выглядит следующим образом:

$$K_{op} = \frac{\sum_{i=1}^n A_i}{\sum_{j=1}^m P_j}, \quad (1)$$

где

$K_{op}$  – коэффициент оперативной платежеспособности;

$\sum_{i=1}^n A_i$  – сумма элементов оборотных активов, трансформируемых в денежную форму в течение одного месяца. Сюда могут быть включены, кроме денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, дебиторская задолженность, ожидаемая к погашению в течение месяца, запасы ТМЦ, в частности, товары и готовая продукция для продажи, с учетом возмещаемого НДС;

$\sum_{j=1}^m P_j$  – сумма всех видов краткосрочных обязательств, оплата по которым должна быть произведена в течение месяца.

Минимальное значение показателя, отражающее достаточную оперативную платежеспособность должно быть равно единице. Максимальное значение нуж-

но установить в зависимости от колебаний в оборачиваемости и принятой стратегии финансирования оборотных активов, во многом определяемых отраслью деятельности организации.

Показатель оперативной платежеспособности ООО «Политрон», рассчитанный на начало каждой недели 4 квартала 2006 года, на основе выборки по данным счетов бухгалтерского учета свидетельствует о том, что достаточная платежеспособность у организации наступит во второй половине декабря, к двенадцатой неделе квартала. Оценка платежеспособности конкретна, в том смысле, что, полагаясь на полученную информацию можно предпринять шаги по возврату дебиторской задолженности, по ускорению реализации товаров или вести переговоры с поставщиками об отсрочке платежей на определенные сроки.

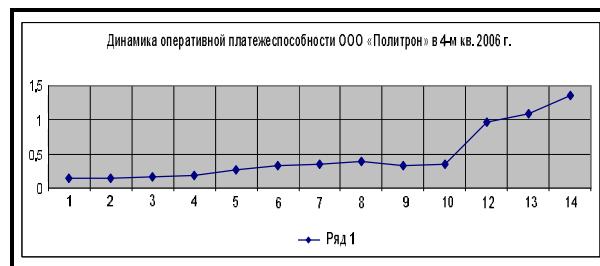


Рис. 3. Динамика предлагаемого показателя оперативной платежеспособности ООО «Политрон» в 4 кв. 2006 г.

Показатель текущей платежеспособности, предлагаемый к использованию в системе мониторинга финансового состояния, имеет прогнозный характер и ее рекомендуется определять по следующей формуле:

$$K_{tp} = \frac{\sum_{i=1}^n A_c_i * O_i}{\sum_{j=1}^m P_c_j}, \quad (2)$$

где

$K_{tp}$  – коэффициент текущей платежеспособности;

$A_c_i$  – величина элемента оборотного актива, принимаемого в расчет;

$O_i$  – установленная средняя оборачиваемость оборотного актива принимаемого в расчет за ряд предыдущих периодов и приведенная к периоду расчета;

$\sum_{j=1}^m P_c_j$  – величина вида текущего обязательства, принимаемого в расчет.

Прогнозный характер показателя обусловлен тем, что на основе средней величины оборачиваемости элемента оборотного актива в числителе показателя определяется сумма ожидаемой величины дохода, генерируемая каждым элементом оборотного актива за три последующих месяцев. А в знаменателе отражается сумма текущих обязательств, предусмотренная к выплате за этот же период.

Нормативная величина показателя должна быть приравнена к единице. Нормативная величина имеет универсальное значение, так как она показывает сбалансированность ожидаемых к получению доходов и обязательств, возникающих за квартал у любой организации, независимо от отраслевой принадлежности и других их индивидуальных параметров.

По этой же методике можно рассчитать и оценить платежеспособность на год. Однако, показатель платежеспособности, показывающий баланс платежных средств и обязательств на год, скрывает временное распределение платежных средств и обязательств внутри года, и необходимой информации о платежеспособности для мониторинга финансового состояния не дает. Его применение снизило бы функциональные возможности мониторинга финансового состояния, что не исключает использование показателя для принятия долгосрочных решений в системе финансового менеджмента.

### Литература

1. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс. Перевод с англ. Под ред. В.В.Ковалева. СПб.: Экономическая школа, 1997 г., т. 2. 669 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.
3. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 768 с.
4. Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент/ Учебное пособие. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 1998. – 304 с.

*Кушубакова Бюбюкан Кушубаковна  
Давлетова Елена Минахметовна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Статья отражает результаты исследований авторов по вопросам совершенствования технологий управления финансами организаций.

Актуальность исследований и полученных результатов, отраженных в статье обусловлена тем, что в условиях нестабильной среды организаций в РФ растет необходимость отработки таких технологий и инструментов, которые позволяют отслеживать и предупреждать негативные тенденции деятельности. Одним из таких инструментов управления и выступает финансовый мониторинг, рассматриваемый авторами как необходимая составляющая антикризисного управления организации и средство корректирования действующих стратегий.

Представляет интерес критический анализ содержания и функционального соответствия показателей платежеспособности, используемых традиционно в финансовом анализе. Приложенные авторами профессиональные усилия оправданы тем, что аргументы за сомнительность использования отдельных показателей финансового анализа в мониторинге финансового состояния организаций убедительны.

Предложенная авторами методика определения показателей мониторинга финансового состояния обоснована в рамках статьи в достаточной степени, показатели соответствуют предназначению, хотя для широкого их применения нужны апробации на разных объектах и отработана техника формирования учетной информации для их расчета.

Рекомендую статью для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Балгазин И.А., к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит», Филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института, г. Уфа, Заслуженный экономист Республики Башкортостан*

### 3.2. CONTENTS AND METRICS OF MONITORING OF FINANCIAL CIRCUMSTANCES OF THE ORGANIZATIONS

B.K. Kushubakova, Candidate of Science (economic),  
Senior Lecturer of regional faculty  
«Finance and the Credit»;

E.M. Davletova, the High Tteacher of regional faculty  
«Finance and the Credit»

*Branch Vserosijskogo of Correspondence Financial and Economic Institute in a to Ufa*

The indicators of the financial state control of organizations.

The article examines the essence of the financial state control and the choice of main assessment indicators. The authors study the financial state control as an instrument of controlling the finances of an organization allowing to prevent its crisis.

They also suggest the integrated indicator of the financial state control needed to reflect the level and the general tendency of the dynamics of financial stability of the organization. Integrated indicator is based on factor coefficients allowing to strengthen the indicator analyticity and to use it at different levels of the analysis of the organization activity.