

4. ОБЩИЙ АУДИТ

4.1. АУДИТ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СУЩЕСТВЕННОСТИ

Ким Н.В., к.э.н., доцент, зав. кафедрой экономики

Челябинский государственный педагогический университет

В статье дается характеристика категории и существенности и обозначены методологические проблемы определения ее уровня. В статье предложена возможная математическая модель определения существенности отклонений при выборе в качестве базового показателя коэффициента текущей ликвидности. Отмечены особенности определения истины в аудите. В статье отмечается роль профессионального суждения в аудите.

В аудите существенность является важной характеристикой, определяющей достоверность и истинность аудируемой отчетности.

Необходимо отметить, что анализ публикаций по проблематике определения существенности в аудите, показал, что в них в лучшем случае осуществляется постановка проблемы, отсутствует ее решение, а, если даже предлагается решение, то решение содержит ошибки. Так, в частности, в статье Е.И. Балаловой и О.В. Кауровой «Подходы к определению существенности в процессе планирования аудита» [3] при определении существенности с помощью методов статистики и эконометрики кроме вышеупомянутых названных недостатков методологического характера имеет место неправильное построение модели множественной регрессии со значимыми коэффициентами.

Анализируя статью Е.М. Ботвинник, можно сказать, что автор определяет прибыль как самый важный показатель бухгалтерской отчетности для определения существенности. Она считает, что ошибка ниже 5% от прибыли до налогообложения считается несущественной, а превышающая 10% – существенной [5]. Далее Е.А. Ботвинник, определяя прибыль как самый важный показатель бухгалтерской отчетности, называет ее критерием для определения существенности. Прибыль до налогообложения – это показатель отчетности и она является показателем, характеризующим финансовый результат деятельности предприятия, но не существенности. Критерий по определению является мериллом оценки. В заключение своей статьи Е.А. Ботвинник подчеркивает, что «существенной признается сумма, отношение которой к общему итогу соответствующих данных составляет не менее 5%». Вряд ли такое без аргументации заключение имеет под собой основу в методике определения существенности.

По мнениям Е.А. Мизиковского. и Е.Б. Субботиной незначительные ошибки, выявленные в ходе аудита, могут оказывать влияние на развитие предприятия и иметь негативные последствия для финансовой устойчивости [11]. Нам представляется, что вряд ли в этом случае ошибки можно назвать незначительными, а, следовательно, несущественными. В статье вышеназванных авторов отмечается, что при условии выбора в качестве базового единственного показателя «расчета уровня существенности как такового не происходит», для показателя устанавливается процент предельно допустимой ошибки. А разве процент предельно допустимой ошибки

не является относительным показателем уровня существенности и он не определяется расчетным путем?

Далее следует отметить, что вряд ли стоит согласиться с их пониманием качественных и количественных аспектов существенности. Нам представляется некорректными их рассуждения о том, что «при оценке результатов аудита невозможно разделить качественный и количественные аспекты существенности, обнаруженные ошибки и отклонения следует оценить в комплексе качественных и количественных факторов» или «качественный» аспект существенности заключается в таких характеристиках собранных аудиторских доказательств, которые выходят за рамки количественного измерения, как обнаруженных, так и прогнозируемых ошибок» [11].

По нашему мнению, вряд ли у существенности есть «качественный аспект» и, если есть отступления от нормативных актов или принципов, к которым авторы относят «качественный аспект», то такие отступления могут привести к количественным искажениям, например, несоблюдение принципа начисления, а могут и не приводить, как например, неведение журнала регистрации приходных и расходных кассовых ордеров. Нам представляется, что, если существенность информации – это ее свойство, то может ли свойство иметь качественную характеристику?

Вместе с тем, следует согласиться с авторами статьи, что на этапе планирования существенность может быть оценена в долях или процентах от показателей отчетности и в ходе проверки трансформироваться в абсолютную величину на основе выявленных отклонений

К числу статей по проблемам существенности особо заслуживающих внимания, по нашему мнению, можно отнести статью авторов А.А. Шапошникова и Д.С. Лутова [15]. Анализируя статью, можно констатировать, что совершенно правильно сказано о недопустимости постановки вопроса существенности на уровне внутрифирменных стандартов. Иначе возможно различное понимание существенности, а также разные ее уровни к одной и той же отчетности разными аудиторами.

Кроме того, различные методики и допущения ставят в неравное положение пользователей отчетности и затрудняют сравнительный анализ. Не факт также, что простое информирование пользователей о способе определения уровня существенности может являться подтверждением или не подтверждением достоверности. Доступность и прозрачность этой информации необходима для того, чтобы пользователь понимал, какого рода допущения сделаны аудитором.

Однако и этого недостаточно, проблема не будет решена и отсутствие аргументированных оснований могут вступить в конфликт с интуитивно понятными выводами. Методологическая неопределенность в определении системы критериев уровня существенности может только свидетельствовать о примененных допущениях, но не позволяет говорить о достоверности отчетности и ее истинности.

Необходимо отметить, что «путь к истине лежит через использование такой совокупности доказательств, которая исключала бы иное толкование ситуации, формирования убежденности правоприменителя (пользователя – авт.) в правильности своих действий» [8, с. 164]. Словом, «не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным» [10, с. 7].

Хотя существуют разные варианты определения истины, но разница между ними не носит существенного характера и можно сослаться на следующее определение объективной истины: «это адекватное отражение объекта, познающим субъектом, воспроизводящее познаваемый объект так, как он существует сам по себе, вне сознания» [1, с. 120]. Кроме того, с философской точки зрения, истина, выражена в форме догадок, предположений, т.е. в форме вероятного знания [9, с. 127].

Истина в аудите имеет свои особенности, в частности это особый предмет познания: интересов пользователей, значимости для них всей и конкретной информации, содержащейся в отчетности, их критериях оценки, позволяющих им правильно делать выводы и принимать правильные управленческие решения.

Достоверность как качество бухгалтерской отчетности предполагает некоторую степень определенности результатов использования этой информации. Действующие на данный момент нормы определяют достоверность как «степень точности данных бухгалтерской отчетности, которая позволяет делать правильные выводы и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения».

Таким образом, в приведенном определении достоверности важнейшим элементом является «правильный вывод» пользователя.

Далее следует отметить, что, если под достоверностью бухгалтерской отчетности во всех существенных аспектах подразумевается такое состояние отчетности, которое обеспечивает правильность выводов при использовании отчетности, то обнаруживается зависимость критериев достоверности от приоритетов в информационном содержании отчетности.

Следует отметить, что бухгалтерская отчетность предназначена для широкого круга заинтересованных пользователей. У различных групп экономических субъектов состав пользователей отчетности и предъявляемые ими требования различны. Таким образом, ценность понятия «достоверность во всех существенных аспектах» заключается, прежде всего, в правильности определенных выводов, соответствующих каждому из всех «существенных аспектов», то есть речь идет об определенном наборе информации. Правильность выводов подразумевает определенность критериев достоверности, рассматриваемых пользователем отчетности как «истина».

Если представить, что у различных пользователей различные цели, то «существенные аспекты» для различных пользователей не совпадут. В этом случае возникает вопрос о возможности существования различных понятий достоверности. С точки зрения «поиска истины» достоверность должна быть единообразна, безальтернативна и нейтральна.

Принцип нейтральности бухгалтерской отчетности декларирует единство и равенство в подходе к информационному обеспечению пользователей отчетности. Этот принцип объединяет интересы пользователей в единый перечень существенных аспектов и, таким образом, не позволяет существовать противоположным мнениям об одной и той же отчетности в зависимости от того, какому пользователю будет предоставлена отчетность [15, с. 70].

Отметим, что требования к отчетности, оказывающие влияние на выводы пользователя могут быть разными. В связи с этим представляется целесообразным разделение требований на основные и дополнительные, ко-

торые тоже должны быть учтены при определении критерия достоверности. Такое разделение обусловлено тем, что основные требования обязательны для всех экономических субъектов независимо от их принадлежности, а дополнительные требования существуют лишь для некоторых субъектов, однако они существенны для одних и несущественны для других пользователей.

Лишь после установления обоснованного уровня существенности, основанного на выводах пользователя, должен быть определен объем аудиторских процедур и объем выборки, т.е. участки, подлежащие и не подлежащие тщательной проверке.

Изменение или уточнение уровня существенности на заключительном этапе может свидетельствовать не о наличии иной системы признаков достоверности отчетности, а (она должна быть неизменна) об уточнении границ достоверности, отличной от определенных при планировании.

Существующий в настоящее время подход к определению существенности и достоверности отчетности ориентирован на профессиональное суждение аудитора, а, следовательно, в его компетенции находится трактовка понятия «достоверность во всех существенных аспектах». Следует отметить, что профессиональное суждение является фактором, снижающим надежность аудита.

Таким образом, получается, что проблема достоверности осложнена не только отсутствием какого-либо обоснованного подхода, но и определяется с использованием фактора, снижающего надежность информации.

Ссылки стандартов на профессиональное суждение не должны рассматриваться как неопределенность и свобода действий, они должны ассоциироваться с повышенной ответственностью за принимаемое решение из-за отсутствия возможности опираться на инструктивное содержание стандартов.

Под профессиональным суждением часто принято понимать некий экспертный метод оценки в недостаточно формализованных ситуациях и процедурах, а также выбор из имеющихся вариантов при отсутствии очевидных аргументов для однозначного выбора [15, с. 69].

Профессиональное суждение выполняет две основные функции:

- 1) поддержка принятия решений по организации и осуществлению процесса аудита в рамках существующего понятийного и методологического арсенала;
- 2) решение практических проблем, связанных с существованием пробелов и противоречий в конструкциях нормативного и методологического характера.

Необходимость принятия решения не снимается отсутствием ключевых понятий. Следовательно, выносятся не столько обоснованное, сколько вынужденное решение.

Таким образом, сформулированные аргументы достоверности в обобщенном виде формирует ее самостоятельные критерии. Если проблема установления границ достоверности принципиально разрешима на уровне общих критериев и ее решение может быть формализовано, то профессиональное суждение здесь не поможет.

Следует отметить, что некоторые элементы профессионального суждения могут присутствовать не при установлении критерия достоверности, а при отнесении обнаруженных искажений к существенным или нет. Если в определении границы достоверности есть некоторая условность, (как отмечалось, достоверность не может быть абсолютной), то возникает вопрос: как быть с

искажениями близкими по значению к установленному уровню существенности? Вот здесь оказывается уместным применение профессионального суждения.

Решение проблемы обоснования мнения о достоверности данных бухгалтерской отчетности возможно в случае обращения внимания на процессе чтения бухгалтерской отчетности. Только определив способ прочтения и интерпретации данных финансовой отчетности, можно высказать мнение о реальности получения правильных выводов и о понятии достоверности.

Набор базовых показателей должен определяться в зависимости от преследуемых целей. С точки зрения пользователя показатели отчетности можно условно разделить на две группы:

- а) основные показатели, содержащие необходимую информацию для принятия решений в конкретных условиях;
- б) дополнительные показатели, с помощью которых можно констатировать более полное текущее состояние.

Показатели отчетности могут изменяться в зависимости от приоритетов конкретного пользователя отчетности.

Прочтение отчетности возможно одним из двух способов, каждый из которых имеет достоинства:

- прямым – по числовым данным конкретных статей отчетности;
- аналитическим – сравнением относительных величин или коэффициентов.

Не отвергая полезность прямого чтения, аналитический способ позволяет делать выводы о текущем состоянии, прогнозы, проводить корректные сравнительные исследования экономических субъектов.

Аналитическая модель существенности направлена на поиск обоснованного уровня существенности или границы достоверности. Безусловно, что состав показателей и их значения должны учитывать отраслевые особенности, а по некоторым видам деятельности (таким, как банковская деятельность, страхование и т.п.) в состав важнейших показателей следует включить нормативы определенных показателей.

Как уже отмечалось, аудиторы используют понятие существенности:

- 1) для определения влияния искажений на достоверность отчетности,
- 2) для определения объемов аудиторских процедур.

Эти два назначения существенности имеют различные цели и очередность.

Содержательное наполнение понятия существенности должно быть определено в первую очередь. Для оценки влияния выявленных искажений на достоверность отчетности возможны установления нескольких границ уровня существенности, и они допустимы лишь при наличии достаточно веских аргументов.

Необходимо отметить, что в настоящее время рекомендованные методики расчета уровня существенности в обязательном аудите, применяемые в большей части аудиторских фирм на практике, имеют серьезные недостатки, анализу которых посвящены работы ряда специалистов в области теории и практики аудита, в частности, Е.М. Гутцайт, Н.Д. Бровкиной, Е.М. Ботвинник, А.А. Шапошникова, Д.С. Лутова, Е.А. Мизиковского, Е.Б. Субботиной, Ж.А. Морозовой, Е.И. Балаловой, О.В. Кауровой и др. [3, 5, 6, 11].

Главным недостатком этих методик является отсутствие увязки с общей концепцией аудита, в основе которой лежат интересы пользователей отчетности. Кроме того, отсутствует логическое или эмпирическое обоснование набора экономических базовых показате-

лей отчетности, а также долей, применяемых к данным показателям для расчета уровня существенности.

Приведенные недостатки значительно снижают эффективность использования методик на практике и могут отрицательно сказаться на величине аудиторского риска. В такой ситуации нельзя рассматривать аудит как действенный инструмент снижения информационного риска в менеджменте.

Далее, подводя итог анализу точек зрения по вопросу существенности границ в публикациях различных авторов, можно сказать, что аудит как область научных и специальных знаний и вид практической деятельности нуждается в теоретической подготовке вопроса, его методологической проработке и его пошаговом практическом применении.

Аудитор не должен задумываться над фундаментальными проблемами в каждой конкретной ситуации. Поэтому остро стоит необходимость принятия новой обоснованной методики определения существенности на уровне федеральных стандартов, обеспечивающих правовое регулирование аудиторской деятельности.

Причем, при конструировании юридической нормы в стандарте, законодателем должны быть использованы различные средства правового регулирования, а метод регулирования, заложенный в норме должен быть четким и определенным в целях единообразного ее применения [2, с. 85].

Кроме того, следует подчеркнуть, что уместно использование отдельных экономических дисциплин, в частности, финансового анализа отчетности. Известен ряд методик анализа отчетности, базирующихся на определенных группах важнейших финансовых показателей. Хотя состав важнейших финансовых показателей и методики их расчетов являются дискуссионными вопросами и для большинства важнейших финансовых показателей существуют некоторые границы нормативных значений, которые являются тоже спорными, их применение при соответствующей аргументации считаем полезным и, в определенных рамках, это может иметь решающее значение для содержания выводов. Анализ динамики данных отчетности и относительных показателей также имеет смысл, так как может характеризовать тенденцию изменения, что может быть решающим и определяющим для пользователя. Предлагаемое решение проблемы установления границ достоверности трансформирует «правильность выводов» в «принцип неизменности выводов» и заключается в том, что отчетность достоверна пока смысл сделанных на ее основе выводов неизменен. В рамках аналитического чтения отчетности принцип неизменности выводов базируется на тенденции изменения показателей или его несоответствии нормативу.

И тогда под существенным искажением данных отчетности подразумевается влияние на выводы по важнейшим показателям – несоответствие нормативу показателей или изменение динамики данных отчетности.

Например, успешным подходом к определению существенности отклонений статей или показателей финансовой отчетности (экономических или финансовых факторов) при определении текущего финансового состояния предприятий и прогнозирования их банкротства, на наш взгляд, являются статистические данные отчетности предприятий, на основе которых возможно построение регрессионных моделей типа

$$\psi = \varphi (\chi_1, \chi_2, \chi_3, \dots, \chi_m, F, \gamma), \quad (1)$$

где

$\chi_1, \chi_2, \chi_3, \dots, \chi_m$ – статьи или показатели (коэффициенты из данных финансовой (бухгалтерской отчетности);

F – интерес пользователей к данному предприятию;

γ – искажения в данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, или в регрессионном виде, для случая модели второго порядка будет иметь вид:

$$\mathcal{E}_p(\chi, t) = \mathcal{E}_0(\chi, t) + \sum_{i=1}^m b_i(\chi_i) t + \sum_{i=1}^m b_{ij}(\chi_i, \chi_j) t + \dots \quad (2)$$

Нами в качестве основного показателя для оценки финансового состояния и прогнозирования банкротства предприятий выбран показатель коэффициент текущей ликвидности (*КТЛ*), принятый в качестве основного (существенного) показателя при определении состояния банкротства в соответствии с федеральным Законом о банкротстве и методическими указаниями

В результате реализации планов многофакторных экспериментов можно получить регрессионные модели, характеризующие влияние показателей финансовой (бухгалтерской) отчетности (экономических или финансовых факторов) на показатель текущей ликвидности (*КТЛ*), характеризующий финансовое состояние предприятий и который исследовался как функция, зависящая от четырех факторов с учетом возможных их относительных отклонений от отчетных данных в диапазоне от -10 % до +10%, то есть в пределах допустимых возможных отклонений. Такими факторами могут явиться:

\mathcal{E}_p – экономическая рентабельность предприятий, как функция прибыли (*Пр*) и валюты баланса (*ВБ*), которая выражается через формулу:

$$\mathcal{E}_p = \frac{Пр}{ВБ};$$

Пр – прибыль;

КрсрПас – краткосрочные пассивы;

ВНА – внеоборотные активы предприятия.

После обработки экспериментальных данных отчетности предприятий с уровнем значимости $\alpha = 0,05$ на ЭВМ была получена следующая регрессионная модель функционирования предприятия №1 металлургической отрасли Челябинской области:

$$\begin{aligned} \text{КТЛПр1} &= 3,4297E+00 + 2,6375E+00 * \\ &* \text{Приб(откл, \%), руб.} - 4,3582E-01 * \text{ВБ(откл, \%)} - \\ &- 7,279E-01 * \text{ВНА(откл, \%), руб.} - 3,3191E+00 * \\ &* \text{КрсрПас(откл, \%), руб.} + 4,3204E-01 * \\ &* \text{Приб(откл, \%), руб.}^2 + 1,362E+00 * \\ &* \text{КрсрПас(откл, \%), руб.}^2 - 1,7163E+00 * \\ &* \text{Приб(откл, \%), руб.} * \\ &* \text{КрсрПас(откл, \%), руб.} + 3,0016E-01 * \\ &* \text{ВБ(откл, \%)} * \text{КрсрПас(откл, \%), руб.} + 5,1406E - \\ &- 01 * \text{ВНА(откл, \%), руб.} * \text{КрсрПас(откл, \%), руб.} \end{aligned}$$

На номограмме определения существенности отклонений по краткосрочным пассивам и внеоборотным активам *КТЛ* предприятия №1 (рис. 1а, б, в) сравнивается с нормативным значением, определенным для данной группы предприятий статистическим путем как наименьшее из значений *КТЛ* среди исследуемых предприятий, не являющихся банкротами. Нами рассмотрены три варианта определения существенности отклонений по внеоборотным активам (*ВНА*) и краткосрочным пассивам (*КрсрПас*). В этих вариантах фиксированные значения валюты баланса (*ВБ*) и прибыли (*Пр*), а следовательно, и экономической рентабельности (\mathcal{E}_p) находятся либо при нулевых отклонениях этих показателей, либо в

пределах граничных существенных отклонений, установленных в ходе проверки. На номограмме (рис. 1а, б, в) линия 1.1'.1". представляет линию значений *КТЛ* предприятия №1 при обнаруженных (зафиксированных) значениях по валюте баланса и прибыли.

Рассмотрим вариант 1, когда установлены нулевые отклонения по валюте баланса и прибыли.. Если предположить, что пользователем будет задано условие-критерий: *КТЛ Пр1* > = 0,95, то на (рис. 1а) область существенных отклонений по *ВНА* и *КрсрПас*. не будет определена ни в одной из областей в исследуемом диапазоне. Нормативное значение *КТЛ* для предприятия №1 находится за пределами исследуемого диапазона. В исследуемом диапазоне значения *КТЛ Пр1* значительно выше нормативного значения.

Вариант 2 (при установленных в ходе аудита отклонении по валюте баланса +10,0% и отклонении прибыли – 10,0%. Если предположить, что пользователем будет задано условие-критерий: *КТЛ Пр1* > = 0,95, то на (рис. 1б) области существенных отклонений по *ВНА* и *КрсрПас*. будет определена в области точек 7.6.4. в исследуемом диапазоне, соответствующих:

$$\begin{aligned} \text{КТЛПр1}_{(m.7)} &= 0,95 \text{ при } \text{ВНА}_{(m.7.откл, \%)} = +10,0\% \text{ и} \\ \text{КрсрПас}_{(m.7.откл, \%)} &= -5,6\%; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{КТЛПр1}_{(m.6)} &= 0,95 \text{ при } \text{ВНА}_{(m.6.откл, \%)} = -4,5\% \text{ и} \\ \text{КрсрПас}_{(m.6.откл, \%)} &= -10,0\%; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{КТЛПр1}_{(m.4)} &= 0,589 \text{ при } \text{ВНА}_{(m.4.откл, \%)} = +10,0\% \text{ и} \\ \text{КрсрПас}_{(m.4.откл, \%)} &= +10,0\%. \end{aligned}$$

Таким образом, область существенных отклонений по *ВНА* и *КрсрПас*. будет ограничена областью в следующих диапазонах:

- отклонения по внеоборотным активам от -4,5% до +10,0%, при отклонении по краткосрочным пассивам +10,0% (т.6., т.4);
- отклонения по внеоборотным активам +10,0%, при отклонении по краткосрочным пассивам от -5,6% до +10,0% (т.7., т.4);
- все отклонения по внеоборотным активам и краткосрочным пассивам на линии точек (т.6., т.7).

Вариант 3 (при отклонении по валюте баланса -10,0% и отклонении прибыли +10,0%. Если предположить, что пользователем будет задано условие-критерий: *КТЛ Пр1* > = 0,95, то (на рис. 1в) область существенных отклонений не будет определена ни в одной из областей в исследуемом диапазоне. Нормативное значение *КТЛ* для предприятия №1 находится за пределами исследуемого диапазона. В исследуемом диапазоне значения *КТЛ Пр1* значительно выше нормативного значения.

Необходимо отметить, что бухгалтерский учет, аудит и финансовый анализ, являясь одновременно дисциплинами и видами деятельности, имеют как пересекающиеся предметные области, так и относительно самостоятельные.

Понятие достоверности лежит в одной из точек пересечения этих трех областей. По содержанию понятия достоверности и существенности ссылаются на процесс чтения отчетности, лежащей за пределами аудита. Понятие искажения обретает конкретику при обращении к сфере бухгалтерского учета и аудита. Существующие теоретические построения в области бухгалтерского учета, аудита, финансового анализа содержат проблемные участки методологического характера, разрешение которых осуществимо в рамках инновационной деятельности как одного из видов продуктивной творческой деятельности, под которой понимается деятельность по достижению известных целей с помощью новых средств [13. с. 10].

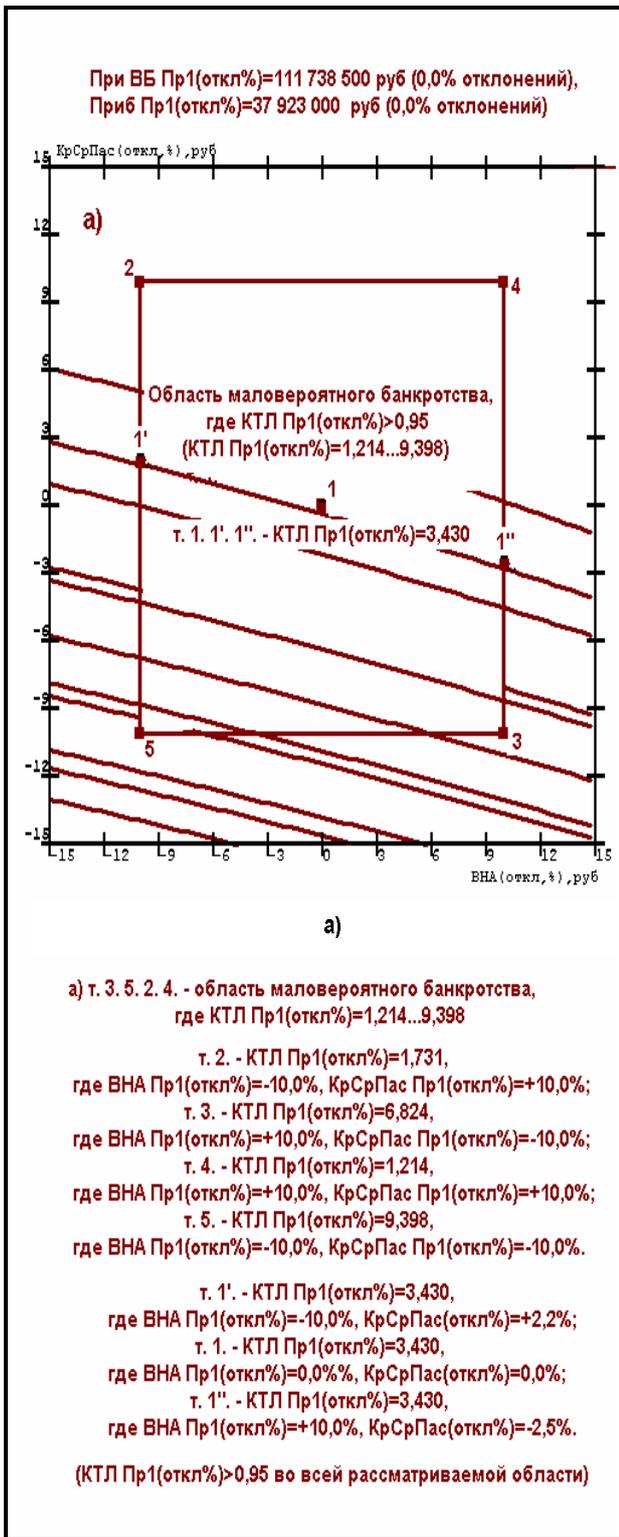


Рис. 1а. Номограмма определения существенности отклонений для Пр. №1 при выборе в качестве базового показателя КТЛ по ВНА и КрПас. не будет определена ни в одной из областей в исследуемом диапазоне. Нормативное значение КТЛ для предприятия №1 находится за пределами исследуемого диапазона. В исследуемом диапазоне значения КТЛ Пр. №1 значительно выше нормативного значения

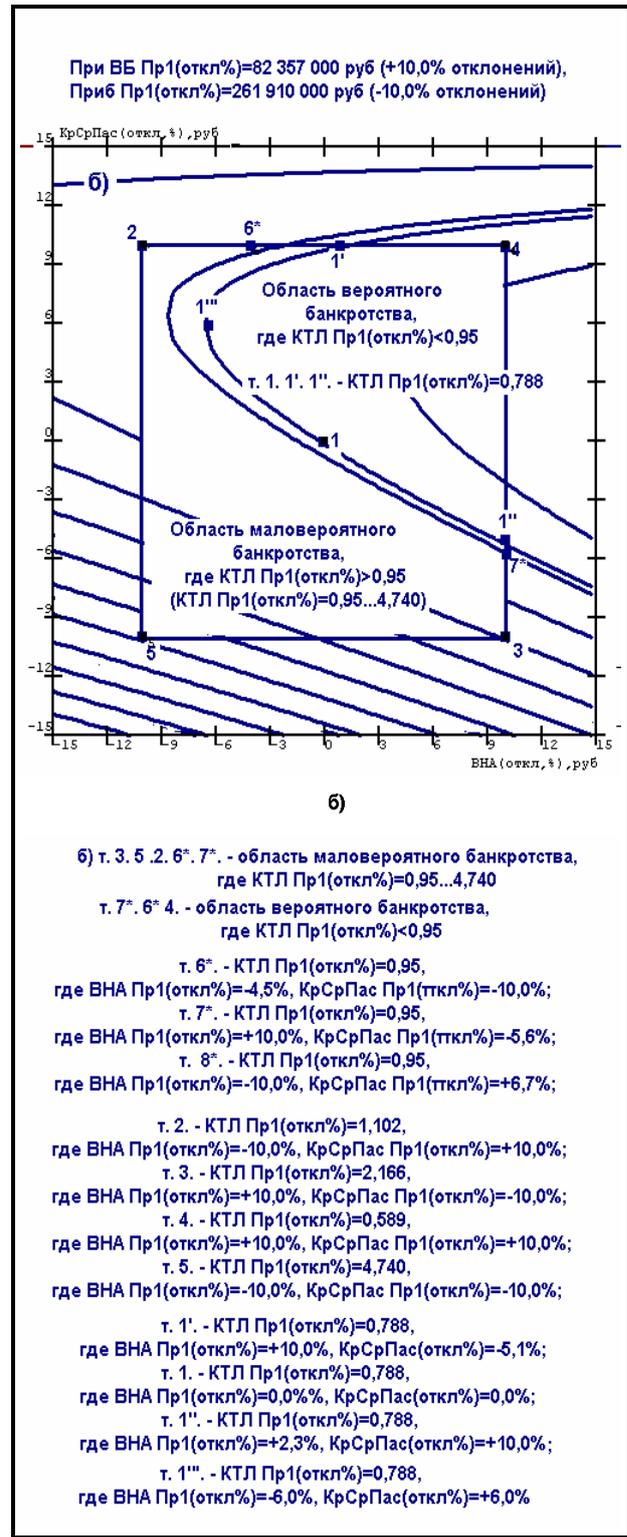


Рис. 1б. Номограмма определения существенности отклонений для Пр. №1 при выборе в качестве базового показателя КТЛ по ВНА и КрПас. не будет определена ни в одной из областей в исследуемом диапазоне. Нормативное значение КТЛ для предприятия №1 находится за пределами исследуемого диапазона. В исследуемом диапазоне значения КТЛ Пр. №1 значительно выше нормативного значения

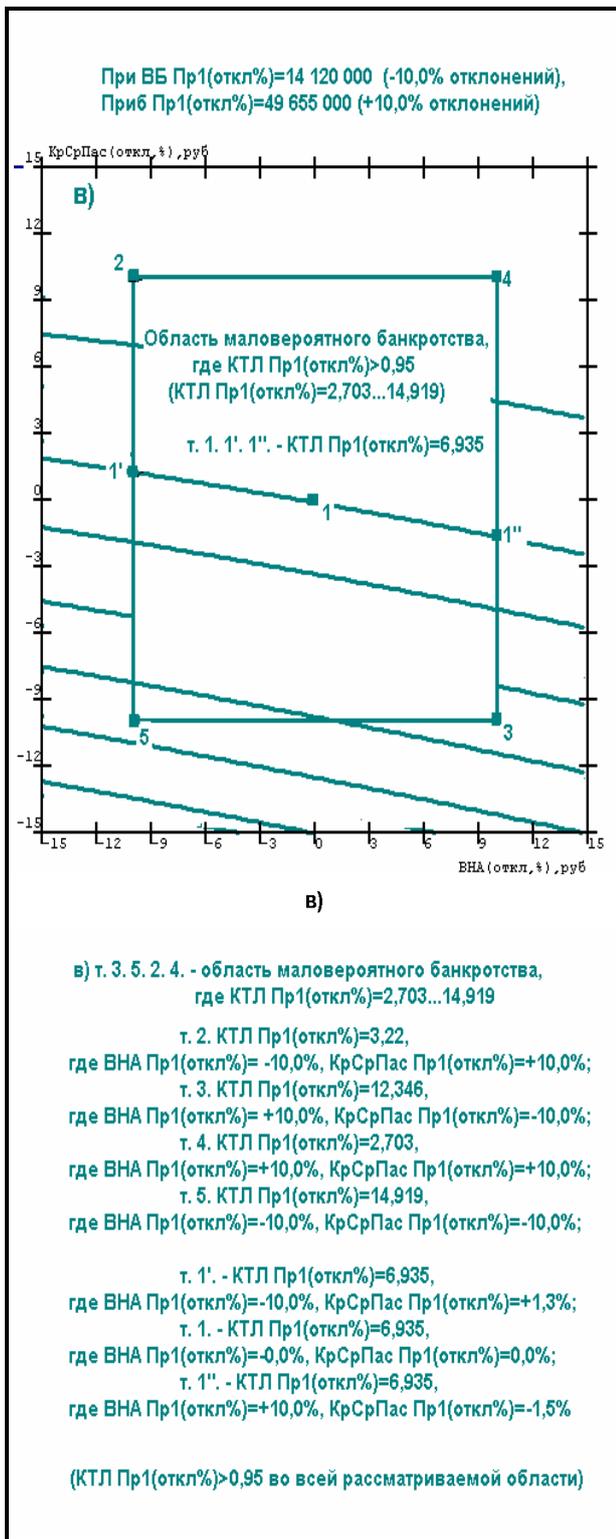


Рис. 1в. Номограмма определения существенности отклонений для Пр. №1 при выборе в качестве базового показателя КТЛ по ВНА и КрПас. не будет определена ни в одной из областей в исследуемом диапазоне. Нормативное значение КТЛ для предприятия №1 находится за пределами исследуемого диапазона. В исследуемом диапазоне значения КТЛ Пр. №1 значительно выше нормативного значения

Следует отметить, что основу инновационной деятельности составляют отношения, возникающие в процессе получения новых знаний. При этом имеется в виду не всякие знания, а лишь те, под который подведен в большей или меньшей степени научный фундамент [7, 63].

Таким образом, проблема определения уровня существенности закономерно становится одной из более актуальных в деятельности аудиторских организаций и, учитывая актуальность методологической разработки концепции существенности и достоверности аудита, считаем вполне возможным, отнести такое исследование в разряд инновационных.

Литература

1. Алексеев П.В. Философия [Текст]: учеб. для вузов. / П.В. Алексеев А.В. Панин. – М.: Проспект, 1996. – 500 с.
2. Байтин, М.И. Метод регулирования в системе права: виды и структура [Текст] / М.И. Байтин, Д.Е. Петров // Журнал российского права. – 2006. – № 2. – С. 83-89.
3. Балалова Е.И. Подходы к определению существенности в процессе планирования аудита [Текст] / Е.И. Балалова, О.В. Каурова // Финансовый менеджмент. – 2004. – № 5. – С. 96-105.
4. Баранов П.П. Аудит как инструмент снижения информационного риска при принятии управленческих решений [Текст] / П.П. Баранов // Аудитор. – 2004. – № 4. – С. 20-25.
5. Ботвинник Е.М. Категория существенности в аудите [Текст] / Е.М. Ботвинник // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5 Экономика. – 1998. – № 3. – С. 103-106.
6. Бровкин Н. Существенность в аудите [Текст] / Н. Бровкина // Аудит. – 2002. – № 2. – С. 3-14. – Библиогр.: с.14 (9 назв.).
7. Вольнкина М.В. Инновационное законодательство и гражданское право [Текст]: проблемы соотношения / М.В. Вольнкина // Журнал российского права. – 2005. – № 1. – С. 61-67.
8. Григорьев В.Н. Уголовный процесс [Текст]: учеб. / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Эксмо, 2005. – (Российское юридическое образование). – 827 с.
9. Кудрявцев В.Л. Актуальные проблемы совершенствования деятельности адвоката-защитника на судебном следствии [Текст]: моногр. / В.Л. Кудрявцев. – Челябинск: Околица, 2003. – 131с. – Библиогр.: с. 119-130.
10. Маркс К. Сочинения [Текст]: в 30-ти т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат. – Т. 1. – 1955. – 698 с.
11. Мизиковский Е.А. Принцип существенности в аудите [Текст]: качественный и количественный аспекты / Е.А. Мизиковский, Е.Б. Субботина // Аудиторские ведомости. – 2000. – № 6. – С. 35-41.
12. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Существенность в аудите» [Текст] / Ж.А. Морозова // Аудиторские ведомости. – 2004. – № 7. – С. 79-81.
13. Нововведения в организациях (Общая часть исследовательской программы) [Текст] / Н.И. Лапин, А.И. Пригожин, Б.В. Сазонов, В.С. Толстой // Структура инновационного процесса. – М., 1981. – С. 10-19.
14. Тарасова М.В. Оценка аудиторского риска и уровня существенности с использованием аналитических процедур [Текст] / М.В. Тарасова // Аудитор. – 2004. – № 5. – С. 27-35.
15. Шапошников А.А. Границы достоверности в аудите [Текст] / А.А. Шапошников, Д.С. Лутов // Аудиторские ведомости. – 2003. – № 4. – С. 63-71.

Ким Наталья Васильевна

РЕЦЕНЗИЯ

В аудите принцип существенности – определяющий в решении многих профессиональных вопросов. Это подтверждает анализ положений действующих отечественных и международных стандартов аудита.

В статье отмечается, что в настоящее время научно-методические исследования по оценке уровня существенности в аудите не привели к положительным результатам. На современном этапе проблемы определения существенности как критерия истинности, являются актуальными проблемами аудита.

В рецензируемой статье проанализированы теоретические и практические подходы к определению уровня существенности. Главным недостатком этих методик является отсутствие увязки с общей концепцией аудита, в основе которой лежат интересы пользователей отчетности. Кроме того, отсутствует логическое или эмпирическое обоснование набора экономических базовых показателей отчетности, а также долей, применяемых к данным показателям для расчета уровня существенности.

В статье подчеркивается, что состав показателей и их значения должны учитывать отраслевые особенности, а по некоторым видам деятельности (таким, как банковская деятельность, страхование и т.п.) в состав важнейших показателей следует включить нормативы определенных показателей.

Приведенные недостатки значительно снижают эффективность использования методик определения существенности на практике и могут отрицательно сказаться на величине аудиторского риска.

В такой ситуации нельзя аудит рассматривать как действенный инструмент снижения информационного риска в менеджменте.

В статье подчеркивается, что при выражении аудитором своего мнения о достоверности отчетности, ему предоставляется большая свобода в суждениях, что обусловлено недостаточным развитием методологии в теории аудита. Таким образом, в аудите надежность информации на основе профессионального суждения не обеспечивается.

Кроме того, в статье отмечено, что профессиональное суждение аудитора основано на его опыте, квалификации, знаниях и является основой для принятия решений в неоднозначных ситуациях.

Безусловно, аудит как область научных и специальных знаний и вид практической деятельности, нуждается в теоретической подготовке вопроса, его методологической проработке и его пошаговому практическом применении. Аудитор не должен задумываться над фундаментальными проблемами в каждой конкретной ситуации. Поэтому остро стоит необходимость принятия новой обоснованной методики определения существенности на уровне федеральных стандартов, обеспечивающих правовое регулирование аудиторской деятельности. Причем метод регулирования, заложенный в норме, должен быть четким и определенным в целях единообразного ее применения.

Считаю, что рецензируемая статья написана на актуальную тему и может быть рекомендована к публикации.

Смагин В.Н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и экономическая безопасность» Южно-Уральского государственного университета

4. GENERAL AUDIT

4.1. AUDIT: METHODS PROBLEM OF MATERIALITY

N.V. Kim, Candidate of Science (Economic), Associate Professor Chelyabinsk State Pedagogical University the Chair of Economic

This article gives the description of category and materiality and determination of methods problems of determination of it 's level. The possible mathematic patterns are worked out to ascertain materialistic abnormalities when choosing the basic indication of the average of current ability to pay. The peculiarities to ascertain truth in auditing are marked out . The role of professional judgement in auditing is mentioned in the article