

# 10.4. МОДЕЛЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО КОМПЛЕКСА (МСК) В СИСТЕМЕ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Медведев А.В., экономист ЦМСРР

Центр моделирования стратегии развития регионов

В статье представлен макроэкономический подход к построению системы оценки результатов деятельности и потребностей в продукции МСК и объемах геологоразведочных работ для включения этих отраслей в систему экономических отношений национальной экономики и остального мира с целью обоснования стратегии экономического развития России и регионов в ближайшей и долгосрочной перспективе. Макроэкономический подход в системе оценок и прогноза потребностей в минерально-сырьевой базе (МСБ) и объемах геолого-разведочных работ (ГРР) на базе МОБ позволяет определить взаимозависимости между геологическими исследованиями и экономической структурой конечного продукта МСК и народного хозяйства с целью обоснования стратегии экономического развития России и федеральных округов на ближайшую и долгосрочную перспективу.

Макроэкономический подход, как известно, представляет собой системное рассмотрение экономики в агрегированном (агрегатном) виде обобщающих экономических показателей – материальные затраты, услуги материального и нематериального характера, первичные денежные расходы и ресурсы (налоги и прибыль, финансовые потоки доходов, валовой внутренний продукт, сбережения и инвестиции, валовое накопление основных и оборотных фондов и др.) – и/или в виде показателей секторного (многоотраслевого или отраслевого) ее разбиения.

Ввиду того, что макроэкономический подход используется для построения прогноза потребностей в минерально-сырьевой базе (МСБ) и объемах геологоразведочных работ (ГРР), они должны предопределяться конечной продукцией с учетом производственно-технологической структуры добывающих и перерабатывающих видов экономической деятельности.

Следовательно, макромасштабное прослеживание процесса формирования промежуточного и конечного продукта в МОБ осуществляется при комбинированном рассмотрении обобщающих экономических показателей по секторам (отраслям) экономики с учетом их взаимодействия и взаимозависимостей. Отсюда возникает необходимость в полном охвате всех затрат, а также в четком и всестороннем прослеживании процесса себестоимости и стоимости, накопления по всей технологической цепочке создания конечного продукта, что предопределяется системой отчетности и номенклатурой секторов (отраслей) данной модели.

В процессе определения макроэкономического подхода к построению системы оценки и прогноза потребностей в МСБ и объемах ГРР на базе МОБ важно выяснить в общих чертах взаимозависимости между геологическими исследованиями и экономической структурой, с одной стороны, и характеристикой конечного продукта отрасли геологии по основным стадиям разведки – с другой.

Экономическая структура отражает уровень различных производственных отношений: соотношения между первичными факторами производства (земля, кадры, техника), удельный вес отраслей, в частности, соотношения добывающей промышленности к перерабатывающей, уровень развития инфраструктуры, а также структуру ВВ и ВВП (отношение промежуточного продукта к конечному, пропорция овеществленных затрат к величине вновь созданного продукта, отношение валового накопления основного капитала к приросту оборотных средств и т.д. и т.п.).

Между МСК и экономической структурой существует многосторонняя взаимозависимость и взаимообусловленность (рис. 1).

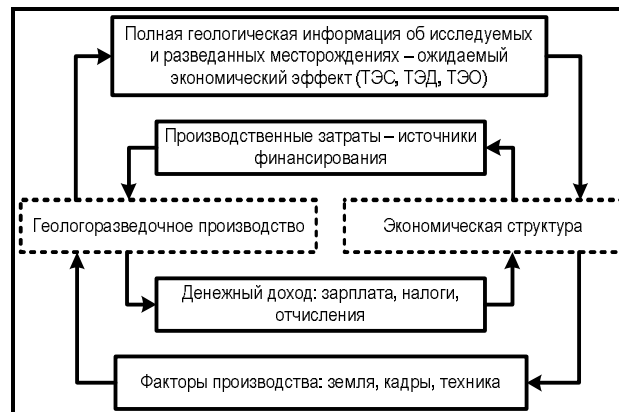


Рис. 1. Схема взаимозависимости между МСК и экономической структурой

Более богатые полезными ископаемыми недра земли, более квалифицированные кадры и более совершенная техника позволяют получить конечный геологический продукт дешевле, за более короткий срок и на более высоком качественном уровне. Более высокая степень развития перерабатывающей промышленности при наличии спроса стимулирует развитие добывающей промышленности, а последняя, в свою очередь, предполагает более интенсивное развитие ГРР. Более высокий удельный вес вновь созданного продукта по отношению к овеществленному может изменить структуру источников финансирования ГРР, а более рентабельное ведение геологических исследований на уровне национального дохода соответственно – ВВП через величину зарплат, налогов и разных отчислений и в результате мультипликации ожидаемого экономического эффекта по технологической цепочке в отраслях (секторах) экономики. Однако главное воздействие МСК на экономическую структуру народного хозяйства (увеличение удельного веса горнодобывающей промышленности) оказывается через геологическую информацию о разведанных месторождениях. Точнее, ожидаемый экономический эффект, который может быть реализован во время эксплуатации месторождений, становится решающим фактором в процессе принятия решения о промышленном освоении МСК. Формирование фонда воспроизводства МСБ является фактором с большой народнохозяйственной значимостью, что не может не быть учтено в процессе включения отраслей МСК в МОБ.

Таким образом, макроэкономический подход к построению системы оценки и прогноза потребностей в МСК и объемах ГРР требует, с одной стороны, включения отраслей МСК в модель МОБ с учетом специфического характера геологической продукции и ее стоимости, а с другой стороны, необходим учет требований модели МОБ к информационной обеспеченности этой процедуры.

Теоретической основой разработки МОБ является теория воспроизводства. МОБ является практической реализацией экономической теории воспроизводства, которую можно сформулировать следующим образом:

**I**  $C_1 + V_1 + m_1 = P_1$  – производство средств производства.

**II**  $C_2 + V_2 + m_2 = P_2$  – производство предметов потребления.

Итого  $C + V + m = P$  – стоимость произведенной продукции (валовой выпуск),

где

**C** – постоянный капитал;

**V** – переменный капитал;

**m** – прибавочная стоимость;

**P** – стоимость произведенной продукции.

В системе производительных сил и производственных отношений современной России МСК, с одной стороны, представляет начальную стадию процесса воспроизводства, взятого в целом, а с другой стороны – за счет международного разделения труда является поставщиком минерально-сырьевых ресурсов другим странам для обеспечения собственных потребностей в благах и услугах, которыми страна не обеспечивает себя в формате современных требований рынка. Поэтому в процессе воспроизводства можно выделить МСК в соответствии с экономической теорией как самостоятельную сферу деятельности следующим образом:

**I**  $C_1 + V_1 + m_1 = P_1$  – геологоразведка и добыча полезных ископаемых.

**II**  $C_2 + V_2 + m_2 = P_2$  – перерабатывающие производства.

**III**  $C_3 + V_3 + m_3 = P_3$  – непроизводственное потребление.

Итого  $C + V + m = P$  – валовой выпуск.

На основе этой схемы воспроизводства строится макроэкономическая модель воспроизводства, позволяющая обосновать тенденции, темпы и пропорции воспроизводства МСК в системе народнохозяйственных интересов. Основным источником саморазвития экономической системы России является прибавочная стоимость **m** (прибыль), прирост которой идет на расширение компонентов производства по формуле:

$$\Delta m = \Delta C + \Delta V + m_0,$$

где

$\Delta C$  – прирост постоянного капитала;

$\Delta V$  – прирост переменного капитала (в форме доходов по труду);

$m_0$  – непроизводительное потребление.

Сумма  $\Delta C + \Delta V$  – представляет накопление или потенциал воспроизводства. В действительности накопление – это результат не только текущего саморазвития экономической системы, но и накопление (задел производства) прошлых лет, привлечение в инвестиционный процесс ресурсов внутреннего и внешнего рынка. Для МСК в накоплении важно выделить элементы воспроизводства МСБ в форме следующих запасов МСР:

1) учтенных в геологическом фонде;

2) их прироста в результате добычи.

Первая группа запасов является продуктом деятельности геологии и представляет важный компонент в составе баланса народного хозяйства, который до сих пор не имеет своей адекватной оценки. Вторая группа – реальная база для перерабатывающего производства в текущий момент и в будущем.

Схема воспроизводства с учетом МСК достаточно просто представляется в форме макроэкономической модели МОБ РФ и федеральных округов. Макроэкономические модели МОБ с выделением отраслей МСК за 2002 г. приводятся ниже (см. табл. 1). Они построены на основе дан-

ных статистических таблиц «Затраты-Выпуск», публикуемых Федеральным агентством по статистике России.

Макроэкономическая модель позволяет решать широкий круг вопросов для обоснования стратегии экономического развития на краткосрочную и долгосрочную перспективу в силу того, что макропоказатели имеют высокую степень связей между собой и инерцию сохранения их пропорций во времени. Объяснение этому феномену макромоделю носит прозрачный характер:

- 1) технологии производства радикально не изменяются в течение длительного периода времени (50, 100 и более лет);
- 2) государство не может в течение короткого периода времени создать виды деятельности, которые радикально изменят текущую ситуацию в экономике (за исключением экстремальных ситуаций);
- 3) поток инвестиций ограничен по ряду причин. В совокупности это сдерживает экономический рост в пределах «магистральной», выход за пределы которой требует «руки Адама», а стало быть, создает условия для стабильности на неопределенный период.

Исходя из предпосылок эффективности факторов механизма воспроизводства на базе макромоделю можно выстроить:

- a) цели экономического развития;
- b) критерии достижения целей;
- v) сценарии развития экономики через оценку затрат и результатов.

Разработка сценарных условий, как правило, осуществляется в двух вариантах: основном (или целевом) и пессимистическом.

Эти варианты представляют собой параметры показателей, при которых социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации в прогнозируемом периоде оценивается как наиболее вероятное. Варианты базируются на единой концепции государственной социально-экономической политики, единых целях и приоритетах, а также способах ее реализации. Различия в количественных оценках этих вариантов определяются степенью выполнения поставленных целей в результате воздействия неблагоприятных тенденций и факторов экономического развития.

При разработке сценарных условий развития субъекта Федерации необходимо сосредоточиться на следующих задачах:

- выработка и обоснование комплекса мер государственного воздействия, направленного на повышение жизненного уровня населения;
- развитие реального сектора экономики с целью обеспечения устойчивого наполнения региональных бюджетов, в том числе за счет повышения доходов от производства изделий с высокой добавленной стоимостью, рентабельных инвестиционных проектов;
- стимулирование инвестиционной деятельности с целью обновления производства и инфраструктуры;
- стабилизация финансового положения предприятий, снижение размера кредиторской задолженности, осуществление комплекса мер по наращиванию объемов и доступности кредитных ресурсов, привлекаемых на финансирование основного и оборотного капитала предприятий;
- реализация социальных программ;
- оценка состояния и перспектив мировых и российских рынков сбыта продукции отраслей специализации региона.

Важнейшей задачей является мобилизация всех источников формирования инвестиций:

- средства предприятий;
- оборот недвижимости;
- сбережения населения;
- иностранные инвестиции;
- средства федерального и регионального бюджетов и другие.

Таблица 1

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА МСК РФ В 2002 ГОДУ  
(ПО ДАННЫМ ТАБЛИЦЫ «ЗАТРАТЫ-ВЫПУСК» ГКС)

млн.руб.

Стоимостной состав продукции	Отрасли, производящие товары и услуги				Конечное потребление					Итого использовано (в основных ценах)
	Отрасли МСК (геологоразведка, добыча и первичная переработка полезных ископаемых)	Отрасли, производящие товары и услуги производственного назначения (I подразделение)	Отрасли, производящие товары и услуги непроизводственного назначения (II подразделение)	Итого промежуточное потребление	Потребление домашними хозяйствами, общественными и некоммерческими организациями	Валовое накопление основного капитала (НОК)	Валовое накопление оборотного капитала (НобК)	Вывоз (экспорт)	Досчет до цен конечного потребления	
Отрасли МСК (геологоразведка, добыча и первичная переработка полезных ископаемых)	113 013	554 016	50 416	717 444	0	4 612	5 591	611 072	269 395	1 608 113,6
Отрасли, производящие товары и услуги производственного назначения (I подразделение)	273 567	6 287 895	1 024 169	7 585 631	0	1 741 365	213 961	2 711 197	340 1945	15 654 099
Отрасли, производящие товары и услуги непроизводственного назначения (II подразделение)	7 361	494 195	536 129	1 037 685	7 448 851	192 428	11 093	419 297	-420 0380	4 908 974
Итого материальных затрат (с)	393 941	7 336 106	1 610 713	9 340 760	7 448 851	1 938 405	230 645	374 1566	-532 378	22 167 849
Оплата труда (v)	125 788	2 740 579	1 757 893	4 624 260	-	-	-	-	-	-
Прибавочная стоимость (m)	1 055 605	4 297 005	208 089	5 560 699	-	-	-	-	-	-
Добавленная стоимость (v+m)	1 181 394	7 037 584	1 965 982	10 184 959	-	-	-	-	-	-
Итого отечественный продукт (P=c+v+m)	1 578 672	14 373 689	3 576 695	19525719	-	-	-	-	-	-
Ввоз (импорт)	29 442	1 280 409	1 332 279	2 642 130	-	-	-	-	-	-
Итого ресурсов	1 608 114	15 654 099	4 908 974	22 167 849	-	-	-	-	-	-

Сценарные условия предназначены для комплексной характеристики функционирования экономики региона в прогнозном периоде, отражающей в обобщенном виде показатели, принятые в данном прогнозе социально-экономического развития с учетом экономической политики, осуществляемой на федеральном и региональном уровнях.

**А) Сценарии по макроэкономической модели воспроизводства региона**

В основу разработки сценариев любого качества кладутся различные критерии и предположения об изменениях социально-экономического развития. В силу ограниченности информационной базы исследования мы остановились на применении в качестве глобального критерия эффективности, который формулируется следующим образом.

Поскольку расширенное воспроизводство осуществляется за счет валового накопления, то, естественно,

следует оценить влияние этого фактора на изменение макроэкономических показателей.

Основная концепция расширенного воспроизводства представляется следующим образом. Найти такой выпуск (P), который зависит от полных затрат

$$(E-A)^{-1}$$

на накопление, или

$$P = (E-A)^{-1}Y, \tag{1}$$

где

P – вектор валового выпуска;

Y – вектор или отдельный компонент вектора КП;

A – матрица коэффициентов производственных затрат;

(E-A)<sup>-1</sup> – матрица коэффициентов полных затрат.

Модель (1) отвечает на вопрос о потребности в ресурсах всего народного хозяйства для обеспечения затрат на накопление.

Мы эту задачу конкретизировали, чтобы получить ответ на вопрос о полных затратах материальных ресурсов на рубль валового накопления (ВН). Таким об-

разом, модель (1) является одновременно критерием качества механизма воспроизводства. Ясно, что если на 1 рубль ВН затрачивается материальных ресурсов больше 1 или больше чем в предыдущем периоде, то это затратный путь воспроизводства, который ведет к расточительству ресурсов и неконкурентоспособности того или иного вида деятельности.

Валовое накопление представляется вкладом фондообразующих отраслей: отрасли МСК, машиностроения, строительства, сельского и лесного хозяйства. На их долю приходится почти 100 процентов используемых ресурсов. В настоящем варианте исследования мы оцениваем вклад этих отраслей в валовое накопление только в целом по РФ и ФО. Для того, чтобы проделать эту работу, для каждой отрасли необходим баланс основных и капитальных вложений (в воспроизводственной структуре) для каждой отрасли, что позволит определить наиболее эффективные проекты инвестиций.

На этой стадии исследования применили наиболее высокий уровень агрегирования макроэкономической модели воспроизводства, где роль фондообразующего фактора играет производство продукции трех подразделений в двух вариантах.

Доля подразделений в обеспечении полных затрат на единицу фонда накопления происходит:

- а) при сложившейся динамике текущих затрат;
- б) при условии, что I подразделение вносит максимальный вклад;
- в) II подразделение вносит максимальный вклад;
- г) III подразделение вносит максимальный вклад;
- д) роль их в процессе фондообразования одинакова.

Доля подразделений в процессе накопления происходит при снижении затратах на производство при тех же предположениях а), б), в), г).

Общий вывод предварительных расчетов: чем большую роль в процессе воспроизводства играют факторы социального характера, тем выше эффективность механизма накопления. Социальная политика региона в значительной мере может помочь сдвинуть режим воспроизводства в пользу социально-ориентированной экономики и рационального использования МСБ.

Таким образом, с помощью данных методов можно осуществить проработку программ социально-экономического развития региона с обоснованием качества экономического роста и оптимального воспроизводства ресурсов МСБ.

## **Б) Сценарий обоснования динамики экономического развития района при условии изменения вклада фондообразующих отраслей в процесс накопления**

1. Если в сценариях типа (А) мы использовали технологию «что-если» при критерии (1) то здесь рассмотрим варианты сценариев, которые позволяют ответить на вопрос о том, что можно ожидать от вклада фондообразующих отраслей в валовое накопление и конечное потребление, если их доли в народнохозяйственном комплексе будут изменяться в сторону увеличения или уменьшения. Для этого мы взяли для ряда лет динамики воспроизводства одну и ту же структуру вклада фондообразующих отраслей в трех вариантах:

- текущие значения;
- вариант 1 – рассматривает приоритет развития отраслей МСК для обоснования вложений в эту базу экономики, где активно может действовать как внутренний, так и внешний инвестор;
- вариант 2 – несколько снижается вклад в процесс воспроизводства одних отраслей за счет увеличения

вклада других отраслей для обоснования наиболее эффективных вариантов межотраслевых и межрегиональных связей в краткосрочной перспективе и на продолжительный период.

Результаты моделирования позволят показать, что обеспечение более высокой рентабельности МСК повышают эффективность накопления, а стало быть, значительно снизится зависимость регионов и государства от факторов внутренней и внешнеторговой конъюнктуры.

2. Вторая группа сценариев в обосновании направлений механизма воспроизводства построена на критерии (1) при ограничениях на структуру вклада фондообразующих отраслей по 2010, 2015, 2020 годам.

Здесь проблема решается с помощью задач линейного программирования трех типов:

- найти min критерия (1) при ограничениях на доли вклада фондообразующих отраслей снизу и сверху;
- найти max критерия (1) при аналогичных ограничениях доли вклада фондообразующих отраслей;
- найти оптимальную структуру вклада фондообразующих отраслей в процессе накопления при тех же ограничениях на вариацию их доли в этом процессе при заданной величине критерия.

Результаты оптимизации структуры механизма накопления дают информацию для поиска компромиссного варианта обоснования стратегии механизма воспроизводства в целом и МСБ в частности.

Таким образом, данное исследование позволит развить методологию обоснования программ социально-экономического развития региона на базе данных о населении, трудовых ресурсах, ресурсах МСБ, производственной деятельности, эффективности использования труда, капитала, инвестиций с целевым критерием социальной направленности результатов хозяйственной деятельности.

Высокие доходы государства от функционирования минерально-сырьевого комплекса создают иллюзии надежной обеспеченности основных его отраслей инвестиционными ресурсами и наличия условий для устойчивого роста. На самом деле проблема инвестиций в сырьевом секторе экономики, в том числе в самых, казалось бы, благополучных отраслях – нефтяной, газовой, металлургических, золото- и алмазодобывающих, сохраняется все последние годы. Особенно остро это сказывается на воспроизводстве минерально-сырьевой базы (МСБ).

В России на протяжении последних 12-13 лет прирост запасов основных видов полезных ископаемых не восполняет их погашения при добыче, остро ощущается недостаток объектов, подготовленных для разведки, поэтому проблема интенсификации ГРП становится все более актуальной.

Сырьевая ориентация промышленности и экспорта является одним из главных недостатков современной модели экономического развития России. В то же время с позиций региональной экономики именно сырьевые отрасли промышленности в сочетании с необходимой для их функционирования транспортной, энергетической и социальной инфраструктурой более предпочтительны и более реальны для создания новых центров и точек экономического роста. Регионами, безусловно, будет поддерживаться идея формирования подобных центров и на другой основе, в частности, путем развития перерабатывающих секторов экономики или организации межрегиональных промышленно-технологических комплексов (кластеров).

По соотношению в производимом ВРП промышленных и непромышленных секторов экономики регионы России резко различаются. В основном это обусловлено масштабами присутствия сырьевых отраслей, развитие которых и объемы приходящейся на них добавленной стоимости связаны с имеющимся природно-ресурсным потенциалом. Сопоставление изученной части природных ресурсов и структуры промышленности в региональном разрезе позволяет считать, что в основных структурных параметрах и пропорциях сырьевой сектор региональной экономики соответствует природным возможностям России и определяет основные центры текущего и будущего экономического роста. В частности, на общероссийском уровне в качестве крупнейшего генератора ВВП и ВРП выступают нефтегазодобывающие Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа.

Большие площади, вовлеченные в сферу нефтяных и газовых разработок, а также несравненно более высокая роль нефти и газа в производстве ВРП, чем всех остальных видов природных ресурсов, предопределяют «материковый» характер зон их экономического влияния, в отличие от «островных» или «точечных» эффектов, связанных с добычей и переработкой других полезных ископаемых. Нефтяная и газовая промышленность лежит в основе экономики 16 регионов Западной Сибири, Поволжья и Европейского Севера, сливающихся в одну крупную мегазону, в общих чертах совпадающую с контурами вовлеченных в промышленное освоение нефтегазоносных провинций. Кроме того, за счет переработки нефти, осуществляемой за пределами данной территории, формируются обособленные промышленные узлы, оказывающие существенное влияние на социально-экономическое развитие некоторых субъектов Федерации (Омская, Рязанская, Ленинградская, Ярославская области, Москва).

Добыча черных, цветных, редких и благородных металлов, алмазов и других полезных ископаемых значительно более рассредоточена по территории страны. По суммарному социально-экономическому значению, особенно для поддержки металлургии, химической промышленности, строительного комплекса, социальной сферы и в решении проблемы занятости она имеет не менее важное, если не большее значение, чем добыча углеводородного сырья.

Горнорудная промышленность занимает ведущую роль в производстве ВРП в Красноярском крае, Республике Саха (Якутия), Магаданской, Иркутской, Кемеровской, Белгородской, Челябинской областях, Таймырском, Корякском и Чукотском автономных округах. Тем не менее, добыча и переработка рудных полезных ископаемых формируют центры и точки экономического роста лишь локального и регионального значения. Это относится и к гиганту цветной металлургии ОАО «Норильский никель», и к крупнейшей компании по добыче алмазов – АК «АЛРОСА».

Угольная промышленность оказывает существенное влияние на экономику лишь Кемеровской области, Республик Саха (Якутия) и Коми. В других угледобывающих регионах на ее долю приходится лишь первые проценты в объеме производимой промышленной продукции (Красноярский край, Иркутская и Ростовская области).

Минерально-сырьевой комплекс в силу своего естественного развития уже в ближайшее десятилетие на

основе добычи нефти и газа может сформировать четыре крупных межрегиональных центра: Каспийский, Северо-Европейский, Восточно-Сибирский и Охотоморский, а также десятки локальных центров на основе промышленного освоения месторождений рудных полезных ископаемых.

Каспийский центр включает добычу нефти и газа в российском секторе дна Каспийского моря, а также долевое участие российских компаний в разработке месторождений казахстанского и азербайджанского секторов. Расширяются перспективы Астраханского месторождения и глубоких горизонтов Кряжа Карпинского на территории Республики Калмыкия. Суммарные объемы производимого углеводородного сырья в десятилетней перспективе составят около 45-50 млн. т. у.т. В совокупности с транспортной инфраструктурой, перерабатывающими и вспомогательными производствами Каспийский центр способен вывести в разряд экономически и финансово самостоятельных Астраханскую область, Республики Дагестан и Калмыкия.

Северо-Европейский центр основывается на разведанных запасах нефти и газа Ненецкого АО, шельфа Печорского и Баренцева морей. В десятилетней перспективе здесь намечается добыча около 140-150 млн. т. у.т. В сферу экономического влияния центра вовлекаются Ненецкий АО и ныне дотационные Архангельская и Мурманская области.

Восточно-Сибирский центр формируется на основе разведанных и предварительно оцененных запасов углеводородного сырья Эвенкийского АО, Республики Саха (Якутия) и Иркутской области. К 2015 г. оптимальный объем добычи составит по нефти 20 млн. т, по газу 60 млрд м<sup>3</sup>, с увеличением этих объемов в перспективе в 2,0-2,5 раза. Кроме Красноярского края, Республики Саха (Якутия) и Иркутской области, в сферу экономического влияния центра попадают все восточно-сибирские и дальневосточные субъекты Российской Федерации, через территории которых будут проходить магистральные нефте- и газопроводы.

Охотоморский центр будет развиваться за счет промышленного освоения нефтегазовых месторождений сахалинского, а в перспективе и магаданско-камчатского шельфов. Намечаемые объемы добычи до 2015 г. оцениваются в 35-40 млн. т. у.т. с ростом в перспективе до 120-140 млн. т. Центр окажет непосредственное влияние на экономический рост Сахалинской области, которая уже в ближайшие годы из числа дотационных перейдет в состав регионов-доноров, а также Хабаровского и Приморского краев. По мере освоения магаданско-камчатского шельфа развитие получат Магаданская и Камчатская области, Корякский АО.

Следует заметить, что реализация проектов по формированию указанных четырех новых центров не нуждается в финансовой поддержке государства и зависит исключительно от своевременности принятия политических и управленческих решений.

Таким образом, фактическое и будущее состояние экономики большинства регионов России достаточно тесно связано с наличием природных ресурсов (главным образом ресурсов недр, а среди них в первую очередь – ресурсов нефти и газа) и степенью их промышленной освоенности. Резкие различия в экономическом развитии регионов обусловлены, главным образом, неравномерностью размещения, изученности и вовлеченности в разработку природных ресурсов.

Именно природные ресурсы лежат в основе развития промышленности, что особенно наглядно сказывается во всех северных регионах и в ряде регионов Урало-Поволжья, Сибири и Дальнего Востока. Даже в пределах европейского центра и юга России сырьевой фактор сохраняет свое значение для отдельных территорий. При этом системообразующим в экономическом плане может считаться нефтегазовый сектор топливной промышленности. Остальные ресурсные отрасли лишь дополняют его, формируя отдельные центры экономического роста локального, регионального и, в единичных случаях, общегосударственного значения.

В связи с этим выявление и оценка факторов и центров экономического роста должны начинаться с анализа природоресурсного потенциала. Вполне очевидно, что качество долгосрочных прогнозов социально-экономического развития страны будет зависеть от полноты изученности природных ресурсов. Реальное экономическое положение большинства субъектов Российской Федерации определяет их прямую заинтересованность в максимальном использовании сырьевого фактора для достижения финансово самостоятельного уровня. Для того чтобы эта заинтересованность не выражалась в просьбах и требованиях увеличить объемы финансовой поддержки из федерального бюджета за счет сырьевых доходов государства, в качестве первого шага необходимо передать регионам полномочия и ответственность по участкам недр регионального значения как основы для формирования точечных и локальных центров экономического роста.

Сырьевая база для создания крупных региональных, межрегиональных и общегосударственных центров экономического роста должна находиться в распоряжении и под контролем федеральных органов власти.

Сочетание сырьевых и несырьевых факторов экономического развития, объединение их на основе технологических связей и оптимизации текущих и перспективных социально-экономических эффектов представляется центральным звеном экономической и промышленной политики на современном этапе выбора перспективной модели экономического развития страны.

*Медведев Александр Валерьевич*

## Литература

1. Дергачев А.Л., Швец С.М. Оценка эффективности инвестиций в добычу полезных ископаемых. М., Геоинформарк, 2004. 305 с.
2. Долгосрочная государственная программа изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья (2005-2010 годы и до 2020 года). Проект МПР РФ, М., 2004, 143 с.
3. Методические материалы по построению межотраслевых региональных связей природоресурсного комплекса с добывающими, перерабатывающими и обслуживающими отраслями. М., СОПС, 2000-2004 г.
4. Швец С.М. Экономическая устойчивость регионов России. М.: «Экономика», 2005 г., 247 с.
5. Энергетическая стратегия России на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 28 августа 2003 г. № 1234-р.

## РЕЦЕНЗИЯ

Роль минерально-сырьевого комплекса в экономике России, особенно субъектов РФ, имеет важнейшее значение как, формировании бюджета, так и для социально-экономических результатов их жизнедеятельности.

Поэтому актуальность темы не вызывает сомнений ни в научном и ни в прикладном плане использования научно-исследовательских результатов.

Несомненный интерес вызовет у широкой научной общественности порядком подзабытый экономический подход – рассматривать экономические явления и процессы не с точки зрения «места», о чем ведется повествование, а с позиций народнохозяйственных интересов, т.е. системы, где должен действовать и приносить пользу объект.

Главное, что автор рассматривает проблемы развития МСК с точки зрения теории воспроизводства, взятого в целом. Таким образом, это наиболее рациональный и методологически обеспеченный подход для обоснования пропорций и тенденций развития экономики России и регионов на ближайшую и долгосрочную перспективу.

В этом плане автор, безусловно, делает новые предложения в моделировании развития МСК в системе народнохозяйственных связей с учетом спроса и предложения и рыночных условий хозяйствования.

Считаю, что данную работу следовало бы назвать «Модель воспроизводства минерально-сырьевого комплекса (МСК) в системе межотраслевых связей экономики России».

Работа может быть опубликована в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Салин В.Н., профессор, заведующий кафедрой статистики  
Финансовой академии при Правительстве РФ*

## 10.4. MODEL OF REPRODUCTION OF THE MINERAL-RAW COMPLEX (MOSCOW TIME) IN SYSTEM OF INTER-BRANCH RELATIONS OF ECONOMY OF RUSSIA

A.V. Medvedev, the Economist

*Centre of Simulation of Development Strategy of Locales*

In the article to system construction of a performance measurement of activity and production requirements MOSCOW TIME and sizes of prospecting operations for turning on of these branches the macroeconomic approach is presented to system of economic ratios of national economy and the remaining world for the purpose justifications of the strategy of economic evolution in the nearest and long-term perspective of Russia and locales. The macroeconomic approach in a rating system and the prognosis of needs in mineral-raw-material base and sizes of geological-prospecting operations on the basis of MOB allows to specify complementarities between geological researches and economic structure of a finite product MOSCOW TIME and a national economy for the purpose justifications of the strategy of economic evolution of Russia and Federal districts on the proximal and long-term perspective.