

УПРАВЛЕНИЕ, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА

8. ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

8.1. АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Замирович Е.Н., к.э.н., доцент кафедры экономической теории и государственного регулирования, начальник отдела научно-исследовательских работ и экспертиз РГИИС

Российский государственный институт интеллектуальной собственности

Анализ уровня инновационности экономики России может осуществляться в рамках оценки ее различных характеристик.

В предлагаемой статье уровень инновационной активности исследуется как по количественным, так и по качественным параметрам.

Особое внимание уделено анализу отдельных количественных показателей уровня инновационности, таких как: прирост числа инновационно-активных предприятий, структура побудительных мотивов к инновационной деятельности, структура затрат на инновации по стадиям инновационного процесса, структура и результаты технологического обмена.

Источником данных для анализа являются официальные данные Росстата, результаты обработки которых представлены в табличной форме. Обобщенные результаты проведенного анализа отдельных показателей уровня инновационности экономики России выглядят неутешительно:

- прирост числа инновационно-активных предприятий за 2003-2005 гг. составил не более 8%;
- основным побудительным мотивом к инновационной деятельности продолжает оставаться конкуренция на внутреннем и внешнем рынках;
- практически не оказывают стимулирующего воздействия меры господдержки инновационной активности, ввиду их незначительности и малодоступности;
- происходит постепенное смещение инновационной деятельности из сектора создания базисных инноваций в сектор улучшающих инноваций, что впоследствии негативно скажется на возможности коренного изменения технологического уклада национальной экономики;
- основным фактором, сдерживающим инновационную активность предприятий, является невозможность обеспечить полноценное финансирование инновационных процессов за счет собственных и заемных средств;
- технологический обмен имеет низкую конкурентоспособность как по стоимости отдельных его видов, так и по структуре экспортно-импортных операций.

Уровень инновационности национальной экономики может быть исследован как по количественным, так и по качественным параметрам. С качественной стороны уровень инновационности может быть охарактеризован следующим образом:

во-первых, наблюдается явное несоответствие между интеллектуальным потенциалом страны и финансовыми возможностями бюджета и бизнеса России;

во-вторых, личные средства граждан практически не инвестируются, в том числе и в инновационную деятельность. Здесь целый пласт проблем – от достоверности информации о проектах до гарантий государства для вложений граждан в инновационные проекты;

в-третьих, отсутствует необходимое количество рыночных институтов оценки и учета объектов интеллектуальной собственности;

в-четвертых, практикуется передача интеллектуальной собственности на основе как возмездного, так и безвозмездного получения этой собственности предприятием от

собственника, передача целого ряда объектов не регистрируется;

в-пятых, не полностью урегулированы отношения между предприятием-исполнителем и заказчиком при распределении и использовании прав на интеллектуальную собственность, созданную за счет средств государственного бюджета.

К этому следует добавить высокий уровень коррупции в России, несущий для инноваций значительные фундаментальные риски. Коррупция охватывает как бизнес, способный инвестировать расходы на инновации, так и власть среднего уровня¹.

Практика мирового инновационного сотрудничества показывает, что значительных успехов можно достичь, если государство ведет себя как корпорация, эффективно борющаяся с внутренними злоупотреблениями и махинациями своих менеджеров (чиновников). Подобные модели подразумевают применение наиболее эффективных механизмов и методов регулирования прозрачности инновационных проектов. В значительной степени эффективность инновационной деятельности в стране повышается с внедрением систем менеджмента качества (СМК) и безопасности во всех инновационных рыночных институтах².

Это позволяет запустить полноценные механизмы снижения рисков, снять многие препятствия на пути международного сотрудничества в инновационной сфере экономики и поднять заинтересованность инвестиционного бизнеса во вложениях в инновации³.

В условиях вызовов глобализации необходимо предпринимать энергичные шаги в направлении роста конкурентоспособности экономики на основе наиболее полного вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот и ее коммерциализации.

Анализ различных аспектов управления инновационной деятельностью в зависимости от формы и способа использования ее результатов в виде созданных объектов интеллектуальной собственности позволил выявить наличие взаимосвязей между особенностями создания различных объектов интеллектуальной собственности, особенностями управления ими, вытекающими из их специфики, и обуславливает необходимость формирования адекватных форм и методов управления этими объектами и деятельностью по их созданию.

¹ Анतिकоррупционная политика: Учеб. Пособие. – Регион. Обществ. Фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г.А. Сатарова. – М.: РА «СПАС», 2004.

² См. например, Балахонова И. Современные стандарты управления в России. Использование современных стандартов управления предприятиями (MRPII, ERP, CSRP, ISO 9000) для непрерывного улучшения бизнес-процессов (BPI) Статья опубликована на сайте: <http://www.e-executive.ru>, Лапидус В.А. Конфликт TQM с постсоветским менеджментом на типичном российском предприятии. «Болезни» российского менеджмента//Методы менеджмента качества.2000. № 2, 4. – С. 3.

³ См. например, Кристофер Питт. Опыт инкубации технологических предприятий в Великобритании. – Аж., 1993. – С. 13, Маллиос В. Бизнес-инкубатор и инновационные технологии. //Инновационные центры и технологические парки: Материалы научно-практической конференции, Могилев, 1996, С.144-146.

Перспективным представляется институциональный подход к анализу проблемы, в соответствии с которым юридическая природа прав интеллектуальной собственности рассматривается в качестве исходных ограничений, на основе которых выстраиваются экономические и управленческие модели.

В Российской Федерации обследования уровня деловой активности, в том числе обзоры инновационной деятельности предприятий, проводятся регулярно. Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации совместно с территориальными комитетами государственной статистики проводит специальные выборочные обследования предприятий различных отраслей промышленности в различных регионах России⁴. Данные о масштабах проведенных обследований приведены в табл. 1.

Таблица 1

МАСШТАБЫ ПРОВЕДЕННЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ

№	Наименование показателя	II пол. 2004 г.	I пол. 2005 г.
1	Общее число обследованных предприятий	750	700
2	Число обследованных отраслей	11	
3	Число обследованных регионов	23	
4	Доля инновационно-активных предприятий	39%	45%

Из приведенных в табл. 1 данных видно, что доля инновационно-активных предприятий в общем числе обследованных предприятий возросла с 39% до 45%, или на 15% к предыдущему периоду. При этом общее число обследованных предприятий сократилось на 7%. Таким образом, прирост числа инновационно-активных предприятий составил не более 8%.

Основные мотивы инновационной деятельности предприятий приведены в табл. 2. Как видно из приведенных данных, основным побудительным мотивом к инновационной деятельности продолжает оставаться конкуренция на внутреннем и внешнем рынках.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ МОТИВЫ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ, В % К ЧИСЛУ ОБСЛЕДОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

№	Наименование показателя	II полугодие 2003 г.	II полугодие 2004 г.	I полугодие 2005 г.
1	Конкуренция на внутреннем рынке	67	74	65
2	Конкуренция на внешнем рынке	41	43	42
3	Требования смежников и заказчиков	43	41	31
4	Наличие собственных научно-технических разработок	38	39	35
5	Участие в программах господдержки инноваций	5	6	3

Серьезное значение в качестве побудительного мотива к инновационной деятельности имеют и требования, выдвигаемые организациями-смежниками и заказчиками.

Практически не оказывают стимулирующего воздействия меры господдержки инновационной активности, очевидно, ввиду их незначительности и малодоступности.

⁴ Обзор Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ «Инновационная активность организаций обрабатывающих производств во II полугодии 2004 года». Москва. - 2005 г. Обзор Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ «Инновационная активность организаций обрабатывающих производств в I полугодии 2005 года». Москва. – 2005 г.

Во II полугодии 2004 года доля затрат на инновации в общем объеме затрат предприятия у 11% предприятий в целом по промышленности не превышала 15%, в том числе по машиностроению и металлообработке – у 15% предприятий этой отрасли. В I полугодии 2005 года этот показатель превысил 8% лишь у 10% предприятий в целом по промышленности, у 28% предприятий доля затрат на инновации не превышала 4-5%, у 23% предприятий – не превышала 1% общих затрат.

Распределение затрат на инновационную деятельность по основным этапам и стадиям инновационного цикла приведено в табл. 3.

Таблица 3

СТРУКТУРА ЗАТРАТ ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, В % К ОБЩЕМУ ОБЪЕМУ ЗАТРАТ НА ИННОВАЦИИ

№	Виды инновационной деятельности	II полугодие 2003 г.	I полугодие 2004 г.	II полугодие 2004 г.	I полугодие 2005 г.
1	Научно-исследовательские работы	16	12	12	10
2	Проектно-конструкторские и технологические работы	18	15	14	16
3	Опытно-экспериментальные работы	15	13	14	13
4	Освоение и внедрение нововведений	21	18	22	22
5	Приобретение оборудования для реализации технологических инноваций	40	50	48	48
6	Приобретение права на использование объектов промышленной собственности, «ноу-хау» и технологий	15	6	8	6
7	Маркетинг инноваций	6	7	7	8
8	Правовая защита результатов НИОКР	6	4	7	5

Из приведенных данных видно, что происходит изменение структуры затрат на инновации по стадиям инновационного процесса. В течение 2003-2005 гг. заметно существенное снижение удельного веса затрат, направляемых на финансирование научно-исследовательских работ, с 16% в 2003 г. до 10% в 2005 г. Это означает серьезное сокращение научной базы инновационной деятельности и может в последующем отрицательно сказаться на объемах создаваемых новшеств.

Отмечается тенденция к постепенному сокращению доли затрат на финансирование проектно-конструкторских и опытно-экспериментальных работ с 18% до 16% и с 15% до 13% соответственно.

Сокращение затрат на финансирование этого этапа инновационного цикла еще более усугубит проблемы ограниченного предложения на рынке готовых к реализации технологических и продуктовых инноваций. С 6% в 2003 году до 5% в 2005 году сократилась доля затрат, направляемых на финансирование работ по правовой охране создаваемых объектов промышленной собственности. Это явилось естественным следствием общего сокращения затрат на научные исследования, проектно-конструкторские и опытно-экспериментальные работы.

Однако сокращение затрат на данном этапе инновационного цикла означает, что происходит сокращение возможностей для правовой охраны уже созданных

объектов промышленной собственности, а также сокращаются возможности для трансфера охраняемых в установленном порядке технологий в обозримом будущем.

На этом фоне отмечается рост удельного веса затрат на маркетинг инноваций (до 8% в 2005 г.), освоение и внедрение нововведений (с 21 до 22 % в 2005 г.) и приобретение оборудования для реализации технологических инноваций (с 40% в 2003 году до 48% в 2005 году).

При этом доля затрат на приобретение прав на использование объектов промышленной собственности сократилась с 15% в 2003 году до 6% в 2005 году.

Таким образом, отмечается устойчивый рост затрат на приобретение уже готового оборудования в ущерб приобретению прав на объекты промышленной собственности и осуществлению собственных разработок.

Это означает смещение инновационной деятельности из сектора создания базисных инноваций в сектор улучшающих инноваций, что негативно скажется на возможности коренного изменения технологического уклада национальной экономики. Несмотря на эти явления, отмечается некоторый рост числа поданных заявок на патенты⁵.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ИННОВАЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ, В ПРОЦЕНТАХ К ЧИСЛУ ОБСЛЕДОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

№	Виды факторов	II п/г 2003 г.	I п/г 2004 г.	II п/г 2004 г.	I п/г 2005 г.
1	Недостаток собственных финансовых средств	85	63	81	62
2	Высокая конкуренция на рынке со стороны зарубежных организаций	34	61	34	0
3	Высокая конкуренция на рынке со стороны отечественных производителей	33	57	46	0
4	Длительный период окупаемости инноваций	31	54	40	28
5	Отсутствие и изношенность необходимого оборудования	34	41	45	0
6	Высокий экономический риск	22	29	23	22
7	Высокий уровень налогообложения	31	26	42	0
8	Высокий процент коммерческого кредита	21	20	28	0
9	Недостаток рынков сбыта	22	19	37	0
10	Недостаток квалифицированных работников	15	16	20	0
11	Несовершенство законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	23	10	12	17
12	Сложности в получении кредитов	6	7	10	0
13	Отсутствие собственной научно-технической и экспериментальной базы	12	5	9	0

⁵ См. подробнее: Российское агентство по патентам и товарным знакам. Годовой отчет 2003. – М.: ФИПС, 2004, Россия в цифрах. 2005. Стат. сборник./Росстат – М., 2005, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Годовой отчет за 2005 год. www.rupro.ru.

Масштаб инновационной деятельности предприятий пока остается низким. Состав и влияние основных факторов, существенно тормозящих инновационную активность предприятий, приведены в табл. 4.

Значение «0» в графе «I полугодие 2005 года» означает, что данные по приведенным в соответствующих строках табл. 5 факторам не были изучены в ходе проведенного в 2005 году обследования.

Наиболее серьезными факторами, препятствующими росту инновационной активности предприятий, являются:

- недостаток собственных финансовых средств;
- высокая конкуренция со стороны зарубежных и отечественных производителей;
- длительный период окупаемости инноваций;
- высокая степень изношенности технологического оборудования или его отсутствие;
- сложности и высокие проценты при получении коммерческих кредитов;
- недостаток квалифицированных работников;
- несовершенство законодательных и нормативно-правовых актов, регулирующих инновационную деятельность предприятий.

Однако отмечаемый предприятиями высокий уровень налогообложения не может оцениваться однозначно: во многих случаях проблема состоит не столько в уровне налоговых ставок, сколько в неумении предприятий планировать налоговые составляющие финансово-хозяйственной деятельности⁶.

Как показывают данные табл. 4, основным фактором, сдерживающим инновационную активность предприятий, является невозможность обеспечить полноценное финансирование инновационных процессов за счет собственных и заемных средств.

Данные о составе и структуре используемых источников финансирования инновационного процесса приведены в табл. 5.

Таблица 5

ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, В % К ОБЩЕМУ ЧИСЛУ ОБСЛЕДОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

№	Виды источников финансирования затрат на инновации	II полу-годие 2003 г.	I полу-годие 2004 г.	II полу-годие 2004 г.	I полу-годие 2005 г.
1	Собственные средства	89	93	89	96
2	Кредиты банков	42	52	43	40
3	Средства заказчиков	14	15	4	5
4	Бюджетные средства	5	2	2	5
5	Внебюджетные средства	1	2	1	0
6	Иностранные инвестиции	2	2	2	1

Приведенные данные показывают, что ситуация в сфере финансирования инновационной деятельности предприятий за период 2003-2005 гг. не претерпела существенных изменений.

⁶ См. подробнее: Замирович Е.Н. Налоговое планирование и учет для строительных организаций. // Строительные материалы, оборудование, технологии.-2003. № 12.- С. 6-8, Замирович Е.Н. Налоговое планирование и налоговый учет для строительных организаций. Часть 1. // Строительные материалы, оборудование, технологии.-2004. № 1.- С. 7-9., Замирович Е.Н. Налоговое планирование и налоговый учет для строительных организаций. Часть 2. // Строительные материалы, оборудование, технологии.-2004. № 2.- С. 12-13., Замирович Е.Н. Налоговая политика организации. // Финансовая газета (региональный выпуск), № 11(488) март, 2004 год., Замирович Е.Н. Налоговое планирование: организация работ. // Налоговое планирование. № 2, 2004 год.

По-прежнему основным источником финансирования инновационного процесса остаются собственные средства предприятий.

На втором месте постепенно сокращающиеся кредиты банков. Сократилась с 14% в 2003 году до 5% в 2005 году доля средств заказчиков, направляемая на финансирование инновационной деятельности.

Это подтверждает сокращение заказов на научно-исследовательские, проектно-конструкторские и опытно-экспериментальные работы.

На фоне стабильно-минимального использования бюджетных источников финансирования произошло сокращение финансирования инновационной деятельности за счет внебюджетных источников и иностранных инвестиций.

Важной характеристикой инновационного развития является структура технологического обмена и его масштабы. Данные о торговле технологиями с зарубежными странами приведены на рис. 1.

Число соглашений по экспортным сделкам	1 688
Стоимость предмета соглашения по экспортным сделкам, млн. руб.	31 069,1
Получено средств за год по экспортным сделкам, млн. руб.	10 937,8
Число соглашений по импортным сделкам	1 112
Стоимость предмета соглашения по импортным сделкам, млн. руб.	53 933,3
Получено средств за год по импортным сделкам, млн. руб.	23 588,6

Рис. 1. Масштаб технологического обмена в 2004 году⁷

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что, хотя число экспортных сделок в 1,5 раза превышает число соглашений по импорту, общая стоимость предмета соглашений по экспорту технологий составляет всего 57,6% от аналогичного показателя по импорту. Причем сумма средств, полученных за 2004 год по экспорту технологий, составляет только 46,37% к соответствующему показателю по импорту (см. рис. 2).

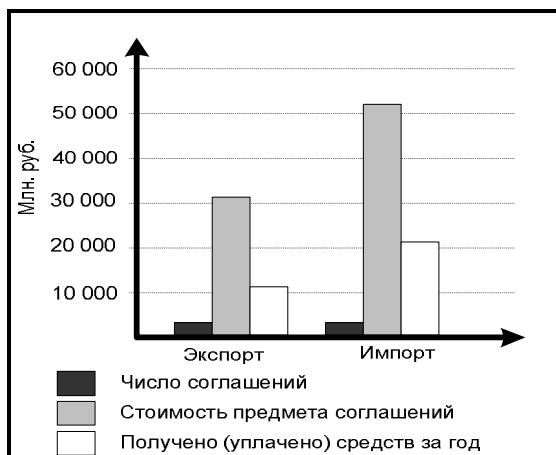


Рис. 2. Соотношение экспортно-импортных операций по технологическому обмену за 2004 год

⁷ Составлено автором. Источник: Россия в цифрах. 2005. Стат. сборник./Росстат – М.,2005.

В табл. 6 приведены данные о показателях технологического обмена России с зарубежными странами в 2004 году. Как видно из приведенных данных, по патентам на изобретения заключено 5 экспортных сделок, что примерно в три раза меньше, чем число импортных сделок по указанным объектам. При этом общая стоимость заключенных экспортных сделок более чем в 10 раз превышает аналогичный показатель по импорту.

Такая разница объясняется существенными отличиями в средних ценах сделок. Средняя цена одной сделки по экспорту патента на изобретение в среднем составляет 263,5 млн. рублей, практически в 30 раз превышая средний уровень аналогичных сделок по импорту. Это может свидетельствовать лишь о том, что импортируются патенты на малоценные и мало-значительные изобретения.

Таблица 6

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБМЕНА В 2004 ГОДУ⁸

Виды технологического обмена	Экспортные операции			Импортные операции		
	Число сделок	Общая стоимость сделок, млн. руб.	Сред. цена одной сделки млн. руб.	Число сделок	Общая стоимость сделок, млн. руб.	Сред. цена одной сделки млн. руб.
Патент на изобретение	5	1 317,5	263,5	14	108	7,7
Беспатентное изобретение	1	10,5	10,5	4	105,2	26,3
Патентная лицензия	11	127,5	11,6	34	2 489	73,2
Ноу-хау	44	719,7	16,4	33	1 438,2	43,6
Товарный знак	9	44,1	1,9	54	8 225,4	152,3
Промышленный образец	1	0,3	0,3	3	19,1	6,37
Инжиниринговые услуги	610	20 837,4	34,2	629	39 281,9	62,5
Научные исследования	677	3 692,8	5,5	74	413,8	5,6

Число импортных сделок по патентным лицензиям более чем в три раза превышает число сделок по экспорту лицензий на использование патентов. Общая сумма таких сделок по импорту практически в 20 раз больше, а средняя цена примерно в семь раз дороже, чем для сделок, заключаемых по экспорту.

В отношении «ноу-хау» число экспортных сделок почти на 30% выше, чем по импорту, в то время как общая сумма сделок составляет лишь половину от суммы заключенных импортных сделок. Средняя цена экспортных сделок составляет чуть более одной трети от средней цены импортной сделки.

Число сделок по экспорту и импорту инжиниринговых услуг практически равно, однако, общая сумма экспортных сделок едва превышает половину от сумм, которые уплачиваются по аналогичным импортным сделкам. При этом средняя цена импортируемых инжиниринговых услуг также в два раза превышает аналогичный показатель по экспортируемым услугам.

Экспорт научных исследований по числу заключенных сделок почти в 10 раз превышает импорт. Следует подчеркнуть, что средние цены на научные исследования оказались примерно равны, соответственно, общая сумма сделок по экспорту научно-исследовательских

⁸ Составлено автором. Источник: Россия в цифрах. 2005. Стат. сборник./Росстат – М.,2005.

работ практически в 10 раз превышает аналогичные показатели по импорту.

Это свидетельствует о том, что результаты научно-исследовательских работ практически не являются объектом сделок по технологическому обмену для зарубежных стран, поскольку имеют гораздо лучшее применение: они становятся источниками инновационного развития стран-разработчиков. Цена на результаты работ на каждом последующем этапе инновационного цикла оказывается значительно более высокой, чем на этапе научно-исследовательских работ.

Таким образом, осуществляемый в настоящее время технологический обмен можно характеризовать как низкоэффективный вследствие нерациональной структуры операций и невыгодных цен.

В табл. 7 приведены данные о структуре фактически получаемых и уплачиваемых в результате технологического обмена средствах.

Таблица 7

СОСТАВ И СТРУКТУРА СРЕДСТВ, ПОЛУЧАЕМЫХ (УПЛАЧИВАЕМЫХ) ПО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ ОБМЕНУ, 2004 ГОД⁹

Виды технологического обмена	Экспортные операции				Импортные операции			
	Число сделок	В % к итогу	Получено средств за год, млн. руб.	В % к итогу	Число сделок	В % к итогу	Уплачено средств за год, млн. руб.	В % к итогу
Патент на изобретение	5	0,30	21,8	0,20	14	1,26	33,4	0,14
Беспатентное изобретение	1	0,06	10,5	0,10	4	0,36	15,2	0,06
Патентная лицензия	11	0,65	27,1	0,25	34	3,06	574,0	2,43
Ноу-хау	44	2,61	82,4	0,75	33	2,97	797,6	3,38
Товарный знак	9	0,53	43,8	0,40	54	4,86	6116,8	25,94
Промышленный образец	1	0,06	0,1	0,00	3	0,27	18,7	0,08
Инжиниринговые услуги	610	36,13	5090,5	46,54	629	56,56	14302,9	60,64
Научные исследования	677	40,12	1815,3	16,60	74	6,65	276,2	1,17
Прочие	330	19,54	3846,3	35,16	267	24,01	1453,8	6,16
Итого:	1688	100	10937,8	100	1112	100	23588,6	100

Как видно из приведенных данных, в числе экспортных операций основной удельный вес занимают научные исследования (40,12%), инжиниринговые услуги (36,13%), прочие услуги (19,54%). Продажа ноу-хау составляет лишь 2,61% от общего числа заключенных в 2004 году сделок, сделки по другим объектам промышленной собственности не превышают 1% (по видам).

В числе импортных операций по технологическому обмену прослеживается совершенно иное соотношение в структуре заключенных сделок: максимальный удельный вес (56,56%) в общем числе сделок имеют договоры на оказание инжиниринговых услуг, прочие услуги составляют 24,01%, научные исследования – лишь 6,65%. Удельный вес операций по объектам промышленной собственности колеблется в диапазоне от 1 до 5%, ме-

нее 1% имеют только сделки, заключенные в отношении беспатентных изобретений и промышленных образцов.

Таким образом, в структуре импортных операций по технологическому обмену первые позиции занимают услуги, относящиеся к итоговым (завершающим) стадиям инновационного цикла, а в структуре экспортных операций – услуги, относящиеся к его начальным стадиям.

Полученные и уплаченные в результате технологического обмена в 2004 году средства также имеют принципиально различную структуру. В табл. 8 представлены удельный вес различных объектов промышленной собственности в структуре полученных (экспорт) и уплаченных (импорт) средств в 2004 году, которые по мере убывания их значений отнесены к соответствующему рангу (с первого по четвертый).

Таблица 8

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКСПОРТНЫХ И ИМПОРТНЫХ ОПЕРАЦИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБМЕНА ЗА 2004 ГОД ПО РАНГАМ

Ранги	Наименование объекта импортной сделки	Уд. вес в сумме уплаченных средств (импорт), %	Наименование объекта экспортной сделки	Уд. вес в сумме полученных средств (экспорт), %
Первый	Инжиниринговые услуги	60,64	Инжиниринговые услуги	46,54
Второй	Товарный знак	25,94	Прочие услуги	35,16
Третий	Прочие услуги	6,16	Научные исследования	16,60
Четвертый	Ноу-хау	3,38	Ноу-хау	0,75

Из приведенного сравнения следует, что технологический обмен имеет низкую конкурентоспособность как по стоимости отдельных его видов, так и по структуре экспортно-импортных операций.

Литература

1. Антикоррупционная политика: Учеб. Пособие. – Регион. Общество. Фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г.А. Сатарова. – М.: РА «СПАС», 2004.
2. Балахонова И. Современные стандарты управления в России. Использование современных стандартов управления предприятиями (MRPII, ERP, CSRP, ISO 9000) для непрерывного улучшения бизнес-процессов (BPI) Статья опубликована на сайте: <http://www.e-xecutive.ru>.
3. Лапидус В.А. Конфликт TQM с постсоветским менеджментом на типичном российском предприятии. «Болезни» российского менеджмента//Методы менеджмента качества.2000. № 2, 4. – С. 3.
4. Кристофер Питт. Опыт инкубации технологических предприятий в Великобритании. – Aj., 1993, – С. 13.
5. Маллиос В. Бизнес-инкубатор и инновационные технологии. // Инновационные центры и технологические парки: Материалы научно-практической конференции, Могилев, 1996, С.144-146.
6. Обзор Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ «Инновационная активность организаций обрабатывающих производств во II полугодии 2004 года». Москва. – 2005 г.
7. Обзор Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ «Инновационная активность организаций обрабатывающих производств во I полугодии 2005 года». Москва. – 2005 г.
8. Российское агентство по патентам и товарным знакам. Годовой отчет 2003. – М.: ФИПС, 2004, Россия в цифрах. 2005. Стат. сборник./Росстат – М.,2005.

⁹ Составлено автором. Источник: Россия в цифрах. 2005. Стат. сборник./Росстат – М.,2005.

9. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Годовой отчет за 2005 год. www.rupfo.ru.
10. Замирович Е.Н. Налоговое планирование и учет для строительных организаций. // Строительные материалы, оборудование, технологии.-2003. № 12.- С. 6-8.
11. Замирович Е.Н. Налоговое планирование и налоговый учет для строительных организаций. Часть 1. // Строительные материалы, оборудование, технологии.-2004. № 1.- С. 7-9.
12. Замирович Е.Н. Налоговое планирование и налоговый учет для строительных организаций. Часть 2. // Строительные материалы, оборудование, технологии.-2004. № 2. – С. 12-13.
13. Замирович Е.Н. Налоговая политика организации. // Финансовая газета (региональный выпуск), № 11(488) март, 2004 год.
14. Замирович Е.Н. Налоговое планирование: организация работ. // Налоговое планирование. № 2, 2004 год.

Замирович Елена Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

В рецензируемой статье автор акцентирует внимание на оценке показателей инновационности российской экономики, которые оцениваются ЦИШН, а также являются предметом статистического наблюдения.

Серьезный интерес представляет анализ динамики этих показателей за ряд достаточно коротких периодов времени, например, отдельных кварталов 2003-го, 2004-го и 2005 годов.

В статье обоснованно отмечается необходимость совершенствования методов управления, борьбы с коррупцией и внедрения систем менеджмента качества, которые действительно могут рассматриваться как инструменты ускорения инновационного развития. Однако, по мнению автора, и с этим трудно спорить, в условиях вызовов глобализации необходимо предпринимать энергичные шаги в направлении роста конкурентоспособности экономики на основе роста добавленной стоимости создаваемых нематериальных активов.

Статья содержит табличный материал, который сопровождается выводами и сопоставлениями по отдельным показателям.

Особо обращает на себя внимание выявленный в ходе анализа результат, а именно: практически не оказывают стимулирующего воздействия меры господдержки инновационной активности. На этом фоне отмечается заметное снижение доли затрат на инновации в общем объеме затрат предприятия.

Из приведенных в статье данных видно, что происходит изменение структуры затрат на инновации по стадиям инновационного процесса, что означает серьезное сокращение научной базы инновационной деятельности и может в последующем отрицательно сказаться на объемах создаваемых новшеств.

Автором также отмечается тенденция к постепенному сокращению доли затрат на финансирование проектно-конструкторских и опытно-экспериментальных работ, что еще более усугубит проблемы ограниченного предложения на рынке готовых к реализации технологических и продуктовых инноваций.

Автором отмечается устойчивый рост затрат на приобретение уже готового оборудования в ущерб приобретению прав на объекты промышленной собственности и осуществлению собственных разработок. Это явление, по мнению автора, означает смещение инновационной деятельности из сектора создания базисных инноваций в сектор улучшающих инноваций, что негативно скажется на возможности коренного изменения технологического уклада национальной экономики.

На основании анализа показателей, характеризующих количественные и стоимостные характеристики технологического обмена между Россией и зарубежными странами в 2004 году, выявлена его нерациональная структура и невыгодные цены, применяемые при заключении соответствующих сделок.

Приведенные данные и сделанные на их основании выводы являются не просто качественным аналитическим материалом, но также служат основанием для принятия серьезных решений в сфере управления инновационным развитием страны, что делает публикацию предлагаемой статьи актуальной и необходимой.

Мухомад В.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и коммерческого использования интеллектуальной собственности Российского государственного института интеллектуальной собственности

8. PROBLEMS OF INVESTMENT

8.1. ANALYSIS OF SEPARATE METRICS OF AN INNOVATION OF ECONOMY OF RUSSIA

E.N. Zamirovich, Candidate of Science (Economic), the Senior Lecturer of Faculty of an Economic Theory and State Regulation, the Chief of Department of Research works and Expertises

Russian State Institute Intellectual Properties

The analysis of separate metrics of an innovation of economy of Russia

In the offered article the level of innovative activity is researched both on quantitative, and on qualitative parameters.

The special attention is given to the analysis of separate quantity indicators of a level of an innovation, such as: increase of number of is innovative-active firms, structure of impulsive causes to innovative activity, a composition of costs on an innovation on stages of innovative process, structure of a technological interchanging.

Source of data for the analysis are official data Rosstat which outcomes of processing are presented in a datasheet form. The generalized outcomes of the spent analysis of separate metrics of a level of an innovation of economy of Russia look unfavourably:

- increase of number of is innovative-active firms for 2003-2005 has constituted no more than 8 %;
- the basic impulsive cause to innovative activity the concurence in the domestic and outage markets continues to remain;
- practically do not render stimulating effect of a measure of state support of innovative activity, in view of their insignificance and inaccessibility;
- there is a step-by-step offset of innovative activity from sector of creation of base-load innovations in sector of improving innovations that will negatively affect possibility of a basic change of technological way of national economy;
- the major factor restraining innovative activity of firms, the impossibility to supply valuable financing of innovative processes due to characteristic and loan proceeds is;
- the technological interchanging has low competitiveness both at cost of its separate sorts, and on structure of export-import transactions.