

3.2. О ВЗАИМОСВЯЗИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Бойчук П.Г., генеральный директор Дальневосточного завода энергетического машиностроения;
Кузнецова Л.Г., к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и бухгалтерского учета Тихоокеанского государственного университета

В статье аргументируется необходимость четкого разграничения категорий «ликвидность» и «платежеспособность». Приводится определение платежеспособности, взаимоувязанное с его капиталом. При этом капитал представлен в виде нормативно-правовой категории, отражающей собственность владельцев предприятия. Рассматриваются расчетно-аналитические процедуры выявления величины собственного капитала.

Рыночные условия организации и ведения бизнеса, активно внедряемые в России в последнее десятилетие, ставят перед отечественной экономической наукой задачу пересмотра сущности и содержания многих понятий и категорий. В частности, увеличение числа предприятий, осуществляющих выход на фондовые рынки с публичным предложением акций, актуализирует необходимость обсуждения вопросов, связанных с их финансовой устойчивостью, и поиска новых подходов к рассмотрению понятия платежеспособности.

Отметим, что во многих публикациях российских экономистов можно встретить отождествление этого понятия с категорией ликвидности, подмену одного понятия другим. Обычный подход к ликвидности предприятия – демонстрация его способности в любой момент оплатить свои текущие обязательства, а к платежеспособности – способности своевременно погашать свои краткосрочные и долгосрочные денежные обязательства. Как видим, ликвидность взаимоувязывается с «любым моментом» временного периода, платежеспособность – с моментом наступления срока платежа. Исходя из практики осуществления платежей, можно утверждать, что экономически существенной разницы здесь не содержится. По-разному обозначается в рассматриваемых определениях и объект платежа. В определении ликвидности этот объект ограничен текущими обязательствами, в понятие платежеспособности включаются все обязательства предприятия. Однако по этому поводу следует возразить, что все обязательства, будь они долго- или краткосрочными, имеют четко оговоренный срок платежа. Следовательно, отмеченная разница является всего лишь синтаксической.

Рассмотрим более внимательно понятие платежеспособности. Вполне естественное толкование этого термина означает способность платить. В свою очередь, очевидно, что способность платить обладает только тот субъект платежа, который имеет в своем распоряжении достаточное количество активов (имущества). Главным при этом является ликвидность активов. Отсюда понятным становится часто встречаемое отождествление платежеспособности предприятия с ликвидностью его активов. Кроме того, именно по этой причине при рассмотрении платежеспособности прежде всего следует констатировать, что ликвидность баланса предприятия является обязательным условием его платежеспособности.

Вместе с тем подчеркнем, что изложенная интерпретация платежеспособности является явно недостаточ-

ной. Определение платежеспособности как экономической категории требует внесения обязательных пояснений, указывающих на результаты процесса оплаты экономическим субъектом своих долговых обязательств. Иными словами, можно сказать, что ликвидность активов является необходимым, но не достаточным условием платежеспособности предприятия.

Более глубокий взгляд на эту категорию позволяет выделить два варианта, два конечных результата оплаты долга. Предприятие может рассчитаться по своим обязательствам и продолжать нормально функционировать, ибо в его распоряжении останутся основные средства и необходимая, пусть и минимальная, величина производственных запасов. Но возможен и второй вариант: предприятие рассчитывается по своим обязательствам и остается «гол, как сокол». Разумеется, речь в данном случае идет о ситуации банкротства, которая экономистами как раз и уравнивается с понятием неплатежеспособности.

Исходя из сказанного, акцентируем внимание на том, что ликвидность является текущей характеристикой финансового состояния предприятия. Образно выражаясь, является его «мгновенной фотографией». Она может меняться и меняется по периодам. В противоположность этому, платежеспособность следует понимать не просто как способность платить, что вытекает из самого морфологического строения слова, но и как способность предприятия в любых условиях сохранить капитал и продолжать свою деятельность.

Известно, что в экономической литературе капитал рассматривается как некий фундамент финансовой устойчивости предприятия, обеспечивающий способность быть неуязвимым по отношению к экзогенным для предприятия рискам, способность выстоять в условиях внешней нестабильности и сохранить возможность платить по своим долгам. По этой причине наличие у предприятия неотрицательной величины капитала является не только необходимым, но и достаточным условием его платежеспособности. С учетом данного обстоятельства понятие платежеспособности можно определить как способность предприятия расплачиваться по всем своим обязательствам без ущерба для капитала.

В системе экономического анализа понятие «капитал» имеет неоднозначную трактовку. В третьем разделе бухгалтерского баланса предприятия отражается его собственный капитал, являющийся, по своей сути, источником собственных средств. Термин «собственный» указывает на принадлежность капитала лицам, создавшим предприятие и являющихся его совладельцами. По мнению проф. В.В. Ковалева, третий раздел, как и весь пассив баланса, представляет отношения, возникающие в процессе привлечения денег, поэтому его интерпретация имеет, прежде всего, юридический смысл, согласно которому величина собственного капитала обозначает сумму, которую смогут получить владельцы в случае ликвидации предприятия [1].

Кроме того, в учетно-аналитической практике понятие «капитал» часто используется как синоним оборотных активов – оборотный капитал, и основных средств – основной капитал. Однако для оценки платежеспособности предприятия использовать следует термин «капитал» в его общепринятом нормативно-правовом понимании, как итог третьего раздела баланса. Подчеркнем здесь и то, что в условиях расширения публичных форм собственности бухгалтерская и финансовая отчетность

становится доступной для изучения владельцами предприятия, которые анализируют финансовое состояние именно с точки зрения остаточной величины своей собственности – капитала предприятия.

Мимоходом отметим, не вдаваясь в подробности, что в западном экономическом пространстве понятие «стоимость для акционеров» («собственность для акционеров») давно уже стало ключевым элементом практики корпоративных финансов, при этом анализ и разработка стратегий максимизации этой собственности превратились в одно из приоритетных направлений теории финансов.

Определяя платежеспособность предприятия с учетом величины собственного капитала, необходимо понимать, что капитал по своей природе является аналитическим показателем, потому исчислить его можно лишь с некоторой долей условности.

Рассмотрим расчетные процедуры по выявлению величины собственного капитала. Для этого следует обратиться, прежде всего, к показателю чистых активов, который как раз и демонстрирует, что останется собственникам после погашения всех обязательств предприятия в случае его банкротства.

Согласно установленному порядку расчета этого показателя, под стоимостью чистых активов понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов, принимаемых к расчету при осуществлении процедуры банкротства, суммы всех обязательств предприятия, включая долго- и краткосрочные обязательства, кредиторскую задолженность и резервы предстоящих расходов.

Очевидно, что оценка величины чистых активов, произведенная по данным бухгалтерского баланса, в котором активы отражаются не по рыночным, а по учетным ценам, в большинстве случаев является крайне нереалистичной. Максимально точная из возможных оценка этого показателя может быть получена только на основе ликвидационного баланса, который составляется в ходе проведения мероприятий по продаже активов или передачи их в управление специальным структурам. Однако, несмотря на приближенность и оценочный характер величины чистых активов, исчисленную на основе информации бухгалтерского учета, этот показатель, тем не менее, достаточно хорошо отражает состояние платежеспособности предприятия именно с точки зрения интересов его собственников.

В соответствии с методическими указаниями Федеральной службы РФ по финансовому оздоровлению и банкротству в систему показателей, рекомендованных к применению для оценки платежеспособности предприятия, включено три коэффициента, расчет которых производится на основе собственного капитала:

K_{11} – собственный капитал в обороте;

K_{12} – доля собственного капитала в оборотных активах;

K_{13} – коэффициент финансовой автономии.

Рассмотрим один из них. Коэффициент K_{11} рассчитывается как разность между третьим и первым разделами бухгалтерского баланса (стр. 490 – стр. 190) и показывает, какая доля собственного капитала была направлена на формирование оборотных активов. Считается, что устойчивая платежеспособность предприятия может быть достигнута путем равновесного соотношения между активами и пассивами его баланса, при котором, в частности, оборотные активы образуются как за счет собственного капитала, так и за счет за-

емных средств. Теоретически оптимальной признается пропорция 50/50 и коэффициент K_{11} позволяет увидеть, насколько сбалансированными являются источники формирования оборотных активов. Нулевая величина коэффициента показывает, что все оборотные активы были сформированы за счет заемных средств, отрицательная величина K_{11} демонстрирует, что заемные средства были направлены также и на образование внеоборотных активов. Как нулевая, так и, в особенности, отрицательная величина K_{11} позволяет выявить крайне неблагоприятную ситуацию, при которой предприятие фактически не создает новую стоимость, а напротив, «проедает» капитал собственников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неправомерно ограничивать платежеспособность, как экономическую категорию, понятием ликвидности активов и своевременностью оплаты долговых обязательств. Утверждение о своевременности можно отнести к элементарным основам любого бизнеса. В этой связи особо отметим, что из десяти коэффициентов, рекомендованных регулирующими органами для оценки платежеспособности, только один, K_{10} (коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами), является по своей сути показателем ликвидности баланса предприятия. Кроме того, подчеркнем, что в условиях активизации выхода российских предприятий на фондовые рынки, несомненно, актуализируются вопросы оценки работы менеджеров акционерных компаний с точки зрения сохранения ими капитала для владельцев, что и конкретизируется в понятии платежеспособности в предложенной нами формулировке.

Литература

1. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: Проспект, 2004. С. 201, 211.

*Бойчук Петр Григорьевич;
Кузнецова Людмила Григорьевна*

РЕЦЕНЗИЯ

В последние три-четыре года российские предприятия в целях расширения и модернизации своего бизнеса все чаще используют инструменты долгосрочного финансирования – облигации и акции. При этом аксиоматическими являются утверждения о том, что выход на рынки долгосрочных заимствований предполагает проведение определенных аналитических процедур по проверке ликвидности и платежеспособности предприятий. Этим определяется актуальность представленной на отзыв настоящей статьи.

В статье не только проводится четкое разграничение между терминами «ликвидность» и «платежеспособность», но и предлагается определение понятия «платежеспособность» как способности предприятия сохранить собственный капитал. Обосновывается возможность оценки платежеспособности предприятия через показатель величины чистых активов, либо через три коэффициента платежеспособности – K_{11} , K_{12} и K_{13} , рекомендованных к применению Федеральной службой РФ по финансовому оздоровлению и банкротству.

Научная значимость излагаемых в статье рекомендаций состоит в подчеркивании значимости понятия «капитал» при рассмотрении платежеспособности. Предложения аргументированы достаточно убедительно.

Статья будет интересна широкому кругу читателей журнала «Аудит и финансовый анализ».

Рожков Ю.В., д.э.н., профессор кафедры банковского дела, председатель диссертационного совета по специальностям 08.00.05, 08.00.10, почетный работник высшего профессионального образования России Хабаровской государственной академии экономики и права

3.2. ABOUT INTERCONNECTION OF SOLVENCY AND THE CAPITAL OF FIRM

P.G. Bojchuk, the General Director of a Far East factory of Power Engineering Industry;

L.G. Kuznetsova, Candidate of Science (Economic), the Senior Lecturer of Faculty of the Finance, the Credit and the Book-Keeping registration of Pacific State University

The article explains the necessity for distinct division between the categories "liquidity" and "solvency". The definition of solvency interconnected with its capital is given in the article. Meanwhile, the capital is presented as a regulatory category defining the property of an enterprise's owners. Calculated and analytical procedures of revealing the owner's capital size are considered.