

### 3.7. РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В СГЛАЖИВАНИИ ЦИКЛИЧЕСКИХ КОЛЕБАНИЙ РЫНОЧНОЙ КОНЪЮНКТУРЫ

Лихотина О.И., аспирант

Московский гуманитарно-экономический институт

Статья посвящена роли государственного сектора экономики в сглаживании циклических колебаний рыночной конъюнктуры. В первой части рассматривается взаимосвязь фаз экономического цикла и функций государственной собственности, исследована роль государственной собственности в динамике экономического роста. В зависимости от фазы жизненного цикла технологического уклада меняются темпы экономического роста и уровень экономической активности, доля государственного сектора в экономике. В заключительной части проведен анализ зависимости ВВП на душу населения от доли государственных расходов в ВВП.

Технологический уклад характеризуется единым техническим уровнем составляющих его производств, связанных вертикальными и горизонтальными потоками качественно однородных ресурсов, опирающихся на общие ресурсы квалифицированной рабочей силы, общий научно-технический потенциал и пр.<sup>1</sup> Жизненный цикл технологического уклада имеет три фазы развития и определяется периодом в 100 лет. Первая фаза приходится на его зарождение и становление в экономике предшествующего технологического уклада. Вторая фаза связана со структурной перестройкой экономики на базе новой технологии производства и соответствует периоду доминирования нового технологического уклада примерно в течение 50 лет. Третья фаза приходится на отмирание устаревающего технологического уклада. При этом период доминирования нового технологического уклада характеризуется наиболее крупным всплеском в его развитии.

В рыночной экономике становление и смена технологического уклада проявляется в форме длинных волн экономической конъюнктуры. В зависимости от фазы жизненного цикла технологического уклада – становления, роста, зрелости или упадка – меняются темпы экономического роста и уровень экономической активности.

Каждый новый технологический уклад существенно раздвигает пределы кривой производственных возможностей общества. Одновременно происходят существенные изменения в организации производства, способствующие росту эффективности использования его основных факторов – труда и капитала. Начиная с четвертого уклада, к числу этих факторов стали относиться технологические инновации, которые изменили и формы инновационного взаимодействия субъектов экономической системы<sup>2</sup>. Если для четвертого технологического уклада такой особой формой явилось ин-

новационное взаимодействие, то для пятого – инновационная кооперация, а для шестого – инновационная интеграция.

В развитых странах переход к постиндустриальной экономике основывается на интенсивном перераспределении ресурсов из пятого технологического уклада в шестой. Общепринято считать, что пять технологических укладов имеют место и в России, но удельные веса их различны<sup>3</sup>.

Отставание в создании, использовании и распространении высоких технологий означает не только низкую конкурентоспособность страны на мировом рынке, отставание в темпах роста человеческого капитала, но и снижение качества экономического роста. Об этом говорят и приведенные данные о месте России в мировом технологическом пространстве (табл. 1).

Таблица 1

#### МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ НТП<sup>4</sup>

Страна	Показатели наукоемкости		Показатели наукоотдачи		
	Доля расходов на ИР <sup>5</sup> , % от ВВП	Численность ученых и инженеров, занятых в ИР (на 10 000 населения)	Доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте, %	Доля в мировом экспорте информационного оборудования, %	Производительность труда, тыс. долл. ВВП на одного занятого
США	2,69	41,0	32	13,0	73,1
Китай	1,00	5,5	20	7,1	7,2
Япония	2,98	51,0	26	9,7	56,0
Индия	1,23	1,6	6	0,07	4,9
Германия	2,48	31,6	18	4,8	56,0
Франция	2,15	27,2	23	3,4	56,5
Великобритания	1,87	26,7	31	5,3	54,5
Италия	1,04	11,3	10	1,1	56,5
Россия	1,00	34,8	8	0,04	18,0
Канада	1,84	29,9	15	1,2	60,0

Исследование роли государственной собственности в динамике экономического роста показало, что в рыночной экономике становление и смена технологических укладов проявляется в форме длинных волн экономической конъюнктуры. В зависимости от фазы жизненного цикла технологического уклада – становления, роста, зрелости или упадка – меняются темпы экономического роста и уровень экономической активности, доля сектора в экономике.

При прохождении технологических этапов странами мира анализ доли госсектора свидетельствует о существенной роли государственного управления в создании предпосылок накопления и реализации национального научно-технического потенциала, стимулирования и поддержания инновационной активности хозяйствующих субъектов. Система органов государственной власти формируется с целью организованного и скоординированного выполнения – внутренних и внешних функций.

<sup>1</sup> Грачева М.В. Инновационная деятельность промышленности (теория и практика). – М.:МИЭМО, 2004.

<sup>2</sup> Оценки зарубежных ученых показывают, что вклад этого фактора в экономический рост варьировался на различных отрезках времени от 20 до 80%, а в США его доля в приросте душевого национального дохода составляет до 90% (см.: Комков Н., Куликов Е., Шатраков Ю. Значение внедрения новых технологий для развития экономики // Экономические стратегии. 2003. № 5).

<sup>3</sup> По имеющимся оценкам, доля пятого технологического уклада в промышленном производстве в России составляет лишь 21% и существует в основном в оборонных отраслях промышленности, в то время как второго, третьего и четвертого – 79% (см.: Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия. М., 2001. С. 213).

<sup>4</sup> Составлено по: Финансы и кредит. 2005. № 12. С. 15.

<sup>5</sup> ИР – исследовательские работы.

Таблица 2

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ФАЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Фаза жизненного цикла технологического уклада	Характеристика технологического уклада		Функция государственной собственности (доминирующая)	Источники информации
Становление	Повышение темпов экономического роста, повышение уровня экономической активности, растущая конкуренция хозяйствующих субъектов	Наращивание объемов выпуска	Воспроизводственная, регулирующая, инновационная	1. Глазьев С.Ю., Львов Д. С., Фетисов Г.Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 1992. 2. Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. – М.: Наука, 1990.
Рост	Максимизация темпов экономического роста и уровня экономической активности	Снижение издержек, повышение эффективности составляющих новый ТУ технологий	Контрольная, инновационная	3. Россия 2050: Стратегия инновационного прорыва / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. - 2-е изд, доп. – М. % ЗАО «Издательство» Экономика», 2005. – 624 с.
Зрелость	Снижение темпов экономического роста	Снижение потребительского спроса и цен на продукцию	Регулирующая, контрольная	4. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории / Под ред. В.Н. Черковца. - М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002 – 593 с.
Упадок	Минимизация темпов экономического роста	Относительное и абсолютное снижение эффективности общественного производства	Воспроизводственная, инновационная (высокая роль государственной собственности, чем лучше управление государственным сектором, тем легче путь восстановления)	

Наряду с традиционными функциями законодательного регулирования, социального развития, обороны на первый план выходят новые функции:

- стратегически-инновационная;
- соблюдение баланса интересов поколений;
- поддержание экономического равновесия.

Государство отвечает за целостность страны и её развитие, взаимодействие с другими странами. Для этого государство нуждается в надежном научном предвидении эффективных инструментах стратегического планирования и управления, достаточных полномочиях и ресурсах, чтобы обеспечить реализацию стратегического курса и согласование противоречивых интересов социальных слоев частных предприятий и монополий. Всё это требует перестройки системы функций государства применительно к условиям и требованиям новой эпохи.

Из характера функции государственной собственности вытекает оценка влияния государственной собственности на факторы экономического роста, и степень влияния уровня этой оценки с различными фазами экономического цикла развития народного хозяйства (табл. 2).

Величина государственного сектора в каждой стране определяется рядом взаимосвязанных факторов:

- исторически сложившимися условиями;
- современной стадией развития страны;
- местом страны в мирохозяйственных связях;
- конкурентоспособностью национальной экономики;
- социально-экономическими особенностями;
- историческими особенностями;
- культурными и другими особенностями.

Итоги приватизации показывают, что государство стало одним из крупных акционеров, и проблема корпоративного управления, рационализации использования и повышения эффективности управления государственной собственностью является актуальной.

Введение категории оптимального соотношения частной и государственной собственности подразумевает, что указанное соотношение влияет на социально-экономическую эффективность общественного производства, и что существует такое значение указанного соотношения, при котором в условиях данной страны

будет обеспечен максимальный эффект. Это связь, рассчитанная по показателям стран ЕЭС за 90-е годы, описывается уравнением:

$$Y = -3,3 \cdot 10^5 x^2 + 1,4 \cdot 10^5 x - 5,6 \cdot 10^3, \quad (1)$$

где

$Y$  – ВВП на душу населения в долл.;

$x$  – доля госсектора в добавленной стоимости.

По данным Госкомстата РФ (Российский статистический ежегодник 2003 г., С. 670) ВВП на душу населения в 2002 году составил 7961 долл. На основании уравнения (1) и статистических данных имеем выражение (2):

$$7961 = -331618x^2 + 145625x - 5591. \quad (2)$$

Из которого следует, что  $x = 51\%$ .

Полученный расчетным путем результат совпадает с фактической долей государственной собственности в России в 2002 г. Это подтверждает возможность использования коэффициентов, полученных Вегером Л.Л. для анализа процессов в российской экономике.

Как показывает мировая практика, государственный сектор экономики служит базой для сглаживания циклических колебаний рыночной конъюнктуры, стабилизации динамики экономического роста. Функционирование государственной собственности в отдельных странах осуществляется не только с позиции доходности, но и исходя из её функционального назначения и значимости для общества.

На рис. 1 показано, что структура собственности определяет структуру финансового рынка в стране. Основные причинно-следственные связи, возникающие при этом, отражены схематичной качественной связью (см. рис. 1).

Отчетливо выраженные тенденции усиления государственного вмешательства в распределительные процессы наблюдаются и при анализе динамики удельного веса второго по величине компонента совокупного потребления в ВВП – конечного потребления государства.

Статистические данные по ряду стран показывают ярко выраженную тенденцию к росту доли государственных

Таблица 3

**АНАЛИЗ ЗАВИСИМОСТИ ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ОТ ДОЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ В ВВП**

расходов в ВВП развитых стран (рис. 1), что объясняется ростом расходов на стабилизацию экономического положения. Характерное для современного этапа усиливающееся государственное вмешательство в экономические процессы может сопровождаться ограничением роли государства как собственника национальных ресурсов и коллективного предпринимателя. Различия в преобладающем типе собственности на решающие средства производства не определяют прямо и непосредственно степень и формы вмешательства государства в распределительные процессы в национальной экономике.



Рис. 1. Основные причинно-следственные связи

Анализ зависимости ВВП на душу населения от доли государственных расходов в ВВП проведен через коэффициент эластичности, который приведен в табл. 3, столбец 4.

Результаты анализа свидетельствуют о существовании прямой зависимости между ВВП в расчете на душу населения и долей государственных расходов по отношению к ВВП.

ВВП на душу населения несколько ниже там, где выше доля государственных доходов в ВВП. Данная зависимость характеризует занятость населения, вследствие низкого уровня занятости населения возрастает доля расходов государства. Так, в 1990 г. доля государственных доходов в ВВП составляла 29,2%, в Швеции – 58,1%, в то время ВВП на душу населения составлял соответственно 24 и 18 тыс. долл.

Отчетливо выраженные тенденции усиления государственного вмешательства в распределительные процессы наблюдаются при анализе динамики удельного веса второго по величине компонента совокупного потребления в ВВП – конечного потребления государства.

Страна	Прирост ВВП на душу населения за 1990-1997 г., в %	Прирост доли государственных расходов в ВВП за 1990-1997 г., в %	Кoeffициент эластичности
1	2	3	4
США	109,3	144,52	0,756
Австрия	107,42	116,96	0,918
Германия	108,21	115,49	0,937
Франция	103,42	200	0,517
Испания	112,55	139,07	0,809
Англия	110,465	135,99	0,812
Канада	99,04	109,33	0,905
Австралия	113,24	118,26	0,95
Новая Зеландия	113,56	137,35	0,826
Италия	108,192	117,938	0,917
Швеция	101,94	121,51	0,838
Япония	107,46	135,32	0,794

Функционирование государственной собственности в отдельных странах осуществляется не только с позиции доходности, но и исходя из влияния на другие социально-экономические процессы общества. Так государственный сектор экономики служит базой для сглаживания циклических колебаний рыночной конъюнктуры, стабилизации динамики экономического роста.

**Литература**

1. Комков Н., Куличков Е., Шатраков Ю. Значение внедрения новых технологий для развития экономики // Экономические стратегии. – 2003. – № 5.
2. Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 1992., 208 с.
3. Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. – М.: Наука, 1990., 232 с.
4. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: Владар, 1993. – 310 с.
5. Россия 2050 стратегия инновационного прорыва/ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. – 2-е изд, доп. – М.: ЗАО «Издательство» Экономика», 2005. – 624 с.
6. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории / Под ред. В.Н. Черковца. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. – 593 с.
7. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. – Международ. ин-т П.Сорокина- Н.Кондратьева. – М.: ЗАО « Экономика», 2004. – 444 с.

Лихотина Оксана Ивановна

**РЕЦЕНЗИЯ**

В статье подчеркивается взаимосвязь между технологическими укладами и экономическим ростом. Автор акцентирует внимание на традиционных и новых функциях государства, о необходимости оценки влияния государственной собственности на факторы экономического роста, и степени влияния уровня этой оценки с различными фазами экономического цикла.

Проведенный анализ свидетельствует о существовании прямой зависимости между ВВП в расчете на душу населения и долей государственных расходов по отношению к ВВП.

Обоснованным является положение, что государственный сектор экономики служит базой для сглаживания циклических колебаний рыночной конъюнктуры, стабилизации динамики экономического роста.

Считаю, что статья представляет практический и научный интерес.

Лоскутов В.И., д.э.н., профессор, заведующий секцией «Экономика» кафедры экономики и управления Мурманской академии экономики и управления

### **3.7. ROLE OF THE STATE – OWNED SECTOR OF NATIONAL ECONOMY IN THE PROCESS OF SMOOTHING OUT RECURRING FLUCTUATIONS OF THE MARKET STATE**

O.I. Likhotina, the Post-Graduate Student

*Moscow Humanitarian Economic Institute*

The article touches upon the problem of the role of the State – owned sector of national economy in the process of smoothing out recurring fluctuations of the market state. Interrelation of stages of economic cycle as well as the functions of the State property are given detailed consideration in the first part of the article. The role of the State property in the moving forces and trends of economic growth is examined there at the same time. Changes in the rates of economic growth as well as standards of economic activity and the share of the State – owned sector of national economy are similarly dependent on the stages of the cycle of life of the technological structure. The dependence of the gross output per person on the share of the State expenses in this output is analyzed in the final part of the article.