

## 9.4. ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА НАКОПЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА РАЗВИТЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ И СОЗДАНИЕ МОДЕЛИ РОСТА ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Сигаков Н.И., соискатель ГОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте РБ»

В статье рассмотрены особенности накопления основного капитала в развитых странах, выявлены базовые элементы такого механизма, доказана взаимосвязь закономерностей накопления основного капитала и темпов экономического роста страны, определены возможности использования мирового опыта при формировании механизма накопления основного капитала и создании модели роста российской экономики.

Российская экономическая система после 1998 года стала устойчиво восстанавливаться по внешним параметрам. Однако рост экономики осуществляется импульсивно и не всегда предсказуемо. Создаются ситуации, когда общество радуется, и не понимает отчего, и наоборот, хочет увидеть лучшее, но не получается.

Понятно, что барометром импульсивного роста экономики являются экспорт сырья и, прежде всего, углеводородного. Наступило осознание и того, что импульсивность развития экономики нужно сглаживать другой волной – диверсификацией экономики. Время реформаторы упустили, а как сказал выдающийся американский экономист и общественный деятель Джон К. Гелбрейт, те, кто апеллирует к «свободному рынку времен Смита, не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера».

В советский период, да и в начальной фазе постсоветского времени было не принято глубоко изучать капиталистическую экономику. Пытаемся это делать сейчас, чтобы понять, почему дорого продаем, а бедно живем, и почему дорого у нас покупают и богаче живут. Чтобы ответить на эти и другие вопросы, предлагается исследовать механизм накопления основного капитала развитых экономических систем и выявить возможности применения зарубежного опыта для повышения эффективности функционирования экономики России.

Для исследования приняты к рассмотрению экономики стран:

- «группы восьми» – Великобритания, Италия, Канада, Германия, США, Франция, Япония;
- членов Европейского союза – Бельгия, Греция, Люксембург, Испания, Португалия;
- СНГ – Украина, Казахстан, Россия, Китай.

За исключением экономик США и России, все страны «группы восьми» и страны – члены Европейского союза в начале 2000-х годов снизили темпы накопления постоянного капитала. Вероятно, это произошло по двум причинам:

- первая, проявление «насыщенности» национальных экономик и периодическое «выпадение осадка» – снижение темпов развития;
- вторая, наиболее вероятная, связана с переходом ряда исследуемых стран в «еврозону».

Но и здесь есть вопрос – ведь Канада и Япония к этому не имеют отношения.

Экономика США стабильно ежегодно увеличивает прирост накопления постоянного капитала в среднем на 3,6 процентных пунктов. Экономика Италии и Бельгии в 2003 г. лишь восстановили темпы прироста на уровне 1999 г. Экономика Люксембурга в 2003 г. снизила прирост накопления на 6,0 процентных пунктов.

Страны СНГ и Китай в 1999 году стартовали примерно с одного уровня темпов накопления. Наибольшие темпы прироста накопления постоянного капитала в России – 38,5 процентных пунктов. Остается открытым вопрос: – «на сколько хватит первого дыхания России и когда появится второе?»

В 1999 г. Россия по накоплению постоянного (основного) капитала отставала от:

- США – в 15,8 раз;
- Японии – в 21,0 раз;
- Германии – в 7,5 раз.

Экономика России по накоплению капитала за 6 лет сократила отставание от развитых стран (самых мощных экономик) почти в 2 раза. Это при том, что нефтегазовые доллары в экономике России еще не имели в то время, значения, как сейчас. Значит, далеко не все потеряно в России для того, чтобы быть достойным членом «группы восьми».

По аналогии с исследованием накопления постоянного капитала рассмотрим динамику и качество накопления переменного капитала национальных экономик исследуемых стран.

Экономики США и России (сравнение лишь по динамике прироста) стабильно ежегодно обеспечивают приращение накопления переменного капитала.

Страны «группа восьми» и страны – члены Европейского союза имеют стагнацию в накоплении переменного капитала начиная с 2000 года. Чаше снижение темпов накопления наблюдается в странах, чьи накопления проходят точки абсолютных величин (1999 г.): от 12 000 до 23 тыс. и от 31 тыс. и свыше 40 тыс. долл. США Возможно эти абсолютные величины являются «критическими точками» или «критическими зонами» для роста экономики страны. Например, абсолютные величины накопления переменного капитала в США и России не попали в «критические точки» или «критические зоны» и в их экономиках наблюдается поступательное ежегодное приращение переменного капитала (см. табл. 1).

**Таблица 1**

### НАКОПЛЕНИЕ ПЕРЕМЕННОГО КАПИТАЛА

Страна	Отставание, кол. раз		Сокращение отставания за 6 лет
	1999 г.	2004 г.	
США	32,9	12,3	в 2,6
Япония	36,0	14,7 (2003)	в 2,4
Люксембург	48,4	20,6 (2003)	в 2,3
Германия	...	15,2	...

В то же время в российской экономике сокращение отставания по накоплению переменного капитала в течение шести лет внушительно. Темпы накопления переменного капитала в России значительно опережают темпы накопления постоянного капитала в странах с развитой экономикой. Вместе с тем в России абсолютная величина переменного капитала отстает в пропорциях к абсолютной величине постоянного капитала примерно в 1,5 раза по отношению к аналогичным сравнениям в развитых экономических системах.

Показателем эффективности экономической системы является производительность труда, определяемая в

настоящей работе через ВВП национальной экономики и количество занятых в этой экономике. Экономика США остается единственной стабильно развивающейся по показателю накопления производительности труда, что обеспечило ей в 2004 году выход на самый высокий уровень накопления – 84 264 долл. США, хотя в 1999 году она занимала лишь 3-е место.

Остальные страны «группы восьми» и страны – члены Европейского союза (кроме СНГ и Китая) по накоплению производительности труда в начале 2000-х годов имеют снижение уровней накопления производительности труда. Многие страны сделали приращения накоплений в 2003-2004 годах, а некоторые остались на уровне 1999 года и ниже.

Позиции России по накоплению производительности труда по сравнению с развитыми странами за шесть лет улучшились примерно в 2 раза по сравнению с наиболее развитыми странами (см. табл. 2).

Таблица 2

### НАКОПЛЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Страна	Отставание, кол. раз		Сокращение отставания за 6 лет
	1999 г.	2004 г.	
США	18,7	9,9	в 1,9
Германия	17,3	9,1	в 1,9
Япония	18,6	8,7	в 2,1

Однако необходимо осознавать, что по абсолютной величине этого показателя Россия почти на порядок отстает от США, Германии, Японии в 2004 году.

Таким образом, исследуемые экономические системы имеют выраженные признаки расширенного воспроизводства – это постоянное ежегодное приращение постоянного капитала, переменного капитала и как следствие – производительности труда.

Абсолютные величины и темпы ежегодного приращения постоянного капитала, переменного капитала и производительности труда совершенно различны в странах с одинаковым уровнем экономического развития. Можно предположить, что эти различия предопределены географическим расположением страны, опытом их исторического различия, наличием полезных ископаемых, ментальностью общества, политическим устройством и др. Эти особенности каждой страны по своему повлияли на органическое строение капитала (отношение постоянного капитала к переменному капиталу) в период формирования капиталистического производства и остаются базисом развития современных экономических систем, сохраняя вышеназванные различия.

Обобщение результатов среднегодовых темпов прироста накоплений постоянного капитала, переменного капитала и производительности труда имеет определенную закономерность.

Результаты исследования выявили связь и зависимость между темпами прироста постоянного капитала и производительностью труда в экономических системах, исследуемых в настоящей работе.

Установленные связи и зависимости, а также различия в развитии экономических систем представляется целесообразным использовать при определении модели экономического развития России.

При этом необходимо учитывать, что индустриальное общество уходит в прошлое, на смену ему идет принципиально новое, которое по общему согласию

стали называть постиндустриальным<sup>1</sup>. Питирим Сорокин в 1964 г., а русский перевод в 1997 г. – «Главные тенденции нашего времени», четко сформулировал перспективы трансформации капиталистического и социалистического вариантов индустриального общества в общество интегральное. Интегрировать лучшие позитивные ценности и быть свободными от изъянов капиталистического и социалистического общества, возможно, лишь изучая ту и другую формацию. Тем не менее есть современное высказывание академика Д.С. Львова<sup>2</sup>: «...может получиться так, что пока мы будем выстраивать очередную систему миражей относительно нашего будущего в недрах мировой капиталистической системы, эта система потихоньку начнет разваливаться...». Эта мысль высказана по поводу поиска модели реформирования в России, это призыв не оглядываться на опыт капиталистической системы, а разработать свою национальную научно обоснованную новую стратегию развития России.

Приведу еще одну цитату: «С накоплением капитала органическое строение капитала возрастает:

- уменьшается доля переменного капитала;
- растет доля постоянного капитала.

Так, в промышленности Соединенных Штатов Америки органическое строение капитала в 1889 г. равнялось 4,4/1, в 1904 г. – 5,7/1, 1929 г. – 6,1/1»<sup>3</sup>.

Между двумя последними событиями – высказыванием академика Д.С. Львова и состоянием органического строения капитала США – около ста лет, и самое интересное в том, что содержание обеих выдержек сегодня является ошибочным. И вот почему. Если следовать логике роста органического строения капитала в США и не только там, но и в других экономических системах, то за прошедшие годы отношение постоянного капитала к переменному капиталу должно было возрасти в десятки раз. Но этого не произошло. Полагая, что полное обновление постоянного капитала (активной части) происходит за 10 лет, полученный коэффициент умножаем на 10 и увидим сопоставимое сравнение для тех же США в 2004 г.: коэффициент равняется 0,44, умножаем на 10 и получаем 4,4. Такой рост в десятки раз отсутствует, значит, что-то другое произошло в капиталистическом производстве за 100 лет.

Следовательно, в капиталистической системе давно изменились производственные отношения, система трансформируется в социальном направлении, и правы те авторы отечественной экономической науки, которые призывают к познанию накопленного опыта развитых стран современности. Невысокие темпы роста экономики развитых стран или стагнационные проявления в каких-то экономических системах, еще не повод для критики капиталистической системы.

В процессе исследования предлагается использовать следующие показатели:

- $K_1$  – доля постоянного капитала  $C$  в переменном капитале  $V$ , созданным за год одним занятым в экономике страны. Характеризует органическое строение капитала, показывает соотношение расширенного воспроизводства основного капитала над переменным капиталом в течение года.
- $K_2$  – доля постоянного капитала  $C$  в произведенной продукции ( $ПТ$ ) за год одним занятым в экономике страны и харак-

<sup>1</sup> Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. Москва, Экономика 2004. С. 14, 15.

<sup>2</sup> Россия в глобализирующем мире. Москва. Наука. 2005, с. 6.

<sup>3</sup> Политическая экономия. Капиталистический способ производства. Москва. 1954. С. 138.

теризует степень расширенного воспроизводства постоянного капитала в добавленной стоимости в течение года.

- $K_3$  – доля переменного капитала  $V$  в произведенной продукции ( $ПТ$ ) за год одним занятым в экономике страны и характеризует степень расширенного воспроизводства переменного капитала в произведенной стоимости в течение года.
- $K_4$  – директивный коэффициент, устанавливается национальным правительством страны к достигнутому уровню показателей – [или  $C$ , или  $V$ , или ( $ПТ$ )], в зависимости от выбранных приоритетов на следующий период. Как правило, приоритетом на следующий период должен быть рост экономики, обеспечивающий рост потребностей общества. Применение  $K_4$  и примеры расчета на его основе будут изложены по дальнейшему ходу настоящей работы.

Анализ взаимосвязи выделенных показателей в 1999 г. свидетельствует, что величина  $K_3$  больше величины  $K_1$  в странах: Великобритания, Германия, Канада, Бельгия, Люксембург, Португалия, Китай. Это объясняется приращением (накоплением) переменного капитала  $V$  в производительности труда  $ПТ$  больше, чем приращение (накопление) постоянного капитала  $C$  в переменном капитале  $V$ . Одновременно величина  $K_1$  больше величины  $K_3$  в странах: Италия, США, Франция, Япония, Греция, Испания, Россия, Украина, Казахстан, где приращение (накопление) основного капитала в переменном капитале больше, чем приращение (накопление) переменного капитала в добавленной стоимости.

К концу 2003 года приоритеты в странах по приращению (накоплением) не изменились, но архитектура взаимосвязей и взаимозависимостей показателей структуры капитала заметно изменилась за счет России, Украины и Китая. В первых двух странах значения  $K_1$  и  $K_3$  приблизились друг к другу, а в Китае – наоборот.

Сравнение сокращения отставаний в 2003–2004 гг. по сравнению с развитыми странами с 1999 г. по показателям накопления постоянного капитала  $C$ , переменного капитала  $V$  и производительности труда в России. Сокращения отставаний по перечисленным показателям произошли примерно в 2 раза. На Украине эти показатели ниже, а в Китае еще ниже. Значит, сближение  $K_1$  и  $K_3$  показывает рост экономики России более высокими темпами, чем в других странах (по темпам, но не абсолютным величинам). Чем меньше расстояние между  $K_1$  и  $K_3$  в течение периода времени, тем стабильнее развивается экономика страны (США, Испания, Португалия). При этом необходимо сместить акценты на стабильность развития экономики, но не мощность экономики страны.

Вне зависимости от поведения  $K_1$  и  $K_3$  обращает на себя внимание спокойное поведение  $K_2$  для России и США (аналогично и для других стран), за исключением 2004 года, когда отмечается некое колебание величин  $K_1$  и  $K_3$  в экономиках обеих стран. Расстояния между  $K_1$  и  $K_3$  увеличилось и в России и в США, то есть величина  $K_1$  возросла, а величина  $K_3$  уменьшилась. При этом подчеркнем, что линия  $K_2$  остается неизменно постоянной в обеих странах – одна развитая, другая развивающаяся. Так что произошло с  $K_1$  и  $K_3$ ?

Из формул  $K_1 = \frac{C}{V}$  и  $K_3 = \frac{V}{Пм}$  можно сделать вывод,

что величина  $K_1$  возросла потому, что увеличилась доля приращения постоянного капитала  $C$  над долей приращения переменного капитала. Величина  $K_3$  уменьшается лишь в том случае, если увеличивается доля приращения производительности труда  $ПТ$  над долей прира-

щения постоянного капитала. Иными словами, в 2004 году в экономиках России и США было приоритетным увеличение долей приращения постоянного капитала  $C$  и производительности труда  $ПТ$ , при этом приращение (накопление) переменного капитала  $V$  осталось без изменений. Изменения переменного капитала  $V$  в США, а в настоящее время и в России, могут быть в большую сторону или остаться без изменений. В противном случае (уменьшение  $V$  от достигнутого) в развитых странах вызовет социальные катаклизмы.

Как свидетельствуют результаты исследования, диапазон колебаний  $K_1$  и  $K_3$  может быть:  $min - const - max$ . Определим наиболее вероятные диапазоны колебания  $K_1$ , то есть при каких долях приращения основного и переменного капитала возможны колебания.

$$K_1^{min} - K_1^{const} - K_1^{max},$$

где

$$K_1^{min} = \frac{C^{min}}{V^{max}}; K_1^{const} = \frac{C^{const}}{V^{const}}; K_1^{max} = \frac{C^{const}}{V^{min}}.$$

Наиболее вероятное соотношение может быть:

$$K_1^{min} = \frac{C^{min}}{V^{const}},$$

линия  $K_1$  опускается вниз, значение величины уменьшается:

$$K_1^{const} = \frac{C^{const}}{V^{const}}; K_1^{const} = \frac{C^{max}}{V^{max}}.$$

Наиболее вероятное соотношение может быть:

$$K_1^{const} = \frac{C^{const}}{V^{const}},$$

линия  $K_1$  идет по горизонту, значение величины не изменяется:

$$K_1^{max} = \frac{C^{max}}{V^{const}}.$$

Единственное вероятное соотношение:

$$K_1^{max} = \frac{C^{max}}{V^{const}};$$

линия  $K_1$  поднимается вверх, значение величины растет.

Определяем наиболее вероятные диапазоны колебания  $K_3$ , то есть при каких долях приращения переменного капитала в производительности труда возможны колебания.

$$K_3^{min} - K_3^{const} - K_3^{max},$$

где

$$K_3^{min} = \frac{V^{const}}{Пм^{max}}.$$

Вероятное соотношение:

$$K_3^{min} = \frac{V^{const}}{Пм^{max}},$$

линия  $K_3$  опускается вниз, значение величины уменьшается:

$$K_3^{const} = \frac{V^{const}}{Пм^{const}}; K_3^{const} = \frac{V^{max}}{Пм^{max}}.$$

Наиболее вероятное соотношение может быть:

$$K_3^{const} = \frac{V^{const}}{Пм^{const}},$$

линия  $K_3$  идет по горизонту, значение величин не изменяется:

$$K_3^{max} = \frac{V^{max}}{\Pi m^{min}}; K_3^{max} = \frac{V^{max}}{\Pi m^{const}}; K_3^{max} = \frac{V^{const}}{\Pi m^{min}}.$$

Наиболее вероятное соотношение может быть:

$$K_3^{max} = \frac{V^{const}}{\Pi m^{min}},$$

линия  $K_3$  поднимается вверх, значение величины растёт.

Наконец, проверим диапазон колебания  $K_2$ , то есть как ведет себя доля приращения основного капитала в производительности труда при наиболее вероятных значениях  $K_1$  и  $K_3$ . Используем формулу

$$K_2 = K_1 * K_3,$$

где

$$K_2 = \frac{C^{min}}{V^{const}} * \frac{V^{const}}{\Pi m^{min}} = \frac{C^{min}}{\Pi m^{min}};$$

$$K_2 = \frac{C^{const}}{V^{const}} * \frac{V^{const}}{\Pi m^{const}} = \frac{C^{const}}{\Pi m^{const}};$$

$$K_2 = \frac{C^{max}}{V^{const}} * \frac{V^{const}}{\Pi m^{max}} = \frac{C^{max}}{\Pi m^{max}}.$$

Во всех случаях  $K_2$  сохраняет постоянное значение величины, линия на диаграмме идет горизонтально.

Таким образом, еще раз подтверждается постоянство величины  $K_2$  для конкретной экономической системы и дает право утверждать, что  $K_2$  является экономическим кодом страны.

Развитой экономической системе (США, Испания, Португалия) присуще осуществлять рост экономики по

$K_2 = \frac{C^{const}}{\Pi m^{const}}$ ; это означает, что составляющие эконо-

мики: постоянный капитал, переменный капитал, производительность труда имеют равномерный пропорциональный прирост.

Для развивающихся экономических систем возможны варианты роста по двум сценариям попеременно:

$$K_2 = \frac{C^{max}}{\Pi m^{max}} \text{ и } K_2 = \frac{C^{min}}{\Pi m^{min}}.$$

Рост экономической системы возможен при постоянном приращении функционирующего капитала ( $C+V$ ) и его эффективном использовании ( $\Pi T$ ), причем соотношение постоянного и переменного капитала (органическое строение) должно быть оптимальным. Накопление постоянного (основного) капитала без учета пропорционального прироста переменного (человеческого) капитала приводит к нарастанию критической массы кризисной ситуации экономической системы.

В то же время, абстрактное накопление постоянного (основного) капитала есть примитивный инвестиционный процесс, направленный на рост экономики за счет увеличения занятых в ней, без заметного повышения уровня жизни общества. Прирост переменного (человеческого) капитала возможен лишь при инновационной инвестиционной политике экономической системы, обеспечивающей рост производительности труда.

Полученные по результатам исследования выводы позволяют проверить выполнимость удвоения инвестиций в основной капитал в РФ к 2010 году (РБК daily, 20.02.2007 г.)

Расчет накопления основного капитала выполним по двум разным формулам с использованием табл. 3-4.

1.  $C = K_1 * V$  – метод расчета через органическое строение капитала.
2.  $C = K_2 * \Pi$  – метод расчета через производительность труда.

Таблица 3

## РАСЧЕТ НАКОПЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА, РОССИЯ

Руб.

Год	ВВП, млрд.	Валовое накопление в год – постоянный капитал С			Численность занятых в экономике, тыс. чел.	Заработная плата – переменный капитал V		
		%	На численн. в млрд.	На 1 чел.		В месяц	Один чел., один год	Численность в год, млрд.
1999	4 823	21,2	1 023	16 252	62 945	1523	18 276	1 150
2000	7 306	21,2	1 549	23 805	65 070	2 223	26 676	1 736
2001	8 944	21,2	1 896	29 114	65 123	3 240	38 880	2 532
2002	10 831	21,2	2 296	34 444	66 659	4 360	52 320	3 488
2003	13 243	21,2	2 808	42 269	66 432	5 499	65 988	4 384
2004	16 966	21,2	3 597	53 467	67 275	6 739	80 868	5 440

Таблица 4

## РАСЧЕТ НАКОПЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА, РОССИЯ (на одного занятого в экономике)

Долл.

Год	С	V	$\Pi T (Cm) = \frac{ВВП}{численн.}$	Доля постоянного капитала в переменном капитале $K_1 = \frac{C}{V}$	Доля постоянного капитала в продукции, произведенной одним занятым в экономике $K_2 = \frac{C}{\Pi m.}$	Доля переменного капитала в продукции, произведенной одним занятым в экономике $K_3 = \frac{V}{\Pi m.}$
1999	787	885	3 711	0,89	0,212	0,24
2000	882	988	4 158	0,89	0,212	0,24
2001	1 034	1 381	4 888	0,75	0,212	0,28
2002	1 143	1 736	5 398	0,66	0,212	0,32
2003	1 330	2 076	6 269	0,64	0,212	0,33
2004	1 816	2 746	8 548	0,66	0,212	0,32

Таблица 5

РАСЧЕТ НАКОПЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА, США

Долл.

Год	ВВП, млрд.	Валовое накопление в год – постоянный капитал С			Численность занятых в экономике, тыс. чел.	Заработная плата – переменный капитал V		
		%	Начислен.	1 чел.		В час	Один чел., один год	Численность в год, млрд.
1999	9 268	18	1 668	12 496	133 488	13,5	29 160	3 893
2000	9 817	18	1 767	13 069	135 208	14,0	30 240	4 089
2001	10 128	18	1 823	13 496	135 073	14,5	31 320	4 231
2002	10 470	18	1 885	13 811	136 485	15,0	32 400	4 422
2003	10 971	18	1 975	14 339	137 736	15,4	33 264	4 582
2004	11 734	18	2 112	15 167	139 252	15,7	33 912	4 722

Таблица 6

РАСЧЕТ НАКОПЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА, США (на одного занятого в экономике)

Долл.

Год	С	V	$ПТ(С_m) = \frac{ВВП}{численн.}$	Доля постоянного капитала в переменном капитале $K_1 = \frac{C}{V}$	Доля постоянного капитала в продукции, произведенной одним занятым в экономике $K_2 = \frac{C}{Пм.}$	Доля переменного капитала в продукции, произведенной одним занятым в экономике $K_3 = \frac{V}{Пм.}$
1999	12 496	29 160	69 429	0,43	0,180	0,42
2000	13 069	30 240	72 607	0,43	0,180	0,42
2001	13 496	31 320	74 982	0,43	0,180	0,42
2002	13 811	32 400	76 712	0,43	0,18	0,42
2003	14 339	33 264	79 652	0,43	0,18	0,42
2004	15 167	33 912	84 264	0,45	0,18	0,40

Определяем величину основного капитала С по базовому 2004 году:

$$C = 0,66 * 2746 = 1812 \text{ долл.};$$

$$C = 0,212 * 8548 = 1812 \text{ долл.}$$

Определяем С в 2010 году<sup>4</sup> (то есть через 6 лет):

$$C = (0,66 * 2747) * 1,517 * 6 = 16502;$$

$$C = (0,212 * 8548) * 1,384 * 6 = 15048.$$

Проведем те же расчеты по пессимистичному варианту – темпы прироста 10% до 2010 года:

$$C = (0,66 * 2747) * 1,1 * 6 = 11966;$$

$$C = (0,212 * 8548) * 1,1 * 6 = 11960.$$

В итоге получаем, что по обоим вариантам задача Президента РФ выполняется, кроме того, можно отметить, что в 2010 году инвестиции в основной капитал РФ будут примерно соответствовать уровню США в 2004 году. Оценка влияния органического строения капитала на рост основного капитала показывает, что величина основного капитала изменится более чем в 2 раза, если «подтянуть» переменный капитал (зарплату) в 1,5 раза.

$$C = (0,66 * 2746 * 1,5) * 1,517 * 6 = 24753.$$

В этом и заключается роль функционирующего капитала в росте экономики России и повышении благосостояния общества. Это иллюстрирует тот факт, что развивающаяся экономическая система в разные периоды времени роста может находиться на граничных условиях развития в зависимости от приоритетов общества. В периоды времени граничных условий развития экономической системы чрезвычайно важна роль государственного регулирования, ориентированного на избежание перекосов в органическом строении капитала и не провоцировать социальные катаклизмы в обществе.

Сигаков Николай Иванович

<sup>4</sup> 1,517 и 1,384 сложившиеся темпы прироста (оптимистичные).

РЕЦЕНЗИЯ

Поскольку в процессе воспроизводства капитал способствует развитию инфраструктуры, технического и технологического уровня производства, что в совокупности определяет удовлетворение общественных потребностей на качественно новой ступени, то усиление инвестиционной активности в реальном секторе экономики имеет принципиальное значение для обновления производственного потенциала базовых отраслей национальной экономики.

В течение последних шести лет в России наблюдается рост инвестиционных вложений, что обусловлено наличием высокого спроса на капитальные вложения, особенно со стороны реального сектора экономики. Однако существующий объем инвестиций в основной капитал недостаточен для крупномасштабного обновления активной части основных производственных фондов.

Кроме того, в условиях общего экономического кризиса ярко проявились различия в уровнях воспроизводственного потенциала отраслей промышленности (производственных мощностей, рабочей силы, транспортной инфраструктуры и др.). В результате этого инвестиционные процессы одних отраслей оказались в состоянии деградации, в то время как в других аккумулируется главная масса инвестиций и происходит основной инвестиционный оборот. Именно поэтому рациональный выбор и реализация механизма накопления основного капитала становится базовым инструментом обеспечения устойчивых темпов экономического роста российской экономики.

В этой связи статья Сигакова Н.И., посвященная исследованию взаимосвязей двух важнейших микроэкономических категорий – механизма накопления основного капитала и темпов экономического роста, представляется весьма актуальной и отвечающей насущным потребностям развития экономики.

Теоретико-методологический интерес представляют разработанные автором методические рекомендации по исследованию особенностей накопления основного капитала в странах мирового сообщества на основе показателей органического строения капитала. Особого внимания заслуживают выявленные автором сценарии экономического развития стран мирового сообщества и особенности их использования при формировании модели роста российской экономики.

На мой взгляд, представленные в статье выводы и рекомендации по формированию механизма накопления основного капитала развитых экономических систем и создание модели роста экономики России будут полезны как научным работникам, занимающимся соответствующими исследованиями, так и практикам, обеспечивающим регулирование инвестиционных процессов в экономике.

Таким образом, логичное и системное изложение результатов исследования вкупе с глубокой содержательной проработкой представленного материала позволяет с уверенностью рекомендовать статью Сигакова Н.И. к публикации.

Мухамедьяров А.М., д.э.н., профессор, член-корр. АН Республики Башкортостан

#### **9.4. CREATION OF THE MECHANISM OF ACCUMULATION OF A FIXED CAPITAL OF THE DEVELOPED ECONOMIC SYSTEMS AND CREATION OF MODEL OF ECONOMIC GROWTH OF RUSSIA**

N.I. Sigalov, the Competitor «Bashkir Academy of Public Service and Handle at President RB»

In the article there were considered specific features of accumulated fixed capital in developed countries, revealed basis elements of the mechanism, proved interconnection of accumulated fixed capital regularities' and the country's economic rate of growth, defined opportunities of world experience in mechanisms of forming accumulated fixed capital and creating Russia's Economy growth model.