

## ЭКОНОМИКА

## 1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

1.1. НЕОБХОДИМОСТЬ  
СОЗДАНИЯ МЕГАРЕГУЛЯТОРА  
ФИНАНСОВОГО РЫНКА В  
РОССИИ СЕГОДНЯ

Гаврилюк О.Ю., аспирант кафедры «Финансы и кредит» ВГНА Минфина РФ

Статья посвящена изучению вопросов регулирования финансового рынка России. Исследуется вопрос применения концепции регулирования финансового рынка Единым органом. Анализируется текущее устройство регулирования финансового рынка, изучается структура финансового рынка с точки зрения представленности на нем финансово-промышленных групп и прочих объединений. Статья содержит соответствующие статистические и аналитические материалы. Сформулирован ряд выводов и предложений по улучшению регулирования финансового рынка страны.

На текущий момент большинство экспертов банковского рынка выделяют три ключевые проблемы, мешающие развитию сектора, это дефицит долгосрочных ресурсов, низкая капитализация и существующая административная нагрузка на банки. На наш взгляд, Банк России мог бы сыграть ключевую роль в содействии решению указанных проблем.

В рамках данной статьи более подробно хотелось бы остановиться на проблеме зарегулированности банковского сектора. Суть данной проблемы, на наш взгляд, заложена не в том количестве информации и нормативах, которые банки обязаны предоставлять в ЦБ, а в подходе к регулированию как к таковому. Те меры регулирования и надзора, которые существуют на сегодня, во многом обусловлены существованием 1-2% проблемных банков, которые порождают потребность в полном регулировании оставшейся части игроков. В целом, на наш взгляд, проблемы банковской системы следует рассматривать несколько шире, и относить к вопросам финансовой системы.

Финансовый рынок страны представлен большим количеством участников, разнообразных по характеру оказываемых финансовых услуг. Исходя из этого, необходимо проанализировать вопрос регулирования финансового сектора в целом, поскольку неэффективность регулирования одного из его элементов – есть отражение проблем в самой системе.

В современной экономике постепенно происходит исчезновение граней между сегментами финансового рынка. Все больший вес набирают компании, которые работают на стыке различных финансовых услуг. Инвестиционный бизнес, страховая деятельность, банковский сектор – все чаще объединяются в рамках одного «бренда». Поэтому уже сейчас необходимо рассмотреть вопрос введения регулирования финансового рынка страны единым органом. Данная мера явилась бы адекватным ответом государства на новые вызовы современной экономики.

Участников современного финансового рынка можно разделить на следующие группы:

- банки (кредитные организации);

- финансовые организации;
- страховые компании;
- пенсионные фонды.

Выделение данных групп участников достаточно условно и осуществлено в целях более точного описания последующих тезисов. Так, банки в данном разрезе представляют собой организации, занимающиеся ссудно-депозитной деятельностью; финансовые институты представляют собой учреждения, осуществляющие свою деятельность на фондовом рынке страны, т.е. предлагают инвестиционные услуги; страховые компании являются участниками рынка страховых услуг, а пенсионные фонды – рынка пенсионного социального страхования.

На современном этапе развития общества и его экономических участников клиенты указанных нами участников финансового рынка все в большей степени заинтересованы в получении различных финансовых услуг или продуктов в одной организации. Клиенты в своем поведении не мыслят категориями ежеминутной выгоды, но заинтересованы в наличии надежного финансового партнера, который бы смог удовлетворить их финансовый спрос. Учитывая эти тенденции и реагируя на «клиентский заказ», финансовые организации создают определенные новые финансовые продукты, отличительным признаком которых выступает их комплексность. Например, банки (через компании партнеры или дочерние компании) начинают предлагать своим клиентам страховые услуги и услуги по управлению активами; страховые компании, расширяют понятие «возмещения убытков» до все тех же границ управления активами и участвуют в построении комплексной финансовой стратегии клиента. Как результат, взаимопроникновение в соседние области финансового рынка различных по сути финансовых институтов порождает нездоровую конкуренцию, поскольку борьба за одного клиента ведется между разнородными организациями. Как следствие, клиент ориентируется на свойства продукта, но не организацию, его предоставляющую. Это, в свою очередь, создает «перекосы» в деятельности участников финансового рынка. Как следствие, широкое распространение получают операции слияния банков, страховых компаний и прочих финансовых организаций в крупные финансовые группы. Такие группы предлагают широкий спектр финансовых услуг и в состоянии удовлетворить спрос клиента на практически любые финансовые услуги. Учитывая данную тенденцию, а на наш взгляд, процессы укрупнения участников финансового рынка за счет расширения спектра оказываемых услуг в дальнейшем будут лишь нарастать, становится актуальным и важным вопрос эффективности регулирования деятельности таких игроков. Поскольку крупные финансовые группы осуществляют свою деятельность сразу в нескольких областях финансовых услуг, то на текущем этапе они сталкиваются с проблемой излишней административной зарегулированности: страховой, банковский и инвестиционный бизнес одновременно регулируются тремя различными органами, которые предъ-

являют собственные требования к деятельности участников. Это порождает неудобство и неэффективность не только для участников финансового рынка, но и самих государственных органов регулирования:

- достаточно трудно адекватно оценить финансовое состояние такого участника;
- возникает конфликт или дублирование соблюдения определенных нормативов, предоставления документов;
- порождаются издержки межведомственной координации и пр.

В этом случае создание и работа органа мегарегулирования финансового рынка оказывали бы ряд положительных последствий:

- увеличение эффективности в мерах по обеспечению стабильности финансового рынка страны, поскольку единый орган регулирования обладает комплексной информацией о происходящих на финансовом поле процессах, и имеет обширные полномочия для регулирования этих процессов;
- развитие здоровой конкуренции на финансовом рынке, поскольку при наличии единого органа регулирования вырабатываются единые правила и стандарты работы на финансовом рынке, гарантирующие равные конкурентные условия участникам финансового рынка;
- рост инвестиционной привлекательности государства со стороны иностранных инвесторов, так как повышается прозрачность условий деятельности на рынке страны;
- повышение эффективности координации и взаимодействия с регулирующими органами зарубежных стран.

При осуществлении регулирования финансового сектора единым органом достигается синергетический эффект, суть которого состоит в том, что эффективность работы соответствующих органов до объединения в систему ниже, по сравнению с эффективностью деятельности после объединения. Эффект достигается благодаря уменьшению издержек, связанных с координацией и взаимодействием ранее разобщенных органов, объединению профессионального опыта специалистов разных сфер, объединения материально-технической и опытной базы регулирования, возможности своевременно реагировать на появление новых финансовых продуктов, а также реагировать на запросы современной экономики.

В настоящее время в Государственной думе РФ уже прорабатывался законопроект по созданию единого федерального органа регулирования финансовых рынков. Однако, по мнению большинства экспертов, законопроект не адаптирован к текущему состоянию экономики России, и подобный орган может быть создан в средне- или долгосрочной перспективе. Мы же исходим из необходимости создания единого органа регулирования на текущем этапе развития страны.

В 2004 г. в России была проведена административная реформа, в ходе которой произошло разделение полномочий по нормативно-правовому регулированию и контрольно-надзорной деятельности между ведомствами. Общая идея такого разделения достаточно рациональна, поскольку частичное или полное совмещение законодательной, исполнительной и контрольной функции в рамках одного ведомства – неэффективно и несет в себе ряд системных рисков. Реформа при изначально объективной и сильной идее была реализована с некоторыми несоответствиями. Так, в структуре Министерства финансов были созданы федеральные органы исполнительной власти Федеральная служба страхового надзора и Федеральная служба по финансовому мониторингу, которые подчинены Министерству финансов и осуществляют контроль и над-

зор за рынком страхования и противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В то же время в самостоятельный орган была выделена Федеральная служба по финансовым рынкам, осуществляющая функции нормативно-правового регулирования и контроля и надзора за финансовым рынком.

Такое структурирование деятельности представляется некорректным и противоречит идее разделения полномочий и функций между ведомствами. Помимо этого, никоим образом не были затронуты структурные аспекты деятельности Центрального банка, который на сегодня продолжает объединять в себе нормативно-правовые и контрольно-надзорные функции. Также следует учесть, что банковская лицензия может, в том числе, позволять кредитным организациям осуществлять свою деятельность на рынке ценных бумаг (выпуск, покупка, продажа, учет, хранение и пр.), создавать собственные ценные бумаги, подтверждающие привлечение денежных средств во вклады и выдачу кредитов, а также осуществлять доверительное управление активами клиентов юридических и физических лиц.

Как следует из вышесказанного, в России на сегодня существует три отдельных регулятора финансового рынка, которые разделены по принципу субъектов регулирования. Центральный банк регулирует деятельность кредитных организаций, Федеральная служба страхового надзора (в составе Министерства финансов России) – деятельность страховых организаций, а Федеральная служба по финансовым рынкам – деятельность некредитных организаций, участников финансового рынка. Все три органа находятся в постоянном взаимодействии с Финансовой службой по финансовому мониторингу. Такое разделение имеет право на существование и достаточно эффективно до того момента, пока на финансовом рынке не появляется ряд существенных изменений. По мнению экспертов, также можно сказать, что данный подход к регулированию приемлем в условиях неразвитого финансового рынка. В условиях же, когда сферы деятельности участников финансового рынка взаимно пересекаются, появляются новые инструменты финансового рынка, а участники финансового рынка все чаще задумываются об объединении разнородных бизнесов – государству важно своевременно увидеть эти изменения и адекватно прореагировать на них. Разделение регулирующих органов, во-первых, по функциональному принципу, а во-вторых, объединение этих органов способствовало бы гармоничному развитию секторов финансового рынка и стало бы залогом успешного функционирования финансового рынка в будущем, с учетом возможных изменений.

В этих условиях идея о создании органа единого регулирования финансового рынка кажется естественной и своевременной. Как мы отмечали, уже существует законопроект «О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках», который описывает принципы регулирования финансового рынка, а также освещает деятельность создаваемого единого федерального органа регулирования финансовых рынков. Однако в том виде, в котором данный законопроект представлен на текущий момент, идея создания единого регулятора действительно кажется недоработанной и преждевременной.

Эксперты юридического и экономического профиля отмечают ряд очевидных недоработок в представлен-

ном законопроекте. Так, по мнению авторов законопроекта, единый федеральный орган регулирования финансовых рынков, образованный в результате объединения существующих регуляторов финансового рынка (ФСФР, ФССН, ФСФМ, ЦБ), должен основываться на принципе независимости от Центрального банка, «Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления» (ст. 4 законопроекта). В то же время, в той же статье 4 законопроекта говорится о том, что мегарегулятор «является создаваемой и финансируемой на паритетных началах государством и профессиональным сообществом участников финансовых рынков организацией». На текущий момент Центральный банк РФ, ключевым принципом функционирования которого является принцип независимости, своим имуществом и капиталом относится к федеральной собственности (обладая одновременно финансовой и имущественной самостоятельностью). Достаточно трудно себе представить, что создаваемая на паритетных между государством и бизнесом началах организация может быть независима от своих «акционеров».

Концепция законопроекта исходит из создания мегарегулятора на базе существующей Федеральной службы по финансовым рынкам. На наш взгляд, это является основным недостатком текущего предложения. Необходимость в создании мегарегулятора существует уже сейчас, а на текущий момент ни одна структура, кроме Центрального банка, не обладает материальной, экспериментальной, опытной и кадровой базой, способной справиться с «мега» задачами. Основной будущий органа должен выступать Центральный Банк. В пользу этого утверждения говорит и то, что на текущий момент именно банки доминируют на рынке предоставления финансовых услуг. Идея же создания органа на паритетных началах более уместна для инвестиционных проектов или в случае создания саморегулируемой организации, но не для государственного органа. Одновременно мы не утверждаем, что независимость в действиях и паритетность в уставном капитале и управлении мегарегулятором находятся в жестком противоречии друг другу. Привлечение к регулированию рынка самих участников рынка допустимо, но только в случае развитости данного рынка, его участников, экономической культуры. На современном этапе развития экономики России необходимость в мегарегуляторе как раз продиктована неразвитостью финансового рынка, а следовательно, применение опыта создания и функционирования органа единого регулирования финансового рынка стран с развитой рыночной экономикой должно осуществляться в условиях адаптации к национальным условиям.

Факт того, что на текущий момент большая доля операций на финансовом рынке осуществляется через банки, возник не само по себе: долгое время государство ставило своей целью укрепить доверие хозяйствующих субъектов страны к банковским организациям. Быстрый переход от административно-командной экономики к рыночной, кризисы банковской и финансовой системы, стремительный рост банковских организаций – все это не обеспечивало прозрачности и эффективности экономики в целом. Государство планомерно исправляло ситуацию в экономике, и в том числе в банковской сфере: были созданы институты страхования банковских вкла-

дов, бюро кредитных историй, совершенствовались методы банковского надзора. Данные меры во многом и способствовали тому, что и система коммерческих банков в стране, и их регулятор – Центральный банк обрели существенный вес. Создавать орган мегарегулирования финансового рынка в целях ослабления влияния банков на экономику является неоправданным шагом. Необходимо, отталкиваясь от имеющихся условий, а значит, учитывать статус системы коммерческих банков и Банка России в современной экономике.

Цель настоящей статьи не состоит в проведении «юридической экспертизы» законопроекта и выявления имеющихся в нем противоречий. Отметим лишь, что явные недостатки существуют в статьях законопроекта регламентирующих, например, делегирование определенных полномочий единого регулятора саморегулируемым организациям, действующим на рынке; в разрез с Конституцией идут положения законопроекта касающиеся полномочий мегарегулятора по обращениям в суды с предложениями механизма рассмотрения споров на финансовых рынках; недостаточно четко прописывается механизм оценки деятельности мегарегулятора, и непонятно кем такая оценка может быть осуществлена (при существовании принципа независимости); есть юридические расхождения в вопросе ответственности Мегарегулятора; в статье 24 законопроекта появляется понятие списка лиц, «деятельность которых на финансовых рынках характеризуется повышенным риском или взаимодействием с которыми опасно и нежелательно», что несколько абсурдно, поскольку единый орган регулирования признает работу на финансовом рынке неблагонадежных организаций, им же аккредитованных; также законопроект не выдержит юридической критики в части финансирования единого органа (существуют противоречия бюджетному и налоговому законодательству).

Оценка Законопроекту уже проведена не только экспертами участников рынка, но и Правительством, которое отразило свое мнение в соответствующем заключении. В нем в том числе высказаны справедливые сомнения в эффективности управления такой структурой, а предлагаемый порядок формирования органов регулятора «является труднореализуемым и финансовозатратным».

На наш взгляд, действительно, на текущий момент создание мегарегулятора сопряжено с различного рода трудностями. Однако наличие определенных проблем не должно исключать идею создания мегарегулятора как таковую.

По нашему мнению, создавать орган единого регулирования финансового рынка нужно уже сегодня и внедрение механизма единого регулирования финансового рынка должно осуществляться постепенно.

Главной задачей, которую предстоит решить в рамках создания мегарегулятора, является определение его полномочий в банковской сфере. На текущий момент Центральный банк является ключевым регулирующим органом в данном секторе экономики, и перераспределение полномочий должно произойти максимально безболезненно как для регулирующих органов, так и для участников финансового рынка.

Процесс образования мегарегулятора можно представить в виде следующей схемы (см. рис. 1).

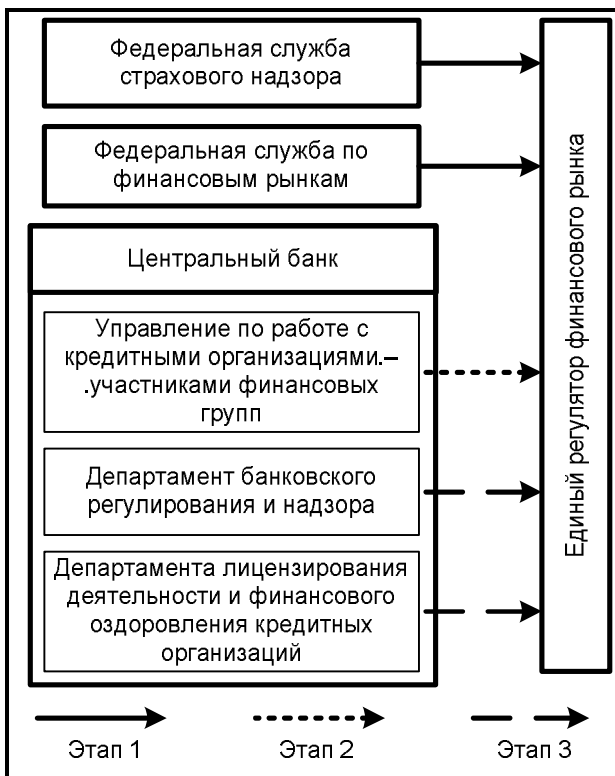


Рис. 1. Процесс образования мегарегулятора

**Первый этап**

На первом этапе возможно создание объединенного органа регулирования финансового и страхового рынков на базе существующих Федеральной службы по финансовым рынкам и Федеральной службы страхового надзора. Отметим, что создание такого объединенного органа осуществляется в рамках закона о создании единого органа регулирования финансового рынка, т.е. закон описывает механизм создания мегарегулятора в разрезе определенной временной перспективы. Представляется возможным в законе описать основные принципы деятельности будущего мегарегулятора, а также этапы его создания. Создание объединенного органа регулирования финансового и страхового рынка является первым этапом создания Мегарегулятора.

**Второй этап**

Вторым этапом выступает реорганизация Центрального банка России. В силу особенных условий функционирования банковской системы реорганизация Центрального банка должна происходить очень тонко и взвешенно. Так, в составе уже существующих структурных подразделений Банка России: Департамента банковского регулирования и надзора и Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций, которые исполняют функции банковского регулирования и надзора, выделяется Управление по работе с кредитными организациями – участниками финансовых групп. Банком России совместно с другими органами государственной власти проводится работа по структурированию отечественных банков по признаку участия в финансово-промышленных группах. Данная сегментация осуществлена не случайно, и регулирование таких организаций требует иного подхода к регулированию их деятельности. Оче-

видно, такое структурирование потребует внесения четкого определения понятия «финансовой группы» и «финансовой услуги». На текущий момент в законодательстве данные термины определяются Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. №190-ФЗ «О финансово-промышленных группах», и Федеральным законом от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» соответственно.

Сегодня в России уже можно выделить порядка 15 финансовых групп, в состав которых входят банки, страховые, брокерские, лизинговые, управляющие компании. Внутри этих групп происходит постоянный переток средств, а регулируются они разными инстанциями, которые недостаточно координируют свою деятельность. Помимо этого, в финансовых холдингах внутренние финансовые потоки организованы диверсифицированно, т.е. риски работы в одном секторе переносятся на другой или всю систему, что в итоге приводит к компенсации потерь от работы на одних секторах доходами от работы в других. Соответственно, данную специфику необходимо учитывать при определении финансовой устойчивости, регулировании и надзоре такого игрока, что более эффективно осуществимо единым регулятором. Отметим, что процесс формирования финансовых холдингов в России идет достаточно активно и, на наш взгляд, в перспективе будет еще более активным. И государству процесс образования таких групп необходимо поддерживать, поскольку они могут быть конкурентоспособными на мировом рынке, что очень важно во взаимоотношениях например, с ВТО. Мы уже отмечали некоторые выгоды единого регулирования финансового рынка для участников рынка, еще раз отметим, что создание мегарегулятора стимулировало бы национальных игроков к более интенсивному развитию.

Определив перечень и выделив в своей структуре соответствующее Управление по работе с такими организациями, представляется возможным дальнейшее выведение указанных Управлений в состав создаваемого мегарегулятора. Таким образом, в составе мегарегулятора, помимо подразделений, регулирующих страховые и инвестиционные рынки, окажется подразделение, регулирующее сегмент организаций банковского сектора. Данная мера является переходной и направлена на то, чтобы уже на текущем этапе работать согласно концепции Мегарегулирования.

**Третий этап**

Третьим этапом создания Мегарегулятора является полное выведение Департаментов банковского регулирования и надзора и Департамента лицензирования деятельности из состава Центрального банка и введение соответствующих структур в рамки Мегарегулятора. При этом сам Центральный банк не перестает существовать, а остается органом, главные функции которого прописаны в Конституции: обладание исключительным правом на осуществление денежной эмиссии и защита и обеспечение устойчивости рубля. Центральный банк работает на макроэкономическом уровне, в то время как текущие вопросы регулирования передаются в ведение мегарегулятора финансового рынка.

Следует отметить, что свойства создаваемого единого органа действительно должны быть особенными. Например, по аналогии со Счетной палатой, Генеральной прокуратурой и Банком России, мегарегулятор должен быть построен на принципе независимости

и не являться исполнительным органом власти, но тем не менее обладая властными полномочиями. В связи с этим подчиненность Мегарегулятора должна быть напрямую Президенту страны, при этом не исключается подотчетность законодательной ветви власти или Министерству финансов, естественно без определения оперативной деятельности регулятора со стороны последних. Существенным же принципом построения Мегарегулятора (и это, на наш взгляд, должно быть основой для системы государственного регулирования вообще) является недопущение сосредоточения нормативно-творческой, исполнительной и контрольной функции в одном ведомстве.

Для того чтобы проиллюстрировать необходимость введения единого регулирования крупных участников финансового рынка, а также с целью оценки объемов влияния таких участников на финансовый рынок представим некоторые аналитические данные.

**Таблица 1**  
**КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**РОССИИ НА 01.01.2007 г.**

№	Компания	Размер активов на 01.01.07 (млрд. руб.)	Объем реализации в 2006 г. (млн. руб.)
1	Сбербанк России	3 549,5	38 9011
2	Внешторгбанк	727,8	126 324,7
3	Газпромбанк	736,4	65 875,3
4	Банк «Русский стандарт»	2 17,7	63 647,4
5	Группа «Росбанк»	282,4	36 673,4
6	Группа «Альфа-банк»	367,6	36 335,4
7	Банк «Уралсиб»	295,2	33 989,9
8	Банк Москвы	363,1	33 277,8
9	Финансовая группа МДМ	207,9	21 829
10	Международный московский банк	245,3	20 337,3
11	Райффайзенбанк Австрия	227,5	17 058,7
12	Промсвязьбанк	175,3	16 592,1
13	Россельхозбанк	242,1	15 672,6
14	Банк «Петрокоммерц»	131,8	15 258,2
15	«КИТ Финанс Инвестиционный банк»	53	12 583,4
16	Хоум кредит энд финанс банк (Хкф-Банк)	43,4	12 002,8
17	Номос-банк	105,4	11 708,4
18	Банк «Зенит»	88,9	10 520,9
19	Банк «АК Барс»	104,9	10 423,2
20	Международный промышленный банк	102,8	10 379,8
21	Национальный резервный банк	33,9	10 225
22	Импэксбанк	65,1	9 881,1
23	УРСА Банк	106,5	9 858,8
24	Группа «Транскредитбанк»	72,8	9 648,8
25	Банк «Союз»	54,8	9217
Итого		8 601,10	1 008 332,00

Как видно из табл. 1, на первые по величине активов 25 кредитных организаций с учетом Сбербанка РФ приходилось 8 601,10 млрд. руб., в то время как совокупные банковские активы составляли 14 045 млрд. руб. и принадлежали 1 345 кредитным организациям, существовавших на тот момент. Т.о. 61% банковских активов принадлежал почти 2% кредитных организаций. Из указанных 25 компаний, практически все банки либо являются частью какой-то финансово-промышленной группы либо по своей структуре напоминают финансовые холдинги. Данное утверждение можно проиллюстрировать табл. 2.

**Таблица 2**

**УЧАСТИЕ КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ФПГ, ФИНАНСОВЫХ ХОЛДИНГАХ**

№	Наименование кредитной организации	Наименование ФПГ, финансового холдинга, пр.
1	Газпромбанк	ОАО «Газпром», СО «Согаз»
2	Группа «Росбанк»	ХК «Интеррос», Международная банковская группа «Сосьете Женераль»
3	Банк «Уралсиб»	Финансовая корпорация «Уралсиб» (банковский, страховой, инвестиционный бизнес)
4	Банк Москвы	Состав акционеров: Правительство Москвы, ОАО «Росбанк», ОАО «Московская страховая компания», ЗАО «Депозитарно клиринговая компания»
5	Финансовая группа МДМ	Инвестиционная компания «МСМ Russian investments», Брокерская компания «MDM Investments Ltd», ООО «Управляющая компания МДМ»
6	Райффайзенбанк Австрия	В составе австрийской банковской группы «Райффайзен». В группе находятся Негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания
7	Банк «АК Барс»	Состав акционеров: ЗАО «Депозитарно клиринговая компания», ЗАО «Уралсиб», ЗАО ИК «Солид», ОАО «Холдинговая компания «АК Барс»
8	Группа «Альфа-банк»	ОАО «АБ Холдинг», группа представлена в страховом, банковском, инвестиционном бизнесе
9	Банк «Петрокоммерц»	Финансовая группа «ИФД Капитал» (банк, инвестиционная группа, страховая группа, управляющая компания и пр.)
10	Группа «Транскредитбанк»	Правительство России (через ОАО «РЖД»), ЗАО «Депозитарно клиринговая компания»

Как видно из приведенной таблицы, участники банковского рынка не только участвуют в капитале друг друга, что уже характеризует определенные интеграционные тенденции на рынке, но и выходят за рамки собственно банковского бизнеса. Причины этого явления мы уже отмечали выше, и, на наш взгляд, подобные процессы будут неизбежно усиливаться.

В качестве подтверждения приведем данные о 10 крупнейших страховых компаниях России (см. табл. 3).

**Таблица 3**  
**КРУПНЕЙШИЕ СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ**  
**РОССИИ НА 01.01.2007 г.**

№	Компания	Объем реализации в 2006 г.	Участие в финансово-промышленных группах, холдингах и т.п.
1	Российская государственная страховая компания («Росгосстрах»)	43 597,6	Сама компания представляет собой вертикально интегрированный холдинг, объединяющий страховую, пенсионную, инвестиционную деятельность. Блокирующий пакет акции у Правительства РФ
2	«Ингосстрах»	33 242,7	Взаимодействие с группой «Русал»
3	Группа СОГАЗ	27 211,7	ОАО «Газпром», ОАО «Газпромбанк», ОАО «АБ Россия»
4	РОСНО	19698,9	АФК «Система», мировая страховая компания Allianz

№	Компания	Объем реализации в 2006 г.	Участие в финансово-промышленных группах, холдингах и т.п.
5	Русско-европейское страховое общество «Гарантия» («РЕСО-Гарантия»)	19 302,3	Активками общества управляет холдинговая компания РЕСО, объединяющая страховую, лизинговую, инвестиционную деятельность
6	Страховая группа «Капиталь»	17 748,1	Финансовая группа «ИФД Капитал»
7	Страховая группа «Уралсиб»	13 599,8	ФК «Уралсиб»
8	Страховой дом ВСК	12 851	-
9	Группа «Альфа-Страхование»	8 864,5	ОАО «АБ Холдинг»
10	Страховая компания МАКС	7 055,9	В составе акционеров крупные предприятия атомно-машиностроительного комплекса (МЗП, АО «Концерн ТВЭЛ»), коммерческие банки
Итого		203 172,5	

Как видно из табл. 3, на 10 крупнейших страховых компаний России приходится оборот порядка 203,1 млрд. руб., в то время как в целом на страховом рынке в 2006 г. оперировало 918 страховых организаций с общим объемом собранных страховых премий в размере 602,1 млрд. руб. Таким образом, мы снова видим, что на десять крупнейших страховщиков приходится порядка 30% объема страхового рынка. Помимо этого, как следует из табл. 3 все страховщики тем или иным способом либо относятся к каким-либо финансово-промышленным группам, либо сами являются финансовым холдингом.

Схожая ситуация наблюдается и на рынке финансовых услуг, где ведущие места по объемам выручки принадлежат компаниям – участникам ФПГ и пр. Приведем некоторые названия таких финансовых компаний:

- «Управляющая компания РосБанка»;
- «УРАЛСИБ – Управление капиталом»;
- «Управляющая компания Банка Москвы»;
- «Райффайзен Капитал»;
- «Управляющая компания Промышленно-строительного Банка».

Проведенный нами анализ доказывает, что финансово-промышленные группы, финансовые холдинги, финансовые «супермаркеты», любые объединения капиталов различных отраслей промышленности или сегментов рынка в рамках одной структуры обладают колоссальным экономическим весом в экономике страны. А следовательно, ориентация государства на работу с такими компаниями позволит с большей эффективностью влиять на происходящие в стране экономические процессы.

Формирование единого органа регулирования финансового рынка в России должно учитывать специфику как экономического, так и политического развития нашей страны в последние 20 лет. Именно поэтому, призывая внедрять институт мегарегулирования, мы не призываем ломать существующие связи и каналы взаимодействия между различными регуляторами. Создание такого органа должно быть поэтапным, и ключевым моментом в данном случае выступает единое регулирование финансовых групп. Необходимо учитывать, что развитие фондового и финансового рынка с одновременным обеспечением устойчивости этим рынкам, несколько противоречивые задачи. Рост и развитие зачастую сопряжено с высокой долей рис-

ка, который негативно сказывается на стабильности и устойчивости работы участников рынка. То же, и даже в большей степени относится и к банковскому сектору, поскольку услуги финансового рынка для потребителя – это прежде всего возможность заработать, а банковского сектора – сохранить. Однако возникающие противоречия всегда лучше решать в рамках единого органа, нежели выстраивать и поддерживать горизонтальные связи между различными регуляторами.

Еще раз отметим, что на текущем этапе развития финансового рынка страны острой необходимости создания мегарегулятора не существует. Однако следует понимать, что к тому моменту, когда появятся острые вызовы рынка к созданию такого органа: рост и появление числа диверсифицированных финансовых институтов (а уже сегодня некоторые бизнес-структуры позиционируют себя как «финансовые супермаркеты») и, как следствие, появление новых межсекторных продуктов – времени на адекватный ответ у государства будет мало.

## Литература

1. Авагян Г.Л., Вешкин Ю.Г. «Банковские системы зарубежных стран», М. Экономист – 2004 г.
2. Фетисов Г.Г., Лаврушин О.И., Мамонова И.Д. «Организация деятельности Центрального Банка», М.: Кнорус, 2007.
3. Вестник Банка России за 2006, 2007 гг. М. ЦБ РФ.
4. Информационные ресурсы рейтингового агентства «Эксперт РА».

Гаврилюк Олег Юрьевич

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья посвящена изучению вопросов регулирования финансового рынка России. В ходе работы используются статистические и аналитические материалы, подтверждающие основные теоретические тезисы статьи.

Основное внимание исследования уделяется одной из ключевых проблем банковской системы: излишней зарегулированности сектора. Однако вопрос регулирования банковского сектора рассматривается с точки зрения регулирования всего финансового рынка страны. Большое внимание уделено проработке вопроса мегарегулирования финансового рынка. Освещены существующие точки зрения на данную тему, представлен их критический анализ. Существенное место в статье отведено анализу развития и деятельности в России финансово-промышленных групп, финансовых холдингов, корпораций и прочих видов организаций с объединенным капиталом. Поднимаемые в статье проблемы актуальны, что подтверждается повышенным вниманием к данной проблеме в финансово-банковских кругах.

Результатом исследования является формулирование ряда вариантов решения проблем с указанием применения как новых методов решения, так и совершенствования существующих механизмов их решения.

Данная статья может быть рекомендована к изданию в соответствующих тематических изданиях.

Морозко Н.И., д.э.н., кафедра «Финансы и кредит» ВГНА

# 1. TAXATION AND THE FINANCIAL SCREENING

## 1.1. NECESSITY OF CREATION UNITED REGULATION AUTHORITY OF FINANCIAL MARKET IN RUSSIA TODAY

O.J. Gavriljuk, the Post-graduate Student of Chair «Finance and the Credit» the All-Russia State Tax Academy

The article is devoted to studying of regulation of the financial market in Russia. The question of using the idea of regulation the financial market by the United regulate authority is viewing. The current device of regulation the financial market is analyzed, and the structure of the financial market in part saturation on it of financial and industrial groups and other associations is studied. The article contains statistical and analytical data. A line of conclusions and offers on improvement of development of regional commercial banks is formulated