

10.7. НЕЗАКОННАЯ УТЕЧКА КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ, ЕГО МАСШТАБЫ И ОСНОВНЫЕ СХЕМЫ ВЫВОЗА

Купрещенко Н.П. к.э.н., профессор, начальник кафедры экономики и экономической безопасности Академии экономической безопасности МВД России

Целью данной статьи является, обобщение теоретических представлений о понятии «незаконная утечка капитала» и связанных с ним процессах и явлениях. Определение основных мотивов утечки капитала за рубеж, наиболее типичных инструментов и каналов вывоза. Изучение особенностей «бегства» капитала, а также выработка предложений по совершенствованию системы государственного экономического регулирования, направленных на создание экономических условий, неблагоприятных для незаконной утечки капитала из страны.

ВЕДЕНИЕ

Одной из наиболее сложных проблем, с которой столкнулась Россия за годы экономических преобразований, является проблема миграции капитала, в том числе его незаконной утечки. Этот вопрос стал предметом особого внимания со стороны, как международных финансовых организаций, так и со стороны государственных органов власти, осуществляющих денежно-кредитное регулирование.

Начавшаяся в первой половине 90-х гг. прошлого века, незаконная утечка капитала из России продолжается и, по сей день, что не только создает угрозу экономической безопасности страны, но и повышает риски ее зарубежных кредиторов. Огромные масштабы вывоза капитала из России лишают экономику страны критически важных финансовых ресурсов, которые могут быть использованы для инвестиций, налоговых платежей, реформирования пенсионной системы и других программ социального страхования. Влияние утечки капитала за рубеж на такие фундаментальные макроэкономические показатели, как объемы и темпы роста валового внутреннего продукта (далее – ВВП), сбережений, инвестиций, обменный курс, дефицит бюджета, доходы населения и предприятий весьма велико.

Однако, несмотря на всю значимость и губительность незаконной утечки капитала для экономики страны, и неоднократное публичное озвучивание серьезных намерений со стороны государства по решению данной проблемы, до сих пор в России так и не было реализовано конкретных мер, позволяющих уменьшить объемы наблюдаемого явления. Более того, среди специалистов существуют весьма серьезные расхождения в понимании причин возникновения данного явления, оценке его масштабов и мерах по противодействию незаконной утечке капитала за рубеж.

Как результат, Россия, остро нуждающаяся в финансовых ресурсах для проведения экономических преобразований. По сути, сама стала крупным финансовым «донором» для экономик развитых стран, так как вследствие ежегодной непрекращающейся утечки капитала из России по разным оценкам за рубежом оказалось аккумулировано порядка 300-450 миллиардов долл. Соединенных Штатов Америки (далее – США), принадлежащих отечественным предприятиям и частным лицам.

Таким образом, выработка мер предотвращения незаконной утечки капитала, в том числе посредством финансового механизма, является объективной необходимостью, цель которой – повышение стабильности финансово-кредитной, в частности банковской системы, и состояния финансового рынка, улучшение инвестиционного климата.

Предотвращение незаконной утечки российского капитала за рубеж может дать мощный толчок развитию экономики России и позволить в более сжатые сроки и с меньшими социальными и экономическими потрясениями провести необходимые структурные реформы.

1. НЕЗАКОННАЯ УТЕЧКА КАПИТАЛА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЯВЛЕНИЯ

Анализ проблемы незаконной утечки капитала, поиск путей их решения в первую очередь требует четкой формулировки и глубокого понимания исследуемого явления.

Смысловая разница между такими категориями, как «отток», «вывоз», «бегство» и «утечка» капитала до настоящего момента не установлена. Для большинства работ, посвященных проблеме «бегства» капитала (чаще всего в названии работ используется именно этот термин), характерно смешение понятий. Термины «утечка капитала» и «вывоз капитала», как правило, применяются в качестве синонимов. Их значение может зависеть от контекста, каждый употребляет их по своему усмотрению, подразумевая включение в соответствующую величину тех или иных статей платежного баланса или других статистических данных, что, на наш взгляд, связано с отсутствием четкой и закрепленной системы понятий.

Таким образом, первый вопрос, с которым сталкивается исследователь проблемы масштабной утечки капитала из России, связан с неопределенностью терминологии. Один из исследователей истории бегства капитала Ч.П. Киндлебергер отмечал, что «трудно и, наверное, невозможно дать точное определение бегству капитала...» [1]. Мы считаем, что это связано с тем, что бегство капитала является чрезвычайно многосторонним явлением, причем протекающим как в легальной, так и нелегальной формах. Кроме того, часто невозможно выделить именно незаконную утечку капитала внутри всего объема вывозимого капитала, как, например, в случае его экспорта в страны и территории с низким налогообложением.

Тем не менее, проанализировав существующие точки зрения, постараемся внести некоторую систему в терминологию.

Как правило, говоря об оттоке капитала из России, имеют в виду одно из двух [2]: либо отток иностранного капитала, то есть уменьшение иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее – РФ) (прямых, портфельных, или других, в зависимости от контекста), либо, наоборот, отток за границу российского капитала, то есть увеличение зарубежных активов российских резидентов (обычно речь идет о негосударственных организациях).

Второе значение, в котором употребляют термин «отток капитала» (из России), – увеличение российских активов за рубежом. В том же значении часто применяют выражение «вывоз капитала», а также «экспорт капитала». Обычно речь идет о вывозе капитала частным сектором экономики, то есть банками, нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами.

Когда говорят об утечке (или «бегстве») капитала, то обычно имеют в виду именно криминальную составляющую его вывоза, нелегальный экспорт [3]. Но и между бегством и утечкой тоже существует разница.

Наиболее известным, классическим вариантом трактовки бегства капиталов является его отождествление с обстановкой финансовой паники, в частности – с массовой ускоренной распродажей национальных активов (акций, облигаций и тому подобного) или с массовым изъятием вкладов со счетов местных банков в целях рекапитализации средств за рубежом. Примени-

тельно же к другим случаям, когда явления бегства носят менее взрывной и достаточно стабильный характер, специалисты считают целесообразным использовать более универсальный термин «утечка капиталов». Но так как не во всей используемой при исследовании литературе учитывается такая разница между бегством и утечкой, для удобства далее в работе эти понятия следует отождествлять.

Утечка капиталов за границу России означает, прежде всего, их фактический вывоз за пределы Российского государства. Считаем, что под вывоз не подпадает смена российского собственника на иностранного (например, продажа доли в собственности, продажа всего предприятия в целом российским бизнесменом иностранному партнеру) в том случае, если капиталы остаются на территории России, но фактически переходят в собственность иностранного государства. Подобная ситуация может расцениваться как вполне законная, легальная, или незаконная, даже преступная, однако к вывозу капиталов за границу она отношения не имеет. Если капитал остается на территории России, государство получает от этого экономическую выгоду в виде налогов, инвестирования капиталов в российскую экономику и, тем самым, в виде ее развития и укрепления.

Таким образом, экспорт российского капитала – это осуществляемый в разрешенных законодательством формах и под контролем государства вывоз интеллектуального, финансового и производственного капитала, право собственности, на который возникло на территории РФ с целью его инвестирования в экономику зарубежных государств, как правило, без обязательства об обратном ввозе [4].

Экспорт капитала осуществляется в разнообразных формах: трансфертов, займов, кредитов, прямых и портфельных инвестиций, авансов, переводов, размещения средств в депозиты и на текущие счета, накопления наличной валюты и в некоторых других видах, в том числе нелегальных [5].

Нелегальный экспорт капитала – это утечка капитала за рубеж, основной характеристикой которой является незаконность, тщательная скрытость от государства.

Так, незаконная утечка капитала как экономическая категория представляет собой осуществляемое в нарушении правовых норм помещение капитала за границу в денежной или товарной форме, через сферу услуг (в том числе в форме патентов, лицензий, ноу-хау), ведущее к образованию иностранной собственности за рубежом или иной формы обязательств, дающих право на получение прибыли.

Незаконная утечка капитала подразумевает незаконное перечисление средств резидентом нерезиденту с переходом прав собственности на них.

Незаконной утечкой капитала с юридической точки зрения является совершение капитальных валютных операций по перевозке, вывозу и пересылке валютных ценностей в нарушение лицензионного порядка, установленно Центральным банком России (далее – ЦБ РФ).

2. МОТИВЫ ВЫВОЗА КАПИТАЛА ЗА РУБЕЖ

Рассмотрев само понятие незаконной утечки капитала, необходимо выявить причины, по которым это явление имеет цель к существованию. По вопросу причин существования такого явления высказано большое количество авторитетных мнений. Часто в главном они сходятся, хотя наблюдаются и различия в позициях.

Так, основными мотивами утечки капиталов из России специалисты ЦБ РФ называют неустойчивую экономическую и политическую ситуацию в стране, криминализацию и коррумпированность экономики, ее долларизацию, а также высокий уровень налогового бремени и неплатежей в экономике [6].

Руководитель рабочего Центра экономических реформ Правительства РФ В.А. Мау полагает, что утечку капиталов из России определяет два основных фактора:

- главный, макроэкономический, – «вложение в Россию до тех пор, пока сохраняются высокие политические риски и высокое недоверие к финансовой системе, естественно, бессмысленно: как держать деньги здесь, если завтра этот банк может закрыться?
 - слабость российского государства. «Институты государства Россия создавала заново после 1991 года. В реформы Россия в отличие от всех других стран... вошла без государственных институтов и создавала их параллельно с экономическими реформами» [7].
- Ни в коей мере не оспариваем высказанное мнение, но, на наш взгляд, физические и юридические лица, осуществляя вывоз капитала, чаще всего руководствуются одним из следующих мотивов:
- организация производства товаров и оказание услуг на месте за рубежом; создание собственной инфраструктуры современных внешнеэкономических связей;
 - получение прибыли за счет более высокой доходности финансовых инструментов, меньших налогов или более благоприятной институциональной обстановки;
 - осуществление сбережений на случай кризиса или преследования.

Первые два мотива представляют собой естественные модели экономического поведения. Вывоз капитала в рамках этих мотивов не наносит ущерба национальной экономике и зависит от вовлеченности страны в мирохозяйственные отношения. В России на эти мотивы приходится всего 25-35 процентов (далее –%) вывезенного капитала, а в форме «бегства» вывозится 65-75% [8].

Особенностью первого мотива является то, вывозимый капитал изначально предназначен для функционирования за рубежом. Формами вывоза являются прямые и портфельные инвестиции (последние – в той мере, в какой приобретение акций связано с получением контроля над предприятием). Этот мотив, особенно в части, касающейся организации собственного производства за рубежом, нетипичен для современной российской экономики (активность в этой сфере проявляют в основном крупные корпорации, связанные с топливно-энергетическим комплексом, например, «Газпром»). В мировом масштабе число фирм с российским капиталом за рубежом невелико, а их воздействие на мировое хозяйство незначительно.

Особенностью второго мотива является то, что вывозится тот капитал, который мог бы остаться в российской экономике при наличии соответствующих экономических и политических предпосылок. Этот мотив более типичен для современной российской ситуации. Единственным путем воздействия на объем средств, вывозимых в поисках более благоприятной институциональной обстановки или более выгодных финансовых инструментов, является изменение макроэкономической ситуации в стране. До тех пор пока этого не произойдет, утечка капитала будет продолжаться. Вводимые ограничения могут уменьшить отток капитала, но не остановить его. Однако в альтернативных условиях: при улучшении хозяйственной обстановки,

прекращении спада производства, снижении налогового бремени, ослаблении политической нестабильности и разумной государственной экономической политике, даже при ужесточении государственного контроля вывоза, возможно не только снижение бегства капитала, но и рост прямых российских инвестиций за рубежом.

Ведущим для большей части вывозимого российского капитала является третий мотив. Его отличительной особенностью является то, что капитал, ни в какой мере не используется для расширения бизнеса, а доход с него не возвращается в Россию (за исключением так называемого «летучего» капитала, то есть капитала, предназначенного для совершения краткосрочных сделок, который в любой момент может быть выведен обратно за рубеж). Накопления средств «на черный день» за границей осуществляются в форме открытия накопительных счетов, покупки недвижимости [9], реже – предметов старины и других.

Так, в 2005 году увеличилось число и масштаб сделок по приобретению российскими компаниями собственности за границей. Например, «Альфа-телеком» в ноябре 2005 года приобрела за 1,6 миллиардов долл. (далее – млрд. долл.) долю акций крупного сотового оператора Турции Turkcell. В апреле «Северсталь» за 430 миллионов (далее – млн.) евро купила 62% акций итальянской сталелитейной компании Lucchini. Российский шинный холдинг «Амтел» весной завершил приобретение 100% Vredestein Banden – голландского производителя шин – за 196 млн. евро. Сотовая компания МТС купила за 150 млн. долл. контрольный пакет акций компании «Бител» в Киргизии [10]. Список можно продолжить.

Конечно, вывоз капитала за границу не всегда отрицательно влияет на развитие страны. Есть приобретение зарубежных предприятий, которые впоследствии будут работать на интересы России, и есть «бегство капитала», то есть вывоз денег, не работающих на страну.

Та же «Альфа-групп» не скрывает, что ее материнская структура – гибралтарская компания STF Holdings Ltd. А владельцем Альфа-банка является фирма ABN Holding, зарегистрированная на британских Виргинских островах. Можно ли в таком случае считать ту же покупку «Альфой» турецкой сотовой компании и других зарубежных компаний российской экспансией? Какой от нее России прок? Таким образом, основные мотивы вывоза капитала за границу можно представить в виде табл. 1.

Таблица 1

МОТИВЫ ВЫВОЗА ЧАСТНОГО КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ [11]

Комплексная задача	Конкретная цель
Развитие бизнеса, инвестиционные проекты	<ul style="list-style-type: none"> Создание предсказуемых условий для инвестирования; использование эффективных методов реализации контракта; страхование от инфляции
Минимизация налогов	
Сбережения на случай кризиса (преследований)	<ul style="list-style-type: none"> Отмывание денег; сбережения «на черный день», на случай кризиса в России или наказания за нарушение закона

Проанализировав мотивы вывоза капиталов за пределы России можно сделать вывод о том, что основные причины незаконной утечки капитала за рубеж лежат в экономической сфере и объясняются эконо-

мическими интересами собственников или законных владельцев бегущих капиталов. В механизме поведения собственника или владельца бежавших капиталов всегда есть экономическая мотивация, именно она предопределяет его поведение в отношении размещения капиталов за границей России.

3. КАНАЛЫ УТЕЧКИ КАПИТАЛА И ГЕОГРАФИЯ ЕГО РАЗМЕЩЕНИЯ

Утечка капитала происходит по определенным каналам, причем в российской практике можно наблюдать большое разнообразие каналов незаконной утечки капитала. Разветвленная по всему миру и бесперебойно действующая нелегальная система перекачки капитала используется одновременно и как средство доставки, и как прачечная, в которой вновь и вновь «отстирываются» нечистые деньги.

Считаем, что четкой взаимосвязи между целью вывоза капитала и конкретным каналом, по которому он осуществляется, не существует. Перед каждым лицом, вывозящим капитал, имеется широкий набор инструментов – от полностью легальных до криминальных.

При этом легальным каналом экспорта капитала из России является вывоз на основе разрешения ЦБ РФ. Для получения соответствующего разрешения необходимо предоставить в ЦБ РФ пакет документов, которые анализируются в течение месяца, затем, если не все документы были представлены, запрашиваются пропущенные документы и осуществляется дополнительная проверка. Таким образом, получение разрешения является длительной процедурой. Более того, ЦБ РФ может отказать в выдаче разрешения при соблюдении всех формальных требований при выявлении экспертами ЦБ противоречий с принципами национальной экономической политики.

Большинство каналов вывоза капитала связано с внелегальными операциями, то есть операциями с незаконными и (или) трудно доказуемыми нарушениями российского законодательства. Среди всех видов нарушений законодательства в РФ, ведущих к незаконному вывозу капитала, можно выделить такие основные, как:

- сокрытие, полный или частичный не перевод, несвоевременный перевод экспортной валютной выручки на счета российских банков;
- перевод иностранной валюты со счетов резидентов в российских банках на счета нерезидентов в иностранных банках в качестве взносов в уставные фонды без разрешения ЦБ;
- портфельные инвестиции российских предприятий и организаций в ценные бумаги иностранных компаний без разрешения ЦБ;
- фиктивные контракты на импорт, уплата, якобы, больших штрафов, фиктивные кредитные соглашения, завышенные проценты и тому подобное;
- превышение обусловленного законом срока оплаты иностранными фирмами российских поставок (вплоть до не поступления средств на счета резидентов).

В России наиболее известными каналами тайной перекачки денег являются:

- посредством использования пластиковой карты, с помощью которой можно вывезти любую сумму;
- с помощью дорожных чеков (American Express, Visa, Thomas Cook). В случае введения ограничения на сумму вывозимых дорожных чеков оно может быть обойдено следующим образом. Как известно, при приобретении чеков в банке выдается квитанция, дающая право на их восстановление при утере. Поэтому сами чеки можно не выво-

зять, а вывезти лишь эту квитанцию, и за границей в офисе компании, выпустившей чек, заявить об утере. На основании квитанции чеки вам восстановят, но эта операция займет несколько дней. Конечно, этот способ полностью легальным не назовешь, и пользоваться им можно лишь в безвыходной ситуации;

- банковский перевод. Для этого необходимо иметь счет в российском банке и счет в западном банке, на который будут переведены деньги. При переводе в российском банке необходимо предъявить документы, подтверждающие цель перевода (если целью перевода является покупка недвижимости за рубежом или инвестиции, то для этого необходимо специальное разрешение ЦБ);
- телеграфный перевод. Он может быть осуществлен компаниями Western Union и MoneyGram. Это довольно дорогой способ (в среднем 5-6% от суммы), но очень надежный и удобный. Через Western Union можно переводить ограниченные суммы в день. Через Money Gram можно отправлять и более крупные суммы, но при этом надо указать цель перевода и подтвердить ее;
- использование различных схем нелегального перевода валюты за рубеж облегчается отработанной практикой открытия счетов в западном банке. Сотни российских компаний предлагают подобные услуги.

Отдельным механизмом вывоза является использование финансовых инструментов (облигаций, векселей и других). Этот способ требует специальных знаний и навыков, однако позволяет минимизировать налоги, обходить нормативы ЦБ РФ и успешно решать другие задачи, смежные с областью вывоза капитала.

Особого внимания заслуживает игра на разнице котировок акций. Так как по основной массе российских ценных бумаг отсутствуют даже индикативные котировки, невозможно доказать, по рыночной цене приобретена акция, или нет. Бумаги могут быть приобретены нерезидентом по минимальной котировке, а проданы по максимальной. Разница представляет собой форму вывоза капитала за рубеж.

Таблица 2

ОБЪЕМ РОССИЙСКИХ ИНВЕСТИЦИЙ, НАКОПЛЕННЫХ ЗА РУБЕЖОМ [12]

Млн. долл. США

Показатели	Накоплено на конец 2006г.		В том числе			Справочно: направлено в 2006 г.
	всего	в % к итогу	Прямые	Портфельные	Прочие	
Всего инвестиций	14 277	100	6 054	1 070	7 153	51 978
Из них в страны – крупнейшие получатели инвестиций	11 754	82,3	4 464	971	6 319	44 266
В том числе:						
Украина	3291	23,0	92	381	2 818	3 001
Кипр	2 629	18,4	1 293	553	783	2 686
Багамские о-ва	1 097	7,7	-	0,2	1 097	403
Австрия	1 037	7,3	145	0,0	892	12 970
Люксембург	1 018	7,1	857	0,1	161	1 012
Нидерланды	1 007	7,1	728	29	250	735
США	597	4,2	584	-	13	18 241
Великобритания	469	3,3	358	1	110	2 006
Германия	318	2,2	133	7	178	3 190
Литва	291	2,0	274	-	17	22

Что касается географии размещения вывезенного капитала, то это такие области на карте, где размещается и откуда не возвращается капитал. Теоретически это могут быть даже государства, входящие в Содружество Независимых Государств (бывшие советские республики). Однако сейчас это чаще всего государств

ва, входящие в так называемые оффшорные зоны, и развитые в экономическом отношении государства (табл. 2). Оффшорные государства, при этом, используются обычно как одна из ступенек по отмыванию капиталов, добытых преступным путем. По мнению заместителя председателя ЦБ РФ В. Мельникова, местом утечки капиталов часто служат такие оффшорные территории, как «Полинезийские, Сейшельские острова, Науру, Анаута, Палау и прочая тропическая экзотика».

Очевидно, что место размещения капитала зависит от его происхождения. Легальный капитал, полученный законным путем, чаще размещается в экономически развитых государствах. Напротив, капитал, приобретенный полу законными или незаконными способами, прячется в оффшорных зонах, в которых отсутствует строгий контроль над происхождением капиталов.

Таким образом, рассмотренный список каналов незаконной утечки капитала не является исчерпывающим: существует множество менее распространенных способов – от вывоза предметов старины до толлинга (договор давальческого сырья). Кроме того, постоянно разрабатываются новые способы вывоза вслед за принятием нормативных актов, которые его ограничивают.

4. МАСШТАБЫ И ОСНОВНЫЕ СХЕМЫ НЕЗАКОННОГО ВЫВОЗА КАПИТАЛА

С конца прошлого века Россия переживает острый экономический рост, который позитивно отражается и на финансовых показателях страны. Мы наблюдаем устойчивый и значительный профицит бюджета, неуклонно растущие до рекордных объемов золотовалютные резервы, сравнительно невысокие и имеющие стабильный понижательный тренд размеры госдолга, укрепляющийся в номинальном и реальном выражениях обменный курс национальной валюты.

Позитивные макроэкономические изменения нашли адекватное отражение и в оценках инвестиционной привлекательности страны ряда известных международных рейтинговых агентств (Fitch, Moody's и других), неоднократно пересматривающих страновой рейтинг России в сторону его повышения. Все это явилось одним из факторов, оказавшим стимулирующее влияние на темпы и масштабы притока иностранного капитала в Россию, в том числе и в наиболее конструктивной форме – прямых инвестиций, достигшие в последние годы рекордных за весь переходный период объемов.

Так, по данным ЦБ РФ, приток прямых инвестиций вырос в среднем с 2,4 млрд. долл. в 90-е годы прошлого века до 15,4 млрд. долл. в 2000-2004 годах, в том числе в последние два года приток капитала в рассматриваемой форме был самым высоким за реформенный период (в среднем 28,7 млрд. долл.). Ожидается, что повышательный тренд сохранится и в текущем году: по итогам только первого квартала 2007 года данный показатель (7,8 млрд. долл.) составил треть от объемов прямых инвестиций, привлеченных в 2006 году.

Такой резкий скачок по ввозу денег в страну министр финансов Алексей Кудрин объяснил либерализацией валютного рынка, когда летом 2006 года были сняты все ограничения, перетеку капитала в страну и за ее пределы. Кроме того, по мнению экспертов, иностран-

ные деньги поступали в Россию ускоренными темпами из-за укрепления рубля (табл. 3).

Таблица 3

ЧИСТЫЙ ВВОЗ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА¹ [13]; [14]

Млрд. долл. США

Показатели	I квартал 2007 г. (оценка)	Справочно:		
		I квартал 2006 г.	2006 г.	2005 г.
Банки				
Активы	-19,2	-9,7	-23,9	-13,4
Обязательства	10,3	6,7	51,3	19,2
Нефинансовые предприятия и домашние хозяйства				
Прямые инвестиции	7,8	7,2	26,2	10,8
Портфельные инвестиции	1,6	2,9	11,5	0,8
Прямые и портфельные инвестиции за границу	-6	-5	-19,5	-13,6
Ссуды и займы	24,1	2	16,8	40,9
Наличная и иностранная валюта	1,6	0	11,6	1,2
«Серый» вывоз капитала*	-2,8	-9	-18,1	-36,8
Прочие, включая торговые кредиты и авансы, сальдо	-4,4	-0,7	-14,1	-8,9
Итого чистый ввоз частного капитала	13,0	-5,6	41,5	0,2
Ввоз	43,8	18,7	105,5	71,5
Вывоз	-30,8	-24,5	-63,9	-7,1
Справочно				
Вывоз капитала органами государственного управления (ГУ), денежно-кредитного регулирования (ДКР) и капитальные трансферты	-1,9	-3,5	-28,5	-22,6
Торговый баланс	27,9	36,4	139,2	118,4
Баланс услуг	-2,7	-2,6	-14,9	-14,8
Баланс оплаты труда	-0,7	-0,6	-4,4	-1,2
Баланс инвестиционных доходов	-2,6	-2,6	-24,1	-17,6
Баланс текущих трансфертов	-0,1	0	-1,3	-0,8
ВВП	251,0 ²	201,0	987,7	762,5
Ввоз частного капитала в процентах ВВП	17,4	9,3	10,7	9,4
Вывоз в процентах ВВП	-12,3	-12,2	-6,5	-9,3
Торговый баланс в процентах ВВП	11,1	18,1	14,1	15,5
Вывоз капитала органами ГУ, ДКР и капитальные трансферты в процентах ВВП	-0,8	-1,7	-2,9	-3,0

Такая картина нашла свое отражение в платежном балансе страны, опираясь на статистические данные которого некоторые отечественные экономисты поспешили заявить о существенном смягчении пробле-

¹ Источники: ЦБ (платежный баланс), Росстат (ВВП).

² Своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами, чистые ошибки и пропуски платежного баланса.

мы утечки капитала из страны, остро стоявшей перед экономикой страны в 90-е годы прошлого века.

Данный подход основан на оперировании понятием «чистый вывоз капитала» (то есть путем разницы между величинами ввозимого в страну и вывозимого из нее капитала частным сектором экономики). Если исходить из такой методики, то в первые годы нового века интенсивность вывоза из страны частного капитала действительно существенно спала. По данным платежного баланса страны, масштабы чистого оттока снизились с 24,8 млрд. долл. в 2000 году до 8,4 млрд. долл. в последующие четыре года. А по итогам 2005 года впервые за реформенный период статистикой было зафиксировано даже некоторое превышение ввозимого частным сектором капитала в страну над его вывозом (табл. 4).

Таблица 4

ДИНАМИКА ЧИСТОГО ОТТОКА КАПИТАЛА ЧАСТНЫМ СЕКТОРОМ ИЗ РОССИИ В ПЕРИОД С 2000 ГОДА ПО I КВАРТАЛ 2007 г.³

Млрд. долл. США

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г. 1 кв.
-24,8	-15,0	-8,1	-1,9	-8,4	0,7	41,7	13,0

Однако нельзя не согласиться с рядом независимых специалистов, что основанные на такой методике выводы вызывают определенные сомнения с точки зрения объективности реальной картины в области вывоза капитала.

- Во-первых, при таком подходе оценка масштабов бегства капитала достаточно условна, поскольку далеко не всегда учитывается принцип вычленения капитальных операций, которые по природе и сущности своей не должны подпадать под категорию убегающих (к таким операциям, например, могут относиться прямые формы инвестирования средств за рубеж).
- Во-вторых, даже если вынести за скобки вышеотмеченный момент, то фиксируемая в рассматриваемый период платежным балансом тенденция снижения чистого оттока капитала вплоть до ее смены в 2005 году на прямо противоположную тенденцию (исходя из рассматриваемой методики расчета) обусловлена отнюдь не сокращением вывоза частного капитала из страны. Скорее это связано с ростом масштабов привлекаемого иностранного частного капитала в российские активы. Причем в его структуре все более заметное место занимают далеко не самые конструктивные формы привлекаемых частным бизнесом инвестиционных средств, преимущественно в ссудной и портфельной формах.

В результате все более активного привлечения российскими заемщиками и эмитентами средств с мирового рынка капиталов темпы прироста объемов иностранных инвестиций (только, например, в виде предоставления синдицированных кредитов, вложений в долговые ценные бумаги и акции российских предприятий) существенно возросли. По сравнению с 2000 годом в несколько раз, в том числе объем привлеченных

³ Примерный чистый отток частным сектором капитала из страны рассчитан как результат сопоставления активной и пассивной частей платежного баланса. В аналитическом представлении с учетом таких его статей, как «Счет операций с капиталом» (в части «капитальные трансферты, связанные с миграцией населения»), «Финансовый счет» (за вычетом операций с «резервными активами», а также прочих операций госсектора), «Чистые ошибки и пропуски». Знак «-» означает нетто-вывоз частным сектором капитала за рубеж.

Источник: Платежный баланс России за соответствующие годы.

таким образом средств в 2004 году составил порядка 26 млрд. долл. (рост почти в 6 раз). В 2005 года данный показатель уже вплотную приблизился к годовому показателю предыдущего года, составив порядка 23 млрд. долл. (рост более чем в 5 раз), к концу же года, по оценкам специалистов, данный показатель составил уже около 40 млрд. долл. (рост примерно в 9 раз) (см. табл. 5).

Таблица 5

ВВОЗ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА В РОССИЮ С 2000 ПО 2005 ГОДЫ⁴

Млрд. долл. США

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Капитальные трансферты иммигрантов	0,8	0,4	0,4	0,3	0,4	0,6
Прямые инвестиции	2,7	2,8	3,5	8,0	15,4	14,6
Портфельные инвестиции	0,8	1,5	3,5	-1,3	0,3	0,0
В т.ч.						
Участие в капитале	0,2	0,5	2,6	0,4	0,2	-0,2
Долговые ценные бумаги	0,6	1,0	1,0	-1,3	1,0	1,3
Финансовые производные ⁵	-0,1	-0,4	-0,9	-1,1
Прочие инвестиции	0,0	2,2	11,	26,7	23,	58,8
В т.ч.						
Наличная национальная валюта	0,2	0,0	0	0,1	1	0,1
Остатки на текущих сче тах и депозиты	0,7	1,5	0,5	3,8	-0,2	2,8
Ссуды и займы (непросроченные)	-1,3	1,2	10,6	22,6	23,2	55,8
Просроченная задолженность	0,1	0,0	-0,3	0,0	0,0	-0,2
Прочие обязательства	0,3	-0,5	0,2	0,2	-0,1	0,3
Ввоз капитала, всего 74,0	4,3	6,9	18,4	33,7	39,2	74,0

Все более значимую роль в укреплении вышеотмеченной тенденции принадлежит фондовому рынку России. В условиях сравнительно умеренной инфляции и укрепляющегося российского рубля иностранный капитал, по оценкам, устремился на отечественный фондовый рынок для извлечения большей доходности, по сравнению с той, которую он мог бы получать от операций на западных рынках ценных бумаг. По оценкам Министерства финансов РФ, доход на ввезенный капитал в РФ оценивается примерно на уровне 7-9%, против 4-6% на мировом рынке. Учитывая высокую зависимость спекулятивных инвестиций от конъюнктурных краткосрочных факторов, вполне обоснованы все чаще появляющиеся (особенно в последние два года) опасения властей в отношении масштабов их притока на фондовый рынок России. Опасения подтверждаются и имеющейся на этот счет статистикой. Так, например, уже к 2005 году фондовый рынок

⁴ Примечание: Знак «+» означает нетто-увеличение иностранных обязательств (кроме первого компонента, по которому данный знак означает ввоз иммигрантами в Россию экономических ценностей). Источник: Платежный баланс РФ за соответствующие годы. Расчеты автора.

⁵ Операции с финансовыми производными в платежном балансе страны ЦБ РФ отражаются с конца 2002 года.

РФ вырос более чем на 80%, что являлось одним из самых высоких показателей в мире [15].

Что касается возросших объемов, привлекаемых частным сектором кредитных ресурсов из-за рубежа то, по оценке ряда независимых экспертов, такие операции все чаще стали использоваться не только для реализации российскими реципиентами капитала инвестиционных проектов, но и как канал для незаконной утечки капитала, а также скорейшего «отмывания» ранее несанкционированно вывезенных из страны средств (см. таблица 6).

Таблица 6

ЧИСТЫЙ ВВОЗ / ВЫВОЗ КАПИТАЛА ЧАСТНЫМ СЕКТОРОМ (по данным платежного баланса) [16]

Млрд. долл. США

Сроки	Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором, всего (2+5)	Чистый ввоз/вывоз капитала банками (3+4)	В том числе		Чистый ввоз/вывоз капитала прочими секторами	В том числе		
			иностранные активы	иностранные пассивы		иностранные активы	иностранные пассивы	«чистые ошибки и пропуски» платежного баланса ⁶
1994 год	-14,4	-2,0	-3,0	1,0	-12,4	-13,6	1,2	0,0
1995 год	-3,9	6,8	4,0	2,9	-10,7	-5,4	3,8	-9,1
1996 год	-23,8	1,3	-2,9	4,2	-25,1	-25,5	8,1	-7,7
1997 год	-18,2	7,6	-1,3	8,9	-25,9	-29,8	12,7	-8,8
1998 год	-21,7	-6,0	0,3	-6,3	-15,7	-14,2	8,3	-9,8
1999 год	-20,8	-4,3	-3,4	-0,9	-16,5	-10,1	2,1	-8,6
2000 год	-24,8	-2,1	-3,5	1,4	-22,8	-14,9	1,8	-9,7
2001 год	-15,0	1,3	-1,4	2,7	-16,2	-10,0	3,7	-10,0
I квартал 2001 года	-7,0	-3,3	-3,5	0,2	-3,6	-1,2	0,2	-2,7
II квартал 2001 года	-2,9	-0,3	-1,9	1,6	-2,6	-1,7	0,7	-1,6
III квартал 2001 года	-1,5	2,2	1,3	0,9	-3,7	-1,9	1,0	-2,8
IV квартал 2001 года	-3,6	2,7	2,7	0,0	-6,3	-5,2	1,7	-2,8
2002 год	-8,1	2,5	-1,1	3,6	-10,6	-18,5	14,3	-6,5
I квартал 2002 года	-3,2	-0,9	-0,9	0,0	-2,4	-3,6	2,3	-1,1
II квартал 2002 года	1,2	1,6	0,1	1,5	-0,5	-3,4	4,0	-1,0
III квартал 2002 года	-2,3	0,4	0,1	0,3	-2,6	-3,0	2,5	-2,1
IV квартал 2002 года	-3,8	1,4	-0,4	1,8	-5,2	-8,5	5,5	-2,2
2003 год	-1,9	10,3	-1,0	11,3	-12,2	-24,6	22,1	-9,7
I квартал 2003 года	-0,2	0,9	0,2	0,6	-1,1	-5,6	6,3	-1,8
II квартал 2003 года	4,2	3,4	0,6	2,7	0,9	-2,8	5,6	-2,0

⁶ Примечания:

1. Знак «-» означает вывоз капитала, «+» – ввоз.
 2. Исключается задолженность по товарным поставкам на основе межправительственных соглашений.
 3. Статья «чистые ошибки и пропуски» в полном объеме относится к операциям прочих секторов. Имеется в виду, что наибольшие сложности при составлении платежного баланса возникают в связи с учетом финансовых операций по этим секторам.
- Дата последнего обновления: 5 апреля 2007 года.

Сроки	Чистый взнос/вывоз капитала частным сектором, всего (2+5)	Чистый взнос/вывоз капитала банками (3+4)	В том числе		Чистый взнос/вывоз капитала прочими секторами	В том числе		
			иностранные активы	иностранные пассивы		иностранные активы	иностранные пассивы	«чистые ошибки и пропуски» платежного баланса ⁶
III квартал 2003 года	-7,6	-2,3	-4,2	1,9	-5,3	-7,8	6,0	-3,5
IV квартал 2003 года	1,7	8,4	2,4	6,0	-6,6	-8,4	4,1	-2,4
2004 год	-8,4	3,5	-3,6	7,1	-11,9	-37,2	31,7	-6,4
I квартал 2004 года	-4,1	-3,4	-3,6	0,2	-0,7	-7,3	9,4	-2,8
II квартал 2004 года	-6,1	-3,3	-2,3	-1,0	-2,8	-8,3	5,9	-0,5
III квартал 2004 года	-6,8	0,9	-0,5	1,4	-7,7	-10,6	3,2	-0,3
IV квартал 2004 года	8,6	9,3	2,8	6,5	-0,7	-11,1	13,2	-2,9
2005 год	0,7	5,9	-13,4	19,2	-5,2	-48,8	52,3	-8,8
I квартал 2005 года	1,8	-2,7	-4,8	2,2	4,5	-7,8	14,4	-2,1
II квартал 2005 года	-5,1	-2,5	-6,8	4,3	-2,6	-12,9	12,3	-2,0
III квартал 2005 года	8,2	6,4	0,9	5,5	1,8	-10,9	13,6	-0,9
IV квартал 2005 года	-4,3	4,6	-2,7	7,3	-8,9	-17,2	12,0	-3,7
2006 год	41,7	27,5	-23,9	51,3	14,3	-41,0	54,2	1,1
I квартал 2006 года	-5,8	-3,0	-9,7	6,7	-2,7	-12,9	12,0	-1,8
II квартал 2006 года	20,4	9,9	0,6	9,3	10,5	-3,6	15,0	-0,9
III квартал 2006 года	12,8	8,8	-3,0	11,8	4,0	-12,1	12,9	3,2
IV квартал 2006 года	14,3	11,8	-11,8	23,6	2,5	-12,4	14,3	0,6
2007 год	-	-	-	-	-	-	-	-
I квартал 2007 года (оценка)	13,0	-8,9	-19,2	10,3	21,9	-11,3	33,5	-0,3

Таким образом, методика сопоставления сальдовых показателей активной и пассивной частей платежного баланса страны в принципе не позволяет полноценно судить о реальных процессах в области экспорта капитала. Показатель чистого вывоза (ввоза) капитала имеет ограниченное (прежде всего бухгалтерское) значение, отражая сальдо движения капитала, но отнюдь не говорит о масштабах вывоза (равно как и ввоза) капитала. Поэтому при исследовании проблемы экспорта капитала, по нашему мнению, целесообразно не акцентировать внимание на чистом сальдовом значении, исчисляемым вышеуказанным способом, а в первую очередь рассматривать структуру и масштабы его вывоза.

Необходимо, на наш взгляд, использовать «валовые» показатели, а также ранжировать вывозимый капитал с учетом российской специфики. Это значит, что нужно исходить из принципа отнесения тех или иных форм зарубежных вложений к категориям конструктивных, (то есть не противоречащих интересам стра-

ны). И неконструктивных (по узкому определению – нелегальный или полунелегальный отток, по широкому – теневой отток с учетом не отвечающих национальным интересам государства форм легального вывоза).

Такая методика показывает, что в новом веке российский частный сектор в целом не снижал в сравнении с 90-ми годами прошлого столетия интенсивности экспорта капитала за рубеж, а даже, напротив, его наращивал (см. рис. 1).

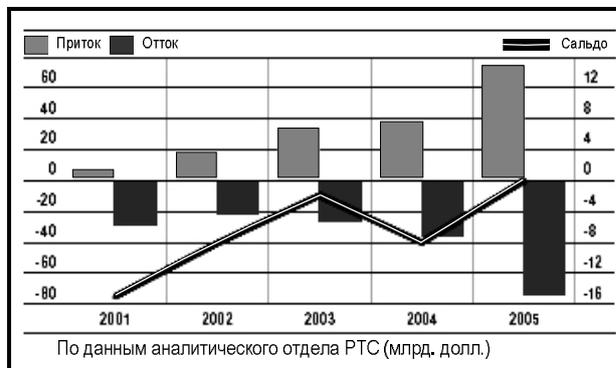


Рис. 1. Чистый отток частного капитала

Так, 5 апреля 2007 года ЦБ РФ опубликовал оценку притока капитала за первый квартал 2007 года – 13 млрд. долл. чистого притока на фоне 5,8 млрд. долл. чистого оттока капитала в первом квартале 2006 года. При этом показатели валового оттока капитала из России даже выросли – чистый приток обеспечен скорее ростом средств, привлеченных российскими компаниями в кредитах, чем сокращением экспорта российского капитала.

По официальным данным, экспорт капитала банковским сектором в первом квартале 2007 года составил 8,9 млрд. долл., а нефинансовым – 21,9 млрд. долл. Соотношение масштабов вывозимого частным сектором капитала с размерами ВВП страны, пересчитанного экспертами, в период с 2000 по 2005 годы в среднем составляло порядка 2,9%, что сопоставимо с показателями ряда ведущих развитых стран мира (США, Японии, Германии) и заметно контрастирует с более умеренными показателями по ряду ускоренно развивающихся стран (Китайской Народной Республики, Индии, Бразилии) [17].

Вывоз капитала становится непосредственным неблагоприятным фактором для ввоза – это происходит тогда, когда он осуществляется в форме чрезмерного движения капитала за границу [18]. Однако нормальность данного процесса для России по-прежнему состоит не столько в масштабности вывоза капитала за рубеж, сколько в его качественном содержании. Частный сектор продолжает экспортировать капитал преимущественно в форме его утечки, в формировании которой превалирует несанкционированная составляющая.

С учетом вышеотмеченного можно сделать неутешительный для России вывод, что достигнутая в стране макроэкономическая стабильность по большому счету не была адекватно воспринята частным бизнесом российской экономики. Несмотря на предпринимаемые правительством реформаторские действия, условия ведения бизнеса по-прежнему оставляют желать лучшего.

В период с 2000 по 2006 годы «видимый» нелегальный отток капитала из России составил порядка 171

млрд. долл., что примерно на четверть превышает аналогичную величину, сформировавшуюся в 90-е годы за более длительный промежуток времени (то есть с 1992 по 1999 годы) [19] (табл. 7).

Таблица 7

ВЫВОЗ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ С 2000 ПО 2006 ГОДЫ, (включая его отток по узкому и широкому определению)⁷

Млрд. долл. США

Го- ды	Вы- воз капи- тала,	В том числе бегство капитала ⁸									
		по узкому определению					по широкому определению				
		Всего ⁹	1	2 ¹⁰	3	Ито- го (1-3)	4	5	6	7	8
2000	-29,7	-9,2	-4,2	-5,3	-18,7	-0,9	-0,4	-0,4	-3,8	-0,9	-25,1
2001	-22,7	-9,5	0,5	-6,4	-15,4	-0,9	0,1	-1	0,3	-1,1	-18
2002	-27,2	-6,5	-1,7	-12,2	-20,4	-0,9	-0,5	-1,5	1,2	-1,1	-23,2
2003	-36,1	-8,2	-4	-15,5	-27,7	-1	-0,5	-1,3	1,1	5,9	-23,5
2004	-48,1	-6,3	-0,6	-25,9	-32,8	-1,1	-3,1	0,2	-0,9	1,9	-35,8
2005	-72,6	-11,9	-8	-27,2	-47,1	-1	-3	-5,9	-4,4	1,4	-60
2006	-24,6	1,1	0,1	-19	-17,8	-0,2	-1	-23,9	-8,6	11,6	-31,3

В настоящее время «институционально мы не готовы к притоку капитала на долгосрочную перспективу», – заявил в апреле 2007 года глава Департамента макроэкономического прогнозирования Министерства экономического развития и торговли (далее – МЭРТ) Андрей Клепач [20].

Если оценивать масштабы вывезенного с 2000 года нелегального капитала, то необходимо отметить, что приведенные в таблице три статьи платежного баланса (в рамках узкого определения) носят приблизительный характер, поскольку только частично отражают незаконную утечку капитала. В тоже время это лишь наиболее очевидные и доступные суммы, тогда как фактический отток рассредоточен и по ряду других

⁷ Примечание: Знак «-» означает нетто-увеличение иностранных активов (кроме компонента (4), по которому данный знак означает вывоз эмигрантами за рубеж экономических ценностей). Источник: Платежный баланс России за соответствующие годы. Расчеты автора.

⁸ Пронумерованные графы таблицы соотносятся со следующими компонентами платежного баланса страны: (1) – чистые ошибки и пропуски, (2) – торговые кредиты и авансы предоставленные, (3) – изменение задолженности по своевременно неполученной экспортной выручке, не поступившим товарам и услугам в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, а также переводы (оценка с конца 2002 года) по фиктивным операциям с ценными бумагами, (4) – капитальные трансферты эмигрантов, (5) – портфельные ценные бумаги (включая отражаемые с 2002 года операции с финансовыми производными), (6) – предоставленные ссуды и займы, (7) – прирост остатков на текущих счетах и депозитах за рубежом, (8) – прирост наличной иностранной валюты.

⁹ Вывоз частным сектором капитала из страны отражен в таких статьях платежного баланса в аналитическом представлении, как «Счет операций с капиталом (в части капитальные трансферты эмигрантов)», «Финансовый счет (в части активы, кроме резервных, а также прочих операций госсектора)», а также «Чистые ошибки и пропуски».

¹⁰ В российских условиях компонент (2), вопреки общему представлению, следует также в определенной степени относить к каналам теневого бегства капитала. В последние годы «центр тяжести» в формировании несанкционированного оттока капитала по данной статье платежного баланса сместился в сторону осуществления авансовых импортных трансакций по «невидимому» товару – услугам. В соответствии с методологией составления платежного баланса страны данный компонент имеет определенную коррелирующую связь с компонентом (3).

статей платежного баланса страны (включая импорт частным сектором факторных и не факторных услуг, предоставленных ссуды и займы банковскому сектору и сектору нефинансовых предприятий и другие).

Но оценить размеры нелегального бегства не представляется возможным из-за трудностей вычленения из них несанкционированной составляющей и отсутствия достоверных оценок специалистов [21]. В платежном балансе страны не учитываются такие формы нелегального бегства капитала, как контрабандный экспорт, а также ценовые манипуляции в ходе осуществления внешнеторговых операций.

Кроме того, такие «невидимые» формы незаконного вывоза капитала, как правило, слабо поддаются валютному и таможенному контролю, в том числе и потому, что за годы реформ схемы, используемые для теневого экспорта капитала, стали еще более изощренными. Однако имеющихся статистических данных достаточно, чтобы понять масштабность по-прежнему остро стоящей перед страной проблемы, связанной с незаконной утечкой капиталов за рубеж.

5. СХЕМЫ НЕЗАКОННОГО ВЫВОЗА КАПИТАЛА ЗА РУБЕЖ

По нашему мнению, для разработки действительно эффективного финансового механизма противодействия незаконной утечке капитала за рубеж, необходимо четко знать основные способы вывоза капитала. Вариантов схем вывоза капитала много, поэтому выделим наиболее популярные из них.

Популярным и доступным стало использование внешнеторговых операций, в сфере которых обращаются десятки миллиардов долл. За последнее десятилетие российский бизнес разработал ряд очень простых и эффективных (несмотря на все усилия государственных контролирующих органов!) схем вывоза капитала при совершении экспортных и импортных операций. Пользоваться ими могут практически все, кто желает вывезти средства за пределы России.

Речь идет о часто используемых и эффективных схемах: экспорт и импорт продукции по трансфертным ценам, невозврат авансов по фиктивным импортным контрактам, перевод денег за фиктивные услуги, манипулирование ценами. Первые две схемы находятся в сфере валютного регулирования и контроля, поддаются более точной количественной оценке. Их применение связано с прямым нарушением валютного законодательства, поэтому в них, как правило, используются подставные фирмы-однодневки.

На сегодняшний день наиболее типичными нарушениями при экспорте товаров, работ и услуг являются: экспорт по заниженной цене и занижение объемов сделки или выручки, вывоз товаров в адрес несуществующих фирм и компаний, экспорт одной продукции под видом другой, экспорт лицензируемых товаров без лицензий и другие. Рассмотрим наиболее часто используемые механизмы и ухищрения.

Например, экспорт продукции по трансфертным ценам осуществляется следующим образом. Российская организация создает за рубежом (как правило, в оффшорной зоне) дочернюю компанию. Эта компания играет в большинстве случаев роль посредника. С ней подписывается контракт на поставку товара (как правило, это сырье), но он сразу же отправляется третьей фир-

ме, с которой «своя фирма» заключает соответствующий контракт. Извлечение не учитываемой и необлагаемой налогом прибыли состоит в том, что российская компания продает «своей фирме» товар по цене ниже мировой, что дает той возможность продать его третьей компании по среднемировой цене и получить доход.

Так, предприятие, принадлежащее господину X, производит минеральные удобрения [22]. Мировая цена на эти удобрения – 100 долл. за тонну, а их себестоимость на предприятии – 70 долл. за тонну. Господин X может напрямую продать свои удобрения иностранному потребителю. Тогда налогооблагаемая прибыль его предприятия составит 30 долл. за тонну ($100 - 70 = 30$). Он заплатит налог в размере 24% от суммы налогооблагаемой прибыли (7,2 долл. с каждой тонны). Его чистая прибыль составит 22,8 долл. с каждой тонны удобрений.

Однако господин X может использовать другой вариант. Для этого он может предварительно зарегистрировать собственную торговую компанию в оффшорной юрисдикции. Чтобы не привлекать лишнего внимания, господин X регистрирует эту компанию через систему номинальных акционеров (однако банковский счет компании господин X будет контролировать, конечно же, лично – например, через Интернет). Эта компания (назовем ее коротко «оффшор») будет покупать минеральные удобрения с предприятия господина X по цене, лишь немного превышающей себестоимость, например по 71 доллару. В этом случае налогооблагаемая прибыль российского предприятия господина X составит 1 доллар за тонну. Налог на прибыль (24%) составит 24 цента, а чистая прибыль – всего 76 центов с каждой тонны удобрений.

Казалось бы, предприятию совсем невыгодно продавать продукцию по заниженным ценам. Однако с точки зрения господина X дело обстоит совсем наоборот. После того как господин X купил удобрения на свой оффшор по 71 доллару, он продает их иностранному потребителю по обычной мировой цене – 100 долл. за тонну. Налогооблагаемая прибыль оффшора составляет 29 долл. с каждой тонны ($100 - 71 = 29$). Налог на прибыль на большинстве оффшорных территорий очень низок. В нашем случае он составляет, к примеру, 2%. Тогда оффшор господина X заплатит налог на прибыль в размере 58 центов. Чистая прибыль оффшора, принадлежащего господину X, составит 28,42 долл. с каждой тонны удобрений.

Иначе говоря, используя эту схему, господин X просто перевел большую часть прибыли своего российского предприятия в оффшор, а также неплохо сэкономил на налогах. При этом господину X удалось достичь еще одной цели: его прибыль сразу оказалась за рубежом, на счете оффшорной компании, которая не подвержена какому-либо валютному контролю. То есть распоряжаться этой прибылью и переводить ее в любую точку мира господин X может совершенно свободно.

В этой схеме выигравшей стороной оказывается оффшор господина X. Проигравшими сторонами оказываются российский государственный бюджет (который получил 24 цента вместо 7,2 долл. с каждой тонны), а также российское предприятие как юридическое лицо. Которое в своей официальной отчетности показывает низкую чистую прибыль, а значит, снижает свою привлекательность для внешних инвесторов (тех видов инвесторов, которые не допущены до прибыли, оставшейся в оффшоре господина X).

Этот канал широко используется потому, что происходит занижение цен на экспортные товары. Сейчас существует контроль над определением качества и цены только стратегических товаров. Единственный способ доказать нарушение российскими предпринимателями валютного законодательства состоит в том, чтобы оперативными средствами или с помощью органов валютного контроля иностранного государства, куда переведены средства российских резидентов, выявить счета, принадлежащие российским предпринимателям, а затем предъявить им обвинение в сокрытии иностранной валюты.

Что касается импорта услуг, то отмывание грязных денег путем импорта продукции по трансфертным ценам выглядит следующим образом.

Предприятие господина Y производит шоколад. Для производства одной тонны шоколада (стоимостью 1 000 долл.) необходимо приобрести на мировом рынке 400 килограмм (далее – кг), заплатив за них 400 долл. + 25% (ввозная пошлина), а также привлечь дополнительные производственные ресурсы на сумму 150 долл. Предприятие может приобрести какао напрямую у иностранного производителя, и тогда налогооблагаемая прибыль предприятия от производства шоколада составит 350 долл. с каждой тонны ($1\ 000 - 400 * 1,25 - 150 = 350$). С данной суммы прибыли уплачивается налог на прибыль (24%) в размере 84 долл. с тонны шоколада. Таким образом, чистая прибыль предприятия составит 266 долл. с каждой тонны шоколада [23].

Однако господин Y может поступить иным образом. Он регистрирует оффшорную компанию, оформленную на номинальных акционеров (банковским счетом оффшорной компании, тем не менее, управляет господин Y). Эта компания покупает какао у мировых производителей по мировой цене 400 долл. за 400 кг. Далее эта компания перепродает какао российскому предприятию господина Y по завышенной цене, например по 640 долл. за те же 400 кг. В этом случае налогооблагаемая прибыль российского предприятия составит всего 50 долл. на тонну шоколада ($1\ 000 - 640 * 1,25 - 150 = 50$). После уплаты налога на прибыль (24% = 12 долл.) чистая прибыль российского предприятия составит 38 долл. с каждой тонны шоколада.

Чистая прибыль российского предприятия как юридического лица существенно сократилась, однако чистая прибыль оффшорной компании господина Y выросла. Налогооблагаемая прибыль оффшора составляет 240 долл. с каждых 400 кг перепроданного какао, а чистая прибыль (с учетом местного оффшорного налога 2%) составляет 235,2 доллара с каждых 400 кг какао. Эти деньги, по сути, можно переводить в любую страну мира на любые цели.

В данной схеме оффшорная компания господина Y является выигравшей стороной, а проигравшей стороной является принадлежащее ему российское предприятие. Чистая прибыль предприятия в результате использования данной схемы сократилась с 266 долл. до 38 долл. с каждой тонны шоколада, что негативно отразилось на инвестиционной привлекательности предприятия для внешних инвесторов.

Российский государственный бюджет также несет определенные потери, правда не такие сильные, как в экспортной схеме трансфертного ценообразования. Поступления от налога на прибыль существенно сокращаются (с 84 долл. до 12 долл. на каждую тонну

шоколада), однако увеличиваются поступления по ввозной пошлине (со 100 долл. до 160 долл. на тонну шоколада) в силу повышения цены импорта для российского предприятия. Тем не менее общий результат для российского бюджета отрицательный – минус 12 долл. на каждую тонну шоколада.

Часто при осуществлении цепочки операций по импорту и экспорту используются подставные фирмы, которые не жалко бросить через три месяца и открыть новые. А найти людей потом невозможно.

Подставные фирмы, как правило, регистрируются преступниками на подложные паспорта, на иногородних граждан, часто на иностранцев. На их счета средства поступают на вполне законных основаниях от реальных организаторов махинаций. В дальнейшем эти фирмы «растворяются», а организаторы за неисполнение контрактов не предъявляют к ним никаких претензий. Эти фирмы создаются на очень короткий промежуток времени. Их деятельность попадает в поле зрения налоговых органов только через три месяца, когда наступает время предоставления отчетности.

Налоговая инспекция может приостановить движение средств по счету, который к этому времени уже фактически не нужен, и поставить фирму в очередь на проверку. В поле зрения валютного контроля фирма попадает спустя шесть месяцев. Это срок, в течение которого фирма должна получить товар, уведомить уполномоченный банк и закрыть паспорт сделки.

Из-за не отлаженности механизма взаимодействия между Федеральной таможенной службой, ЦБ РФ и МЭРТ сведения о нарушителях поступают значительно позже, иногда через год после совершения этой операции. К этому времени фирма давно прекратила свою деятельность, руководители скрылись, документы отсутствуют. В таких случаях проверить предприятие, наложить штрафные санкции нереально, а разыскать руководителей невозможно. В силу указанных причин преступники часто используют эту схему и остаются безнаказанными.

Схемы с авансовыми платежами под фиктивные импортные контракты (не возврат авансов под импорт) осуществляются недобросовестными участниками внешнеэкономической деятельности и, в первую очередь, фирмами-однодневками под фиктивные импортные контракты.

Условия таких контрактов имеют три отличительных признака – обязательные авансовые платежи, длительные сроки поставки товара (в течение которых фирма-импортер исчезает) и направление авансовых платежей в оффшорные зоны.

С западным партнером, обычно расположенным в оффшорной зоне и являющимся аффелированной структурой, наше предприятие заключает контракт, под который из России переводится авансовый платеж.

Поставка товара по контракту не производится и аванс не возвращается ввиду «непорядочности зарубежных партнеров». На самом деле фирма-нерезидент, с которой достигнуто соответствующее соглашение, просто перечисляет авансовый платеж (или его часть) на зарубежные счета, контролируемые российской фирмой. Если российская фирма продолжает работать, то через определенный период аванс списывается на убытки. А возможен и другой вариант данной схемы, когда сам адресат импортных поставок (компания-посредник), не дожидаясь их начала, прекращает свое существование.

Схема родилась после того как российские мошенники стали практиковать фальшивые импортные контракты (получение товара без предоплаты и исчезновение российской фирмы). Эта схема является одним из наиболее популярных и простых приемов переправки средств на Запад. Особенно расцвела в 1997 году и первой половине 1998 года. После августа 1998 года импорт сократился на 40-60% – соответственно снизился и объем вывозимых средств [24]. Ежемесячно по оценке ЦБ РФ таким методом из страны безвозвратно уходит до 0,5 млрд. долл. Столь крупный отток капитала создает напряженность на внутреннем валютном рынке и негативно влияет на динамику валютного курса.

Стоит заметить, что до 2000 года импорт был «черной дырой» валютного законодательства. Дело в том, что адекватность стоимости услуги и факт ее «ввоза» (приобретение авторских прав, оплата консультаций, лекций, гастролей и так далее) проверке практически не поддается. Меры, принятые в 2000 году, ударили, прежде всего, по законопослушным участникам внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД), для остальных же стали крепко запертыми воротами. посреди открытой степи.

Так, махинаторы нередко используют схему перевода денег за фиктивные услуги. Эта сфера практически выпадает из-под валютного контроля, так как преступника можно поймать только в случае раскрытия всей схемы получения незаконного дохода до его легализации, так как практически невозможно отследить момент пересечения услугой таможенной границы и оценить ее реальную стоимость.

Например, господин Y может импортировать нематериальные активы, например услуги по маркетинговому исследованию рынка, которые, в отдельных случаях, можно отнести на себестоимость.

Для этого господин Y сначала находит образованного студента экономического факультета (который все свои свободные дни посвящает образованию и приготовлению к будущей карьере и который нуждается в деньгах). Господин Y предлагает ему работу на подрядных условиях с оплатой наличными. Господин Y поручает студенту написать обширное аналитическое исследование состояния и перспектив развития отечественного рынка шоколадной продукции на английском языке. За эту работу студенту обещается 2000 долл. Студент пишет день и ночь, и через два месяца на столе у господина Y лежит дискета, в которой содержится увесистый томик на 200 страниц с приложениями, графиками и таблицами. Он по-отечески похлопывает студента по плечу и выплачивает ему 2000 долл. Студент уплачивает подоходный налог (13%), после чего у него остается 1740 долл. на личные студенческие расходы [25].

Далее господин Y берет дискету с исследованием и по электронной почте пересылает его в финскую типографию. В типографии это исследование форматируется и распечатывается на красивой бумаге, ставятся логотипы оффшорной компании господина Y (которая имеет, кстати, достаточно интеллектуальное название, например какое-нибудь Global Research international), после чего три-четыре экземпляра исследования вместе с инвойсом, выставленным оффшорной компанией господина Y, пересылаются экспресс-почтой в Россию на его предприятие.

Господин Y, конечно же, заранее заключает контракт между своей оффшорной компанией и своим российским предприятием, предусматривающий оплату данно-

го исследования со стороны российского предприятия в размере 100 тысяч долл. (а такие исследования на мировом рынке часто стоят и дороже). После получения посылки с исследованием и инвойсом бухгалтер господина Y оформляет платежное поручение на перевод средств за рубеж на счет компании Global Research International в оплату за услуги по маркетинговому исследованию рынка, плюс НДС в размере 18%.

Прибыль господина Y от данной операции: 100 тысяч долл. минус 2 тысячи долл. студенту минус 3 тысячи долл. на эксклюзивную верстку и печать материала. Итого 95 тысяч долл.

После уплаты 2% налога на оффшорной территории господин Y может распоряжаться оставшимися на оффшоре деньгами (93,1 тысяч долл.) любым удобным для него образом.

Стоит также заметить, что расходы на импорт маркетингового исследования уменьшили налогооблагаемую прибыль российского предприятия на 100 тысяч долл. Соответственно, господин Y сэкономил на корпоративном налоге на прибыль сумму в размере $100\ 000 \cdot 24\% = 24$ тысячи долл. Это превышает финансовые расходы на организацию этой схемы, которые составляют 6,9 тысяч долл. (2 тысячи долл. студенту плюс 3 тысячи долл. на эксклюзивную верстку и печать материала плюс 2% налога на прибыль на оффшорной территории).

Часто применяется незаконный трансферт наличных средств, когда рубли сдаются в обменном пункте банка в России, а валюта получается за рубежом. Иностранцы, занимающиеся в России «челночным» бизнесом, получают значительные доходы от торговли ввозимыми товарами, но выручку, полученную в рублях или в валюте, они вывезти не могут, если она не была продекларирована. Поэтому учреждаются фирмы или банки с участием иностранного капитала или со стопроцентным иностранным капиталом.

В дальнейшем схема очень проста: выручка сдается в обменный пункт или в эти организации как торговая выручка, а потом фирмы переводят за рубеж к себе на родину, в свои банки эту валюту по импортным контрактам. Как только начинается наша проверка, документация уничтожается или исчезает, иностранцы из России выезжают, местонахождение руководителей установить невозможно. Эта проблема будет оставаться, пока существует челночный бизнес.

Также распространены «толлинговые» операции, при которых заключается экспортный контракт на поставку сырья, но оно не вывозится, а перерабатывается на месте как.. зарубежное сырье. Готовый продукт вывозится за пределы страны без уплаты налогов и пошлин.

Так, если предприятие господина X устроено таким образом, что для производства экспортной продукции ему необходимо закупать сырье по импорту, то он может использовать схему толлинга.

Суть схемы толлинга состоит в следующем. Оффшорная компания господина X закупает на мировом рынке сырье для своего предприятия. Вместо того чтобы продавать это сырье предприятию в Россию, оффшорная компания господина X отдает это сырье российскому предприятию на переработку с целью последующего получения от него готовой продукции. Причем, так как сырье ввозится именно в таможенном режиме переработки, ввозные таможенные пошлины, НДС и прочие налоги с предприятия не взимаются.

После того как российское предприятие переработает сырье и поставит готовую продукцию оффшорной компании, она заплатит российскому предприятию определенную сумму, которая покроет затраты предприятия на переработку, в частности заработную плату рабочих, затраты на электроэнергию, теплоносители, износ оборудования и др.

Для господина X такая схема оказывается более выгодной, нежели если бы он завывшал цену импорта сырья или занижал цену экспорта готовой продукции. Рассмотрим это на примере.

Предположим, из 5 тонн оловянной руды (SnO_2), которые стоят на мировом рынке 600 долл., предприятие производит 1 тонну олова, которая стоит 1000 долл. Допустим, что затраты на переработку этих 5 тонн оловянной руды составляют 100 долл. Также допустим, что ввозные пошлины, прочие налоги на оловянную руду в сумме составляют 25% [26].

В случае использования схемы толлинга оффшорная компания господина X будет иметь следующую картину расходов и доходов. Закупки сырья на мировом рынке будут обходиться в 600 долл. за каждые 5 тонн. Затраты на переработку этих 5 тонн, которые оффшорная компания будет выплачивать российскому предприятию, составят 100 долл. А валовый доход оффшорной компании от продажи одной тонны олова (образующегося из 5 тонн руды) составит, как мы уже определили, 1 000 долл. Таким образом, налогооблагаемая прибыль оффшорной компании составит 300 долл. с каждых 5 тонн закупленного сырья (или каждой тонны проданного олова).

Если же оффшорная компания господина X пыталась бы перепродать 5 тонн сырья с надбавкой 300 долл., то это было бы невозможно. Так как затраты российского предприятия на импорт и переработку сырья в этом случае составили бы 1 225 долл. ($600 + 300 = 900$ долл. плюс 25% ввозных пошлин и прочих налогов да плюс 100 долл. за переработку). Эта сумма затрат на 225 долл. превышает мировую рыночную цену на готовое олово (1 000 долл.).

Если же оффшорная компания господина X попыталась бы покупать готовое олово у российского предприятия по 700 долл. (обеспечивая себе налогооблагаемую прибыль в размере 300 долл.), то это тоже было бы невозможно. Так как общая себестоимость тонны олова составляет 850 долл. (600 долл. плюс 25% ввозных пошлин и прочих налогов и плюс 100 долл. за переработку). Таким образом, предприятие просто не смогло бы оплачивать свои расходы.

Наибольшее развитие в России толлинговая схема получила в алюминиевой промышленности. С 2000 года из России ежегодно на мировой рынок поставлялось около 3 миллионов тонн алюминия (80% всего объема производства), причем 89% этого объема производилось именно по толлинговой схеме [27].

Кроме того, с учетом ужесточения контроля за налично-денежным обращением и легализацией экономической жизни, в первую очередь теневого оборота, нарушители часто используют схему вывоза капитала, связанную с наличным оборотом. Российские предприниматели покупают или учреждают за границей фирмы, открывают в России их представительства или филиалы и переводят по импортным контрактам значительные суммы валюты на эти счета. И хотя представительства не должны осуществлять хозяйственную деятель-

ность, они этим активно занимаются. При этом часть средств выплачивается иностранцам на командировочные и иные расходы, поскольку иностранные граждане на вполне законных основаниях могут получать наличную валюту. После обналичивания часть денег идет в теневой оборот или вывозится за границу.

Очень большое количество денег поступает в теневой оборот от внешнеэкономической деятельности предприятий – за счет манипулирования ценами, объемами получаемого товара, оформления на таможене одного товара вместо другого. Например, под видом бензина А-76 экспортируется более качественный и, следовательно, более дорогой А-92, а разница в цене остается за рубежом. В таких случаях значительно занижается уплата таможенных пошлин [28]. Возможен и контрабандный экспорт продукции.

По нашему мнению, большинство ввозимого в страну товара идет с такими нарушениями. В России же товар реализуется по завышенным ценам, а полученная дельта плюс выручка от продажи неучтенного товара полностью или частично уходит в теневой оборот, уходит от контроля. Средства не выходят из теневого оборота, чтобы не платить налоги, чтобы не быть привлеченным к уголовной ответственности.

На наш взгляд, манипуляции с экспортными и импортными ценами – возможно, самый эффективный способ вывоза капитала. Зарубежными контрагентами в сделках с российскими экспортерами сырьевых товаров часто выступают оффшорные компании. Цены при этом зачастую значительно ниже биржевых. Трудно доказать, но можно допустить, что в большинстве случаев речь идет о сознательном занижении цен с целью оседания разницы между реальной и контрактной ценой (предъявляемой в контракте экспортером органам валютного контроля) на зарубежных счетах российских экспортеров.

Подобный способ, видимо, стал наиболее безопасным, поскольку манипуляции с ценами не отслеживаются и не фиксируются действующей системой валютного контроля, а доказать в суде, что экспортер сознательно занизил, а импортер сознательно завысил контрактную цену крайне сложно. Вывоз капитала в таких случаях полностью вписывается в уставную деятельность компании и, если она занимается этим в «разумных пределах», вряд ли привлечет внимание государственных проверяющих органов. Не удивительно, что установить точно масштабы вывоза капитала таким путем просто невозможно.

В конечном счете, разумеется, часть денежных средств все-таки легализуется. Один из вариантов – внесение денежных средств как личных трудовых вкладов в уставные фонды предприятий. Вносятся, как правило, большие суммы, но в несколько этапов. Аналогичным образом делаются вклады на депозитные счета банков, вклады в зарубежные банки, приобретаются акции и другие ценные бумаги.

Хотелось бы подчеркнуть, что центральное место в схемах по перекачке капиталов принадлежит банкам. Сотрудники банков знают о незаконных операциях, а иногда и являются их соучастниками.

Возможно использование множества счетов, открытых на подставных лиц. Действует сеть агентов (юристы, посредники, специалисты по финансовой отчетности, компания-прикрытие). Деньги переходят со счета на счет, то сливаются, то разъединяются, след их теряется,

установить первоисточник невозможно, создается впечатление огромного количества участников сделки. А на самом деле все они либо тесно связаны между собой, либо вообще являются одним и тем же лицом.

При таком количестве коммерческих банков, которые существуют в России, государственным организациям практически невозможно проследить все подозрительные сделки. Только объединив усилия всех государственных органов, уполномоченных банков и финансовых учреждений, можно пресечь волну незаконного оборота, которая существует сейчас в России.

Литература

1. Capital Flight and Third World Debt. Ed. by D.R. Lessard and J. Williamson. Wash., D.C.: Institute for International Economics. 1987. P. 7.
2. http://www.roche-duffay.ru/articles/articles_head.htm
3. Оболенский В. Вывоз капитала и рост валютных резервов: влияние на экономику России. 2006. // Мировая экономика и международные отношения. – № 6. – с. 21-30.
4. <http://www.omamvd.ru/Data/Obuch/Docs/ch77177/ch88888/uch/ch7p4.htm>
5. Оболенский В.П. Проблемы вывоза капитала из России. / Инвестиции в России. 2006. – № 2. – с. 14-17.
6. Замятин Д.В. Бегство капитала из России и проблемы формирования государственной экономической политики. / Диссертация...к.э.н.: 08.00.14. – М.: РГБ. 2003. – с. 23. http://www.vor.ru/VIS_A_VIS_new/VMay_k8_arx.html
7. http://www.nasledie.ru/oboz/N5-6_01/5-6_20.HTM
8. Ходов Л. Приобретение недвижимости за границей как направление вывоза капитала / Вопросы экономики. 2000. – № 2. – с. 52.
9. Андреева М. Липосакция российского бизнеса / Аргументы и факты. 2006. – № 33 (1346). – с. 7.
10. Гвоздев Е., Каштуров А., Олейник А., Патрушев С. Междисциплинарный подход к анализу вывоза капитала из России. / Вопросы экономики. 2000. – № 2. – с. 23. http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/lssWWW.exe/Stg/d020/i020490r.htm
11. Центральный Банк Российской Федерации.
12. Ильина Е. Финансисты отчитались о ввозе денег, а предприятия об их вывозе. / Российская газета. 2007. – №4336. – с. 6.
13. Миркин Я. Среднесрочный рост «на американских горках». / Экономика и жизнь. 2006. – № 21. – с. 14.
14. Федеральная служба государственной статистики / Российский статистический ежегодник. 2006.
15. Елизаветин М.Б. Иностраный капитал в экономике России. – М.: Международные отношения, 2004. – 264 с.
16. Никонов А.Т., Шепелев С.В. Об оттоке (бегстве) капитала из России // БИКИ. 2002. – №№86-87. – с. 13-21. <http://www.ivr.ru/news/index.php?a=s&v=10313#n10313>
17. Теневой оборот и «бегство капитала». / Фитуни Л.Л. – М.: Вост. лит., 2003. – 264 с.
18. Голубков Д.Ю. Практика ухода от налогов и вывоз капитала. Методы контроля и противодействия. – М.: Издательство «Ось-89», 2004. – 112 с.
19. Там же. С. 12-14.
20. <http://www.darmix.ru/bank/ottok/ot0003a.htm>
21. Голубков Д.Ю. Практика ухода от налогов и вывоз капитала. Методы контроля и противодействия. – М.: Издательство «Ось-89», 2004. – с. 19-20.
22. Там же. С. 22-23.
23. От бегства капитала – к его привлечению. Материалы «Круглого стола». М: Институт экономики РАН. 2000. – с. 171.
24. Добычин Е.В. Утечка и репарация российского капитала. / Диссертация... к.э.н.: 08.00.10. – М.: РГБ. 2003. – с. 33.

Купрещенко Николай Пиманович
E-mail: kuperman19@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Купрещенко Н.П. посвящена актуальной проблеме современной экономики – анализу способов ограничения и противодействия незаконной утечке отечественного капитала за рубеж.

Незаконная утечка капитала из России и механизм противодействия данному явлению – вопросы, широко обсуждаемые в нашей стране. Тем не менее, несмотря на большое количество материала по данной тематике, очевидно нехватка системного анализа, раскрывающего особенности явления и пути решения проблемы.

Анализируя природу и сущность незаконной утечки капитала, работывая на этой основе понятийный аппарат, автор четко и ясно отражает суть изучаемого явления, а также мотивы вывоза капитала за рубеж с учетом тенденций либерализма в сфере валютного законодательства. Автор делает акцент на специфику именно российского незаконного вывоза капитала, что позволит в дальнейшем разработать комплекс мер, направленный, если не на предотвращение данного явления (поскольку само по себе движение капитала – это абсолютно нормальный экономический процесс), то хотя бы его сокращение и минимизацию негативных последствий незаконной утечки капитала для отечественной экономики.

Вызывает научный интерес достаточно глубокий и всесторонний анализ географии размещения вывезенного капитала, а также объем российских инвестиций, накопленных за рубежом.

Особое внимание в статье, автор уделяет масштабам и основным схемам незаконного вывоза капитала, используя при этом данные платежного баланса страны. Опираясь на статистические данные платежного баланса, автор совершенно верно, на наш взгляд, обосновывает, что за прошедшее время удалось создать достаточно эффективный механизм предотвращения масштабов незаконной утечки капиталов из страны и значительно сократить ее объем. Но, вместе с тем, отток наличной денежной массы из легального денежного оборота в «теневой» бизнес остается сегодня немалым. Это та проблема, которая требует глубокого исследования.

В представленной статье автор раскрывает основные способы и схемы вывоза капитала за рубеж для выработки эффективного финансового механизма противодействия данному явлению.

Наряду с положительной оценкой, статья значительно выигрывала, если бы автор, во-первых, более подробно остановился на финансовых мерах по противодействию незаконной утечке капитала и, во-вторых, на ограничении сферы действия спекулятивного капитала, как фактора противодействующего бегству капитала.

Однако отмеченные замечания не умоляют научного и практического интереса, а являются, скорее всего, пожеланием автору в дальнейших научно-исследовательских работах и может быть рекомендована для публикации.

Городецкий А.Е., д.э.н., профессор, заместитель начальника Академии экономической безопасности МВД России по научной работе, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

10.7. ILLEGAL FLOWING OFF OF CAPITAL FROM RUSSIA, IT MASSSHTABY AND THE BASIC CIRCUIT DESIGNS OF EXPORTATION

N.P. Kupreshchenko, Candidate of Sciences (Economic), Professor, the Chief of Faculty of Economy and Economic Security of Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation

The purpose of this article is the generalization of theoretical representations about concept « illegal flowing off of capital » and the connected to this problem processes and the phenomena. This scientific article contains the definition of the basic motives of flowing off of capital abroad, the most typical tools and channels of export. There is studying of features of "flight" of the capital, and also production of proposals on perfection of system of the state economic regulation, the economic conditions directed on creation, adverse for illegal flowing off of capital from the country in this scientific article.