

5.2. О НЕКОТОРЫХ СПОСОБАХ ОЦЕНКИ И МЕТОДАХ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМИ РИСКАМИ

Славянский А.В., начальник отдела взыскания задолженности Департамента кредитования малого и среднего бизнеса АКБ «Кредит-Москва»

Статья посвящена такому актуальному вопросу, как классификация, способы оценки и методы управления кредитным риском. Как известно, финансовый сектор страны не может успешно и эффективно развиваться без надежной и своевременной оценки кредитных рисков, поскольку кредиты тем или иным заемщикам, включая физических лиц, – основа прибыльности любого из банков. В публикации подробно рассматриваются кредитные риски организации, включая коммерческие банки, с учетом рекомендаций Базельского комитета, и способы их оценки.

ВВЕДЕНИЕ

Банки в России – ключевые звенья в системе рыночных отношений нашего государства. Развитие их деятельности – необходимое условие реального создания рыночной экономики, а современная банковская система – важнейшая сфера национального хозяйства любого развитого государства. В последние годы российская банковская система претерпела значительные изменения, причем модифицируются все ее компоненты.

Главная задача – максимальное сокращение централизованного перераспределения денежных ресурсов и переход к преимущественно горизонтальному их движению на финансовом рынке. Создание финансового рынка предполагает принципиальное изменение роли кредитных институтов и повышение роли кредита в системе экономических отношений. Переход России к рыночной экономике, повышение эффективности ее функционирования, создание необходимой инфраструктуры невозможно обеспечить без использования и дальнейшего развития кредитных отношений. Их развитие, в свою очередь, невозможно без правильной и своевременной оценки кредитных рисков, что и определяет актуальность этой статьи.

1. РОССИЙСКАЯ БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА И КРЕДИТНЫЕ РИСКИ

Последние годы можно считать относительно стабильными. Те процессы, которые происходят в банковской сфере, невозможно сравнить с потрясениями кризиса 1998 года и гиперинфляционными скачками начала 1990-х. Однако в этой относительно спокойной обстановке банки заинтересованы в развитии и внедрении технологий управления банковскими рисками в целом, и кредитным риском в особенности, по ряду причин. Основными из этих причин являются:

- рост регулятивных требований. За последние годы Банк России существенно расширил нормативную базу, связанную с регламентированием и управлением банковскими рисками. Внедрение в российскую банковскую сферу положений Базельского комитета заставляет коммерческие банки более существенное внимание уделять управлению рисками;
- необходимость создания и поддержания финансовой репутации высокого уровня. Решение проблем, связанных с поддержанием высокого рейтинга, особенно при наличии внешнеэкономической деятельности, – необходимое условие для привлечения клиентов и инвесторов. Таким образом, банки, заинтересованные в инвестициях и международном сотрудничестве, вынуждены решать вопросы построения системы управления рисками;

- стабилизация доходности. При создании различных методик оценки банковских рисков, прежде всего кредитного, основным соотношением является «риск – доходность». Для эффективного удержания этого соотношения встает задача контроля рисков и удержания их на заданном уровне;
- рост просроченной задолженности по кредитам. Низкий уровень кредитоспособности заемщиков (особенно в потребительской сфере) заставляет банки уделять особое внимание методам управления кредитными рисками, технологиям оценки заемщиков. Планируемое банками увеличение уровня невозврата кредитов заставляет искать новые формы и методы работы с клиентами (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРЕДИТНЫХ ОПЕРАЦИЙ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Млрд руб.

Показатели	2005 г.	2006 г.	На 1 сентября 2007 г.
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, всего	4 462,4	6 369,5	12 264,0
Просроченная задолженность, всего	61,9	76,4	170,4
Кредиты нефинансовым организациям – резидентам	3 149,9	4 110,6	7 442,5
Просроченная задолженность нефинансовых организаций – резидентов	48,7	52,3	76,8
Кредиты юридическим лицам – нерезидентам (кроме банков)	118,8	164,1	358,3
Просроченная задолженность юридических лиц – нерезидентов (кроме банков)	0,8	0,59	0,92
Кредиты финансовому сектору	288,9	403,6	618,2
Просроченная задолженность финансового сектора	3,4	0,2	0,3
Кредиты, предоставленные банкам-нерезидентам	196,0	351,7	794,0
Просроченная задолженность банков-нерезидентов	0,02	0,02	0,02
Кредиты физическим лицам-резидентам	616,5	1 174,9	2 804,8
Просроченная задолженность физических лиц – резидентов	8,4	21,8	92,0

Таблица 2

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО КРЕДИТАМ, ДЕПОЗИТАМ И ПРОЧИМ РАЗМЕЩЕННЫМ СРЕДСТВАМ

Показатели	2005 г.	2006 г.	На 1 сентября 2007 г.
Просроченная задолженность, всего, млрд. руб.	61,9	76,4	170,4
Доля просроченной задолженности в общей сумме кредитов	1,4	1,2	1,4
Просроченная задолженность по кредитам в рублях, млрд. руб.	47,3	64,6	153,8
Просроченная задолженность по кредитам в иностранной валюте, млрд. долл.	0,53	0,42	0,65

2. КЛАССИФИКАЦИЯ КРЕДИТНЫХ РИСКОВ И КРИТЕРИИ ИХ ОЦЕНКИ

Текущая стабильная экономическая ситуация и рыночная обстановка не отменяют необходимости внедрения систем управления рисками в кредитных организациях с целью снижения вероятности потерь и стабилизации доходности.

Кредитные отношения сопровождаются возникновением рисков. Существует две точки зрения рассмотрения рисков:

- одинарный риск, где любой актив рассматривается в отдельности;
- портфельный риск, где актив является частью какого-либо портфеля.

С другой точки зрения, существуют только портфельные риски: банки стремятся к диверсификации своих активов, а следовательно, по этой причине нельзя рассматривать каждый актив в отдельности.

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРЕДИТНЫХ ОПЕРАЦИЙ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ

Показатели	2005 г.		2006 г.		На 1 сентября 2007 г.	
	Доля от суммы кредитов	Доля от суммы активов	Доля от суммы кредитов	Доля от суммы активов	Доля от суммы кредитов	Доля от суммы активов
Кредиты, всего	100	62,5	100	67,2	100	68,3
Просроченная задолженность, всего	1,4	0,9	1,2	0,8	1,4	0,9
Кредиты нефинансовым организациям – резидентам	70,6	44,1	64,5	42,2	60,7	41,4
Просроченная задолженность нефинансовых организаций – резидентов	1,1	0,7	0,8	0,5	0,6	0,4
Кредиты юридическим лицам – нерезидентам (кроме банков)	2,7	1,7	2,6	1,7	2,9	2,0
Просроченная задолженность юридических лиц – нерезидентов (кроме банков)	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Кредиты финансовому сектору	6,5	4,0	6,3	4,1	5,0	3,4
Просроченная задолженность финансового сектора	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кредиты, предоставленные банкам-нерезидентам	4,4	2,7	5,5	3,6	6,5	4,4
Просроченная задолженность банков-нерезидентов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кредиты физическим лицам-резидентам	13,8	8,6	18,4	12,1	22,9	15,6
Просроченная задолженность физических лиц – резидентов	0,2	0,1	0,3	0,2	0,8	0,5

Управление рисками является одной из функций банковского менеджмента, а один из его принципов, как известно, – оптимизация доходности и рисков банковских операций, среди которых одним из наиболее

серьезных является кредитный. Основные характеристики кредитных операций банковского сектора России представлены в табл. 3.

Особого внимания заслуживает процесс управления данным риском, потому что от его качества зависит успех работы банка. Исследования банкротств банков свидетельствуют о том, что основной причиной многих из них явилось низкое качество активов. Структура задолженности банков-банкротов представлена на рис. 1.

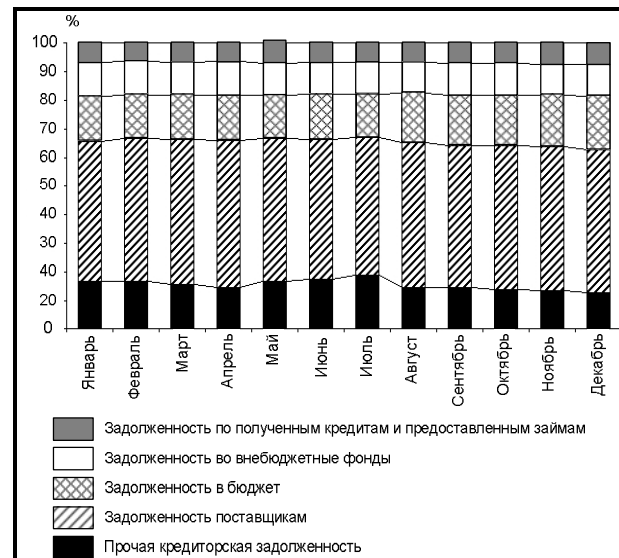


Рис. 1. Структура просроченной суммарной задолженности по обязательствам организаций в 2005 году

Вопросы, связанные с классификацией рисков, сопутствующих кредитным отношениям, достаточно подробно рассматриваются в российской и зарубежной литературе. Одна и та же операция может быть связана с различными степенями риска, а также различными критериями его оценки. П. Ковалев в статье «Методы банковского риск-менеджмента на этапе идентификации и оценки последствий от наступления рисков» провел обзор и дал критический анализ существующих подходов к управлению кредитным риском на этапах идентификации и оценки последствий их наступления.

Управление банковскими рисками можно представить как процесс, последовательно проходящий следующие этапы:

- идентификация риска;
- оценка последствий наступления рисков;
- принятие решений об управляющем воздействии;
- контроллинг.

Каждый из этих этапов выполняет определенные задачи и функции, в своей совокупности формируя методологию управления рисками, стратегический уровень анализа. Решение методологических (стратегических) задач возможно при правильно выработанной кредитной политике и тактике, которая представляет собой систему методов управления рисками. Применение методов управления рисками создает объективные предпосылки для появления производных (инструментов), к числу которых можно причислить результаты от применения того или иного метода. Управление банковскими рисками в этом аспекте выступает как совокупность научно-обоснованной методологии, успешно апробированных методов и инструментов минимизации рисков [5].

3. УПРАВЛЕНИЕ РИСКОМ В ОРГАНИЗАЦИИ

По мнению М.Н. Тоцкого, управление риском в широком смысле, помимо управления собственно риском, включает управление деятельностью сотрудников организации, осуществляющих идентификацию риска, оценку степени риска, выбор стратегии действий в условиях риска, применение способов снижения степени риска, контроль уровня риска [9].

В организациях управление как вид деятельности идентифицируют с администрацией, управленческим персоналом, руководством. Объектом управления в первую очередь выступает деятельность сотрудников, занятых в организации. Учитывая данное обстоятельство, к числу субъектов управления, помимо персонала, осуществляющего управление непосредственно риском, необходимо относить сотрудников, осуществляющих управление деятельностью этого персонала. Соответственно, к объекту управления относится не только риск, но и деятельность персонала организации, занятого в процессе управления им. Именно поэтому необходимо более четко определить классификационный статус объекта управления, его аналитические характеристики.

Таким образом, управление риском в организации можно определить как определенным образом организованное воздействие субъекта управления (сотрудники, осуществляющие деятельность по выявлению риска, оценке уровня риска, выбору стратегии деятельности в условиях риска, применению способов снижения степени риска; руководящий персонал) на объект управления (риск; деятельность персонала организации, занятого в процессе управления непосредственно риском) с целью снижения (ограничения) негативного влияния последствий реализации риска на организацию.

В условиях отсутствия возможности свести риск к нулю, задачей управления риском является ограничение его негативного влияния. Перед сотрудниками кредитного подразделения банка ставится задача ограничить размер потерь в результате реализации кредитного риска на допустимом для банка уровне, являющемся естественной платой за совершение активных операций. Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий-ссудозаемщиков по видам экономической деятельности представлены в табл. 4.

С точки зрения международной практики, кредитные риски представляют собой самую многочисленную группу. Кредитный риск связан с невозможностью или нежеланием заемщика погасить основную сумму долга и уплатить проценты по нему. Российское банковское законодательство рассматривает кредитный риск с точки зрения конкретного кредитного контракта. Однако экономическая сущность кредитного риска требует более широкого толкования кредитного риска. Поэтому кредитный риск можно рассматривать как совокупность более частных рисков.

В состав кредитного риска следует включать риск дефолта заемщика (это проблемы, связанные с наличием у должника признаков банкротства, что делает уплату долга невозможной), риск невозврата отдельной ссуды или сложности в осуществлении отдельного денежного платежа (он связан с временными трудностями, с которыми должник в состоянии справиться самостоятельно в течение короткого про-

межутка времени), депозитный риск (связан с проблемами формирования ресурсной базы), факторинговый и форфейтинговый риски (которые связаны с финансовыми проблемами в случае переуступки долговых требований должников). Этот перечень, несомненно, можно продолжить. Подобное отношение к рассмотрению кредитного риска позволяет выполнить одно из основных требований Базельских рекомендаций – комплексное управление рисками.

Таблица 4

ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ И ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ-ССУДОЗАЕМЩИКОВ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА 1 ЯНВАРЯ 2007 г.

Отрасли	Уровень фактического самофинансирования	Коэффициент текущей ликвидности	Доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий	Рентабельность активов
Хозяйство, всего	68,2	162,8	32,7	2,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	52,0	176,4	53,2	2,1
Добыча полезных ископаемых	79,1	290,0	28,1	2,2
Обрабатывающие производства	49,8	145,0	37,7	4,7
Производство электроэнергии, газа и воды	73,0	65,7	24,1	2,3
Строительство	28,1	78,8	17,9	0,3
Оптовая и розничная торговля	20,3	114,3	43,1	0,6
Транспорт и связь	49,3	84,4	33,1	2,0

Среди факторов кредитного риска М.Н. Тоцкий выделяет следующие [9] (см. табл. 5).

Таблица 5

ФАКТОРЫ КРЕДИТНОГО РИСКА

Вид риска	Внутренние факторы	Внешние факторы
Риск индивидуального заемщика	Ошибки персонала, вызванные допущенными отклонениями от должностных инструкций при осуществлении кредитных операций; злоупотребления персонала; методологические ошибки в должностных инструкциях	Отказ заемщика выполнить свои обязательства по кредиту вследствие недобросовестности или отсутствия такой возможности в результате ухудшения финансового положения
Риск портфеля	-	Достижение значения показателя эффективности кредитного портфеля ниже запланированного уровня вследствие неисполнения заемщиками своих обязательств

Управление кредитным риском в банке можно определить как организованное воздействие субъекта управления (сотрудники банка, осуществляющие деятельность по кредитованию заемщиков; руководящий персонал) на объект управления (кредитный риск; деятельность со-

трудников, задействованных в кредитных операциях) с целью снижения (поддержания на допустимом уровне) показателей кредитного риска банка.

Управление кредитным риском является основным направлением работы банка в процессе осуществления кредитных операций и охватывает все стадии этой работы – от анализа кредитной заявки потенциального заемщика до завершения расчетов и рассмотрения возможности продолжения взаимодействия с данным клиентом в области кредитования. Управление кредитным риском составляет органичную часть управления процессом кредитования в целом.

Решение вопросов, связанных с идентификацией кредитного риска, неразрывно связано с проблемами идентификации клиентов. Последние годы нормативная база Банка России пополнилась документами, отражающими курс на использование международного опыта в данной сфере. В мировой практике существует два основных метода оценки риска кредитования, которые могут применяться как отдельно, так и в сочетании друг с другом:

- субъективное заключение экспертов или кредитных инспекторов;
- автоматизированные системы скоринга.

На практике оценка кредитного риска осуществляется, как правило, двумя основными способами – качественным и количественным. Качественный способ представляет собой описание уровня риска и фактически сводится к составлению той или иной формы кредитного рейтинга. В общем плане процесс составления кредитных рейтингов включает в себя следующие этапы:

- составление шкалы оценки риска для заемщиков (или отдельных кредитов) с применением наименования риска или группы под номерами по возрастанию или уменьшению. Показателям кредитного рейтинга присваивается количественная оценка (выраженная в баллах или процентах);
- выделяются существенные показатели деятельности заемщика, определяющие уровень риска, их удельные веса при формировании совокупного показателя;
- для существенных показателей устанавливаются границы, определяющие их качество;
- определяется непосредственно кредитный рейтинг путем соединения оценок отдельных показателей согласно их удельным весам.

С количественной точки зрения, кредитный риск представляет собой параметры займа и заемщика. Степень риска, связанного с определенным заемщиком и видом кредита, базируется на оценке различных видов риска, которые возникают для банка при предоставлении кредита. Более того, определив на этапе выдачи кредита степень его риска нельзя забывать о том, что она часто меняется со временем.

Используя определенный метод, каждый банк реализует свое понимание риска, основанное на знании особенностей клиентуры, объема и цены кредитных ресурсов. Существует достаточно много методик, позволяющих проанализировать деятельность заемщиков – юридических лиц. В целом все эти методики определяются, исходя из четырех основных направлений финансового анализа:

- финансовая устойчивость;
- ликвидность (платежеспособность);
- деловая активность;
- эффективность деятельности.

Необходимо отметить, что эти направления по-разному трактуются российскими аналитиками, поэтому могут значительно различаться и результаты расче-

тов, по-разному определяться экономическая оценка клиента. Следовательно, уровень кредитного риска при применении различных методик может отличаться. Таким образом, эффективность управления кредитным риском может быть как завышена, так и занижена. В итоге переоценка эффективности управления приведет к необоснованному расходованию средств. В международной практике достаточно большое внимание уделяется проблемам, которые связаны с так называемыми фантомными рисками (риски, которые с теоретической деятельностью могут реализовываться, а в практической деятельности пока не приносят значительных убытков). Недооценка может привести к значительным убыткам, связанным с ростом просроченной задолженности и не возврату кредита. И то и другое чревато банкротством.

В связи с этим большая ответственность ложится на плечи служб внутреннего контроля. Службы внутреннего контроля должны оценивать методики, применяемые оценки и управления кредитным риском.

4. ОЦЕНКА КРЕДИТНОГО РИСКА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА

Можно выделить наиболее общие и традиционные средства управления рисками коммерческих банков:

- использование принципа взвешивания рисков;
- учет внешних рисков (отраслевого, регионального, странового);
- осуществление систематического анализа финансового состояния клиентов банка, их платежеспособности, кредитоспособности, рейтинга;
- применение принципа разделения рисков и проведение политики их диверсификации, осуществление кредитования на консорциальной основе;
- использование кредитов и депозитов;
- использование различных форм обеспечения возвратности кредита и др.

Использование этих и других средств управления рисками позволяет банкам в определенной степени оградить себя от опасности непредусмотренных потерь.

Говоря об оценке кредитного риска, необходимо учитывать рекомендации Базельского комитета. По правилам Базель-1 банки при выдаче кредитов предприятиям для случая потерь от их «выпадения» должны резервировать собственный капитал в размере 8% от балансовой стоимости кредита. При этом реальная кредитоспособность предприятия – **AAA** или **C** – не играет никакой роли. Такое положение больше не соответствует требованиям банковской экономики и создает неверные стимулы: кредитополучатель с хорошей (иногда очень хорошей) кредитоспособностью платит слишком большую, а кредитополучатель со слабой кредитоспособностью – слишком малую надбавку за риск. Минимально требуемый собственный капитал банка (**СК**) может быть рассчитан по следующей формуле:

$$СК = \text{Сумма кредита} * \text{вес риска} * \text{процент.} \quad (1.1)$$

Существенное изменение, вносимое Базель-2 и 3, состоит в том, чтобы требования к кредитным институтам по собственному капиталу сделать зависимыми от экономического риска предоставляемых кредитов или так называемого риска «выпадения» кредита или клиента.

Риск выпадения клиента – кредитоспособности клиента – расследуется без учета имеющегося у клиента обеспечения (залога, гарантий) через собственную бан-

ковскую, статистическую оценку (probability of default – **PD**) на следующий годовой период. Клиенты с плохой кредитоспособностью имеют более высокую вероятность выпадения, чем клиенты с лучшей кредитоспособностью. Так как **PD**-оценка делается без учета имеющегося у клиента обеспечения, банк обязан получить от клиента требуемую информацию даже в том случае, если кредит полностью обеспечен клиентом.

Метод расчета вероятности дефолта заемщика для частных компаний, которых большинство в кредитном портфеле, основан на базовой формуле, устанавливающей зависимость между финансовыми отношениями из бухгалтерских отчетов и **PD**. Далее, после вычисления базового **PD**, строится экспертная оценка, из которой следует общий балл заемщика, корректирующий этот показатель. Основные финансовые отношения **x1, x2, ..., x7** для базовой формулы, вычисляемые из квартальных отчетов первой и второй формы за последний год, следующие:

- логарифм годовой выручки ($\log(\text{US\$})$);
- операционная маржа = операционная прибыль / годовая выручка;
- доходность активов = операционная прибыль / активы ;
- покрытие процентов = операционная прибыль / проценты за кредиты;
- структура капитала = собственный капитал / активы;
- покрытие обязательств = свободные денежные средства / обязательства;
- ликвидность = краткосрочные активы / обязательства.

Если наступает случай выпадения клиента, тогда банк должен определить размер возникших убытков. Размер убытков (loss given default – **LGD**), наряду с расходами и сроком реализации обеспечения зависит от того, в каком объеме предоставлено это обеспечение. Необеспеченные кредитные требования, таким образом, имеют тенденциально более высокие **LGD**, чем обеспеченные. Таким образом, соответствующий вес риска, значительно влияющий на размер резервируемого **СК**, в свою очередь существенно зависит от вероятности выпадения (**PD**) и размера потерь при выпадении (**LGD**).

Другие факторы – это срок кредита, сумма кредита к дате его выпадения (exposure at default – **EaD**) и для предприятий с годовым оборотом до 50 млн. евро (Германия) – индивидуальный годовой оборот предприятия (sizefaktor). С увеличением срока и суммы кредита увеличивается и сумма резервируемого капитала банка. В диапазоне годового оборота предприятия от 50,0 до 5,0 млн евро размер резервируемого капитала при прочих равных условиях уменьшается (максимальное освобождение 20%). Величина годового оборота, меньшая 5,0 млн. евро, и большая 50,0, не имеет влияния на размер резервирования капитала.

Из различия между определением **PD** и размером убытков **LGD**, если наступает случай выпадения кредита, становится понятно, что нужно различать два так называемых рейтинговых измерения:

- рейтинг кредитоспособности;
- рейтинг транзакции.

Оба измерения должны анализироваться и оцениваться отдельно. Далее рейтинг кредитоспособности и рейтинг транзакции соединяются в рейтинг кредитного договора. Базой для этого является ожидаемый убыток (expected loss – **EL**) от такого договора. **EL** рассчитывается по формуле:

$$EL = PD * LGD. \quad (1.2)$$

Оцениваемое значение **EL** используется затем банком в калькуляции индивидуальных для клиента рас-

ходов на риск, а ожидаемые потери, как показано выше (1.1), участвуют в расчете резервируемого **СК**. Оба параметра имеют важное значение для расчета цены предложения по кредиту.

Базель-2 различает три различных подхода, по которым банки могут расследовать требуемый собственный капитал. Наряду с модифицированным стандартным подходом, при котором рейтинг не играет никакой роли, имеется два подхода, базирующихся на внутреннем банковском рейтинге (internal ratings based – **IRB**): **IRB**-базовый и **IRB**-прогрессивный подход.

Важное отличие в подходах для предприятий заключается в том, что при базовом банкам не разрешается использовать все виды обеспечения кредита для расследования убытков. Все же можно исходить из того, что обеспечения по кредиту, которые рассматриваются банком достаточно ценным, могут быть приняты во внимание для внутрибанковских целей (например, для определения расходов по риску) даже в том случае, если они не признаются законно. Поэтому такое законодательное ограничение играет в отношениях «банк – клиент» несколько подчиненную роль. Для целей расчета резервируемого капитала кредитополучатели распределены в различные классы. Важнейшие из них:

- предприятия;
- retail-клиенты;
- банки;
- государства, включая субгосударственные структуры.

Retail-клиенты – это не только физические лица, которые, например, запрашивают потребительские кредиты. Также к retail-портфелю банка (retailportfolio) при определенных предпосылках могут принадлежать кредитные требования к малым и средним предприятиям. Важнейшая предпосылка при этом – объем кредита не должен превышать 1,0 млн. евро.

Если возможно отнесение предприятия к retail-классу, тогда оно получает преимущества по отношению к классу «предприятия» вследствие более низких требований по резервированию банковского капитала. В Германии к retail-классу могут быть отнесены около 2,77 миллиона из 2,93 млн. предприятий, имеющих годовой оборот до 2,0 млн. евро. При этом принимается, что предприятия могут получать кредиты объемом до половины своего годового оборота.

Многие исследования по теме финансирования средних предприятий, особенно со стороны банков, приходят к выводу, что новые подходы к расчету резервирования собственного капитала банков не будут негативно воздействовать на финансирование средних предприятий. Наоборот, более тонкая процедура присвоения рейтинга может позитивно повлиять на готовность банков к предоставлению кредитов («аппетит к риску»). Банки также считают доказанным, что для средних предприятий в среднем не следует ожидать четкого повышения кредитных процентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с рекомендациями Базельского комитета банкам рекомендуется самостоятельно разрабатывать методики оценки кредитного риска и управления ими. Таким образом, будет учитываться специфика основных направлений деятельности банков в области кредитования, а также соответствие единым требованиям и правилам.

Операции банков по кредитованию субъектов малого предпринимательства характеризуются определенной спецификой. Здесь наблюдается как повышенный уровень рисков, характерных для всех заемщиков, так и наличие специфических рис-

ков, характерных для малого и среднего бизнеса. Прежде всего, к специфике российского малого бизнеса следует отнести его слабость и малочисленность. Несмотря на попытки, постоянно предпринимаемые Правительством РФ, объемы производства товаров и услуг растут весьма незначительно.

Следующим фактором можно считать изолированность малого бизнеса от инвестиционного рынка. Крупный бизнес предпочитает формировать собственные вспомогательные структуры для обслуживания своей деятельности. Формирование крупных структур в хозяйственной сфере не позволяет малому бизнесу достойно выдерживать конкуренцию. Таким образом, малые предприятия должны пополнять и укреплять собственный капитал.

Следующим фактором является отсутствие четко прописанных регламентационных процедур. Основными проявлениями этой проблемы являются разрыв между реальными и формально учтенными объемами хозяйственного оборота малых предприятий, а также между формально числящимися малыми предприятиями и их фактически действующим числом. В стране практически отсутствуют цивилизованные и построенные на балансе интересов сторон процедуры банкротства и ликвидации малых предприятий, которые в нормальных условиях выступают важнейшим институционально-правовым гарантом интересов всех кредиторов, включая и банки. Несомненно, последний закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 [1] является существенным шагом вперед по сравнению с предыдущими законодательными актами. Однако и он весьма слабо защищает интересы, в частности, малого бизнеса.

Следующая особенность – проблема слабой информационной осведомленности банков в отношении финансового положения предприятий малого бизнеса. Наличие упрощенных форм учета и отчетности создает серьезные проблемы для банков в целях оценки финансового состояния предприятий малого бизнеса как потенциальных и реальных заемщиков.

Представленный перечень, конечно, не исчерпывающий. В отечественной практике при управлении кредитным риском сделок с юридическими лицами и банками-контрагентами, на которые приходится львиная доля кредитного портфеля, коммерческие банки, как правило, используют неформализованные методы и подходы к оценке и управлению кредитным риском. Российская действительность (отсутствие надежной статистической информации, масштабное искажение финансовой отчетности, закрытость большинства компаний для полноценного контроля и анализа, отсутствие кредитной культуры) выдвигают свои требования к формированию методов и форм управления кредитным риском. Поэтому применение западных технологий в чистом виде в России пока представляется весьма проблематичным и требует серьезной адаптации.

Несмотря на это, требования сегодняшнего дня вынуждают российских аналитиков банковского дела и непосредственно банкиров совершенно определенно проявлять неподдельный интерес к отшлифованной западной банковской практикой моделям оценки кредитного риска, методам его управления.

Литература

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 // <http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/>.
2. Обзор банковского сектора Российской Федерации // Центральный банк Российской Федерации. 2007. №61. http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_ex.pdf.
3. О качестве активов ликвидируемых кредитных организаций и мерах по предупреждению и минимизации последствий нарушений в работе с активами // Сайт Центрального банка Российской Федерации http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/asv.pdf
4. Абуталипов М. Вопросы совершенствования оценки и снижения кредитного риска // Деньги и кредит. 2000. №10.
5. Ковалев П.П. Некоторые аспекты управления рисками // Деньги и кредит. 2006. №1.
6. Кооптаева Г.Ш. Управление кредитными рисками // Деньги и кредит. 2002. №1.

7. Письменная Н.Е., Кузнецова А.В. Методы управления кредитным риском в рыночных условиях // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета www.ncstu.ru.
8. Супрунович Е. Основы управления рисками // Банковское дело. 2002. №2, 4.
9. Тоцкий М.Н. Методологические основы управления кредитным риском в коммерческом банке // <http://www.fin-risk.ru/article/totskiy/totskiy2.html>
10. Шапран В. Кредитные взаимоотношения между банком и клиентом // Банковские технологии. 2001. №6.

Славянский Алексей Владимирович

РЕЦЕНЗИЯ

Тема данной статьи представляется весьма актуальной, поскольку кредитные риски признаны и международными организациями, и российскими экономистами наиболее значимыми для деятельности кредитных институтов.

В статье достаточно подробно изложены основные причины, определяющие необходимость управления кредитными рисками.

Рассматриваются основные точки зрения, которые являются основополагающими при анализе кредитных рисков.

Управление кредитными рисками описывается как непрерывный процесс, состоящий из нескольких этапов. Представлена краткая характеристика вышеуказанных этапов.

Особое внимание в статье уделяется методам и подходам к оценке кредитного риска. Учитываются тенденции, которые сложились при рассмотрении данного вопроса в международной практике. В мировой практике существует два основных метода оценки риска кредитования, которые могут применяться как отдельно, так и в сочетании друг с другом:

- субъективное заключение экспертов или кредитных инспекторов;
- автоматизированные системы скоринга.

В практической деятельности оценка кредитного риска осуществляется, как правило, двумя основными способами – качественным и количественным. Используя определенный метод, каждый банк реализует свое понимание риска, основанное на знании особенностей клиентуры, объема и цены кредитных ресурсов. Существует достаточно много методик, позволяющих проанализировать деятельность заемщиков – юридических лиц. В целом все эти методики определяются, исходя из четырех основных направлений финансового анализа: финансовая устойчивость; ликвидность (платежеспособность); деловая активность; эффективность деятельности.

Особое внимание уделяется рекомендациям Базельского комитета. Одно из основных требований Базельских рекомендаций – комплексное управление рисками.

В статье указывается о существенном изменении, вносимое Базель-2 и 3, которое состоит в том, чтобы требования к кредитным институтам по собственному капиталу сделать зависимыми от экономического риска предоставляемых кредитов, или так называемого риска «выпадения» кредита или клиента. Риск выпадения клиента – кредитоспособность клиента – расследуется без учета имеющегося у клиента обеспечения (залога, гарантий) через собственную банковскую, статистическую оценку. Клиенты с плохой кредитоспособностью имеют более высокую вероятность выпадения, чем клиенты с лучшей кредитоспособностью. В отличие от Базель-1, банки при выдаче кредитов предприятиям для случая потерь от их «выпадения» должны резервировать собственный капитал в размере 8% от балансовой стоимости кредита. При этом реальная кредитоспособность предприятия не играет никакой роли. Такое положение больше не соответствует требованиям банковской экономики и создает неверные стимулы: кредитополучатель с хорошей кредитоспособностью платит слишком большую, а кредитополучатель со слабой кредитоспособностью – слишком малую надбавку за риск. Если наступает случай выпадения клиента, тогда банк должен определить размер возникших убытков (размер убытков наряду с расходами и сроком реализации обеспечения зависит от того, в каком объеме предоставлено это обеспечение). Имеются и другие факторы (например, как срок кредита, сумма кредита к дате его выпадения).

Также в статье указано, что Базель-2 различает три различных подхода, по которым банки могут расследовать требуемый собственный капитал.

В соответствии с рекомендациями Базельского комитета банкам рекомендуется самостоятельно разрабатывать методики оценки кредитного риска и управления ими. Таким образом, будет учитываться специфика основных направлений деятельности банков в области кредитования, а также соответствие единым требованиям и правилам.

Халова Г.О., д.э.н., профессор Российского государственного университета нефти и газа имени И.И. Губкина

5.2. CREDIT RISKS AND METHODS MANAGEMENT OF THEM

A.V. Slavyansky, the Chief of the Department of Collecting of Debts of Department of Crediting of Small and Average Business AKB «Credit-Moscow».

The article is devoted such pressing question, as classifying, modes of an estimate and management methods by credit risk. As is known, the country financial sector cannot develop successfully and effectively without a trusty and opportune estimate of credit risks, as credits to those or other borrowers, including physical persons, – a bottom of profitableness of any of banks. In the publication organisation credit risks, including business banks, with allowance for guidelines of Basel committee, and modes of their estimate explicitly are considered.