

## 9.2. ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО МАРКЕТИНГОВОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Егорова С.Е., к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита

*Псковский государственный политехнический институт*

Сущность стратегического маркетингового анализа заключается в систематическом изучении и оценке контролируемых и неконтролируемых факторов, относящихся к предприятию. В этой связи основные этапы методики анализа определены по всем уровням маркетинговой среды: предприятия; рыночной ситуации; экономики региона и национального хозяйства в целом. Приведены результаты стратегического маркетингового анализа для предприятий Псковской области.

Современное предприятие представляет собой динамичную систему, в которой совокупность выполняемых функций характеризуется как цепочка процессов создания стоимости, которая интегрируется с деятельностью партнеров по рынку. Поскольку динамичные системы для того, чтобы создать надежную основу для планирования собственного поведения в будущем, всегда должны учитывать развитие своей внешней среды, в настоящее время активно развивается стратегический маркетинговый анализ.

Сущность стратегического маркетингового анализа заключается в систематическом изучении и оценке контролируемых и неконтролируемых факторов, относящихся к предприятию. Это касается всех уровней: предприятия, рыночной ситуации, экономики региона и национального хозяйства в целом. Главной целью такого анализа является получение необходимой планово-прогнозной информации, а дополнительной целью – выявление сильных и слабых сторон самого предприятия, а также возможностей и рисков, связанных с его внешней средой.

Результаты стратегического маркетингового анализа используются для характеристики и оценки:

- целевых изменений продуктовой программы;
- величины и структуры потенциала, прежде всего производственных мощностей и капитала;
- целевых изменений организационной структуры и правовой формы предприятия, включая необходимые изменения системы управления.

Начальным этапом стратегического маркетингового анализа является анализ макросреды предприятия, который в общем случае включает анализ и оценку общеэкономической ситуации, оценку развития техники и технологии, оценку социально-культурного развития общества, оценку экологической и политико-правовой ситуации. Анализ общеэкономической ситуации позволяет:

- изучить движение финансовых ресурсов от формирования доходов до их конечного использования на потребление и накопление;
- изучить основные макроэкономические и финансовые пропорции;
- исследовать влияние процессов образования, распределения и перераспределения финансовых ресурсов на финансово-экономическое положение институциональных единиц, секторов национальной экономики.

В современной рыночной экономике осуществляются различные экономические операции:

- предприятия приобретают сырье и материалы, выпускают разнообразную продукцию;
- выплачивают заработную плату работникам, налоги государству;
- берут деньги в кредит в банках;
- инвестируют свободные и привлеченные ресурсы в приобретение нового оборудования, технологий.

Помимо предприятий, в экономическом процессе участвуют много других хозяйствующих субъектов:

- банки;
- финансовые и страховые компании;
- домашние хозяйства;
- органы государственного управления;
- общественные и религиозные организации.

Они также выполняют разнообразные операции с товарами, услугами, кредитами, акциями, деньгами. Для того чтобы определить наиболее важные процессы в экономике, необходимо упорядочить как саму информацию о хозяйствующих субъектах, так и об операциях, которые они проводят и результатах этих операций. Это упорядочение проводится в рамках СНС с помощью особых правил и процедур.

В результате использования системы национальных счетов, которая в настоящее время представляет собой уникальный источник информации, позволяющий количественно описать экономические явления во взаимосвязи в соответствии с международными стандартами, достигается системный подход к анализу общеэкономической ситуации.

Приведем примеры преимущественного использования СНС по сравнению со статистическими ежегодниками для анализа общеэкономической ситуации. Это видно при сравнении показателей, характеризующих использование капитала в производственной деятельности. В 2001 году объем амортизации промышленности, рассчитанный исходя из затрат и удельного веса амортизации в затратах, составил 152 млрд. рублей [1]. В этом же году потребление основного капитала отраслью, согласно статистике национальных счетов, составило 297 млрд. рублей [2]. По всей видимости, учитывая недостоверность отчетных данных, в СНС производится дополнительный расчет стоимости капитала. Если судить о размерах этого досчета по размеру амортизационных отчислений, то несоответствие восстановительной и балансовой стоимости основного капитала составляет 1,9 раза (297 млрд. рублей / 152 млрд. рублей).

Другой пример: в 2003 году оплата труда наемных работников с отчислениями составила 5204,947 млн. руб. [3]. В этом же году оплата труда наемных работников по статистике национальных счетов в Псковской области составила 14 777,8 млн. руб. [4]. В первом случае данные полностью основаны на отчетах организаций, во втором являются расчетными. Разумеется, полного сопоставления эти показатели не имеют. Но можно предположить, что статистическая служба, понимая недостоверность отчетных данных, производит дополнительный расчет оплаты труда в СНС.

Показатели и классификаторы СНС отражают структуру рыночной экономики, ее институты и механизмы функционирования посредством использования важных приемов бухгалтерского учета (принципа двойной записи операций). Цели СНС аналогичны целям бухгалтерского учета: обеспечение информацией для принятия управленческих решений.

В настоящее время стандартом СНС является СНС 1993 года, одобренная статистической комиссией

ООН. СНС предполагает использование следующих концепций.

Прежде всего, это концепция экономического производства, которая претерпевала в экономической науке значительные изменения по мере развития производительных сил. На ее формирование в свое время оказывали влияние работы А. Смита, К. Маркса, А. Маршалла и других выдающихся ученых-экономистов.

В СССР для анализа макроэкономики применялись балансы народного хозяйства (БНХ) и к сфере экономического производства относилось только материальное производство. В сфере нематериальных услуг, согласно концепции БНХ, происходит лишь перераспределение и конечное потребление национального дохода.

СНС охватывает производство всех товаров и услуг, кроме услуг, оказываемых домашними хозяйками. Это исключение сделано по чисто практическим соображениям, т.к. деятельность домашних хозяйств оценить очень сложно.

Другая важная концепция СНС является основой для исчисления основных показателей доходов (национальный доход, располагаемый доход, первичные доходы, вторичные доходы и т.д.). Она разработана английским экономистом Дж. Хиксом. По его утверждению доход представляет собой максимальную сумму денег, которую можно израсходовать на покупку потребительских товаров и услуг, не становясь при этом беднее.

Следующая концепция СНС – определение роли различных факторов производства в создании стоимости. В СНС 1993 года нет прямых ссылок на факторы производства и оценку производства по факторной стоимости. Понятие факторного дохода заменено в СНС 1993 года понятием первичного дохода, которое весьма близко по содержанию к категории факторного дохода, но вместе с тем имеет некоторые отличия.

Важной особенностью СНС является группировка всех хозяйствующих субъектов по секторам (корпорации, домашние хозяйства и органы государственного управления).

Информация, содержащаяся в секторных счетах, а также в счетах для видов деятельности, используется для получения агрегатов, т.е. наиболее важных макроэкономических показателей.

Для решения задач стратегического маркетингового анализа СНС обеспечивает следующие характеристики макроэкономического процесса.

1. Объем произведенного национального (внутреннего) продукта. Этот показатель показывает размеры рынка, т.к. измеряет совокупную стоимость конечных товаров и услуг, произведенных в данной стране за тот или иной период. Показатель ВВП в расчете на душу населения является параметром уровня экономического развития (по отношению к другим странам или другим периодам времени).
2. Темпы экономического роста, определяемые путем сопоставления показателей ВВП за разные периоды времени в сопоставимых ценах. Это один из критериев оценки эффективности экономической политики.
3. Отраслевая структура экономики, исчисляемая по данным об отраслевой структуре ВВП. Показывает, какой удельный вес занимают в экономике отдельные отрасли народного хозяйства и изменения в структуре за ряд последующих периодов.
4. Структура использования произведенного продукта на потребление, накопление и экспорт. Используется для оценки возможностей расширения производства, анализа уровня жизни и других характеристик.

5. Производительность труда и общая производительность. Эти показатели рассчитываются как отношение ВВП к затратам труда либо к общим затратам труда и капитала и используются для анализа факторов экономического роста и экономической эффективности.
6. Процесс распределения и перераспределения доходов. Для анализа этих процессов используется система показателей СНС, описывающих первичные и вторичные доходы, а также образование располагаемых (конечных) доходов. Показатели важны для анализа последствий политики государства в области распределения доходов, уровня жизни и других характеристик.
7. Конечное потребление населения. Для анализа в этой области применяются показатели, которые характеризуют расходы на конечное потребление, так называемое фактическое конечное потребление, товарную структуру конечного потребления, источники поступления товаров и услуг, а также другие аспекты.
8. Инвестиционный процесс, для анализа которого в СНС используется система показателей, характеризующих источники финансирования капитальных затрат, структуру и динамику инвестиций.
9. Операции с финансовыми инструментами, для анализа которых в СНС существуют показатели приобретения финансовых активов и принятия финансовых обязательств отдельными секторами экономики. Эти показатели позволяют выявить объем ресурсов, не использованных в одних секторах экономики и переданных в другие сектора для целей финансирования капитальных затрат.
10. Национальное богатство, т.е. все активы и пассивы страны (за вычетом обязательств), их структура и динамика. Эти показатели важны для анализа результатов экономической деятельности, процесса накопления, эффективности использования ресурсов.
11. Занятость, безработица, экономически активное население.
12. Внешнеэкономические операции страны, экспорт и импорт, движение капиталов за границу и другие аспекты.
13. Состояние экономики отдельных секторов и отраслей народного хозяйства.
14. Межотраслевые связи и пропорции. Этот аспект исследуется с помощью таблицы межотраслевого баланса.
15. Производные показатели, используемые для целей анализа:
  - энергоемкость ВВП;
  - металлоемкость ВВП;
  - отношение ВВП к общей сумме капитала, используемого в производстве и др.
16. Региональный анализ экономики.

В последние годы анализ состояния и развития национальной экономики в целом на основе экономических показателей СНС является объектом исследования многих ученых (Иванова Ю.Н., Рыбалкина В.Е., Салина В.Н. и др.) [5, 6, 7].

В тоже время в связи с отсутствием методологии на региональном уровне формируются лишь отдельные счета СНС. Например, в Псковской области ведется учет только по счету производства. В связи с этим в рамках регионального анализа может быть получена разноаспектная характеристика структуры производства и структурных сдвигов. На ее основе определяется доля товаров и услуг рыночного и нерыночного производства в общем объеме выпуска товаров и услуг и в валовом региональном продукте. Показатели счета производства позволяют исследовать эффективность производственной деятельности на основе сопоставления ее результатов с показателями издержек производства, в частности промежуточного потребления.

Уровень экономического развития региона характеризуется величиной валового регионального продукта на душу населения. Общественная производитель-

ность труда оценивается как отношение валового регионального продукта к затратам труда.

В табл. 1 показаны результаты анализа счета производства в Псковской области за 2002-2005 годы.

Таблица 1

**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СЧЕТА ПРОИЗВОДСТВА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2002-2005 ГОДЫ**

Млн. руб.

| Годы | Счет производства в текущих ценах |                           |                       |  |
|------|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------|--|
|      | Выпуск                            | Использование             |                       |  |
|      |                                   | Промежуточное потребление | Добавленная стоимость | Удельный вес промежуточного потребления в выпуске, % |
| 2002 | 49 203                            | 25 104                    | 24 099                | 51   |
| 2003 | 60 870                            | 31 494                    | 29 376                | 50,96  |
| 2004 | 73 559                            | 37 565                    | 35 994                | 51,1   |
| 2005 | 83 397                            | 41 723                    | 41 674                | 50   |

Как показывают данные табл. 1, стоимость всех произведенных товаров и услуг возрастала. Но при учете на счете производства не исключается стоимость готовых товаров и услуг, израсходованных в процессе производства. В связи с этим выпуск содержит повторный счет стоимости. Кроме того, до сих пор существуют значительные различия в методах расчета выпуска в различных отраслях экономики области (сельское хозяйство, электротехническая промышленность, швейное производство и другие). Свое влияние на увеличение стоимости выпуска оказывает инфляция.

В составе выпуска товаров и услуг промежуточное потребление составляет от 51,7% до 50%. Причиной устойчивого удельного веса является оценка промежуточного потребления по фактическим ценам, которые существуют на момент, когда приобретенные товары используются в производстве, а не в тех ценах, которые были уплачены за товары. Валовая добавленная стоимость является балансирующей статьей счета производства и, как показывает таблица, исчисляется как разность между выпуском и расходами на промежуточное потребление. Добавленная стоимость называется валовой, т.к. из нее не исключены расходы на потребление основного капитала.

Расчет чистой добавленной стоимости является весьма затруднительным, т.к. концепция СНС требует определения амортизации основного капитала от восстановительной, а не от первоначальной стоимости. В настоящее время износ основных средств достигает 70%. В этом случае величина потребления основного капитала будет заниженной, а величина чистой добавленной стоимости, соответственно, завышенной. Для того, чтобы правильно оценить потребление основного капитала необходима перепись основных средств и оценка их по фактической стоимости.

Следующим этапом анализа является анализ состава валового регионального продукта (табл. 2).

Таблица 2

**АНАЛИЗ СОСТАВА ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Млн. руб.

| Годы | Валовая добавленная стоимость | Налоги на продукты | Субсидии на продукты | Валовой региональный продукт в основных ценах | Изменение ВДС в % к соответствующему периоду предыдущего года | Индекс-дефлятор ВДС в % к соответствующему периоду предыдущего года |
|------|-------------------------------|--------------------|----------------------|---|---|---|
| 2002 | 24 099                        | 1 613              | 676                  | 25 030  | -   | -   |
| 2003 | 29 376                        | 1 878              | 944                  | 30 310  | 103   | 118,4   |
| 2004 | 35 994                        | 1 706              | 976                  | 36 724  | 102,9   | 119,1   |
| 2005 | 41 674                        | 1 569              | 915                  | 42 328  | 102,5   | 112,9   |

Из табл. 2 видно, что рост ВДС в значительной степени сдерживался инфляцией и ежегодно увеличивался не более чем на 3%. ВДС области является одной из самых низких в России. Отчасти это объясняется тем, что область не имеет своего сырья. С 2002 по 2005 годы в области прослеживалось снижение налоговой нагрузки.

Важным этапом анализа ВДС является анализ ее отраслевой структуры. Результаты такого анализа обеспечивают органы исполнительной власти области информацией, необходимой для регулирования региональной экономики. Результаты анализа ВДС в разрезе отраслей представлены в табл. 3.

Таблица 3

**АНАЛИЗ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА ЗА 2003 ГОД В РАЗРЕЗЕ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ**

Тыс. рублей

| Виды деятельности  | N стр. | 2003 г. в основных ценах |                           |                               |                     | Индекс физич. объема В, в % к 2002 г. | Темп роста ВДС, в % к 2002 г. | Индекс цен на В, в % к 2002 г. | Индекс цен на ПП, в % к 2002 г. | Структура  |            |
|--|--------|--------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|------------|------------|
|  |        | Выпуск                   | Промежуточное потребление | Валовая добавленная стоимость | Уд. вес ПП в В, в % |                                       |                               |                                |                                 | за 2002 г. | за 2003 г. |
| 1  | 2      | 3                        | 4                         | 5                             | 6                   | 7                                     | 8                             | 9                              | 10                              | 11         | 12         |
| Производство товаров (сумма строк со 2 по 6)   | 1      | 31 135 720,3             | 20 005 401,0              | 11 130 319,3                  | 64,3                | 101,1                                 | 96,8                          | 119,8                          | 118,4                           | 39,097     | 37,889     |
| Промышленность   | 2      | 19 794 060,0             | 14 189 846,0              | 5 604 214,0                   | 71,7                | 105,1                                 | 105,2                         | 117,7                          | 117,4                           | 18,635     | 19,078     |
| Сельское хозяйство   | 3      | 6 811 169,0              | 3 697 193,0               | 3 113 976,0                   | 54,3                | 85,8                                  | 77,8                          | 128,7                          | 129,8                           | 13,020     | 10,600     |
| Лесное хозяйство   | 4      | 161 417,9                | 36 584,0                  | 124 833,9                     | 22,7                | 98,5                                  | 98,5                          | 110,9                          | 105,2                           | 0,467      | 0,425      |
| Строительство  | 5      | 4 081 080,7              | 2 003 652,9               | 2 077 427,8                   | 49,1                | 110,8                                 | 110,7                         | 115,5                          | 108,0                           | 0,293      | 7,072      |
| Прочие виды деятельности по производству товаров   | 6      | 287 992,7                | 78 125,1                  | 209 867,6                     | 27,1                | 105,4                                 | 100,3                         | 137,1                          | 173,0                           | 0,682      | 0,714      |
| Производство услуг (сумма строк 8 и 28)  | 7      | 29 734 380,6             | 11 488 889,1              | 1 824 5491,5                  | 38,6                | 106,9                                 | 106,9                         | 118,4                          | 121,9                           | 60,903     | 62,111     |
| Рыночные услуги в отраслях (без услуг финансовых посредников и внешней торговли) (сумма строк с 9 по 27) | 8      | 22 141 134,8             | 8 706 389,0               | 13 434 745,8                  | 39,3                | 109,0                                 | 109,4                         | 117,7                          | 121,2                           | 44,107     | 45,734     |

| Виды деятельности   | N стр. | 2003 г. в основных ценах |                           |                               |                     | Индекс физич. объема В, в % к 2002 г. | Темп роста ВДС, в % к 2002 г. | Индекс цен на В, в % к 2002 г. | Индекс цен на ПП, в % к 2002 г. | Структура  |            |
|---|--------|--------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|------------|------------|
|   |        | Выпуск                   | Промежуточное потребление | Валовая добавленная стоимость | Уд. вес ПП в В, в % |                                       |                               |                                |                                 | за 2002 г. | за 2003 г. |
| 1   | 2      | 3                        | 4                         | 5                             | 6                   | 7                                     | 8                             | 9                              | 10                              | 11         | 12         |
| Транспорт   | 9      | 76 170 91,6              | 3 363 581,8               | 42 53 509,8                   | 44,2                | 104,8                                 | 104,6                         | 118,8                          | 127,1                           | 14,926     | 14,480     |
| Связь   | 10     | 1 047 917,6              | 285 033,5                 | 762 884,1                     | 27,2                | 143,7                                 | 143,7                         | 113,7                          | 116,3                           | 1,952      | 2,597      |
| Торговля и коммерческая деятельность по реализации товаров и услуг      | 11     | 9 024 587,7              | 3 083 868,5               | 5 940 719,2                   | 34,2                | 112,5                                 | 112,2                         | 113,4                          | 112,1                           | 19,269     | 20,223     |
| Заготовки   | 12     | 0,0                      | 0,0                       | 0,0                           | 0,0                 | 0,0                                   | 0,0                           | 0,0                            | 0,0                             | 0,000      | 0,000      |
| Информационно-вычислительное обслуживание                               | 13     | 29 304,6                 | 9 846,3                   | 19 458,3                      | 33,6                | 129,4                                 | 129,4                         | 123,6                          | 118,0                           | 0,049      | 0,066      |
| Операции с недвижимым имуществом  | 14     | 681,323,3                | 43 657,1                  | 637 666,2                     | 6,4                 | 106,8                                 | 106,8                         | 135,3                          | 154,8                           | 1,847      | 2,171      |
| Общая коммерческая деятельность   | 15     | 0,0                      | 0,0                       | 0,0                           | 0,0                 | 0,0                                   | 0,0                           | 0,0                            | 0,0                             | 0,000      | 0,000      |
| Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы | 16     | 28,084,6                 | 10 279,0                  | 17 805,6                      | 36,6                | 816,1                                 | 976,3                         | 114,7                          | 114,7                           | 0,007      | 0,061      |
| Организации, обслуживающие с/х  | 17     | 63 661,9                 | 32 976,9                  | 30 685,0                      | 51,8                | 58,0                                  | 90,8                          | 121,6                          | 136,0                           | 0,129      | 0,104      |
| Дорожное хозяйство  | 18     | 175 739,9                | 136 549,9                 | 39 190,0                      | 77,7                | 132,7                                 | 132,7                         | 122,8                          | 121,2                           | 1,095      | 0,133      |
| Жилищное хозяйство  | 19     | 418 859,8                | 189 912,2                 | 228 947,6                     | 45,3                | 100,4                                 | 100,4                         | 122,0                          | 122,7                           | 0,779      | 0,779      |
| Коммунальное хозяйство  | 20     | 1 830 178,1              | 1 077 478,5               | 752 699,6                     | 58,9                | 106,2                                 | 103,8                         | 123,8                          | 127,4                           | 2,529      | 2,562      |
| Непроизводственные  | 21     | 164 921,2                | 51 608,0                  | 113 313,2                     | 31,3                | 106,1                                 | 106,1                         | 121,7                          | 125,3                           | 0,369      | 0,386      |
| Страхование   | 22     | 39 158,0                 | 9 467,0                   | 29 691,0                      | 24,2                | 128,0                                 | 128,0                         | 112,3                          | 139,9                           | 0,091      | 0,101      |
| Наука и научное обслуживание  | 23     | 102 657,6                | 45 784,6                  | 56 873,0                      | 44,6                | 110,5                                 | 110,5                         | 170,3                          | 165,4                           | 0,122      | 0,194      |
| Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение           | 24     | 535 660,7                | 257 647,0                 | 278 013,7                     | 48,1                | 78,4                                  | 78,4                          | 131,0                          | 136,1                           | 1,163      | 0,946      |
| Образование   | 25     | 195 074,2                | 58 062,7                  | 137 011,5                     | 29,8                | 110,0                                 | 110,0                         | 124,2                          | 119,7                           | 0,409      | 0,466      |
| Культура и искусство  | 26     | 161,692,9                | 45 591,8                  | 116 101,1                     | 28,2                | 122,5                                 | 129,5                         | 127,2                          | 119,6                           | 0,285      | 0,395      |
| Управление  | 27     | 25,221,1                 | 5 044,2                   | 2 0176,9                      | 20,0                | 99,1                                  | 99,1                          | 100,0                          | 100,0                           | 0,085      | 0,069      |
| Нерыночные услуги в отраслях (сумма строк с 29 по 36)                   | 28     | 7 593 245,8              | 2 782 500,1               | 4 810 745,7                   | 36,6                | 101,0                                 | 100,5                         | 120,3                          | 124,1                           | 16,796     | 16,377     |
| Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы | 29     | 4265,4                   | 700,1                     | 3565,3                        | 16,4                | 89,7                                  | 85,3                          | 112,3                          | 112,4                           | 0,015      | 0,012      |
| Жилищное хозяйство  | 30     | 370 731,7                | 89 229,7                  | 281 502,0                     | 24,1                | 112,8                                 | 102,8                         | 110,0                          | 151,3                           | 1,123      | 0,958      |
| Организации, обслуживающие с/х  | 31     | 101 836,6                | 28 354,1                  | 73 482,4                      | 27,8                | 96,4                                  | 90,4                          | 137,1                          | 153,9                           | 0,256      | 0,250      |
| Наука и научное обслуживание  | 32     | 3 383,7                  | 213,2                     | 3170,5                        | 6,3                 | 97,2                                  | 102,3                         | 11,2                           | 110,5                           | 0,012      | 0,011      |
| Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение           | 33     | 1 664 938,6              | 720 318,6                 | 944 620,2                     | 43,3                | 100,1                                 | 100,2                         | 114,2                          | 113,8                           | 3,418      | 3,216      |
| Образование   | 34     | 1 732 196,5              | 5 38 472,3                | 1 193 724,2                   | 31,1                | 99,3                                  | 99,3                          | 114,2                          | 120,8                           | 4,472      | 4,064      |
| Культура и искусство  | 35     | 2 78 373,2               | 117637,3                  | 1 60 735,9                    | 42,3                | 101,2                                 | 101,2                         | 119,1                          | 145,5                           | 0,627      | 0,547      |
| Управление  | 36     | 3 437 520,0              | 1 287 574,8               | 2 149 945,2                   | 37,5                | 101,4                                 | 101,5                         | 128,0                          | 128,2                           | 6,874      | 7,319      |
| Итого в основных ценах (сумма строк 1 и 7)                              | 37     | 60 870 100,9             | 31 494 290,1              | 29 375 810,8                  | 51,7                | 103,9                                 | 103,0                         | 119,1                          | 119,8                           | 100,000    | 99,999     |
| Налоги на продукты  | 38     | 1 878 430,0              | 0,0                       | 1 878 430,0                   | 0,0                 | 104,3                                 | 104,3                         | 111,7                          | 0,0                             | -          | -          |
| Субсидии на продукты  | 39     | 9 444 58,9               | 0,0                       | 944 458,9                     | 0,0                 | 104,3                                 | 104,3                         | 133,9                          | 0,0                             | -          | -          |
| Чистые налоги на продукты (стр. 38 минус стр. 39)                       | 40     | 933 971,1                | -                         | 933 971,1                     | -                   | 104,3                                 | 104,3                         | 95,6                           | -                               | -          | -          |
| Валовой региональный продукт (в рыночных ценах, сумма стр. 37 и 40)     | 41     | 61 804 072,0             | 31 494 290,1              | 30 309 781,9                  | 51,0                | 103,9                                 | 103,0                         | 118,6                          | 119,8                           | -          | -          |

Из табл. 3 видно, что в общем выпуске производство товаров и услуг имеют в 2003 году приблизительно одинаковые величины (соответственно, 31 135 720 тыс. рублей, или 50,38% и 29 734 380 тыс. рублей, или 48,11%). При этом структурный анализ валового регионального продукта показывает, что доля валовой добавленной стоимости производства товаров значительно ниже валовой добавленной стоимости производства услуг (соот-

ветственно, 37,89% и 62,11%). Таким образом, производство товаров является значительно более ресурсоемким по сравнению с производством услуг.

Более детальный анализ производства товаров показывает, что в промышленности удельный вес промежуточного потребления в выпуске составляет более 70%. Наиболее низкие затраты материальных ресурсов наблюдаются в строительстве (около 22%).

Анализ производства услуг показывает, что наименьший удельный вес промежуточного потребления характерен для операций с недвижимым имуществом (6,4%) и наибольший в образовании (48,1%). Несмотря на низкий уровень затрат, свойственный операциям с недвижимым имуществом, их удельный вес в ВРП составляет всего 2,17%. Данный факт является одним из индикаторов низкого уровня жизни населения.

Из табл. 3 видно, что основными отраслями, формирующими ВРП в Псковской области, являются торговля (20,22%), промышленность (19,08%), нерыночные услуги (16,38), транспорт (14,48%), сельское хозяйство (10,6%).

Расчет показателей эффективности производства показал, что в 2003 году на душу населения в Псковской области приходилось 40 262,76 руб. ВРП [8], а фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения составляло 38 180,4 руб. [9].

Сопоставление структуры использования ВВП и ВРП показывает, что в среднем по стране расходы на конечное потребление в 2003 году в ВВП составляли 68% [10], а в Псковской области 94,8% (38 180,4 руб. к 40 262,76 руб.). т.е. валовое накопление капитала было значительно меньше, чем в целом по стране.

Отношение ВРП к совокупным затратам труда (без учета скрытой оплаты труда) составило в 2003 году 2,05 раза [11]. Доля чистых налогов на производство в ВРП составила 4,2% [12]. Данные показатели свидетельствуют об относительно низкой налоговой емкости производства и эффективности использования живого труда в Псковской области.

Если сравнивать структуру ВВП и структуру ВРП (табл. 4), то в Псковской области доля сельского хозяйства почти в 2 раза выше, чем в среднем по стране. Это объясняется тем, что сельское хозяйство традиционно считается одним из основных видов деятельности в Псковской области. В структуре промышленного производства наибольший удельный вес занимают машиностроение и металлообработка (32,8%) и пищевая промышленность (29,2%). При этом с 1985 года доля машиностроительной продукции снизилась более, чем на 30%, а пищевой возросла почти в 2 раза [13]. Если учесть, что машиностроение обеспечивало значительную долю рабочих мест в области, то можно объяснить возникшие в последние годы социальные проблемы:

- рост безработицы;
- миграцию населения;
- ухудшение семейного состояния.

Сложившаяся структура региональной экономики также снижает трудоустроенность выпускников вузов по полученным специальностям и способствует миграции наиболее перспективной рабочей силы за пределы области. В промышленные организации Псковской области трудоустраиваются всего около 5% выпускников.

Проведенный анализ общеэкономической ситуации на региональном уровне показал, что региональный аспект, используемый в СНС, позволяет выявить основные особенности развития конкретного региона.

Но для более обоснованной и детальной оценки состояния и перспектив развития экономики Псковской области представляется необходимым формирование единой системы однородных экономико-статистических показателей ресурсов и их использования дополнительно в разрезе следующих счетов СНС:

- счета образования доходов, отражающего первичное распределение доходов, непосредственно связанных с производством;
- счета использования доходов, отражающего использование располагаемого ВРП для конечного потребления и валового сбережения;
- счета продуктов и услуг, на котором представлены ресурсы продуктов и услуг в экономике и направления их использования.

Таблица 4

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ ВВП И ВРП ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2004 ГОДУ<sup>1</sup>**

| Хозяйственные виды деятельности  | Структура в основных ценах в % |                       |
|--|--------------------------------|-----------------------|
|  | ВВП                            | ВРП Псковской области |
| Раздел А<br>Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 5,8                            | 11,0                  |
| Раздел В<br>Рыболовство, рыбоводство   | 0,5                            | 0,1                   |
| Раздел С<br>Добыча полезных ископаемых   | 7,7                            | 0,1                   |
| Раздел D<br>Обрабатывающие производства  | 18,0                           | 17,6                  |
| Раздел E<br>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 3,5                            | 5,5                   |
| Раздел F<br>Строительство  | 6,0                            | 4,0                   |
| Раздел G<br>Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 21,3                           | 21,8                  |
| Раздел H<br>Гостиницы и рестораны  | 0,8                            | 1,0                   |
| Раздел I<br>Транспорт и связь  | 10,0                           | 16,2                  |
| Раздел J<br>Финансовая деятельность  | 3,7                            | 0,0                   |
| Раздел K<br>Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 10,1                           | 3,5                   |
| Раздел L<br>Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение                         | 5,2                            | 7,5                   |
| Раздел M<br>Образование  | 2,6                            | 4,6                   |
| Раздел N<br>Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 3,0                            | 4,7                   |
| Раздел O<br>Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 1,8                            | 2,4                   |

К тому же в последнее десятилетие одним из самых приоритетных и быстро развивающихся направлений науки стала теория устойчивого развития [14], в основе которой лежит триединство экономической, социальной и экологической составляющих. Поэтому более глубокий анализ макросреды предполагает приведение в соответствие данных СНС и данных, полученных из разнообразных источников информации. Это ведет

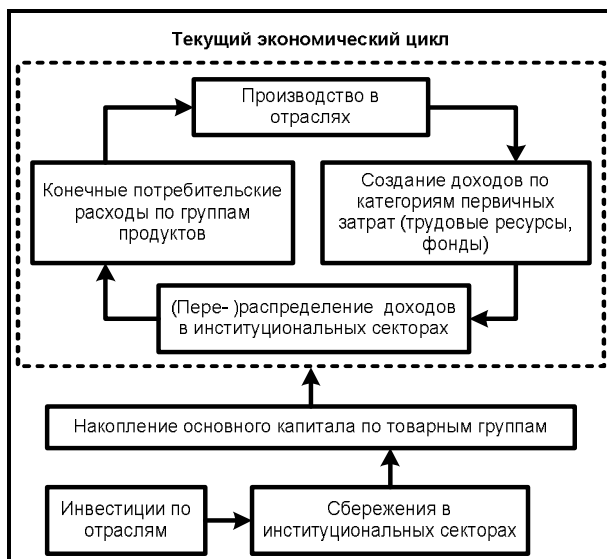
<sup>1</sup> Источник: Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 187 и данные Псковстата.

к формированию дополнительных таблиц, которые показывают:

- различные совокупности данных, такие как население (его размер и состав по группам домашних хозяйств, включая потенциальные трудовые ресурсы), распределение доходов и расходов на соответствующие группы, производственные мощности отраслей, наличие активов и обязательств в подсекторах и др;
- подразделение стоимости на количества и цены. Это относится не только к продуктам, но и к трудовым затратам и к накоплению основного капитала по отраслям;
- соответствующие неденежные показатели, такие как ожидаемая продолжительность жизни, жилищная ситуация по группам хозяйств и др. Сюда же входят неденежные показатели по окружающей среде;
- некоторые условные расчеты и перегруппировки. Это касается, например, конечного потребления домашних хозяйств, оплачиваемого органами государственного управления и некоммерческими организациями;
- группировка ряда операций по нескольким критериям. Например, доходы от собственности по типу (рента, дивиденды и т.п.), сектору-плательщику и сектору-получателю или финансовые активы по счету финансовых активов, кредиторов и должникам.

Кроме этого заметим, что и в самой СНС предусмотрены матрицы счетов для анализа социальных процессов и экологической ситуации.

Например, анализ взаимосвязей между структурными характеристиками региональной экономики и распределением доходов и расходов между домашними хозяйствами наиболее объективно может быть проведен с использованием матриц социальных счетов. Данное утверждение иллюстрируется для случая закрытой экономики на рис. 1.



**Рис. 1. Диаграмма потоков в экономическом обороте для закрытой экономики (в представлении матриц социальных счетов)**

Взаимозависимости между производством, образованием доходов, распределением доходов и потребительскими расходами хорошо известны, но рис. 1 обращает внимание на то, что в эти процессы вовлечены различные типы экономических агентов: в процессе производства в единицах производства (в терминах СНС – заведения) создается валовая добавленная стоимость, распределяемая пропорционально первичным затратам факторов, к которым относятся наемная рабочая сила и

различные виды производящих активов (финансовые активы и др.). В свою очередь, доходы, созданные в процессе производства, поступают в институциональные единицы, такие как домашние хозяйства, корпорации и органы государственного управления. По окончании процесса перераспределения доходы используются для конечного потребления или сберегаются.оборот завершается, когда потребление продуктов ведет вновь к производству в производящих единицах.

Правильное представление этой простейшей экономики требует выделения четырех видов статистических единиц:

- продукты;
- заведения;
- единицы первичных затрат (трудовые ресурсы, культивируемые площади сельскохозяйственных земель и др.);
- институциональные единицы (например, домашние хозяйства, корпорации и органы государственного управления).

Очевидно, что отдельные единицы не могут учитываться макроэкономической статистикой. Их следует агрегировать и классифицировать по категориям так, чтобы взаимосвязи между подгруппами стали наглядными и удобными для анализа. Это и делается в матрицах социальных счетов. Только система матриц позволяет провести такую работу, т.к. она допускает альтернативные действия (т.е. выделение более одной классификации единиц внутри единой системы счетоводства).

Другой пример, в сферу производства ВВП не включаются изменения, происходящие в окружающей среде (истощение запасов угля, нефти, газа и др.). Но деятельность, направленная на защиту окружающей среды, подлежит измерению и включению в ВВП. Поэтому в СНС предусмотрен учет негативных явлений, происходящих в окружающей среде, и может исчисляться показатель экологически чистого ВВП. Но для этого должен быть утвержден перечень отходов.

Таким образом, анализ макросреды в современных условиях сводится к оценке индикаторов устойчивого развития народного хозяйства в целом и отдельных регионов. В свою очередь индикаторы устойчивого развития должны удовлетворять следующим основным требованиям:

- комплексно отражать экономические, социальные и экологические аспекты развития;
- опираться на имеющуюся информационную базу официальной статистики;
- иметь количественное выражение, достаточно простую и однозначную интерпретацию;
- быть сопоставимыми.

Результаты анализа макросреды определяют стратегические тенденции изменения рыночной ситуации. При этом несмотря на то что релевантное окружение весьма широко, ключевым элементом внешней среды предприятия является отрасль. М. Портер выделил следующие отраслевые факторы, определяющие рыночную ситуацию:

- угроза вхождения на рынок новых участников;
- угроза появления субститутов;
- рыночная власть покупателей;
- рыночная власть поставщиков;
- соперничество между действующими конкурентами [15].

Сама рыночная ситуация отражается через систему показателей, таких как масштаб рынка, степень сбалансированности рынка, динамика рынка.

Анализ рыночной ситуации прежде всего проводится по данным официальной статистики.

Например, в Псковской области одной из ведущих отраслей является пищевая промышленность. На ее долю приходится около трети объема продукции промышленных организаций области. По доле объема производства отрасли в промышленном производстве региона Псковская область находится на втором месте в Северо-Западном федеральном округе (29,2%) после Калининградской области (31,7%). Использование статистических данных позволяет оценить следующие показатели рыночной ситуации.

**1. Объемы выпуска продукции**

В табл. 5 показана динамика и структура выпуска продукции. В 2004 году объем производства в пищевой промышленности вырос на 19, 26%, или 1022,3 млн. руб. Наибольший рост объемов производства происходил в мясной, маслосыродельной и молочной, хлебопекарной и плодоовощной промышленности (соответственно на 317,6 млн. руб., 226,8 млн. руб., 153,9 млн. руб. и 143,5 млн. руб.). В структуре реализуемой продукции наибольший удельный вес занимают мясная и маслосыродельная и молочная промышленность (в 2004 году их удельный вес, соответственно, составил 35,95% и 27,31%). Незначительное снижение удельного веса этих производств связано с развитием высокими темпами плодоовощной и макаронной промышленности.

Таблица 5

**ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ОБЪЕМОВ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

| Виды производства                    | Значение, млн. руб. |         | Абс. изм., млн. руб.<br>4=3-2 | Темп роста, %<br>5=3/2 | Уд. вес., % |         | Изм. уд. веса, %<br>8=7-6 |
|--------------------------------------|---------------------|---------|-------------------------------|------------------------|-------------|---------|---------------------------|
|                                      | 2003 г.             | 2004 г. |                               |                        | 2003 г.     | 2004 г. |                           |
| 1                                    | 2                   | 3       | 4                             | 5                      | 6           | 7       | 8                         |
| Пищевая промышленность, всего        | 5 308,6             | 6 330,9 | 10 22,3                       | 119,26                 | 100         | 100     | 0                         |
| В том числе:                         |                     |         |                               |                        |             |         |                           |
| Хлебопекарная                        | 712,1               | 866,0   | 153,9                         | 121,61                 | 13,41       | 13,68   | 0,27                      |
| Кондитерская                         | 183,4               | 215,0   | 31,6                          | 117,23                 | 3,45        | 3,40    | -0,05                     |
| Макаронная                           | 2,6                 | 26,4    | 23,8                          | 1015,38                | 0,05        | 0,42    | 0,37                      |
| Масложировая                         | 93,9                | 5,6     | 88,3                          | 5,96                   | 1,77        | 0,09    | -1,68                     |
| Производство безалкогольных напитков | 24,4                | 60,1    | 35,7                          | 246,31                 | 0,46        | 0,95    | 0,49                      |
| Плодоовощная                         | 5,0                 | 148,5   | 143,5                         | 2970                   | 0,09        | 2,35    | 2,26                      |
| Мясная                               | 1958,1              | 2275,7  | 317,6                         | 116,22                 | 36,89       | 35,95   | -0,94                     |
| Маслосыродельная и молочная          | 1449,8              | 1676,6  | 226,8                         | 115,64                 | 27,31       | 26,48   | -0,83                     |
| Рыбная                               | 296,2               | 377,7   | 81,5                          | 127,52                 | 5,58        | 5,97    | 0,39                      |
| Другие                               | 583,1               | 679,3   | 96,2                          | 116,50                 | 10,98       | 10,73   | -0,25                     |

Следующим этапом анализа является выявление причин роста объемов производства в стоимостном выражении. Для этого используется следующая зависимость:

$$I_{\text{выпуска}} = I_{\text{объема}} * I_{\text{цен}}$$

где

$I_{\text{выпуска}}$  – темп роста выпуска продукции в стоимостном выражении;

$I_{\text{объема}}$  – темп роста выпуска продукции в натуральном выражении;

$I_{\text{цен}}$  – темп роста уровня цен.

В табл. 6 показаны значения вышеуказанных индексов в 2004 году. Из табл. 6 видно, что в 2004 году во всех производствах происходил рост уровня цен. Наибольшими темпами рос объем производства в плодоовощной и макаронной промышленности, что обусловлено ростом количества предприятий в этих производствах.

Таблица 6

**ИНДЕКСЫ УРОВНЯ ЦЕН, ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В СТОИМОСТНОМ И НАТУРАЛЬНОМ ВЫРАЖЕНИИ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2004 ГОДУ**

| Виды производства                    | Индексы, в % |   |   |
|--------------------------------------|--------------|---|---|
|                                      | уровня цен   | выпуска продукции в натуральном выражении | выпуска продукции в стоимостном выражении |
| 1                                    | 2            | 3   | 4 = 2 * 3                                 |
| Пищевая промышленность, всего        | 103,7        | 115                                       | 119,26                                    |
| В том числе:                         |              |   |   |
| Хлебопекарная                        | 132,18       | 92  | 121,61                                    |
| кондитерская                         | 104,67       | 112                                       | 117,23                                    |
| Макаронная                           | 126,13       | 805                                       | 1015,38                                   |
| Масложировая                         | 113,1        | 5,2                                       | 5,96                                      |
| Производство безалкогольных напитков | 118,42       | 208                                       | 246,31                                    |
| Плодоовощная                         | 123,75       | 2400                                      | 2970                                      |
| Мясная                               | 109,64       | 106                                       | 116,22                                    |
| Маслосыродельная и молочная          | 111,19       | 104                                       | 115,64                                    |
| Рыбная                               | 101,21       | 126                                       | 127,52                                    |
| Другие                               | 129,44       | 90  | 116,50                                    |

Используя данные о производстве важнейших видов продукции пищевой промышленности, выявляются причины изменения выпуска отдельных видов производств. Например, в 2004 году по сравнению с предыдущим годом на 29% больше произведено колбасных изделий, на 59% – консервов всех видов, на 31% – сыров жирных. Вместе с тем, сократилось производство мяса, масла животного, цельномолочной продукции, хлеба и хлебобулочных изделий [16].

**2. Емкость рынка и доля на рынке местных производителей**

Для расчета этих показателей используются, с одной стороны, данные о потреблении на душу населения, а с другой, данные о выпуске на душу населения. В табл. 7 показано потребление отдельных продуктов питания в среднем одним потребителем в год.

Таблица 7

**ПОТРЕБЛЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ) В СРЕДНЕМ НА ПОТРЕБИТЕЛЯ В ГОД<sup>2</sup>**

| Продукты                   | Ка.   |         |                     |         |
|----------------------------|---|---------|---------------------|---------|
|                            | Домохозяйства, проживающие в сельской местности |         | городской местности |         |
|                            | 2003 г.   | 2004 г. | 2003 г.             | 2004 г. |
| Хлеб и хлебные продукты    | 159,4   | 143,2   | 92,8                | 92,2    |
| Мясо и мясопродукты        | 67,5  | 64,6    | 52,3                | 54,6    |
| Молоко и молочные продукты | 330,5   | 310,9   | 210,3               | 204,3   |

<sup>2</sup> Источник: Псковская губерния – №38 – 2004 г. – С. 11.

В табл. 8 показано производство отдельных видов продуктов питания на душу населения в год. Для сопоставления данных таблиц 7 и 8 необходимо провести некоторые корректировки. Потребление отдельных произведенных на продажу продуктов в большей степени осуществляется домохозяйствами городской местности (например, мясо и молоко). Поэтому для сопоставления производства и потребления продуктов в данном случае учитывается доля городского населения. В Псковской области она составляет две трети населения, т.е. объемы производства мяса и молока на душу населения должны быть скорректированы на долю городского населения и, соответственно, составляют в 2004 году:

$$12,7 / \frac{2}{3} = 19,05 \text{ кг.}$$

и

$$86,79 / \frac{2}{3} = 130,185 \text{ кг.}$$

Таблица 8

### ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В ГОД

| Продукты                   | Кг.      |          |
|----------------------------|----------|----------|
|                            | 2003 год | 2004 год |
| Хлеб и хлебные продукты    | 97,0     | 89,6     |
| Мясо и мясопродукты        | 14,0     | 12,7     |
| Молоко и молочные продукты | 86,94    | 86,79    |

Даже с учетом корректировки производства продуктов их доля в потреблении является достаточно низкой, т.е. на рынке продуктов Псковской области местные производители занимают в 2004 году по мясу и молоку, соответственно, 34,89% и 63,72%.

Следующим направлением корректировки является необходимость учета экспорта произведенной продукции за пределы области. По результатам выборочного обследования в 2004 году 54% производителей вывозили свою продукцию за пределы области. Доля экспорта в объеме производства мясной продукции составляет 27,3%, а в объеме молочной продукции – 33,3%. С учетом этих показателей на рынке Псковской области доля местных производителей мясной продукции снижается до  $\frac{100-27,3}{100} * 34,89 = 25,36\%$ , мо-

лочной продукции до  $\frac{100-33,3}{100} * 63,72 = 42,5\%$ .

Сложившаяся рыночная ситуация определяется следующими основными факторами.

1. Высокой степенью зависимости от предприятий поставщиков.

В пищевой промышленности основными поставщиками являются сельскохозяйственные предприятия. Учитывая, что в Псковской области сельское хозяйство является одним из основных видов деятельности, соответственно, и пищевая промышленность является одной из ведущих отраслей промышленности.

Анализ обеспеченности предприятий пищевой промышленности сырьем проводится на основе баланса ресурсов и их использования.

В табл. 9 представлен баланс мяса и мясопродуктов. Из таблицы видно, что производство мяса и мясопродуктов в ресурсах Псковской области составило в 2004 году около одной пятой, а потребление в объеме ис-

пользования – более одной трети объема имевшихся ресурсов. Доля экспорта продукции составила 61,55%. Таким образом, несмотря на то, что потребление мяса и мясопродуктов требовало дополнительного обеспечения за счет ввоза из других регионов, более 60% произведенной продукции вывозилось за пределы области.

Таблица 9

### БАЛАНС МЯСА И МЯСОПРОДУКТОВ

Тыс. т.

| Показатели                   | 1995 г. | 2000 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| <b>Ресурсы</b>               |         |         |         |         |         |
| Запасы на начало года        | 14,3    | 4,0     | 3,7     | 3,7     | 3,3     |
| Производство                 | 42,2    | 25,2    | 23,7    | 25,9    | 23,9    |
| Ввоз, включая импорт         | 8,5     | 37,5    | 66,7    | 73,0    | 92,7    |
| Итого ресурсов               | 65,0    | 66,7    | 94,1    | 102,6   | 119,9   |
| <b>Использование</b>         |         |         |         |         |         |
| Производственное потребление | 0,1     | -       | -       | -       | -       |
| Потери                       | 0,5     | 0,2     | 0,1     | 0,1     | 0,1     |
| Вывоз, включая экспорт       | 6,3     | 24,9    | 49,0    | 56,1    | 73,8    |
| Личное потребление           | 49,5    | 37,9    | 41,3    | 43,1    | 43,1    |
| Запасы на конец года         | 8,6     | 3,7     | 3,7     | 3,3     | 2,9     |

Из представленного в табл. 10 баланса молока и молокопродуктов видно, что в Псковской области производство молочной продукции в ее ресурсах составляет в 2004 году более трех четвертей, а использование на личное потребление населения – немногим более половины, т.е. местные производители имеют большую возможность вывоза молочной продукции за пределы области. Вывоз продукции в 2004 году составил 33,5%, что способствовало снижению обеспеченности перерабатывающих предприятий местным сырьем. Также прослеживается динамика снижения производства молока с 2001 по 2004 годы, что снижает обеспеченность сырьем перерабатывающих предприятий.

Таблица 10

### БАЛАНС МОЛОКА И МОЛОКОПРОДУКТОВ

Тыс. т.

| Показатели                   | 1995 г. | 2000 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| <b>Ресурсы</b>               |         |         |         |         |         |
| Запасы на начало года        | 19,2    | 5,2     | 17,1    | 10,4    | 9,2     |
| Производство                 | 430,5   | 320,9   | 318,6   | 316,6   | 308,7   |
| Ввоз, включая импорт         | 13,9    | 21,1    | 42,1    | 57,1    | 71,8    |
| Итого ресурсов               | 463,6   | 347,2   | 377,8   | 384,1   | 389,7   |
| <b>Использование</b>         |         |         |         |         |         |
| Производственное потребление | 116,3   | 63,7    | 63,5    | 56,9    | 46,3    |
| Потери                       | 6,4     | 4,6     | 4,4     | 4,3     | 4,2     |
| Вывоз, включая экспорт       | 45,2    | 56,2    | 86,3    | 109,7   | 130,7   |
| Личное потребление           | 284,4   | 214,6   | 213,2   | 204,0   | 199,1   |
| Запасы на конец года         | 11,3    | 8,1     | 10,4    | 9,2     | 9,4     |

Учитывая, что в 2001-2005 годах продолжалось сокращение объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения, перерабатывающие предприятия стали активно использовать давальческое сырье из других регионов. Динамика доли давальческого сырья, потребленного крупными и средними организациями пищевой промышленности, в общем объеме материальных затрат представлена в табл. 11. Рост объемов давальческого сырья указывает на растущую зависимость предприятий пищевой промышленности от поставщиков.



Таблица 11

**ДИНАМИКА ДОЛИ ДАВАЛЬЧЕСКОГО СЫРЬЯ, ПОТРЕБЛЕННОГО КРУПНЫМИ И СРЕДНИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

| Период                      | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Доля давальческого сырья, % | 4,7     | 8,8     | 14,1    | 23,0    | 22,2    |

2. Рыночная власть покупателей представляет угрозу давления на цены и объемы продаж.

Влияние изменения цен на объемы продаж количественно можно оценить через коэффициенты ценовой эластичности, которые определяются как:

$$E = \frac{\text{Изменение}Qв\%}{\text{Изменение}Pв\%} = \frac{\Delta Q}{Q} / \frac{\Delta P}{P},$$

где

**Q** – объем продаж в натуральном выражении;

**P** – уровень цен.

В табл. 12 показаны коэффициенты ценовой эластичности в пищевой промышленности.

Таблица 12

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ ЦЕНОВОЙ ЭЛАСТИЧНОСТИ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2004 ГОДУ**

| Виды производства                    | Темпы прироста, % |   | Коэффициент ценовой эластичности |
|--------------------------------------|-------------------|---|----------------------------------|
|                                      | уровня цен        | выпуска продукции в натуральном выражении |                                  |
| 1                                    | 2                 | 3   | 4                                |
| Пищевая промышленность, всего        | 3,7               | 15  | 4,05                             |
| В том числе:                         |                   |   |                                  |
| Хлебопекарная                        | 32,18             | -8  | -0,25                            |
| Кондитерская                         | 4,67              | 12  | 2,57                             |
| Макаронная                           | 26,13             | 705                                       | 26,99                            |
| Масложировая                         | 13,1              | -94,8                                     | -7,23                            |
| Производство безалкогольных напитков | 18,42             | 108                                       | 5,86                             |
| Флодоовощная                         | 23,75             | 2300                                      | 96,84                            |
| Мясная                               | 9,64              | 6   | 0,62                             |
| Маслосыродельная и молочная          | 11,19             | 4   | 0,36                             |
| Рыбная                               | 1,21              | 26  | 21,78                            |
| Другие                               | 29,44             | -10                                       | -0,34                            |

Из табл. 12 видно, что значения коэффициентов эластичности существенно отличаются по видам производства. Завышенными являются значения в макаронной, плодовоощной и рыбной промышленности. Это объясняется активным развитием производства в макаронной и плодовоощной промышленности и увеличением квоты на лов рыбы в рыбной промышленности. Значение коэффициента в масложировой промышленности обусловлено резким сокращением количества производств. Неэластичным являлся спрос в хлебопекарной, молочной и мясной промышленности. Рост уровня цен способствовал незначительному изменению объемов продаж.

Особенностью развития Псковской области являются низкие доходы на душу населения в области при росте индекса Джини (табл. 13). Это способствовало росту объемов производства и реализации более дешевой и низкокачественной продукции в хлебопекарной мясной и молочной промышленности, с одной стороны, и сдерживанию роста цен на высококачественную и дорогую продукцию, с другой стороны. В свою очередь, ограниченность рынка сбыта высококачественной и дорогой продукции (более 40% доходов сконцентрировано у 20% населения с наибольшими доходами) заставляет перерабатывающие предприятия расширять рынки сбыта за пределами области.

Таблица 13

**ДИНАМИКА КОЭФФИЦИЕНТА КОНЦЕНТРАЦИИ ДОХОДОВ (ИНДЕКСА ДЖИНИ)**

| Период                | 1995 г. | 2000 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Значение коэффициента | 0,302   | 0,305   | 0,320   | 0,340   | 0,342   |

Более сложной является оценка потребительских предпочтений, которая представляет собой специализированное социологическое обследование и требует дополнительных затрат.

3. Товары-субституты на рынке практически отсутствуют.

4. Высокая степень интенсивности соперничества между действующими конкурентами, которая является результатом действия ряда факторов.

Во-первых, в отрасли существуют многочисленные предприятия – производители пищевой продукции. В 2004 году в отрасли действовали 178 организаций или 12% промышленных организаций (производств) области. Из них 22,1% – крупные и средние организации, 44,2% – малые предприятия, 33,7% – подсобные производства (в 2003 году 15,4%, 57,4% и 27,2% соответственно). По сравнению с предыдущим годом число организаций (производств) сократилось на 35% или на 94 организации (производства), что способствовало снижению доли убыточных крупных и средних организаций в пищевой промышленности области в 2004 году до 34,5% от числа крупных и средних организаций отрасли (в 2003 году их доля была равна 44%), а убыток составил 28,2 млн. руб. (в 2003 году – 90,7 млн. руб.). Динамика количества организаций (производств) в пищевой промышленности приведена в табл. 14.

Таблица 14

**ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (ПРОИЗВОДСТВ) В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

| Виды производства  | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Пищевая промышленность всего   | 179     | 274     | 263     | 240     | 272     | 178     |
| В том числе:   |         |         |         |         |         |         |
| Хлебопекарная  | 41      | 55      | 61      | 50      | 60      | 54      |
| Кондитерская   | 13      | 19      | 22      | 22      | 27      | 19      |
| Макаронная   | 7       | 9       | 9       | 7       | 5       | 8       |
| Масложировая   | 3       | 3       | 5       | 4       | 6       | 3       |
| Спиртовая  | 2       | 3       | 2       | 2       | 3       | 1       |
| Ликероводочная   | 4       | 4       | 3       | 3       | 3       | 2       |
| Винодельческая   | 3       | 1       | 1       | 1       | -       | -       |
| Пивоваренная   | 1       | 4       | 4       | 4       | 7       | 2       |
| Производство безалкогольных напитков                                     | 9       | 11      | 9       | 11      | 18      | 13      |
| Флодоовощная   | 4       | 5       | 7       | 7       | 1       | 6       |
| Производство пищевых концентратов  | -       | -       | 1       | 1       | 12      | 1       |
| Мясная   | 38      | 76      | 57      | 56      | 36      | 21      |
| Маслосыродельная и молочная  | 34      | 40      | 32      | 28      | 28      | 20      |
| Рыбная   | 20      | 44      | 51      | 44      | 66      | 28      |
| Справочно:   |         |         |         |         |         |         |
| Число промышленных организаций (производств) в Псковской области – всего | 1754    | 1769    | 1730    | 1695    | 1824    | 1534    |

В пищевой промышленности в 1999-2004 годах действовали организации различных форм собственности (табл. 15). С 2002 года на долю продукции организаций государственной формы, находящихся на самостоятельном балансе, приходилось менее полпроцента продукции пищевой промышленности: доля объема продукции государственных организаций в пищевой промышленности сократилась с 2,1% в 1999 году до 0,2% в 2004 году. Государственный сектор хлебопекарной, мясной, маслосыродельной и молочной отраслей представлен подсобными производствами в организациях федеральной формы собственности. В 2003-2004 годах в пищевой промышленности значительно увеличилась доля продукции организаций смешанной российской с иностранной и иностранной форм собственности.

Таблица 15

### СТРУКТУРА ПРОДУКЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ (ПРОИЗВОДСТВ) ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ

| Виды производства   | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Пищевая промышленность, всего<br>В том числе по формам собственности: | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 100,0   |
| Государственная собственность   | 2,1     | 0,8     | 0,5     | 0,1     | 0,3     | 0,2     |
| Муниципальная собственность   | 5,8     | 8,1     | 4,4     | 2,8     | 2,3     | 3,7     |
| Собственность общественных и региональных организаций                 | 0,4     | 0,4     | 0,4     | 0,4     | 0,3     | 0,4     |
| Частная форма собственности   | 76,4    | 63,8    | 72,9    | 73,8    | 68,7    | 61,1    |
| Смешанная российская собственность <sup>3</sup>                       | 15,3    | 25,4    | 20,8    | 22,8    | 24,0    | 29,9    |
| Смешанная российская с иностранной и иностранная собственность        | -       | 1,5     | 1,0     | 0,1     | 4,4     | 4,7     |

На долю продукции организаций частной формы собственности в пищевой промышленности приходится основной объем производства – ее организациями в 2004 году произведен 61% продукции отрасли. В целом по организациям промышленности доля продукции организаций частной формы собственности составила 75,9% (табл. 16).

Таблица 16

### ДОЛЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ (ПРОИЗВОДСТВ) ЧАСТНОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ОТРАСЛИ

| Виды производства                            | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Пищевая промышленность всего<br>В том числе: | 77,9    | 63,8    | 72,9    | 73,8    | 68,7    | 61,1    |
| Хлебопекарная                                | 57,4    | 22,5    | 21,8    | 19,3    | 23,3    | 19,9    |
| Кондитерская                                 | 98,6    | 84,2    | 83,3    | 89,0    | 9,3     | 5,0     |
| Макаронная                                   | 100,0   | 49,9    | 36,8    | 54,3    | 23,3    | 3,1     |
| Масложировая                                 | 97,8    | 8,4     | 43,0    | 100,0   | 100,0   | 100,0   |
| Спиртовая                                    | 0,0     | 16,2    | 7,8     | 2,1     | 100,0   | 100,0   |
| Ликероводочная                               | 10,7    | 14,9    | 17,5    | 24,5    | 11,9    | -       |

<sup>3</sup> Включая собственность потребительской кооперации.

| Виды производства   | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Винодельческая  | -       | 100,0   | 100,0   | 100,0   | -       | -       |
| Пивоваренная  | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 100,0   |
| Производство безалкогольных напитков  | 41,5    | 39,0    | 43,5    | 40,0    | 45,1    | 74,8    |
| Флодоовощная  | 100,0   | 90,3    | 75,5    | 95,8    | 100,0   | 3,3     |
| Мясная  | 86,0    | 76,9    | 90,7    | 95,6    | 94,8    | 97,6    |
| Маслосыродельная и молочная   | 100,0   | 89,6    | 90,4    | 88,8    | 96,3    | 78,7    |
| Рыбная  | 100,0   | 87,3    | 73,7    | 70,7    | 13,3    | 19,2    |
| Справочно:<br>Доля промышленной продукции организаций частной формы собственности в объеме промышленной продукции Псковской области | 69,0    | 61,6    | 76,0    | 80,8    | 77,0    | 75,9    |

Во-вторых, объемы производства в отрасли увеличиваются низкими темпами. Во многом это связано с ситуацией в сельском хозяйстве и рыболовстве.

В-третьих, в отрасли существуют свободные производственные мощности. Использование мощностей по производству основных видов продукции пищевой промышленности в крупных и средних организациях представлено на рис. 2.

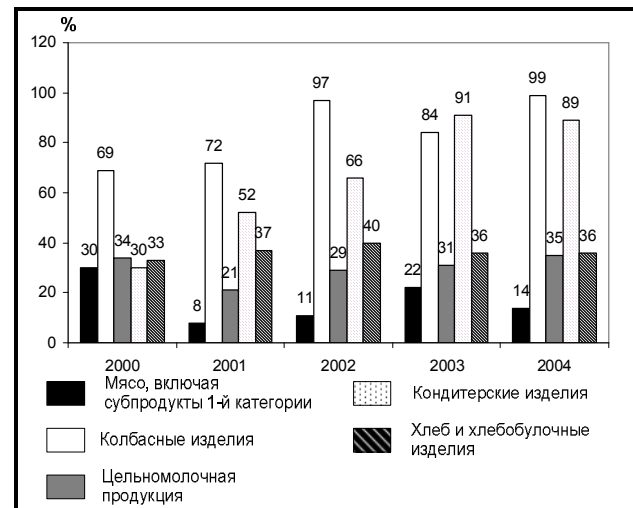


Рис. 2. Использование мощностей в пищевой промышленности

Из рис. 2 видно, что использование производственных мощностей в крупных и средних организациях пищевой промышленности имеет широкий диапазон – 1% до 99%. Наибольший процент использования мощностей – в производстве колбасных и кондитерских изделий. В 2004 году по сравнению с 2000 годом наибольшее увеличение коэффициента использования мощностей наблюдалось в производстве кондитерских изделий (в 3,2 раза) и сыров сычужных (в 2,1 раза). Снизилась загрузка мощностей в производстве мяса. В 2004 году мощности по производству мяса использовались на 14%. На одну треть загружены мощности в производстве цельномолочной продукции.

Уровень показателей, характеризующих состояние основных промышленно-производственных фондов в крупных и средних организациях пищевой промышленности, значительно превосходит уровень в крупных и средних организациях промышленности: меньше износ оборудования (в 2004 году 31% и 46% соответственно)

и выше коэффициент обновления (26,7% и 6,5% соответственно). Более благополучное состояние основных фондов в пищевой промышленности обеспечивалось постоянным обновлением основных фондов в организациях мясной промышленности: в 1999-2004 годах фонды обновлялись на 15%-52%. Наибольшее значение коэффициента обновления (51,5%) было в 1999 году, наименьшее (14,6%) – в 2002 году. В 2004 году фонды в мясной промышленности обновились более чем на треть (36,9%). При этом коэффициент обновления фондов в мясной промышленности был выше, чем в пищевой промышленности в целом, что привело к снижению степени износа фондов. В кондитерской промышленности наиболее интенсивно обновлялись фонды в 2003 и 2004 годах: 37,1% и 52,5% соответственно. Соотношение степени износа, коэффициентов обновления и выбытия оборудования в крупных и средних организациях пищевой промышленности представлено на рис. 3.

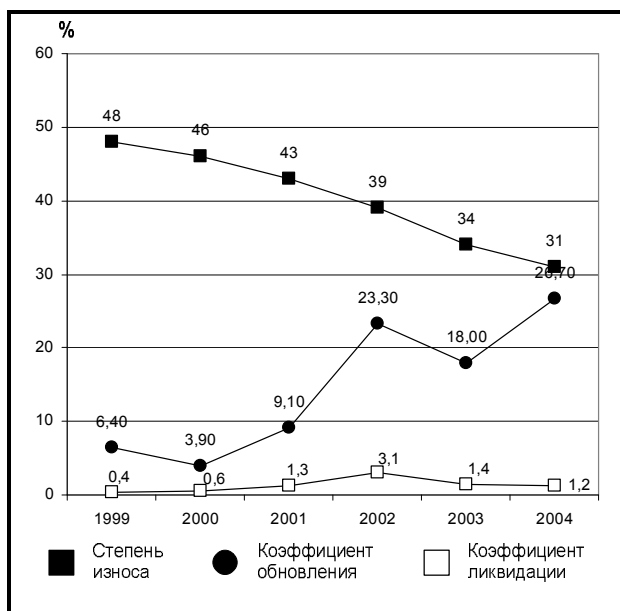


Рис. 3. Состояние основных фондов в крупных и средних организациях пищевой промышленности

В-четвертых, с 2002 по 2004 годы в основной капитал организаций пищевой промышленности осуществлялся значительный приток инвестиций (табл. 17). Данные табл. 17 показывают, что в организации пищевой промышленности направлялось в 2002 году более 50% общего объема инвестиций или более чем в 2 раза по сравнению с объемами инвестиций в сельское хозяйство. Это способствовало значительному разрыву в темпах роста объемов производства в двух взаимосвязанных отраслях.

Таблица 17

**ДИНАМИКА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

| Показатели  | 2000 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Инвестиции в основной капитал, млн. руб.                                    | 24,9    | 279,6   | 351     | 371,3   |
| Удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал промышленности, % | 13,2    | 50,25   | 38,87   | 33,57   |

В-пятых, в отрасли существует сформировавшийся рынок труда. В организациях (производствах) пищевой промышленности в 2004 году работало около одной пятой (19%) численности промышленно-производственного персонала области. В 1999-2003 годах наблюдался рост численности работающих. В 2004 году численность промышленно-производственного персонала пищевой промышленности сократилась по сравнению с предыдущим годом на 7,6%. Данная ситуация объясняется сокращением количества организаций отрасли в 2004 году (см. табл. 14).

Размер начисленной заработной платы в организациях (производствах) пищевой промышленности в 1999-2004 годах отставал от размера заработной платы по промышленности в целом на 1% в 1999 году и на 8,7% – в 2004 году. При сложившейся тенденции замедления темпов роста начисленной среднемесячной заработной платы на одного работника в промышленности области, в пищевой промышленности темп роста в 2004 году был выше, чем в промышленности области (рис 4). Линия динамики темпов роста оплаты труда в пищевой промышленности области в 1999-2004 годах практически повторяет линию темпов роста оплаты труда в пищевой промышленности России. Причем в 2002-2003 годах рост начисленной заработной платы в пищевой промышленности Псковской области был выше, чем по России. Именно в этот период (с целью привлечения кадров для подъема производства) наблюдался резкий рост заработной платы в организациях (производствах) пищевой промышленности.

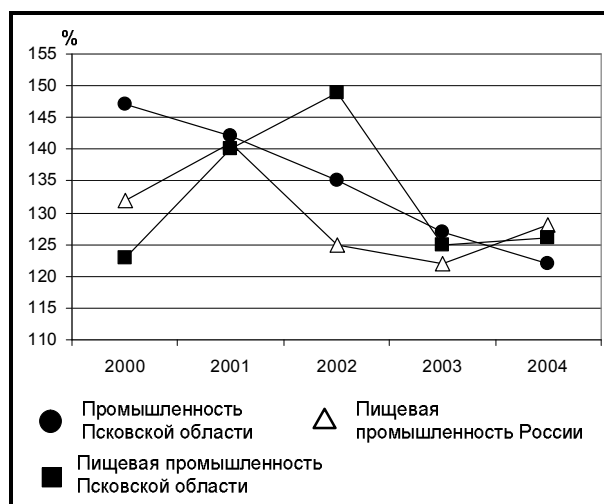


Рис. 4. Динамика начисленной среднемесячной заработной платы на одного работника

В-шестых, на рынке отсутствует дифференциация товарных марок. В большинстве случаев покупателю все равно, продукт какой фирмы ему покупать, если он его устраивает по качеству и цене.

В-седьмых, уровень рентабельности продукции в отрасли является низким. Вместе с тем рентабельность продукции пищевой промышленности Псковской области с 2002 года растет, а рентабельность продукции пищевой промышленности России в целом до 2004 года снижалась. Тем не менее, отставание сохраняется – в 2,5 раза в 2003 году и в 2,4 раза в 2004 году. Динамика уровней рентабельности продукции крупных и средних организаций промышленности Псковской

области и пищевой промышленности области и Российской Федерации представлена на рис. 5.

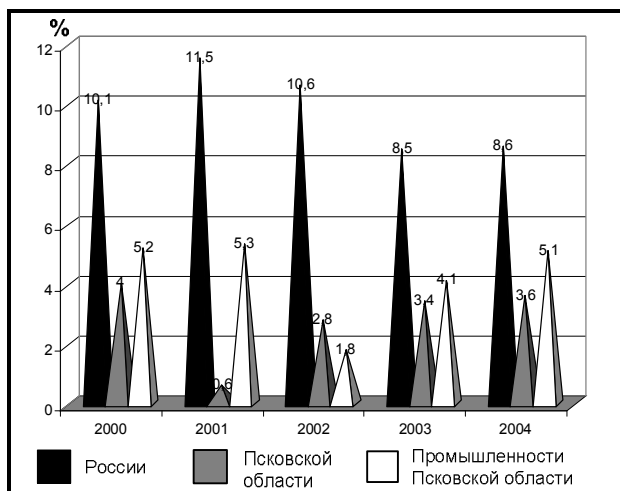


Рис. 5. Динамика уровней рентабельности продукции

Финансовое состояние организаций пищевой промышленности являлось неудовлетворительным. В 2004 году коэффициент текущей ликвидности составил 1,3 (в 2003 году 0,82), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имел отрицательное значение – 0,18 (в 2003 году – 0,1). Организации стали менее финансово независимыми: коэффициент автономии снизился более чем в два раза (с 0,29 в 2003 году до 0,13 в 2004 году). Минимальное значение этого коэффициента должно быть не менее 0,5.

Государственная помощь организациям пищевой промышленности в 2004 году уменьшилась по сравнению с предыдущим годом в 6,8 раза (в действующих ценах) и составила 12,8 млн. руб., причем вся помощь была получена из бюджетных средств. В 2003 году кроме бюджетных средств были представлены бюджетные кредиты (6% от суммы государственной помощи).

В-восьмых, организации пищевой промышленности Псковской области имеют незначительный запас финансовой прочности, который представляет собой разность между объемом продаж и критическим объемом продаж.

Уровень запаса финансовой прочности определяется как отношение запаса финансовой прочности к

объему продаж ( $\frac{N - N_6}{N}$ ) и зависит от соотношения

объема продаж в точке безубыточности ( $N_6$ ) и полученного объема продаж ( $N$ ), т.е. от

$$\frac{N_6}{N} = \frac{C}{z-v} * z = \frac{C}{Q*(z-v)} = \frac{C}{Q*md} = \frac{C}{Md'}$$

где

$C$  – общая величина постоянных затрат;

$Q$  – фактический объем продаж в натуральном выражении;

$z$  – уровень цен;

$v$  – уровень переменных затрат на единицу продукции;

$\frac{C}{z-v}$  – критический объем продаж в натуральном выражении;

$md$  – уровень маржинального дохода на единицу продукции;

$Md$  – общая величина маржинального дохода.

Таким образом, чем меньше уровень и величина прибыли от продаж, тем ближе  $\frac{N_6}{N}$  к единице и, соот-

ветственно, уровень запаса финансовой прочности к нулю. Данная ситуация характерна для организаций пищевой промышленности Псковской области. Это указывает на высокую степень зависимости организации от изменений рыночной конъюнктуры.

5. Уровень входного барьера в отрасль является высоким. Это связано прежде всего с ограниченностью рынка сырья и низким уровнем рентабельности продаж в отрасли.

Структура отрасли влияет на определение правил ведения конкурентной борьбы, а также на потенциальную стратегическую концепцию предприятия. Эта концепция прежде всего зависит от того, в какой степени то или иное конкретное предприятие отрасли обладает способностью противостоять влиянию конкурентных сил. Поэтому следующим этапом стратегического маркетингового анализа является анализ инвестиционной привлекательности самого предприятия.

В экономической литературе до настоящего времени не выработан единый подход к определению сущности понятия «инвестиционная привлекательность». На наш взгляд, наиболее общий подход к определению инвестиционной привлекательности дан Э.И. Крыловым [17], который считает, что инвестиционная привлекательность – это экономическая категория, характеризующаяся эффективностью использования имущества предприятия, его платежеспособностью к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, технико-экономического уровня производства, качества и конкурентоспособности продукции.

Исходя из содержания определения инвестиционной привлекательности, можно сделать следующий вывод, о том, что для оценки уровня инвестиционной привлекательности предприятия необходимо выявить:

- достигнутый уровень эффективности использования имущества предприятия и рентабельности продукции;
- степень финансовой устойчивости предприятия;
- платежеспособность предприятия и ликвидность его баланса;
- качество продукции, ее конкурентоспособность, технико-экономический уровень производства и способность предприятия к саморазвитию на базе выбранной стратегии.

Для общих выводов по инвестиционной привлекательности предприятия составляется краткий отчет по результатам предварительного чтения и анализа показателей отчетности, а также по результатам анализа дополнительно привлеченных материалов. В табл. 18 определены основные показатели, характеризующие инвестиционную привлекательность двух предприятий молочной промышленности.

Таблица 18

ПОКАЗАТЕЛИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

| Показатели   | Порядок расчета | Пред-при-ятие А | Пред-при-ятие В |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| <b>1. Финансовые результаты хозяйственной деятельности</b> |                 |                 |                 |
| 1.1. Объем продаж, тыс. руб.                               | Стр. 010 ф. 2   | 222 506         | 6 301           |

| Показатели   | Порядок расчета   | Пред-при-ятие А  | Пред-при-ятие В |
|--|---|------------------|-----------------|
| 1.2. Темп роста продаж, %  | Стр. 010 ф. 2 гр.3 к стр. 010 ф. 2 гр.4   | 125              | 81              |
| 1.3. Прибыль от продаж, тыс. руб.  | Стр. 050 ф. 2   | 15 620           | -306            |
| 1.4. Прибыль до налогообложения, тыс. руб.   | Стр. 140 ф. 2   | 14 276           | -215            |
| 1.5. Прибыль чистая, тыс. руб.   | Стр. 150 ф. 2   | 11 377           | -215            |
| <b>2. Маркетинговые показатели</b>   |   |                  |                 |
| 2.1. Доля рынка в Псковской области, %   | Данные статистики   | 18               | 1               |
| 2.2. Затраты и уровень затрат, связанных с закупками у поставщиков, тыс. руб. / %              | Данные управленческого учета. Уровень затрат – это доля затрат в общей величине затрат                                  | 15 600 / / 7,5   | 17 00 / / 25,73 |
| 2.3. Затраты и уровень затрат, связанных с распределением и реализацией продукции, тыс. руб./% | Также   | 4 794 / / 2,3    | 3 707 / / 56,11 |
| 2.4. Затраты и уровень затрат, связанных с производством, тыс. руб. / %                        | Также   | 18 6611 / / 90,2 | 1 199 / / 18,1  |
| <b>3. Показатели доходности финансово-хозяйственной деятельности</b>                           |   |                  |                 |
| 3.1. Рентабельность продаж, %  | Стр. 050 ф. 2 к стр. 010 ф. 2   | 7,02             | -5              |
| 3.2. Рентабельность продукции, %   | Прибыль от продаж к затратам  | 7,55             | -4,76           |
| 3.3. Рентабельность собственного капитала, %   | Прибыль чистая к интервальной величине собственного капитала  | 18,39            | -3,58           |
| 3.4. Рентабельность активов, %   | Прибыль бухгалтерская к интервальной величине активов   | 15,88            | -0,89           |
| 3.5. Запас финансовой прочности, тыс. руб.   | Объем продаж минус критический объем продаж   | 84 400           | -               |
| 3.6. Уровень запаса финансовой прочности, %  | Отношение запаса финансовой прочности к объему продаж   | 37,93            | -               |
| <b>4. Показатели оборачиваемости</b>   |   |                  |                 |
| 4.1. Оборачиваемость активов, раз  | Отношение выручки от продаж к интервальной величине активов   | 3,1              | 0,26            |
| 4.2. Оборачиваемость собственного капитала, раз  | Отношение выручки от продаж к интервальной величине собственного капитала   | 3,6              | 1,05            |
| 4.3. Оборачиваемость запасов, раз  | Отношение выручки от продаж к интервальной величине запасов   | 15,89            | 4,2             |
| 4.4. Оборачиваемость дебиторской задолженности, раз  | Отношение выручки от продаж к интервальной величине дебиторской задолженности   | 27,8             | 8,4             |
| 4.5. Оборачиваемость кредиторской задолженности, раз   | Отношение выручки от продаж к интервальной величине кредиторской задолженности  | 37               | 31,5            |
| <b>5. Показатели ликвидности</b>   |   |                  |                 |
| 5.1. Текущей   | Текущие активы к текущим обязательствам   | 3,2              | 0,78            |
| 5.2. Срочной   | Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и краткосрочная дебиторская задолженность к текущим обязательствам | 1,38             | 0,28            |

| Показатели  | Порядок расчета  | Пред-при-ятие А | Пред-при-ятие В |
|---|--|-----------------|-----------------|
| 5.3. Абсолютной   | Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения к текущим обязательствам                       | 0,69            | 0,03            |
| <b>6. Показатели финансовой устойчивости</b>                          |  |                 |                 |
| 6.1. Уставный капитал   | Стр. 410 ф. 1  | 10 805          | 100             |
| 6.2. Соотношение заемных и собственных средств                        | Заемные средства к собственным   | 0,16            | 7               |
| 6.3. Индекс постоянного актива  | Стр. 190 ф. 1 к стр. 490 ф. 1  | 0,62            | 1,1             |
| 6.4. Излишек (недостаток) собственных оборотных средств               | (Стр. 490 – стр. 190 – стр. 210) ф. 1  | 5 233           | -17 150         |
| 6.5. Излишек (недостаток) капитала функционирующего                   | (Стр. 490 + стр. 590 – стр. 190 – стр. 210) ф. 1   | 5 417           | -2 150          |
| 6.6. Излишек (недостаток) общей величины источников                   | (Стр. 490 + стр. 590 + стр. 610 – стр. 190 – стр. 210) ф. 1  | 9 917           | 650             |
| <b>7. Производственные показатели</b>                                 |  |                 |                 |
| 7.1. Фондоотдача, руб./руб.   | Объем продукции к среднегодовой стоимости основных средств   | 19,38           | 0,32            |
| 7.2. Выработка основной продукции на одного работника, тыс. руб./чел. | Объем выпуска основной продукции к среднесписочной численности работников                            | 445             | 63              |
| 7.3. Коэффициент износа основных средств, %                           | Накопленная амортизация к первоначальной (восстановительной) стоимости основных средств              | 36,7            | 33,1            |
| 7.4. Средний возраст оборудования, %                                  | Средневзвешенный период использования оборудования на предприятии                                    | 6,3             | 5,8             |
| 7.5. Загрузка мощностей   | Фактический выпуск продукции к максимально возможному  | 0,99            | 0,35            |
| 7.6. Ритмичность производства   | Среднеквадратичное отклонение месячного выпуска к среднемесячному выпуску                            | 0,07            | 0,51            |
| 7.7. Доля брака в объеме производства, %                              | Потери от брака к общей величине затрат  | 0,5             | 0,3             |
| 7.8. Коэффициент текучести кадров, %                                  | Численность уволенных работников за исключением ушедших в армию и на пенсию                          | 1,1             | 15,1            |
| <b>8. Показатели развития</b>   |  |                 |                 |
| 8.1. Коэффициент обновления основных средств, %                       | Введенные основные средства к стоимости основных средств на конец периода                            | 26              | -               |
| 8.2. Уровень инвестиций, %  | Величина денежных средств, вложенных в инвестиции, к общей величине израсходованных денежных средств | 12              | -               |
| 8.3. Освоение новой продукции   | Число освоенных за период новых видов продукции  | 4               | -               |
| <b>9. Показатели уровня управления</b>                                |  |                 |                 |
| 9.1. Доля управленческого персонала в общей численности работников, % | Среднесписочная численность управленческого персонала к среднесписочной численности работников       | 4,49            | 9,8             |
| 9.2. Эффективность управления, тыс. руб. / чел.                       | Чистая прибыль к среднесписочной численности управленческого персонала                               | 568,85          | -10,75          |

Данные табл. 18 показывают, что предприятие А по сравнению со среднеотраслевыми показателями имеет значительно более высокие темпы развития. На предприятии производственные мощности загружены практически полностью, выпуск продукции является ритмичным, практически отсутствует текучесть кадров. Расчет финансовых коэффициентов свидетельствует о платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Предприятие В в анализируемом периоде по результатам хозяйственной деятельности имело убытки. Это объясняется прежде всего неполной загрузкой производственных мощностей (на 35% от имеющихся возможностей). Данная ситуация связана с сильной зависимостью от поставщиков сырья. Банкротство части поставщиков привело к снижению объемов поставок сырья, что способствовало, соответственно, снижению объемов производства.

Анализ финансового состояния предприятия показал, что платежеспособность и финансовая устойчивость нарушены. Это связано со спецификой формирования средств и источников средств предприятия. Удельный вес долгосрочных обязательств составляет более 60% от общей величины источников средств. При этом величина внеоборотных активов превышает величину собственных и долгосрочных заемных средств. Часть внеоборотных активов финансируется за счет краткосрочных кредитов.

Кредиты предприятию были выданы под покупку и модернизацию основных средств. Состояние основных средств является удовлетворительным и позволяет выпускать конкурентоспособную продукцию.

Сравнительная оценка маркетинговых показателей показывает на значительно больший удельный вес у предприятия В затрат, связанных с закупками сырья и реализацией продукции.

Таким образом, сравнительная оценка показателей хозяйственной деятельности предприятий показала, что для дальнейшего развития предприятия А нужны дополнительные мощности, а для развития предприятия В необходимо искать новых поставщиков сырья.

Учитывая специфику формирования ВРП и структуру населения в Псковской области, результаты отраслевого анализа, которые показали, что значительная часть сырья вывозится за пределы области, в качестве стратегического направления развития предприятий молочной промышленности может быть формирование объединений предприятий, например, холдингов.

Холдинги представляют собой юридическую форму интеграции коммерческой деятельности, а в экономическом смысле – форму концентрации и централизации капитала. Однако интеграция здесь осуществляется весьма оригинально. Гражданское законодательство и регулируемые им рыночные отношения основываются на признании равенства участников соответствующих отношений. Внешне участники холдинга выступают юридически самостоятельными субъектами, а фактически находятся под управляющим воздействием какого-то одного субъекта.

В молочной промышленности формирование холдингов объективно обусловлено двумя обстоятельствами.

- Во-первых, принципами рыночной экономики, исходя из которых холдинги одновременно есть и следствие, и рычаг развития рыночных отношений.
- Во-вторых, из действующих в рыночной экономике двух взаимосвязанных тенденций – стремления хозяйствующих

субъектов к обособлению, созданию автономных экономических структур и их стремления к интеграции, к различным формам объединения.

В настоящее время для предприятий молочной промышленности характерна вторая тенденция, которая объясняется наличием следующих объективных причин:

- была убрана вертикаль управления предприятиями – хозяйствующими субъектами в виде министерств и ведомств. Перестали также существовать промышленные, производственные и научно-производственные объединения. Хозяйствующие субъекты оказались разрозненными и предоставленными сами себе. Избавление экономики от излишней централизации привело к резкому снижению числа коммерческих организаций, способных в одиночку решать крупные производственные задачи и успешно конкурировать на рынке;
- формирование различных форм собственности способствовало изменению отношений между хозяйствующими субъектами: к разрыву прежних деловых связей, к проявлениям изоляционизма и отчуждениям, к отгораживанию завесами коммерческой тайны там, где, напротив, требовались совместные действия, для того чтобы более уверенно и надежно существовать в рыночной экономике;
- возникшие многочисленные малые предприятия без объединения усилий между собой и без налаживания прочных экономических связей с более крупными хозяйствующими субъектами, без поддержки последних, как правило, обрекаются на бесперспективное мелкокустарное производство.

Критерием эффективности деятельности холдинга является превышение его совокупного дохода над суммой дохода предприятий до образования холдинга. В этом случае должен действовать синергетический эффект, который возникает в результате:

- установления контроля за процессом закупки сырья и реализации продукции;
- более полного использования производственных мощностей в отрасли;
- повышения инновационно-технологического уровня производства.

## Литература

1. Рассчитано по: Промышленность России. 2002: Стат. сб./ Госкомстат России.- М., 2002. С. 388, 392.
2. Национальные счета России в 1996-2003 годах. Стат. сб./ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. С. 69.
3. Финансы Псковской области. 2005: Стат. сб./ Псковстат. – Псков, 2005. С. 40.
4. Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб./ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 154.
5. Анализ экономики: страна рынок фирма. / Под ред. В.Е. Рыбалкина. – М.: Международные отношения, 2006.
6. Салин В.Н., Кудряшова С.И. Система национальных счетов: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2006.
7. Иванов Ю.Н. Основы национального счетоводства: Учебник / Ю.Н. Иванов, С.Е. Казаринова, Л.А. Карасева. – М.: Инфра-М, 2005.
8. Рассчитано по: Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 154, 170, 172.
9. Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 172.
10. Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 83.
11. Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 154.

12. Национальные счета России в 1997-2004 годах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2005. С. 156.
13. Псковский статистический ежегодник, в двух томах, том второй. 2005: Стат. сб. / Псковстат. – Псков, 2005. С. 43.
14. Переход к устойчивому развитию: глобальный, региональный и локальный уровень. Зарубежный опыт и проблемы России. / Кол. авторов под рук. чл.-корр. РАН Н.Ф. Глазовского. – М.: Изд-во КМК, 2002.
15. Портер Е. Майкл. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 40.
16. Псковский статистический ежегодник, в двух томах, том второй. 2005: Стат. сб. / Псковстат. – Псков, 2005. С. 59.
17. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: Учеб. Пособие / Э.И. Крылов, В.М. Власова, М.Г. Егорова и др. – М.: Финансы и статистика, 2003.

*Егорова Светлана Евгеньевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

В статье сформирована система показателей стратегического маркетингового анализа, детализированная по уровням изучения и состоящая из трех основных взаимосвязанных блоков: макросреды предприятия, микросреды предприятия и хозяйственной деятельности предприятия.

Показатели макросреды характеризуют структуру и механизм функционирования рыночной экономики в целом и на региональном уровне.

Показатели микросреды являются ключевым элементом внешней среды предприятия, несмотря на то, что его релевантное окружение весьма широко. Микросреда отражается через систему показателей, таких как масштаб рынка, степень сбалансированности рынка, динамика рынка. В статье определены основные факторы, формирующие данные показатели: потребители, поставщики, посредники, конкуренты и уровень конкурентной среды.

Третьим уровнем изучения является анализ инвестиционной привлекательности самого предприятия. Оценка уровня инвестиционной привлекательности базируется на достигнутом уровне эффективности использования имущества предприятия и рентабельности продукции; степени финансовой устойчивости предприятия; платежеспособности предприятия и ликвидности его баланса; качестве продукции, ее конкурентоспособности, технико-экономическом уровне производства и способности предприятия к саморазвитию на базе выбранной стратегии.

Достоинство статьи состоит в тесной органической увязке теоретических вопросов в области маркетингового анализа с практикой их применения в современных условиях. Теоретические материалы статьи в достаточной степени проиллюстрированы практическими примерами из хозяйственной деятельности промышленных предприятий Псковской области.

Статья написана грамотно, хорошим языком, понятно и доступно раскрывает наименее изученные аспекты экономического анализа – стратегический маркетинговый анализ.

Настоящую рукопись статьи целесообразно рекомендовать к изданию.

*Николаев М.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой  
«Финансы и кредит» ППИ*

## 9.2. EXPERIENCE IN USING STRATEGIC MARKETING ANALYSIS FOR THE PSKOV REGION ENTERPRISES

S.E. Egorova, Candidate of Science (Economic), Docent,  
Accounting and Audit Department

*Pskov State Polytechnic Institute*

That the essence of the strategic marketing analysis consists in studying regularly and estimating controllable and non-controllable factors related to an enterprise is demonstrated. In this connection the main stages of the analysis at all levels of the marketing environment such as an enterprise, a market situation place, a regional economy, and the national economy on the whole are determined. The results of the strategic marketing analysis for the Pskov Region enterprises are given.