

3.6. К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Смирнов В.В., к.э.н., доцент кафедры отраслевой экономики факультета управления и психологии ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

В условиях нестабильной экономики применение рыночных методов сопровождается рядом негативных последствий, основным из которых является нарастание резких различий в уровнях социально-экономического развития регионов.

В данных условиях зарождается необходимость функциональной структуризации экономики региона с целью создания соответствующей рыночным условиям инфраструктуры территориального образования. При этом нельзя игнорировать положение о том, что экономика региона – это подсистема общеэкономической системы федеративного государства, то есть она должна быть глубоко интегрированной с другими региональными экономическими подсистемами Российской Федерации.

Решение вопроса о путях и закономерностях социально-экономического развития регионов требует теоретического переосмысления концепции функционирования региональных социально-экономических систем, прежде всего с точки зрения их конкурентоспособности.

ВВЕДЕНИЕ

Исторически сложившаяся неоднородность социально-экономического пространства России оказывает значительное влияние на функционирование государства, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономическую политику. В дореформенный период эти различия сглаживались политикой выравнивания условий жизнедеятельности населения путем перераспределения бюджетных ресурсов, надбавочных коэффициентов, налоговых льгот и преференций, удешевления транспортных тарифов и т.п. [41, с. 127].

Межрегиональная дифференциация усилилась при нарастании кризисных явлений в экономике и переходе к рыночным реформам. Это связано:

- во-первых, с включением механизма рыночной конкуренции, разделившего регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам; обнаружилась различная адаптация к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти;
- во-вторых, значительно ослабла регулирующая роль государства, что выразилось в сокращении государственных инвестиций в региональное развитие, отмене большинства региональных экономических и социальных компенсаторов;
- в-третьих, сказалось фактическое неравенство различных субъектов Российской Федерации в экономических отношениях с центром.

На социально-экономическое положение регионов оказали влияние и другие факторы:

- темпы и масштабы экономических преобразований;
- взаимоотношения региональной элиты с центром.

Существенное значение имела исторически сложившаяся специализация экономики региона и возможность использовать природно-ресурсный потенциал и выгоды географического положения для внешнеэкономического сотрудничества [43, с. 96].

Сама постановка проблемы анализа дифференциации в социально-экономическом положении регионов приобрела актуальность лишь в условиях постсоветского развития, когда местные правительства получили возможность активно воздействовать на процессы экономического развития на региональном уровне.

Сравнительно равномерная освоенность территории страны и выравнивание производственного потенциала регионов на постсоветском пространстве резко контрастируют с новой

реальностью. Данный контраст частично определяет беспокойство общественности и экспертов по поводу тенденций российского регионального развития.

Вся история этого развития показывает, что, несмотря на известную уникальность, влияние многих всеобщих закономерностей и движущих сил оказалось не менее важным. То же самое происходит и сегодня, когда рынок трансформирует региональные пропорции и усиливает дивергентные тенденции.

Наличие в Российской Федерации большого числа кризисных территорий, беспрецедентная дифференциация региональных показателей порождены длительным системным кризисом, общей стагнацией экономики.

В условиях общего экономического кризиса ярко проявились различия в уровнях воспроизводственного потенциала регионов (природных ресурсов, производственных мощностей, рабочей силы, густоты транспортных артерий) [12, с. 13-14].

Для России, учитывая ее огромную территорию и разнообразие природных, социально-экономических, культурно-конфессиональных и политических условий, никакие реформы невозможны без учета территориальных факторов. Однако до сих пор власти РФ уделяли им недостаточно внимания, что отчасти объясняет неудачи и затруднения в проведении реформ.

В результате по величине среднедушевого производства валового регионального продукта и среднедушевым реальным доходам населения субъекты Российской Федерации стали различаться более чем в 20 раз. Такая резкая дифференциация имеет своим неизбежным следствием расширение ареалов депрессивности и бедности, ослабление механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастание межрегиональных противоречий. Все это значительно затрудняет проведение единой общероссийской политики социально-экономических преобразований.

Необходимо учитывать, что регион как система представляет собой общность населяющих определенное географическое пространство людей, наделенных определенными материальными ресурсами и организованных во взаимодействующие звенья для достижения определенных социально-экономических целей. Такую систему следует рассматривать лишь с привязкой к конкретному административно-территориальному делению.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что конкурентоспособность регионов имеет государственное значение и является концептуальной составляющей государственной региональной политики. Данная закономерность была отмечена Л.П. Кураковым: «...федеральный центр объективно заинтересован в рентабельности экономики каждого региона и в плане пополнения российского бюджета, и с точки зрения социальной стабильности, межнационального сотрудничества» [25, с. 18].

1. СООТНОШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ КОНКУРЕНЦИИ, КОНКУ- РЕНТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Любая сфера деятельности в окружающей среде связана с конкуренцией и конкурентными преимуществами объектов. Конкуренция как внешнее воздействие на объект существенно предопределяет изменение траектории естественного движения системы для достижения определенной цели [1].

Наиболее целостные теоретические положения о движущих силах конкурентной борьбы сформулировали только в середине XVII века ученые классической политической экономии, которые рассматривали конкуренцию как нечто само собой разумеющееся, пронизывающее все отрасли экономики и ограничиваемое только субъективными причинами.

Шотландский экономист, философ, выдающийся представитель классической школы в экономической теории

Адам Смит (1723-1790 гг.) в работе «Исследование о природе и причине богатства народов» (1776 г.) провел анализ конкуренции [45].

Новизна теории конкуренции А. Смита заключается в том, что он впервые:

- сформулировал понятие конкуренции как соперничества, повышающего цены (при сокращении предложения) и снижающего цены (при избытке предложения);
- сформулировал главный принцип конкуренции – принцип «невидимой руки», в соответствии с которым «дергая» за ниточки марионеток – предпринимателей, «рука» заставляет их действовать в соответствии с неким «идеальным» планом развития экономики, безжалостно вытесняет фирмы, занятые производством ненужной рынку продукции;
- разработал теоретически очень тонкий и гибкий механизм конкуренции, который объективно уравнивает отраслевую норму прибыли, приводит к оптимальному распределению ресурсов между отраслями. Тонкость механизма конкуренции заключается в том, что при сокращении спроса на товар наибольшие трудности испытывают фирмы, выпускающие некачественную или излишне дорогую продукцию. Гибкость механизма конкуренции проявляется в его мгновенной реакции на любые изменения обстановки во внешней среде. Быстро адаптируются к среде мобильные фирмы;
- определил основные условия эффективной конкуренции, включающие наличие большого количества продавцов и покупателей, исчерпывающую информацию, мобильность используемых ресурсов, невозможность каждого продавца оказывать существенное влияние на изменение рыночной цены товара (при сохранении его качества или качества сервиса);
- разработал модель усиления и развития конкуренции, доказал, что в условиях рыночных отношений возможно максимальное удовлетворение потребностей потребителей и наилучшее использование ресурсов в масштабе общества в целом [48, с. 13-14].

Определенный вклад в развитие теории конкуренции Адама Смита внесли Д. Рикардо, Дж.С. Милль, Дж. Робинсон, Дж. Кейнс, Й. Шумпетер, П. Хайне, Ф.А. Хайек, Ф. Найт, К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, М. Портер, Г.Л. Азоев, Ю.И. Коробов, Л.П. Кураков, Л.Г. Раменский, Р.А. Фатхутдинов, А.Ю. Юданов и др.

«Конкуренция есть стремление как можно лучше удовлетворить критериям доступа к редким благам» – считает современный американский экономист П. Хайне [53].

Представитель неоклассической школы, американский экономист Фрэнк Найт (1885-1972 гг.) определяет конкуренцию как ситуацию, в которой конкурирующих единиц много и они независимы [16].

К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю считают, что конкуренция – это наличие на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов, возможность для покупателей и продавцов свободно выходить на рынок и покидать его [29, с. 52].

Выдающийся австрийский экономист, создатель эволюционной теории экономического развития, синтезировавший равновесный и неравновесный методы анализа рыночного хозяйства Йозеф Шумпетер (1883-1950 гг.) определял конкуренцию как соперничество старого с новым, с инновациями [55].

Нобелевский лауреат по экономике 1974 г. за исследование по теории денег, конъюнктурных колебаний, взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов, австрийский ученый, экономист и социолог, виднейший представитель неолитерализма Фридрих Август фон Хайек (1899-1992 гг.) от-

мечал, что конкуренция – процесс, посредством которого люди получают и передают знания. По его мнению, на рынке только благодаря конкуренции скрытое становится явным. Конкуренция ведет к лучшему использованию способностей и знаний. Большая часть достигнутых человеческих благ получена именно путем состязания, конкуренции [57].

В своей книге «Международная конкуренция» Майкл Портер отмечал, что конкуренция – динамичный и развивающийся процесс, непрерывно меняющийся ландшафт, на котором появляются новые товары, новые пути маркетинга, новые производственные процессы и новые рыночные сегменты [36].

Г.Л. Азоев под конкуренцией понимал соперничество на каком-либо поприще между отдельными юридическими или физическими лицами (конкурентами), заинтересованными в достижении одной и той же цели [1, с. 7].

А.И. Субетто предлагал следующее определение конкуренции: «Конкуренция – это соревнование в определенном смысле взаимозаменяемых сущностей на ограниченном пространстве существования, определяющее механизм эволюционного отбора» при этом: «Конкуренция стремится разрушить организмическую целостность, сдвинуть ее в сторону менее связанной популяционной целостности» [46, с. 89].

Л.П. Кураков рассматривал конкуренцию как [23, с. 278], [26, с. 295], [27, с. 310-311]:

- соперничество, борьбу за достижение лучших результатов на каком-либо поприще;
- борьбу между товаропроизводителями за более выгодные условия производства и сбыта товаров, за получение наивысшей прибыли;
- состязание экономических субъектов на товарном рынке, при котором ни один из них не в состоянии оказать решающего влияния на общие условия реализации однородного товара на данном рынке.

Р.А. Фатхутдинов предлагал следующее определение: «Конкуренция – процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами для одержания победы или достижения других целей в борьбе с конкурентами за удовлетворение объективных и/или субъективных потребностей в рамках законодательства либо в естественных условиях» [50, с. 187]. «Конкуренция – состязательность, соперничество, напряженная борьба юридических или физических лиц за покупателя, за свое выживание в условиях действия жесткого закона конкуренции как объективного процесса «вымывания» некачественных товаров в рамках антимонопольного законодательства, соблюдения Закона «О защите прав потребителей» [50, с. 417].

А.Ю. Юданов утверждал, что рыночная конкуренция – борьба фирм за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, ведущаяся ими на доступных сегментах рынка. Вместе с тем, А.Ю. Юданов считал, что до сих пор в мире отсутствует единое понятие «конкуренция». Как констатировал А.Ю. Юданов в монографии «Конкуренция: Теория и практика», по этому поводу устоявшейся и общепризнанной во всем мире терминологии в теории рыночной конкуренции пока нет [56].

Английский экономист Лайонел Роббинс (1898-1994 гг.) указывал на то, что: «Экономическая наука – это наука, изучающая человеческое поведение с точки зрения соотношения между целями и ограниченными средствами, которые могут иметь различное употребление» [39, с. 18]. При этом Б. Гильдебранд рассматривал человека как: «...существо общественное, есть

прежде всего продукт цивилизации и истории, и... его потребности, его образование и его отношение к вещественным ценностям, равно как и к людям, никогда не остаются одни и те же, и географически и исторически беспрерывно изменяются и развиваются вместе со всею образованностью человечества» [10, с. 19].

Основное внимание в трудах классической школы уделялось ценовой конкуренции. Развивая идеи ценового регулирования рынка с помощью конкуренции, английский экономист, виднейший представитель классического направления в экономической теории Давид Рикардо (1772-1823 г.) (английский экономист, основоположник неоклассической школы в экономической теории, Альфред Маршалл считал, что «с появлением создателя техники экономического анализа Д. Рикардо установление объективных экономических законов превращается в основной принцип исследования» [31, с. 197]) отмечал: «Когда говорят о предмете потребления, его меновой стоимости и о законах, регулирующих его цены, то всегда имеют в виду такой товар..., на производство которого оказывает огромное влияние конкуренция». В «Принципах политической экономии и налогообложения» Давид Рикардо построил самую безукоризненную теоретическую модель совершенной конкуренции [7, с. 15-144].

Идея совершенной конкуренции помогла понять, каким образом «естественные» цены в долгосрочном равновесии сочетаются с принципами децентрализованного управления и как последние способствуют развитию капиталистической экономики. Совершенно определено на этот счет высказался английский экономист, философ и общественный деятель Джон Стюарт Милль (1801-1873 г.): «Принимая во внимание то, что конкуренция является единственным регулировщиком цен, заработной платы, ренты, она сама по себе является законом, который устанавливает правила этого регулирования» [40].

Дополнил модель совершенной конкуренции, но с позиции закона стоимости, немецкий экономист, социолог, политический деятель, основоположник научного коммунизма Карл Генрих Маркс (1818-1883 г.) в «Капитале» [30, с. 329].

В середине XX века сформировались общие представления о сущности конкуренции и ее основных движущих силах, выразившиеся в четырех классических моделях:

- совершенной (чистой);
- монополистической;
- олигополистической конкуренции;
- чистой монополии.

Конкуренция может происходить на следующих уровнях:

- местном (в группе, отделе, организации и т.п.);
- региональном (районе, городе, области и т.п.);
- национальном (в стране);
- межнациональном (в нескольких странах);
- глобальном (в мировом масштабе, без конкретно определенных стран) [50, с. 189].

Конкуренция была и остается формой взаимного соперничества субъектов рыночной экономики [44, с. 37]. Конкуренция обуславливается суверенным правом каждого из субъектов деловых отношений на реализацию своего экономического потенциала, а это неизбежно приводит к столкновению между ними, к достижению поставленных производителями целей за счет ущемления интересов других производителей.

В качестве «субъектов конкуренции» могут быть любые социальные, производственные или биологические системы. Носителями конкуренции является товар или услуга, посредством которых фирмы-соперники стремятся завоевать признание и деньги потребителя.

Одной из наиболее важных составляющих конкуренции являются конкурентные преимущества. Конкурентные преимущества могут быть наследственными, конструктивными, технологическими, информационными, квалификационными, управленческими, природно-климатическими и др. Конкурентные преимущества – это то, на что направлены все конкурентные стратегии в области бизнеса.

Впервые теория типов конкурентной стратегии была предложена в 1935 г. Л.Г. Раменским, забытая затем и через 40 лет адаптированная в новых условиях англичанином Дж.П. Граймом. Таким образом, эта теория типов конкурентоспособности приобрела всемирную известность лишь в середине 70-х годов [22, с. 77-78].

Существует по меньшей мере четыре основных типа стратегий конкурентной борьбы, каждый из которых ориентирован на разные условия экономической среды и разные ресурсы, находящиеся в распоряжении фирмы [48, с. 27-30].

Под фиолетовой стратегией понимается стратегия конкурентной борьбы, состоящая в ставке на снижение издержек производства.

Патентный тип предполагает стратегию конкурентной борьбы, заключающуюся в выпуске ограниченного количества узкоспециализированной продукции высокого качества.

Коммутантная стратегия оценивается как максимально гибкое удовлетворение небольших по объему (локальных) потребностей рынка.

Эксплерентный тип ориентирован на радикальных нововведениях.

Придерживающиеся их фирмы, каждая по-своему, не так, как другие, но одинаково удачно приспособлены к требованиям рынка. И все они нужны для нормального функционирования экономики.

Конкурентные преимущества формируются многочисленными факторами:

- более эффективным производством;
- обладанием патентами;
- хорошей рекламой;
- грамотным менеджментом и хорошим отношением с потребителями.

Конкурентные преимущества – это те характеристики товара, которые создают для фирмы превосходство над своими прямыми конкурентами.

Конкурентное преимущество внешнее – основано на отличительных для покупателя параметрах товара (меньшая цена потребления, больший эффект от использования). Позволяет навязать рынку завышенную цену продаж, чем у конкурента, где отличий нет.

Конкурентное преимущество внутреннее, превосходство в отношении издержек производства, позволяет добиться меньшей себестоимости, приобрести устойчивость к снижению продажной цены, навязанной рынком и конкуренцией. Также представляет научный и практический интерес причинно-следственная связь формирования конкурентных преимуществ.

Например, внутри социальной или производственной системы могут быть реализованы новшества путем превращения их в инновации в любой сфере деятельности.

Конкурентные преимущества в конечном счете воплощаются в товарах, выпускаемых данной системой и реализуемых на рынке. Продажа товара, имеющего конкурентное преимущество или изготовленного с использованием в системе внутреннего конкурентного преимущества, позволяет получить эффект.

Полученный после реализации товара доход, включающий эффект, обратно поступает в систему, которая использовала данное конкурентное преимущество.

Социальная или производственная система полученный доход распределяет на внутреннее потребление либо на получение новой конкурентоспособной ценности. Весьма важно полученный доход направлять на приобретение эффективных (в перспективе) конкурентоспособных ценностей, которые могут быть реализованы в конкурентные преимущества данной системы.

Рассмотренная логика сущности конкурентного преимущества системы позволяет сделать вывод, что техническая, социальная, экономическая или комплексная оценка конкурентного преимущества представляет собой очень трудоемкий, но необходимый системный процесс.

Анализ теоретической и практической проблематики экономического развития как формы реализации конкурентных преимуществ создает предпосылки к пониманию сущности конкурентоспособности.

Так, например, профессор Ю. Кормнов утверждал, что универсального определения конкурентоспособности нет и быть не может, а все зависит от того, применительно к какому объекту (предмету) или субъекту оно относится [18, с. 28-36].

Положение усложняется еще и тем, что конкурентоспособность может оказаться непосредственным или вспомогательным сосредоточием исследовательских интересов во многих областях знаний, начиная от вполне традиционных, бесспорно входящих в концепцию маркетинга, до относительно новых для нас, например, сферы образования.

П.С. Завьялов прямо отмечает необходимость терминологической регламентации в данной области, однако попытка сформулировать определение конкурентоспособности как экономической категории сводится к дефиниции качества. В то же время анализ рассматриваемого понятия, результаты которого приводятся в работе, свидетельствует о том, что данная проблематика выходит за рамки квалиметрии [13, с. 20-32]. По его мнению, в процессе исследования конкурентоспособности как обобщенной экономической проблемы следует учитывать следующие факторы:

- необходима прежде всего количественная оценка экономических объектов, являющихся носителями свойства конкурентоспособности, без чего поддержание уровня конкурентоспособности, его повышение носят субъективный характер;
- универсальное общепринятое понятие конкурентоспособности отсутствует;
- к числу основных параметров, которые определяют уровень конкурентоспособности, относятся многослойность, относительность и конкретность;
- конкурентоспособность определяется с использованием результатов сопоставлений как предприятий, так и их продуктов;
- сопоставление экономических объектов в процессе сравнительного анализа конкурентоспособности должно удовлетворять требованиям полноты и корректности.

И. Фаминский отмечал дефицит работ по проблемам конкурентоспособности, методологическим и методи-

ческим подходам к анализу этой проблемы, выделяет существенные, на его взгляд, вопросы, связанные с термином «конкурентоспособность»:

- многовариантность, которая приводит к тому, что ряд исследователей под конкурентоспособностью понимают лишь некоторые технические характеристики продукции, фирмы или отрасли;
- относительность, которая проявляется в том, что конкурирующий на одних рынках товар будет совершенно неконкурентоспособен на других;
- различие подходов к оценке и анализу конкурентоспособности на разных ее уровнях: уровне товара, предприятия, отрасли и, наконец, на уровне национальной экономики в целом.

По мнению Я.В. Трофимовой «конкурентоспособность объекта – экономическая категория, характеризующая положение объекта относительно объектов-конкурентов на рынке, выраженная через определенные показатели (индикаторы)» [47, с. 30].

Р.А. Фатхутдинов определял конкурентоспособность как «...свойство объектов, характеризующее степень удовлетворения конкретной потребности по сравнению с лучшими аналогичными объектами, представленными на данном рынке» [49].

Существует высказывание М. Эрлиха и Дж. Хайна о том, что конкурентоспособность – это способность страны или фирмы продавать свои товары [8, 19].

М. Гельвановский, В. Жуковская, И. Трофимова подчеркивали, что конкурентоспособность представляет собой сложное многоуровневое понятие, анализ и оценку которого необходимо теснейшим образом увязывать с конкретным конкурентным полем и, особенно, с его уровнем. В этой связи можно уверенно утверждать, что основополагающий уровень обеспечения конкурентоспособности – макроэкономический, на котором определяются основные условия функционирования всей хозяйственной системы. За ним по значимости идет мезоуровень, где формируются перспективы развития отрасли или корпорации, охватывающий группу предприятий. На микроуровне конкурентоспособность как бы обретает свою окончательную, завершающую форму в виде соотношения цены и качества товара. Это соотношение зависит от условий, сформировавшихся на предшествующих двух уровнях и от персонала предприятия, его способности использовать как свои ресурсы, так и сравнительные национальные общехозяйственные и отраслевые преимущества [9, с. 76].

В. Андрианов предполагал, что синтетическим показателем, объединяющим конкурентоспособность товара, товаропроизводителя, отраслевую конкурентоспособность и характеризующим положение страны на мировом рынке, является показатель страновой конкурентоспособности. В самом общем виде ее можно определить как способность страны в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям мирового рынка, реализация которых увеличивает благосостояние страны и отдельных ее граждан [3, с. 33-42].

Однако в этих и многих других концепциях понятие «конкурентоспособность» практически не связывается с регионом, хотя рейтинговые оценки по отдельным показателям распространены довольно-таки широко [2, с. 42-48].

Наиболее системно понятие конкурентоспособности трактуется Л.П. Кураковым: «Конкурентоспособность – уровень преимущества или отставания фирмы, предприятия, организации по отношению к другим участни-

кам-конкурентам на рынке внутри страны и за ее пределами, определяемый по таким параметрам, как технология, квалификация персонала, качество, политика сбыта и т.п.» [23, с. 278], [26, с. 295]. «Конкурентоспособность – относительная характеристика товара, отражающая в объективной форме его отличие от товара конкурента как по степени удовлетворения одной и той же существенной потребности, так и по затратам на ее удовлетворение» [15, с. 118].

Проанализировав вышеизложенные формулировки конкурентоспособности мы предлагаем следующие определения.

- Конкурентоспособность товара – способность продукта воздействовать на потребности субъекта в сравнении с другими изделиями.
- Конкурентоспособность фирмы – латентная составляющая организации, формируемая с использованием ценовых и не ценовых показателей производимого и/или реализуемого товара, которая позволяет конкурировать за более эффективные сегменты рынка.
- Конкурентоспособность отрасли – специфические возможности производителей однородной продукции конкурировать на рынке.
- Конкурентоспособность страны – уровень востребованности продукта (материального, интеллектуального, духовного, культурного и т.д.), производимого и потребляемого данной социально-экономической системой, как внутри нее, так и вне его.

В общем виде конкурентоспособность означает способность выполнять свои функции (предназначение, миссию) с требуемыми качеством и стоимостью в условиях конкурентного рынка. Конкурентоспособность может определяться в сравнении с другими аналогичными объектами, часто лучшими.

Данная характеристика относится к оценочным показателям, поэтому предполагает наличие субъекта (кто оценивает), объекта (что оценивается), цели (критерии) оценки. Субъектами оценки могут быть органы государственной власти, организации, инвесторы, покупатели и т.п. Объектами оценки являются товар, фирма, организация, регион, страна. Критериями (целями) оценки могут быть положение на рынке, темпы развития, возможность расплачиваться за полученные заемные средства, потребительские свойства по отношению к цене товара и др.

Таким образом, данное многогранное понятие «конкурентоспособность» может быть определено в различных аспектах в зависимости от решаемых задач. Возможны также различные методы оценки конкурентоспособности, построенные на основе статистических показателей, экспертных оценок, рангов и т.д.

2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Проблемы эффективной сегментации экономического пространства рассматривались еще античными мыслителями, а в XVII – XVIII веках постоянно входили в структуру сформировавшихся экономических теорий У. Айзарда (Изард), А. Леша, Б. Олина, Д. Рикардо, А. Смита, Э. Хекшера и других выдающихся ученых.

Шведский экономист Бертиль Олин (1899-1979 г.), лауреат Нобелевской премии (1933 г.), свою главную работу назвал «Межрегиональная и международная торговля», подчеркивая и общность и различия двух типов торговли.

Шотландский экономист Адам Смит (1723-1790 г.) и английский экономист Давид Рикардо (1772-1823 г.) рассматривали межрегиональную (международную) торговлю как способ получения выгоды для каждого участника торговли. Адам Смит полагал, что каждый регион должен специализироваться на производстве и продаже тех товаров, где он обладает абсолютным преимуществом.

Развивая концепцию межрегиональной торговли Адама Смита, Давид Рикардо доказал, что абсолютные преимущества представляют лишь частный случай общего принципа рационального разделения труда. Главное – не абсолютные, а относительные преимущества, вытекающие из различий соотношений издержек на производство различных товаров в разных регионах. Даже регионы, имеющие более высокие производственные издержки по всем товарам, могут выиграть от специализации и обмена благодаря разнице в издержках. Производство и потребление всех товаров может быть увеличено, если регионы будут специализироваться на производстве и торговле теми товарами, по которым они обладают относительными преимуществами.

В 30-х годах XX в. шведские экономисты Эли Хекшер (1879-1952 г.) и Бертиль Олин (1899-1979 г.) развили теорию международного (межрегионального) разделения труда, введя в рассмотрение соотношения основных взаимозаменяемых факторов производства (труда, капитала, земли). Основное их теоретическое положение сводится к тому, что регионы должны вывозить продукты интенсивного использования избыточных (относительно недефицитных) факторов производства и ввозить продукты интенсивного использования дефицитных для них факторов. Так, отсталые, депрессивные или развивающиеся регионы, имеющие, как правило, сильный дефицит капитала и избыток рабочей силы, должны специализироваться на производстве и вывозе трудоемкой продукции. Развитые же регионы, накопившие большие массы функционирующего капитала, должны стремиться к вывозу капиталоемкой продукции. Регионы, обладающие большими площадями сельскохозяйственных угодий и относительно низкой плотностью населения, объективно заинтересованы в вывозе сельскохозяйственной продукции.

Ключевое положение в развитии теории пространственной и региональной экономики занимает труд немецкого ученого Аугуста Леша «Пространственная организация хозяйства», вышедший в 1940 г. (английское название книги «The Economics of Location» – «Экономика размещения»). Аугуст Леш проанализировал все известные теории размещения производства и расселения, созданные за 100 лет, формализовал качественные изменения практически по всем направлениям пространственной и региональной экономики, расширил границы предмета теории размещения, переходя от микроуровня к проблемам формирования экономического пространства регионов, разработал принципиальные основы теории пространственного экономического равновесия.

Например, Карл Генрих Маркс (1818-1883 г.) и последователи его учения объясняли происхождение территориального разделения труда региональными различиями условий производства: наличием или отсутствием соответствующих природно-климатических условий, полезных ископаемых, трудовыми навыками населения и другими факторами [30].

На Западе в 50-х годах XX века сформировалась «региональная наука», идеологом и организатором которой стал Уолтер Айзард (Изард), который сформулировал принципы региональной науки и стал главным организатором Международной ассоциации региональной науки.

Теоретические и методологические исследования по региональной экономике в СССР до начала активного отношения в мировую науку и перехода к рыночным отношениям концентрировались вокруг трех основополагающих проблем:

- закономерности, принципы и факторы размещения производительных сил. По определению академика Н.Н. Некрасова, «региональная экономика как отрасль экономической науки изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обуславливающих формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в региональной системе страны и каждом регионе» [33, с. 19];
- экономическое районирование;
- методы планирования и регулирования территориального и регионального развития.

Наиболее весомыми авторитетами в среде отечественных регионалистов – экономистов и географов – являются И.Г. Александров, Н.Н. Баранский, А.Г. Гранберг, Н.Н. Колосовский, Л.П. Кураков, Н.Н. Некрасов, В.С. Немчинов, А.Е. Пробст, Ю.Г. Саушкин, С.А. Суспицин, Я.Г. Фейгин, А.Н. Швецов, Р.И. Шнипер, А.Е. Яковлев.

Если обратить внимание на историю развития экономической географии как науки, несомненно, следует отметить особую роль в этом процессе выдающегося русского ученого М.В. Ломоносова, который наряду с исследованиями в области природы и техники, анализа философии, истории, филологии, интересовался вопросами географии и экономики и сформировал концептуальное направление изучения экономико-географического положения России.

В системном анализе межрегиональных взаимодействий важнейшую роль играют три фундаментальных понятия [11, с. 88-89].

1. Оптимум по Парето. Итальянский экономист, социолог Вильфредо Парето (1848-1923 гг.) сформулировал принцип оптимальности, «оптимум по Парето», являющийся основой так называемой новой экономики благосостояния. Исходя из этого принципа следует, что благосостояние общества достигает максимума, а распределение ресурсов становится оптимальным, если любое изменение этого распределения ухудшает благосостояние хотя бы одного субъекта экономической системы [28, с. 74]. Оптимум по Парето в многорегиональной системе – это множество вариантов развития экономики, которые нельзя улучшить для одних регионов, не ухудшая положения других. Существует также возможность, что какие-либо регионы, действуя самостоятельно или в коалиции с другими регионами, могут достичь более выгодных для себя состояний.
2. Ядро – это множество таких вариантов развития, в осуществлении которых заинтересованы все регионы в том смысле, что им невыгодно выделяться из системы, образуя коалиции. Ядро состоит только из оптимальных по Парето вариантов.
3. Экономическое равновесие. Сущность понятия экономического равновесия в многорегиональной системе предполагает неограниченное количество модификаций, общим принципом, которых является определение рыночных условий, согласующих решения, эффективные для каждого региона.

Наибольшее распространение при описании терминологии получили четыре парадигмы региона как многофункциональной и многоаспектной системы [11, с. 81-84]:

- регион как квазигосударство представляет собой относительно обособленную подсистему государства и национальной экономики;
- регион как квазикорпорация представляет собой крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности;
- регион как рынок, имеющий определенные границы (арел), акцентирует внимание на общих условиях экономической деятельности и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации, знаний и т.д.;
- регион как социум – общность людей, живущих на определенной территории, выдвигающих на первый план воспроизводство социальной жизни и развитие системы расселения.

Необходимо к вышеизложенным парадигмам добавить систему, разработанную Л.П. Кураковым, – регион как социально-экономическая система: «При методологически системном подходе перевод экономики страны на рыночные основы требует теоретического переосмысления концепции функционирования региональных социально-экономических систем, прежде всего с точки зрения их локальной относительной самостоятельности. Целью развития экономики региона является создание не только социально ориентированного, но и государственно регулируемого рынка. Именно такое регулирование должно создавать условия оптимального, эффективного функционирования народного хозяйства региона в целом» [24].

Таким образом, одной из важнейших проблем экономического развития страны является наиболее полное использование потенциала рыночных механизмов саморегулирования в преодолении кризиса и вывода регионов на траекторию устойчивого экономического роста.

Рыночные механизмы саморегулирования регионального развития являются основными факторами повышения конкурентоспособности субъекта Российской Федерации. Поэтому разработке комплекса мер прямого и косвенного экономического регулирования территориального развития, основанного на принципах дифференциации экономических стимулов, должны предшествовать процессы отработки и реализации рыночных механизмов саморегулирования, имеющие всеобщий характер и распространяющие свое воздействие в той или иной степени на территории всех субъектов Российской Федерации [21, с. 3-7].

В рамках обеспечения действия механизмов саморегулирования экономической активности регионов центральное место занимает процесс монополизации рынка ресурсов и инвестиций. Ее результатом должно стать развитие конкуренции на товарных рынках, а также целесообразное ограничение хозяйственной деятельности естественных монополий.

При этом необходимо проведение институциональных преобразований в экономике и формирование конкурентной рыночной среды. Приведение их в действие в полной мере возможно только при условии обеспечения благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата как в целом в Российской Федерации, так и в отдельных регионах страны.

Майкл Портер считал, что «адекватная роль правительства состоит в том, чтобы оно выступало в роли катализатора и искателя нового; оно должно вдохновлять – или даже подталкивать – компании к повышению своих стремлений и движению к более высоким уровням конкуренции, даже несмотря на то, что этот процесс может оказываться весьма неприятным и слож-

ным. Ведущая к успеху политика правительства – это та политика, которая создает среду, в которой компании могут достигать конкурентных преимуществ, – а не та, при которой правительство непосредственно вовлекается в сам процесс, за исключением случаев, когда страна находится на раннем этапе развития. Роль правительства является скорее косвенной, чем прямой» [35, с. 194-195].

Таким образом, необходимо провести анализ теории регионального роста как в количественном, так и в качественном выражении [20, с. 46-67].

Нобелевский лауреат 1970 г. за разработки научного анализа в экономической науке, американский экономист Пол Самуэльсон (1915 г.) писал о том, что нельзя стремиться лишь к простому количественному росту производства. Необходимо также внутреннее развитие всей социально-экономической структуры общества [42].

Позднее многие как зарубежные, так и отечественные авторы отмечали, что бесконтрольный количественный рост может создать угрозу существованию всего человечества, поскольку он порождает экологические, энергетические, сырьевые и некоторые другие глобальные проблемы.

Решение данной проблемы предусматривает определение границы регионального роста. Так, Х. Зиберт считал, что определение границы регионального роста является предпосылкой любой теории территориального развития, обращая внимание на сложности, возникающие при попытках решения этой проблемы. В частности, он указывал на возможности установления явно искусственных границ и о невозможности идеального деления территории страны на регионы, так как любую местность можно представить как совокупность очень большого числа мелких участков [59].

Теории регионального роста, развивавшиеся в странах Запада, были тесно связаны с практической деятельностью государства и опирались на имеющиеся статистические данные [60, с. 532-538]. Поэтому возникла необходимость рассматривать в качестве регионов – объектов исследования – административно-территориальные единицы разного иерархического уровня или созданные на их основе так называемые программные районы.

Х. Ричардсон утверждал, что программные регионы, созданные на базе объективно существующих узловых районов, – идеал для плановиков [58].

На основе вышеизложенного необходима системная оценка конкурентоспособности региона с учетом принципов моделирования и законов теории организации.

Впервые основные законы организации (тектологии – «всеобщей организационной науки») сформулировал А.А. Богданов (1873-1928) [5, с. 7-36].

В последующие годы свои результаты исследования законов организации публиковали В.Г. Алиев, В.Г. Афанасьев, С. Бир, Н. Винер, В.А. Елисеев, П.М. Керженцев, В.С. Лапшин, Б.З. Мильнер, А.М. Омаров, Э.А. Смирнов, Г. Эмерсон и др.

Применение методов регионального анализа и математических моделей для оценки конкурентоспособности региона позволяет получить данные для обеспечения развития региона путем расширения узких мест и нейтрализации факторов, ограничивающих возможности повышения устойчивости и надежности региональной системы.

В современных условиях органы управления субъектов Российской Федерации осваивают новую модель взаимодействия между регионами; ассоциациями регионов; с предприятиями и объектами, расположенными на их территории.

Эффективные принципы данного взаимодействия сформулированы Майклом Портером в виде концепции: «Национальное процветание не наследуется – оно создается. Национальное процветание не вырастет просто из природных ресурсов, имеющейся рабочей силы, процентных ставок или покупательной силы национальной валюты, как это настойчиво утверждается в классической экономике» [36, с. 162].

В условиях нестабильной экономики представляется необходимым анализ конкурентоспособности с соответствующим согласованием методик и моделей, обеспечивающих конкурентные преимущества, относящихся как к квалитетности, так и к другим областям научного исследования. Майкл Портер отмечал, что: «Среди правительств наблюдается всевозрастающая тенденция к экспериментированию в использовании различных политических подходов с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики» [36, с. 165]. Нуждаются также в осмыслении теоретические основы процессов принятия решений, реализуемые в практических задачах, связанных с проблематикой конкурентоспособности.

Подход к оценке конкурентоспособности региона можно сформулировать, опираясь на концепцию конкурентоспособности страны, предложенную М. Портером: «...термин «конкурентоспособная страна» не имеет большого самостоятельного значения, так как основная цель государства в экономике – обеспечить гражданам высокий (повышающийся) уровень жизни... единственное, на чем может основываться концепция конкурентоспособности на уровне страны – это продуктивность использования ресурсов» [36, с. 24].

Продуктивность выражается в стоимости отдачи от единицы труда или капитала (капитал – это производственные ресурсы [53, с. 360]). Она зависит как от качества и характеристик продуктов (этим определяется цена, которую могут назначить), так и от эффективности (эффективность определяется отношением оценки результата к оценке затрат [53, с. 186]), с которой такие товары производятся.

В конечном счете, продуктивность – главный фактор определяющий уровень жизни в стране, поскольку в нем – основной источник дохода на душу населения. Продуктивность людских ресурсов определяет их заработную плату, а продуктивность использования капитала – доход, который получают его владельцы.

Соответственно оцениваются такие факторы национальной конкурентоспособности, как достигнутые в стране уровни производительности труда и качества жизни, используемые новейшие технологии, сформировавшаяся конкурентная среда и проводимая конкурентная стратегия, а также участие страны в политических и экономических союзах. При анализе макроконкурентоспособности необходимо принимать во внимание и такие важные показатели, как курс национальной валюты, производственные затраты на единицу выпускаемой продукции, приведенные к курсу валюты, стабильность валюты, рыночные квоты, таможенные тарифы [3, с. 33-42], [17, с. 264].

Вместе с тем для решения ряда задач социальной политики на федеральном уровне необходимо разра-

бывать и специальные варианты типологии регионов. Уже проведенные исследования позволяют считать, что весьма информативной оказывается типологизация по таким признакам:

- покупательная способность денежных доходов;
- уровень их дифференциации;
- уровень бедности и ее острота;
- уровень общей безработицы.

Проблема социально-экономического развития фактически выражает степень удовлетворения естественных и культурных потребностей людей и связана с уровнем жизни населения – социальными стандартами.

Целесообразно исследовать, какие региональные факторы способствуют более полному удовлетворению физиологических, социальных и духовных потребностей населения [48, с. 208-212].

Таким образом, конкурентоспособность региона может определяться уровнем жизнеобеспечения населения на основе международных и национальных стандартов [14, с. 93-102], [34, с. 103-110], а также на основании других показателей и индикаторов.

При этом необходимо учитывать условия в стране, определяющие как характер создания фирм и управления ими, так и особенности конкуренции на внутреннем рынке, наличие конкурентной среды, обеспечивающей возможность прорывных изобретений и технологий, а также политику правительства и ее соответствие стадии развития конкурентных преимуществ.

Б.А. Чуб предложил следующее определение: «Под конкурентоспособностью региона следует понимать его роль и место в экономическом пространстве России, способность обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся в регионе экономический потенциал (финансовый, производственный, трудовой, инновационный, ресурсно-сырьевой и др.). Потенциал региона реализуется в результате функционирования регионального рынка, вовлекающего в воспроизводственный процесс все имеющиеся в регионе ресурсы и эффективно их использующего» [54, с. 39].

Несомненно, такой взгляд на проблему устанавливает тождественность конкурентоспособности и экономической эффективности.

При этом возникает вопрос правомерности конкурентоспособности регионов в рамках единого государства. Как справедливо полагает М.И. Гельвановский, «применительно к экономической сфере конкурентоспособность в самом общем виде – обладание свойствами, создающими преимущества для субъекта экономического соревнования... Область, или сферу, в которой ведется соревнование, можно назвать конкурентным полем» [9, с. 67].

Данную мысль развил П.С. Завьялов, утверждая, что существует прямая зависимость между уровнем конкуренции и конкурентоспособностью экономики, хозяйствующих субъектов: чем острее конкуренция и разнообразнее формы ее проявления на национальном или международном рынке, тем обычно выше уровень конкурентоспособности [13, с. 26].

Общее определение конкурентоспособности региона может быть сформулировано на основе понятия, предложенного А.З. Селезевым: «Конкурентоспособность региона – это обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое

через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику» [1, с. 30].

С учетом вышеизложенного мы предлагаем следующее определение конкурентоспособности региона: «Конкурентоспособность региона – совокупность элементов социально-экономической системы свойства, которые образуют множество функций, в совокупности формирующих системный эффект, определяющий способность территориального образования к конкуренции».

В нашем случае система представляет собой регион как стратифицированную структурную составляющую Российской Федерации, состоящую из функционально дополняющих подсистем:

- социальной;
- производственной;
- институциональной;
- культурной;
- организационной;
- научно-технической и т.д.

Конкурентные преимущества региона относительно другого региона или ассоциации регионов формируются подсистемными элементами социальными, производственными и т.д., которые определяются как конкуренты.

Таким образом, эксклюзивная ценность региона определяется функциональностью подсистем, формирующих единое целое – регион.

С позиции философской теории ценностей – аксиологии, рассматривающей учение о природе ценностей, их месте в бытии, то есть о связи различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами и структурной личности, главной задачей является демонстрация того, как возможна ценность в общей структуре бытия и каково ее отношение к «факторам» реальности [51, с. 11].

Обеспечение конкурентоспособности региона становится актуальным в связи с развитием рыночных отношений, усилением конкуренции и интеграционных процессов между территориальными образованиями.

С одной стороны, применительно к региону нужно выяснить, какие сильные стороны региона могут оказывать действенное влияние на его социально-экономическое развитие, на наращивание его конкурентного потенциала.

С другой стороны, важно оценить, в какой форме и в каких масштабах каждый регион может непосредственно участвовать в решении общих проблем межрегиональной экономической интеграции. Это позволит выявить негативные факторы, препятствующие интеграции в межрегиональное пространство и, как следствие, снижение конкурентоспособности региона – субъекта Российской Федерации, включающей в себя 89 административно-хозяйственных образований.

3. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

Проблемы социально-экономического развития регионов находятся в тесной зависимости от экономических, социальных, политических и других процессов, происходящих в Российской Федерации.

При формировании методики оценки конкурентоспособности региона используем системный подход, при котором функциональные взаимосвязи субъекта РФ рассматриваются как подсистемные взаимодействия общей социально-экономической структуры Российской Федерации, Приволжского федерального округа,

региональной ассоциации – в зависимости от приоритетного направления развития.

Например, И.М. Хайдаров и Б.Д. Калачинова рассматривали систему как «...предмет, качественно определенный свойствами единства составляющих его предметов (частей, элементов, компонентов), которое возникает на основе реальных их отношений, формирующих качественную определенность системы (единого целого, комплекса, организации) быть единой (целостной, организованной)», при этом: «Каждая система имеет некоторый уровень организации. Он зависит, во-первых, от сложности системы и, во-вторых, от характера связи в ней» [52].

Региональная социально-экономическая система объективно должна определиться с интеграционным пространством, внутри которого будет происходить дальнейшее развитие посредством воспроизводственных взаимосвязей всех экономических субъектов.

Определением направления развития региона и обеспечением его качественного развития проводятся исследования во многих странах. Цели и методология этих исследований в сущности не зависят от уровня развития страны, так как рассматривается рационально эффективное использование ограниченных ресурсов. Формирование методики оценки конкурентоспособности региона необходимо осуществлять на основе ряда принципов, позволяющих рассматривать регион как экономически активную единицу Российской Федерации.

Основными принципами оценки конкурентоспособности региона являются.

1. Принцип системности – необходимость анализа конкурентных преимуществ региона как системы взаимосвязанных элементов:
 - коммерческих и некоммерческих учреждений;
 - органов федеральной, региональной власти и местного самоуправления и т.д.
2. Принцип комплексности – оценка социально-экономического положения региона, осуществляется с учетом всех внешних и внутренних факторов.
3. Принцип долговременности – результаты оценки должны учитывать принципы стратегического развития региона и определять его положение в будущем.
4. Принцип сопряженности – рассматривать конкурентоспособность региона как составную часть социально-экономического развития страны с учетом федеративных особенностей.
5. Принцип непрерывной изменчивости – оценка и обеспечение конкурентоспособности региона применима только на ограниченном временном промежутке.
6. Принцип контринтуитивного поведения сложных систем Форрестера – обеспечение конкурентоспособности региона осуществляется до тех пор, пока полностью не согласуется с идеями автора.
7. Принцип устойчивого неравновесия – конкурентоспособность региона зависит от степени динамичности отдельных показателей, обеспечивающих конкурентные преимущества.
8. Принцип достаточности – выбор оцениваемых показателей осуществляется с учетом степени влияния на уровень экономического роста региона, что согласуется с методом Альфреда Маршалла (1842-1924 гг.) – метод частичного равновесия. Маршалл понимает условность, известную ограниченность используемого им подхода, предполагающего абстрагирование от факторов, которые в данный момент не играют определяющей роли, помещая мешающие ему факторы в особый запасник, именуемый «при прочих равных условиях» [31, с. 93-94]. «Мы исключаем влияние всех других факторов оговоркой «при прочих равных условиях», хотя и не считаем их инертными, а лишь временно игнорируем их действие» [31, с. 53].

9. Принцип соответствия обусловлен применением принципа достаточности и позволяет использовать выявленную закономерность изменения достаточных показателей в целом для всей системы – регион.

Результаты оценки должны отражать состояние и перспективы наращивания конкурентных преимуществ региона.

Результат оценки конкурентных преимуществ региона представлен выпуклой плоскостью в виде многомерной системы координат, имеющих один масштаб, где каждая ось определяет свой показатель (рис. 1).

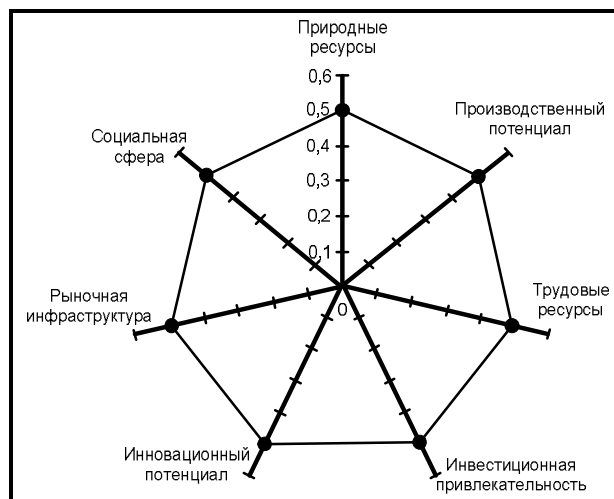


Рис.1. Многомерная плоскость оценки конкурентных преимуществ региона

Структура показателей конкурентоспособности региона изображена на рис. 2.

Анализ конкурентоспособности региона основан на оценке достаточных показателей, с учетом принципов системности, достаточности, устойчивого неравновесия и т.д. (см. выше «Основные принципы оценки конкурентоспособности региона»), определяющих уровень конкурентоспособности региона относительно другого региона, межрегиональной ассоциации, федерального округа или Российской Федерации.

Оценка проводится, исходя из формулы:

$$K_{\text{регион}} = \sum_{i=1}^n X_n * k_n,$$

где

X_n – конкурентные преимущества региона (рис. 2 – II уровень);

k_n – коэффициенты весомости, соответственно, определяются экспертным путем;

n – количество достаточных показателей, определяющих уровень конкурентоспособности региона.

$$X_n = \sum_{i=1}^m O_m * \omega_m,$$

где

O_m – опорные показатели (рис. 2 – III уровень) с учетом принципов достаточности, устойчивого неравновесия и т.д. (см. выше «Основные принципы оценки конкурентоспособности региона»);

ω_m – коэффициенты важности, определяются экспертным путем;

m – количество опорных показателей, влияющих на уровень конкурентных преимуществ региона.



Рис. 2. Структура показателей конкурентоспособности региона

Структура опорных показателей определена, исходя из анализа отечественной и зарубежной литературы, а также на основе проводимых на практике научных изысканий.

Выбор опорных показателей возможно осуществить в данной методике самим исследователем в зависимости от целеполагания исследования (определение конкурентоспособности региона как целостной единицы; выявление конкурентных преимуществ и др.) и его индивидуальных возможностей (получение статистической информации по направлению анализа; использование высокоскоростных систем обработки информации и т.д.).

Как отмечал А.А. Богданов, «какова бы ни была задача – практическая, познавательная, эстетическая, она складывается из определенной суммы элементов, ее «данных»; сама же ее постановка зависит от того, что наличная комбинация этих элементов не удовлетворяет то лицо или коллектив, который является как действенный субъект в этом случае. «Решение» сводится к новому сочетанию элементов, которое «соответствует потребности» решающего, его «целям», принимается им как «целесообразное» [5, с. 48].

Допускается возможность выбора такого системообразующего показателя, который при соответствующих условиях является доминирующим и оценка с использованием такого показателя более точно отражает специфику исследуемого региона. Таким образом, повышается объективность оценки, что снимает необходимость в экспертных оценках.

Определение опорных показателей зависит от вида оценки, т.е. сравнения статистических данных исследуемого региона относительно другого региона, среднестатистических или приведенных (на душу населения, на m^2 и т.д.) значений федерального округа или Российской Федерации.

В свою очередь, опорные показатели определяются следующим образом:

$$O_m = \frac{O_{чр}}{O_x} * \beta,$$

где

$O_{чр}$ – базовый показатель по Чувашской Республике;

O_x – базовый среднестатистический, или приведенный показатель по Российской Федерации, или Приволжскому федеральному округу, или статистический показатель другого региона;

β – коэффициент приведения, позволяющий привести опорный показатель к балльной системе, при условии формирования балльной шкалы оценки.

Рекомендуемый коэффициент приведения определяется в интервале $0 < \beta < 1$. В нашем случае $\beta = 0,5$.

Балльная шкала оценки примет следующий вид:

$O_m < 0,5$ – худший балл;

$O_m = 0,5$ – средний балл;

$O_m > 0,5$ – определяется как лучший балл.

При этом оценивается разброс относительно средних (приведенных) показателей по Российской Федерации, федеральному округу; номинальных показателей других регионов с учетом изложенных выше принципов, с целью выявления наиболее асимметричного значения.

Коэффициенты важности определяются методом экспертных оценок. Эксперт – высококвалифицированный специалист, обладающий необходимым профессио-

нальным образованием, опытом и профессиональной интуицией, привлекаемый для принятия решений или выполняющий роль советника лиц, которым предоставлено право принимать решение [15, с. 346].

В настоящее время все шире применяются различные методы экспертных оценок. Они незаменимы при решении сложных задач оценивания и выбора объектов, в том числе специального назначения, при анализе и прогнозировании ситуации с большим числом значимых факторов, когда необходимо привлечение знаний, интуиции и опыта высококвалифицированных специалистов-экспертов. Проведение экспертных исследований основано на использовании современных методов прикладной математической статистики, прежде всего статистики объектов нечисловой природы.

Методы экспертных оценок – это методы организации работы со специалистами-экспертами и обработки мнений экспертов, выраженных в количественной и/или качественной форме с целью подготовки информации для принятия решения.

Оценки группы экспертов рассматривают как совокупность независимых одинаково распределенных случайных величин со значениями в соответствующем пространстве объектов числовой и нечисловой природы.

Итоговое мнение экспертов следует найти, как среднее мнение эксперта, как решение оптимизационной задачи – минимизировать расстояние от кандидата в среднее мнение экспертов – «медиана Кемени».

Считается, что решение может быть принято лишь на основе согласованных мнений экспертов, поэтому исключают из экспертной группы, тех, чье мнение отличается от мнения большинства, – «догма согласованности».

Порядок выполнения экспертной оценки.

1. Эксперты разбиваются на группы по уровню компетентности.
2. Не допускается изменение экспертами формулировки проблемы и изменения структуры оценки показателей.
3. После подробного изучения проблемы, эксперты описывают и классифицируют проблемную ситуацию, формулируют цели, критерии и ограничения задачи.
4. Методом «мозгового штурма» формулируется перечень мероприятий, выполнение которых, по мнению экспертов, приведет к решению проблемы, определяется система критериев по оценке мероприятий.
5. Создается база данных экспертного ранжирования; распечатываются в достаточном количестве экземпляры бланков по оценке критериев и мероприятий.
6. Каждый эксперт методом парных сравнений производит оценку критериев (в виде коэффициентов весомости и важности от 0 до 1) и с использованием балльной системы оценок ранжирует выделенные группой мероприятия.
7. Вычисление групповых оценок мероприятий, коэффициентов компетентности экспертов и коэффициента конкордации. В случае, если значение коэффициента конкордации менее 0,8, экспертам рекомендуется вернуться к обсуждению результатов индивидуального ранжирования. При этом внимание должно уделяться экспертам с минимальным и максимальным значением коэффициентов компетентности.
8. При достижении значения коэффициента конкордации более 0,8 эксперты производят выдачу результатов экспертизы.

Вышеизложенная методика экспертной оценки позволяет субъективный характер экспертных коэффициентов перевести в ранг объективных, с учетом принципов полной индукции [32, с. 41], [51, с. 165-166], на основе обеспечения высокой степени (коэффициент конкордации не менее 0,8) согласованности как внутри экспертной группы, так и межгрупповой.

Приведенный порядок экспертной оценки может меняться в зависимости от возможностей исследователя, т.е. сбор экспертов требует определенной заинтересованности с их стороны (моральной и/или материальной).

Такой подход должен дать комплексную оценку региона, оценку совокупного влияния положительных и отрицательных факторов на конкурентные позиции региона.

4. ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Создание национально-территориальных государственных образований было одной из важнейших составных частей национальной политики при разработке нового государственного устройства России после Октябрьской революции 1917 г.

24 июня 1920 г. Декретом ВЦИК и СНК вначале была образована Чувашская автономная область, в состав которой вошли 3 полных уезда Казанской губернии (Цивильский, Чебоксарский, Ядринский), 5 волостей Буинского уезда и 3 волости Курмышского уезда.

В 1925 г. территория Чувашской автономной области была расширена за счет присоединения 3 волостей Алатырского уезда Симбирской губернии.

21 апреля 1925 г. постановлением ВЦИК Чувашская Автономная область была преобразована в Чувашскую автономную Советскую Социалистическую Республику в составе РСФСР.

В 1927 г. уезды и волости были упразднены и образованы районы. Впоследствии количество районов несколько раз менялось (некоторые районы объединялись, а некоторые – разъединялись).

Следует отметить, что Чувашская Республика является одним из самых маленьких по площади территориальных образований России. Меньшую площадь имеют лишь республики Адыгея, Северная Осетия, Ингушетия и Чеченская Республика, а также два города федерального значения Москва и Санкт-Петербург. Площадь Чувашской Республики 18,3 тыс. км² (0,11%-0,1% от РФ, 79-80-е место в РФ) и расположена в восточной части Восточно-Европейской равнины [10, 11].

Специфическими особенностями Чувашской Республики являются: наличие удовлетворительных природно-климатических условий для развития сельского хозяйства, географическое положение, благоприятствующее развитию промышленности, строительства и торговли, высокая плотность населения, которая предопределила бережное отношение к земле, отсутствие значительных полезных ископаемых и ставка в связи с этим на упорство, труд и квалификацию населения в развитии экономики, преобладание в составе населения титульной нации и, как следствие, ориентация на психологию и нравственные традиции чувашской нации при проведении реформ [6, с. 466].

Чувашская Республика занимает особое место в экономике Российской Федерации (табл.1 [11, с. 36-39]).

Используя методику оценки конкурентоспособности региона, а также информационное обеспечение аналитической информацией, основанное на действующей государственной статистической отчетности, проведем оценку конкурентоспособности Чувашской Республики с целью выявления отклонений для дальнейшего их устранения, с возможностью качественного интегрирования в экономическое пространство Российской Федерации, федерального округа или более развитого региона.

Таблица 1

МЕСТО, ЗАНИМАЕМОЕ СУБЪЕКТОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (2005 г.)

Регион	Площадь территории	Численность населения на 1 января 2006 г.	Среднедушевые денежные доходы в месяц	Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций	Валовой региональный продукт на душу населения ¹ в 2004 г.	Инвестиции в основной капитал на душу населения
Центральный федеральный округ	6	1	1	3	-	4
Северо-Западный федеральный округ	4	5	3	4	-	3
Южный федеральный округ	7	3	7	7	-	7
Уральский федеральный округ	3	6	2	1	-	1
Сибирский федеральный округ	2	4	5	5	-	6
Дальневосточный федеральный округ	1	7	4	2	-	2
Приволжский федеральный округ	5	2	6	8	-	5
Республика Башкортостан	30	7	31	49	27	37
Республика Марий Эл	75	65	84	81	69	73
Республика Мордовия	71	62	78	79	50	48
Республика Татарстан	47	8	25	40	15	14
Удмуртская Республика	60	29	70	54	38	60
Чувашская Республика	79	40	81	78	64	52
Пермский край	27	15	20	34	19	40
Кировская область	33	33	71	64	59	75
Нижегородская область	43	10	39	50	31	43
Оренбургская область	32	24	60	56	29	45
Пензенская область	59	35	74	75	67	66
Самарская область	53	12	18	33	16	35
Саратовская область	35	20	61	68	51	56
Ульяновская область	62	37	73	73	58	74

¹ Расчет ВРП на душу населения по автономным округам не производится в связи с несопоставимостью данных о среднем годовом постоянном населении и результатов экономической деятельности, осуществляемой на соответствующей территории.

Для данного анализа необходимо выбрать субъекты относительно которых будет оцениваться конкурентоспособность Чувашской Республики. Основываясь на принципах оценки конкурентоспособности региона, определяем обязательные субъекты (с учетом федеративного устройства Российской Федерации и государственной политики укрепления вертикали власти):

- Российская Федерация (среднестатистические и приведенные показатели, учитывается целостность России);
- Приволжский федеральный округ (среднестатистические и приведенные показатели, рассматривается федеративное устройство России).

Выбор региона, относительно, которого оценивается конкурентоспособность Чувашской Республики, основан на анализе инвестиционного потенциала и риска граничащих с Чувашией регионов (экономически активная внешняя среда) – Приволжского федерального округа (табл. 2 и табл. 3)².

Таблица 2

РЕЙТИНГ ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ, ГРАНИЧАЩИХ С ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Регион	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Республика Марий Эл	71	72	69	70	71	69	71	71	71	70	71
Республика Мордовия	55	60	60	60	66	63	60	61	62	62	65
Республика Татарстан	14	15	9	14	8	7	9	10	9	8	10
Чувашская Республика	47	48	48	48	56	53	47	50	52	49	54
Нижегородская область	19	13	10	9	14	9	8	7	6	6	11
Ульяновская область	39	46	42	38	40	44	46	48	46	48	50

Таблица 3

РЕЙТИНГ РИСКА РЕГИОНОВ, ГРАНИЧАЩИХ С ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ³

Регион	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Республика Марий Эл	18	22	37	44	47	57	60	60	69	65	68
Республика Мордовия	66	55	22	14	19	37	27	45	11	11	7
Республика Татарстан	1	4	4	3	5	9	9	5	6	5	9
Чувашская Республика	36	48	33	16	18	23	16	21	20	17	18
Нижегородская область	2	5	13	8	13	18	15	7	9	8	15
Ульяновская область	35	44	20	25	20	31	40	49	56	60	60

Анализ инвестиционного потенциала регионов, граничащих с Чувашией (экономически активная внешняя среда), позволил определить регион, наиболее асимметричный к Чувашской Республике – Республику Татарстан.

Согласно разработанной методике, конкурентоспособность Чувашской Республики можно определить по ключевому показателю – ВРП на душу населения [37, 38] (рис. 3).

² www.raexpert.ru

³ За 1996-97 гг. рейтинг инвестиционного риска получен без учета законодательной составляющей

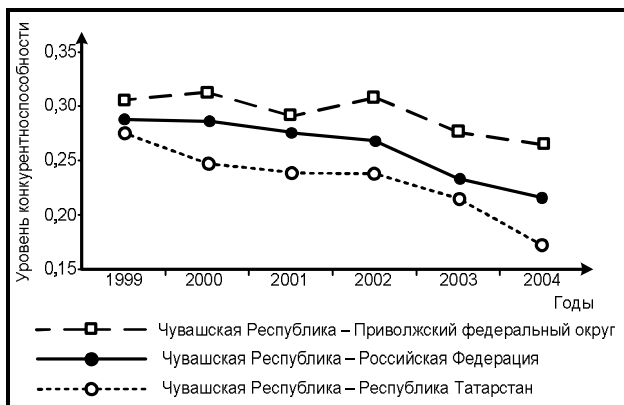


Рис. 3. Уровень конкурентоспособности Чувашской Республики

При этом для построения сравнительных характеристик потенциала Чувашской Республики ограничимся использованием следующих ключевых показателей:

Природные ресурсы рассматриваются в рамках сельскохозяйственных угодий на душу населения, так как Чувашская республика входит в последнюю десятку регионов по наличию полезных ископаемых и основным ресурсом является земля (рис. 4).



Рис. 4. Сравнительные характеристики потенциала природных ресурсов

Производственный потенциал анализируется на основе статистических данных объема промышленной продукции на душу населения (рис. 5)

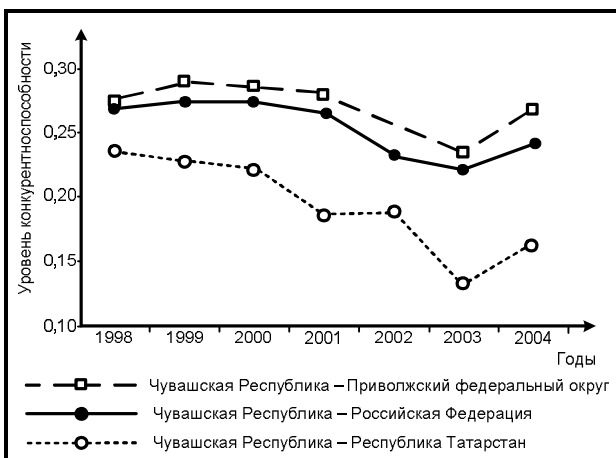


Рис. 5. Сравнительные характеристики производственного потенциала

Трудовые ресурсы – экономически активное население на душу населения (рис. 6).

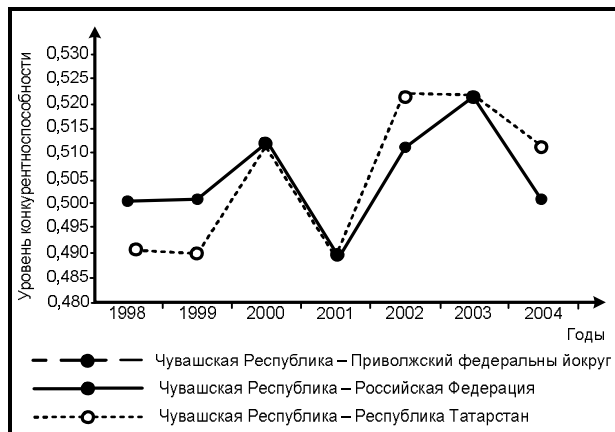


Рис. 6. Сравнительные характеристики потенциала трудовых ресурсов (ЧР – РФ и ЧР – ПФО идентичны)

Инвестиционная привлекательность – инвестиции в основной капитал на душу населения (рис. 7).

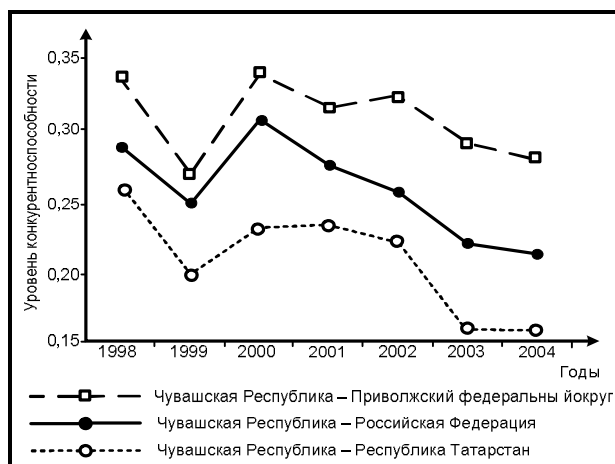


Рис. 7. Сравнительные характеристики инвестиционной привлекательности

Инновационный потенциал – внутренние затраты на исследования и разработки на душу населения (рис. 8).

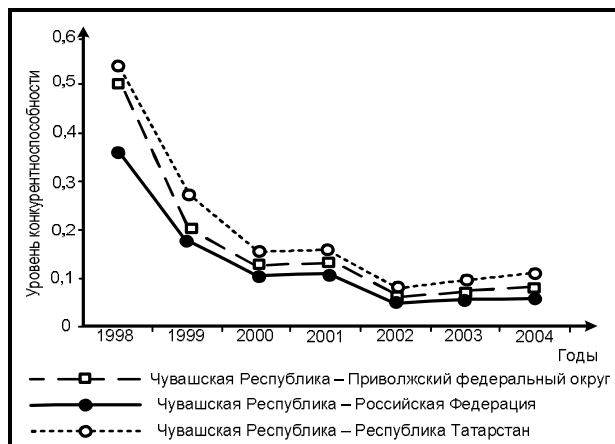


Рис. 8. Сравнительные характеристики инновационного потенциала

Рыночная инфраструктура – распределение действующих кредитных организаций (рис. 9).

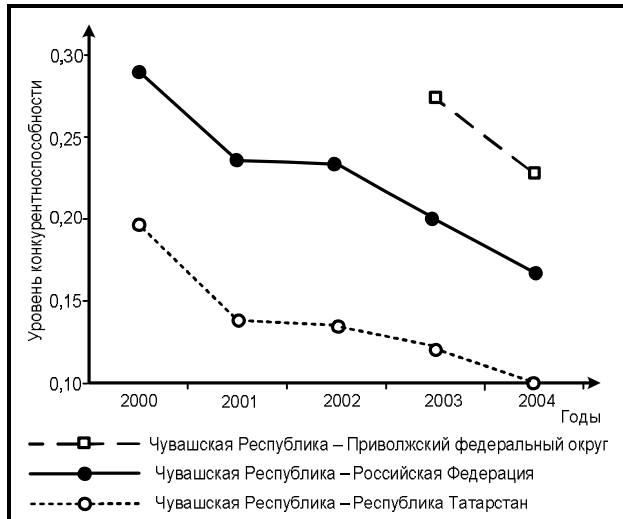


Рис. 9. Сравнительные характеристики потенциала рыночной инфраструктуры

Социальная сфера – объем платных услуг на душу населения (рис. 10).

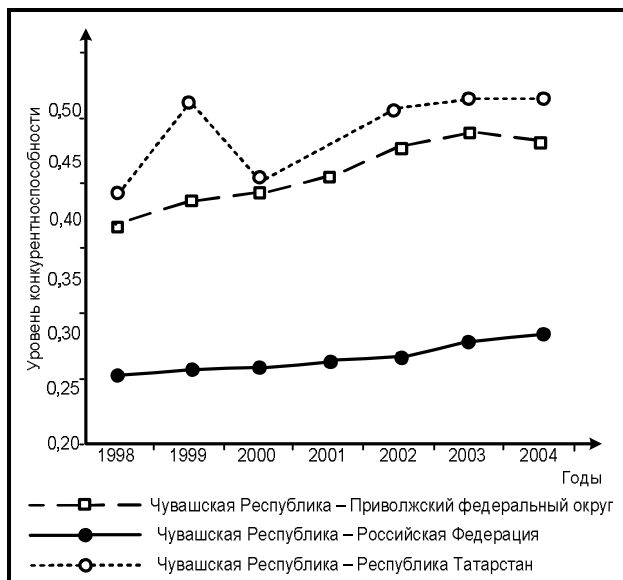


Рис. 10. Сравнительные характеристики потенциала социальной сферы

Результат оценки конкурентоспособности Чувашской Республики представлен выпуклой плоскостью в виде многомерной системы координат, имеющих один масштаб, где каждая ось определяет свой показатель (рис. 11).

Рассматривая конкурентные преимущества Чувашской Республики в целом (рис. 11), можно сделать вывод, что качественные и количественные различия природных ресурсов и условий оказывают большое влияние на затраты и производительность труда в регионе. Среди экономических условий первостепенная роль принадлежит материально-технической базе и трудовым ресурсам, образующим производительные силы общества. Размещение трудовых ресурсов в Чувашской Республике сложилось под влиянием разви-

вающегося машиностроения и металлообработки, химической промышленности, легкой промышленности.

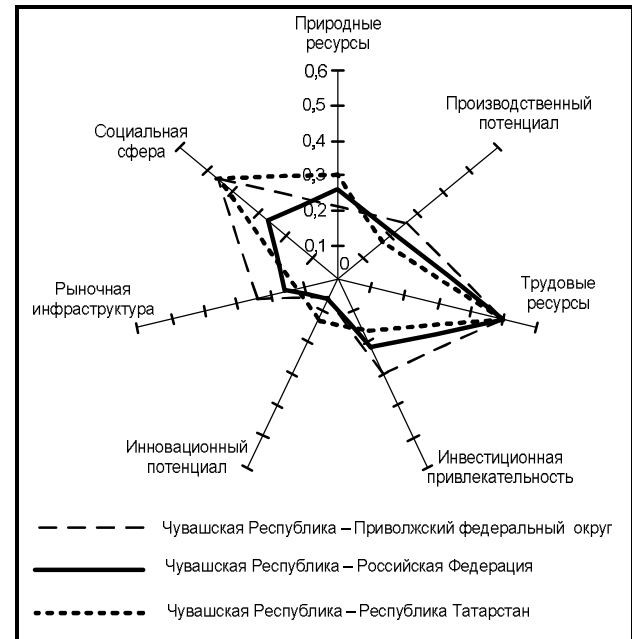


Рис. 11. Многомерная плоскость оценки конкурентных преимуществ Чувашской Республики в 2004 г.

Ведущее место в экономике Чувашии занимает промышленность, которая обеспечивает более четверти создаваемого валового внутреннего продукта. На предприятиях этой отрасли трудится около 30% занятого населения и сосредоточено более половины основных производственных фондов. В промышленности преобладают предприятия смешанной формы собственности.

В республике выпускается разнообразная продукция производственного и бытового назначения:

- сложное энергетическое и электротехническое оборудование;
- механизмы и приборы;
- мощные промышленные тракторы и бульдозеры;
- ткацкие станки;
- промышленные холодильные установки;
- кабельная техника;
- электропогрузчики;
- сода каустическая;
- синтетические красители и смолы;
- пластмассы;
- средства защиты растений;
- хлопчатобумажные ткани;
- gobелены;
- трикотажные и чулочно-носочные изделия;
- мебель;
- сборные железобетонные конструкции и детали;
- почти все основные продукты пищевой промышленности.

Более 80% выпуска промышленной продукции сконцентрировано на 339 крупных и средних предприятиях республики⁴.

Наибольший удельный вес в отраслевой структуре выпуска продукции занимают предприятия машиностроения и металлообработки (44,1%), электроэнергетики (12%), пищевой (14,2%), химической (9,8%) и легкой промышленности (8%).

⁴ www.cap.ru

В сельском хозяйстве Чувашской Республики действуют более 2000 предприятий различных организационно-правовых форм, из них около полутора тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств. В сельском хозяйстве производится 16% валового внутреннего продукта. За сельскими товаропроизводителями закреплено 1 039,6 га сельскохозяйственных угодий. Удельный вес пашни в структуре сельскохозяйственных угодий составляет 79%. Основные отрасли агрокомплекса:

- зерноводство;
- картофелеводство;
- хмелеводство;
- скотоводство;
- свиноводство;
- птицеводство;
- пчеловодство.

Доля продукции растениеводства в валовой продукции сельского хозяйства составляет 54,3%, животноводства – 45,7%. В структуре валовой продукции сельского хозяйства на долю личных подсобных хозяйств граждан приходится 53%. В частном секторе производится более 70% картофеля, 65% овощей, по 63% мяса и молока, 43% яиц, 98% шерсти.

На Чувашию приходится около 80% валового сбора хмеля в России.

В республике развита перерабатывающая промышленность, действуют шесть мясокомбинатов, перерабатывающих 220 тонн мяса в смену. 21 предприятие занято переработкой молока, их мощность составляет 1600 тонн в сутки. На большинстве этих предприятий освоено производство казеина, пользующегося спросом на внешнем рынке. Имеются 6 крахмалозаводов, 1 крахмалопаточный. Работают 3 мельничных комплекса мощностью переработки 850 тонн зерна в сутки и 3 комбикормовых предприятия мощностью 1460 тонн в сутки. Плодоовощное сырье перерабатывается в 5 цехах по переработке овощной продукции.

Основными статьями экспорта являются:

- машиностроительная продукция (тракторы, ткацкие станки, приборы, запасные части к сельскохозяйственной технике);
- химическая продукция (каустическая сода, красители, средства защиты растений);
- товары народного потребления (ткани и швейные изделия, товары бытового и хозяйственного назначения, изделия народных промыслов);
- вторичные ресурсы (шкуры животных, макулатура, отходы синтетики);
- сельскохозяйственное сырье (хмель, мед, крахмал, полу-сушеные овощи); деловая древесина.

Анализ уровня конкурентоспособности Чувашской Республики относительно Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Республики Татарстан выявил наиболее экономически выгодное направление интеграции. С целью повышения уровня конкурентоспособности Чувашской Республики необходимо интегрироваться в экономическое пространство Республики Татарстан. При этом концептуальным конкурентным преимуществом Чувашской Республики являются трудовые ресурсы.

По нашему мнению, при определении приоритетов в процессе развития региона необходимо, в первую очередь, учитывать стратегию промышленной политики Чувашской Республики и ее конечную цель – обеспечение благосостояния членов общества.

На основании вышеизложенного мы предлагаем следующее.

1. При реализации государственной и региональной политики по развитию Чувашской Республики необходимо учитывать предложенную методику оценки конкурентоспособности региона.
2. Для сокращения потребности в дотационных вливаниях, создания системы заинтересованности в самозаработываемости бюджетных средств, тем самым повышению уровня конкурентоспособности региона, необходимо в первую очередь повысить уровень собственных доходов территориальных бюджетов путем интеграции в наиболее выгодное экономическое пространство, в нашем случае интеграция с Республикой Татарстан.
3. Необходимо перераспределить нагрузку по выполнению регулирующих функций, сглаживанию региональных диспропорций на уровне субъектов РФ на федеральном уровне с целью сохранения целостности российского экономического пространства.
4. Рост объемов промышленного производства в Чувашской Республике должен происходить исключительно за счет повышения производительности труда и при относительном сокращении потребления ресурсов топлива, электроэнергии, сырья и воды, в рамках Федерального закона об инновационной деятельности и государственной инновационной политике. М. Вебер указывал на то, что «эффективное использование ресурсов – составная часть социально-экономической политики, экономической науки, управления производством» [6, с. 602-603]. И.В. Бестужев-Лада предлагал: «С помощью ресурсосберегающих технологий необходимо сократить производство и потребление невозобновляемых ресурсов (без ущерба для уровня и качества жизни населения), дабы стало возможно повысить удельный вес восполняющихся ресурсов (энергия Солнца, Земли, воды, ветра, интеллектуального потенциала человека)» [4].
5. С целью привлечения иностранных капитальных вложений в Чувашскую Республику необходимо:
 - создать благоприятный инвестиционный климат;
 - повысить эффективность использования трудового и природно-ресурсного потенциалов;
 - повысить уровень экономической развитости региона;
 - качественно пересмотреть законодательную базу, обеспечивающую условия максимально эффективной защиты интересов инвесторов.

Вышеизложенные предложения, по нашему мнению, должны войти в программу стратегии регионального развития экономики Чувашской Республики, как система мероприятий, направленных на реализацию долгосрочных задач социально-экономического развития и повышения уровня конкурентоспособности региона.

ВЫВОДЫ

В мировой экономике происходят качественные изменения, связанные с глобализацией, неравномерностью развития, обострением конкурентной борьбы между странами и регионами. В условиях, когда рынок получает признание в качестве общечивилизационной ценности, сила и мощь любого государства в большей степени определяются его конкурентоспособностью.

Для Российской Федерации с ее огромной территорией, разнообразием природных и социально-экономических условий, многонациональным населением, уникальной по своей сложности территориальной организацией государства обеспечение конкурентоспособности регионов является необходимым условием преодоления социально-экономического кризиса, упрочения территориальной целостности страны.

В свою очередь, страны и регионы развиваются в конкурентной среде. Обеспечение условий для цивилизованного и динамично развивающегося рынка, формирование конкурентоспособности – ключевой элемент в числе национальных и региональных приоритетов в любой стране, важнейшая функция государственного регулирования экономики.

При этом необходимо учитывать, что:

- во-первых, конкурентоспособность – это важная рыночная категория, отражающая одно из важнейших свойств рынка – объективные условия конкуренции;
- во-вторых, свойство конкурентоспособности проявляется независимо от поведения субъекта экономической деятельности и определяется объективными процессами, протекающими в экономических системах;
- в-третьих, уровень конкурентоспособности региона формируется качественной рыночной инфраструктурой, которая определяется через социально-экономические факторы, то есть через степень удовлетворения физиологических, социальных и духовных потребностей населения;
- в-четвертых, социально-экономическое развитие региона основной показатель уровня конкурентоспособности субъекта Российской Федерации, который определяется эффективностью использования потенциала рыночных механизмов саморегулирования в преодолении кризиса и вывода регионов на траекторию устойчивого экономического роста;
- в-пятых, важной частью системности региональной экономики являются характеристики и формы структурирования экономического пространства, которое трактуется как насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними.

Конкурентоспособность национальной экономики является результатом комплекса социально-экономических мероприятий по оценке и обеспечению конкурентоспособности микро- и макроэкономических моделей (предприятия, отрасли, региона страны). Стратегия конкурентоспособности национальной экономики в наибольшей степени зависит от механизма реализации путей повышения уровня конкурентоспособности региона, за счет качественного использования ресурсов, обеспечивающих наиболее эффективный экономический рост, развитие интеграционных и инвестиционных экономических отношений.

Оценка конкурентоспособности Чувашской Республики на основе разработанной методики позволила определить степень встроенности региона в формирующееся рыночное пространство Российской Федерации, федерального округа, ассоциации регионов.

Литература

1. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Г.Л. Азоев. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.
2. Алексеев А.В. Экономический рейтинг Сибири в сравнении с другими регионами России / А.В. Алексеев, А.В. Киселев, О.И. Паринин // ЭКО, 1995. №10.
3. Андрианов В.А. Конкурентоспособность России в мировой экономике / В.А. Андрианов // Экономист, 1997. №10.
4. Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений / И.В. Бестужев-Лада. – М.: Наука, 1993. – 204 с.
5. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. / А.А. Богданов. Редкол. Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – Кн. 1. – 304 с.
6. Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные понятия / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990.
7. Всемирная история экономической мысли: от Смита и Рикардо до Маркса и Энгельса / А.В. Аникин, В.С. Афанасьев, С.З. Бубликов и др. – М.: Мысль, 1988. – 574 с.
8. Вэриан Х.Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход: Учеб. для экон. спец. вузов / Х.Р. Вэриан. Пер. с англ. под ред. Н.Л. Фроловой. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 767 с.
9. Гельвановский М.И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях / М. Гельвановский, В. Жековская, И. Трофимова // Российский экономический журнал, 1998. №3.
10. Гильдебранд Б. Политическая экономия настоящего и будущего / Б. Гильдебранд. – СПб.: Безобразов, 1860. С. 19.
11. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учеб. для вузов по экон. направ. и спец. / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 493 с.
12. Еврецкий В. Товарные рынки и их роль в воспроизводственном процессе / В. Еврецкий // Деловой визит, 1998. №6. С. 13-14.
13. Завьялов П.С. Проблемы международной конкурентоспособности товаропроизводителей / П.С. Завьялов // Маркетинг, 1996. №2.
14. Иванов Ю. О показателях экономического благосостояния / Ю. Иванов // Вопросы экономики, 2002. №2.
15. Инновации и управление: Словарь-справочник / Авт.-сост. Л.П. Кураков, И.П. Данилов. – М.: Вуз и школа, 2002. – 384 с.
16. Иохин В.Я. Экономическая теория: введение в рынок и микроэкономический анализ. Учеб. для вузов / В.Я. Иохин. – М.: Инфра-М, 1997. – 512 с.
17. Канг У. Стратегическое планирование и хозяйственная практика / У. Канг, Д. Клиланд. – М.: Прогресс, 1982.
18. Кормнов Ю. Кооперация как фактор преодоления кризиса / Ю. Кормнов // Экономист, 1999. №7.
19. Котлер Ф. Маркетинг. Менеджмент. Анализ, планирование, внедрение, контроль / Ф. Котлер. Пер. с англ. – СПб.: Питер, 1999. – 896 с.
20. Кузнецова О. Теоретические основы государственного регулирования экономического развития регионов / О. Кузнецова // Вопросы экономики, 2002. №4.
21. Куклинский Э. Региональное развитие – начало поворотного этапа / Э. Куклинский // Региональное развитие и сотрудничество, 1997. №10.
22. Куликов Г. Факторы народнохозяйственной конкурентоспособности японской экономики / Г. Куликов // Российский экономический журнал, 1998. №1.
23. Кураков Л.П. Большой толковый словарь экономических и юридических терминов / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2001. – 720 с.
24. Кураков Л.П. Концепция социально-экономического развития Чувашской Республики / Л.П. Кураков. – М.: Пресс-сервис, 1997. – 412 с.
25. Кураков Л.П. Региональные экономические системы в современных условиях / Л.П. Кураков // Совершенствование работы информационных структур в новых условиях: Сб. науч. тр. сем. – совещ. рук. регион. подраз. Главгоссыязнадзора РФ. – Чебоксары: Общественный центр поддержки и развития науки, образования и культуры, 1998. – 142 с.
26. Кураков Л.П. Экономика и право: большой толковый словарь-справочник / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2003. – 748 с.
27. Кураков Л.П. Экономическая теория: Учебное пособие. – 5-е изд., доп. и перераб. / Л.П. Кураков. – М.: Вуз и школа; Казань: Изд-во Тат. ин-та содействия бизнесу; Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2002. – 812 с.
28. Кураков Л.П. Экономическая теория: Учебное пособие. – 7-е изд., доп. и перераб. / Л.П. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2003. – 880 с.
29. Макконнелл К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т. 2 – М.: Республика, 1992. – 400 с.
30. Маркс К. Процесс производства капитала (I том «Капитала») / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 23. – 906 с.
31. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл: В 3 т.: Пер. с англ. – М.: Прогресс, Фирма «Универс», 1993.
32. Менеджмент (современный российский менеджмент): Учебник // Б.А. Денисов, М.Л. Разу, Ф.М. Русинов, Р.А. Фатхутдинов. М.: ФБК «Пресс», 2000. – 504 с.
33. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: Теория, проблемы, методы. 2-е изд. / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика, 1978. – 343 с.
34. Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // Вопросы экономики, 2003. №2.
35. Портер М.Э. Конкуренция / М.Э. Портер. Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. – 496 с.
36. Портер М.Э. Международная конкуренция / М.Э. Портер. Пер. с англ. // Под ред. и с пред. В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
37. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005. Стат. сб. / Росстат. – М.: Госкомстат РФ, 2006. – 982 с.

38. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., Госкомстат РФ, 2007. – 981 с.

39. Роббинс Л. Предмет экономической науки / Л. Роббинс // Thesis, 1993. Т. 1. Вып.1. С. 18.

40. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.

41. Салжаницын А.И. Особенности состояния и развития отраслей социальной сферы в субъектах Российской Федерации / А.И. Салжаницын // Аудит и финансовый анализ, 2001. №2. С. 127-133.

42. Самуэльсон П.А. Экономика / П.А. Самуэльсон. Пер. с англ. – М.: Алфавит, 1993. – 430 с.

43. Сидорова Н.И. Возможности использования налоговых инструментов для регулирования регионального развития / Н.И. Сидорова // Проблемы прогнозирования, 2003. №1. С. 96-107.

44. Смирнов Э.А. Разработка управленческих решений: Учеб. для вузов / Э.А. Смирнов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 271 с.

45. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 333 с.

46. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии) / А.И. Субетто. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204 с.

47. Трофимова Я.В. Определение конкурентоспособности промышленного предприятия / Я.В. Трофимова. Дис.... канд. экон. наук. – Ярославль, 1998.

48. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 312 с.

49. Фатхутдинов Р.А. Организация производства: Учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 620 с.

50. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг. 2-е изд., перераб. и доп. / Р.А. Фатхутдинов. – СПб.: Питер, 2002. – 448 с.: ил.

51. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1986. – 590 с.

52. Хайдаров И.М. Диалектика развития системности качества / И.М. Хайдаров, Б.Д. Калачинова. – Ташкентский гос. универ. им. В.И. Ленина. Изд-во «Фон», 1990. – 108 с.

53. Хайне П. Экономический образ мышления / П. Хайне. Пер. с англ. – М.: Изд-во «Дело», при участии Изд-ва «Catalaxu», 1993. – 704 с.: ил.

54. Чуб Б.А. Управление инвестиционными процессами в регионе / Б.А. Чуб. – М.: «Буквица», 1999. – 186 с.

55. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

56. Юданов А.Ю. Конкуренция: Теория и практика. Учеб.-практ. пособие для вузов / А.Ю. Юданов. – М.: АКАЛИС, 1996. – 272 с.

57. Hayek F.A. Individualism and Economic Order / F.A. Hayek. – Chicago: Univ. of Chicago Press. – 1948.

58. Richardson H. Regional Growth Theory / H. Richardson. – London, 1973.

59. Sicbert H. Regional Economic Growth: Theory and Policy / H. Sicbert. – Scranton, 1969.

60. Suntum U. Regionalökonomik und Standortwettbewerb / U. Suntum // Wist: Wirtschafts-wissenschaftlich Studion, 1999. №10.

Смирнов Валерий Владиславович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность исследуемой темы обусловлена объективной потребностью в изучении возможности повышения конкурентоспособности региона в условиях нестабильной экономики.

Для реализации цели исследования автор последовательно решает ряд задач:

- подвергает анализу причины движущих сил конкуренции, конкурентных преимуществ и конкурентоспособности;
- рассматривает теоретические аспекты исследования регионального развития;
- предлагает методику оценки конкурентоспособности региона.

Научная новизна представленного материала не вызывает сомнений. В частности, исследователь выявил существенные характеристики регио-

нального развития как формы конкурентоспособности и дал научно обоснованную формулировку понятия конкурентоспособности региона как совокупности элементов социально-экономической системы, свойства которых образуют множество функций, в совокупности формирующих системный эффект, определяющий способность территориального образования к конкуренции.

Автор грамотно выделил необходимую совокупность элементов, обладающих свойствами, обеспечивающими конкурентоспособность региона.

Заслуживает особого внимания предложенная автором методика оценки конкурентоспособности региона, заключающаяся в анализе конкурентных преимуществ относительно среднестатистических (приведенных) показателей по Российской Федерации, по федеральному округу и наиболее асимметричных регионов для определения точек роста, с целью возможной интеграции.

Несомненно, успешному решению поставленных задач способствовало использование определенного методологического материала:

- научные труды отечественных и зарубежных ученых, внесших существенный вклад в понимание конкурентоспособности региона;
- общенаучные методы и приемы – системный анализ, классификация и типология, синтез, графические методы обработки данных, метод экспертных оценок.

Между тем, несмотря на общую положительную оценку рецензируемой статьи Смирнова В.В., следует обратить внимание и на имеющийся недостаток, в частности, в недостаточной степени разработан методологический подход при выборе необходимой совокупности элементов, обладающих свойствами, обеспечивающими конкурентоспособность региона.

Тем не менее, указанный недостаток не снижает научного уровня статьи и её практического значения, а лишь подчеркивает сложность и комплексность исследуемой научной проблемы.

Вывод: название рецензируемой статьи «К вопросу повышения конкурентоспособности региона в условиях нестабильной экономики», подготовленной Смирновым В.В., соответствует её содержанию. Общий научный уровень отвечает требованиям, предъявляемым к работам, публикуемым в журналах и изданиях, в которых должны быть отражены основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, утвержденным ВАК РФ по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». С учетом изложенного статья Смирнова В.В. «К вопросу повышения конкурентоспособности региона в условиях нестабильной экономики» рекомендуется к опубликованию.

Резюкова Л.В., к.э.н., доцент, зам. декана факультета управления и психологии ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

3.6. TO THE QUESTION OF INCREASE OF COMPETITIVENESS OF REGION IN CONDITIONS OF ASTABLE ECONOMY

V.V. Smirnov, Candidate of Science (Economic), the Senior Lecturer of Faculty of Branch Economy of Management and Psychology Federal State Educational Establishment of the Supreme Professional Education «Chuvash State University of name I.N. Ulyanov»

In conditions of astable economy application of market methods is accompanied by a line of negative consequences, basic of which increase of sharp distinctions in levels of social and economic development of regions is.

In the given conditions necessity of functional structuring of economy of region with the purpose of creation of an infrastructure of territorial formation corresponding market conditions arises. Thus it is impossible to ignore regulations about volume, that the economy of region is a subsystem of the general economic system of a federative state, that is it should be Russian Federation deeply integrated with others regional economic subsystems.

The decision of a question on ways and laws of social and economic development of regions demands theoretical reconsideration of the concept of functioning of regional social and economic systems, first of all from the point of view of their competitiveness.