

10.6. МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА БЮДЖЕТА ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА (на примере субъектов РФ Дальневосточного федерального округа)

Тишутина О.И. к.э.н., доцент кафедры финансов
Хабаровской государственной академии
экономики и права

В настоящее время весьма актуальной и перспективной в научном и практическом аспектах является разработка такого направления финансовой науки как бюджетный анализ. Для субъектов РФ важным является получение на основе анализа объективной информации о состоянии бюджетной системы региона и определение уровня устойчивости территориального бюджета. Приграничные территории являются сферой обеспечения национальных интересов и безопасности России, однако практически все они (исключая западное приграничье) сегодня являются экономически депрессивными и нестабильными регионами России. Кроме того, формирование бюджетов приграничных субъектов РФ имеет свои особенности по сравнению с неграничными регионами РФ. В связи с этим была разработана методология бюджетного анализа с учетом специфики приграничных субъектов РФ. Ее применение рассмотрено на примере субъектов Дальневосточного федерального округа.

Важнейший элемент бюджетного менеджмента – анализ бюджетных показателей: их обоснованности, структуры, динамики, других параметров. Бюджетный анализ проводится на всех этапах бюджетного процесса – при составлении, рассмотрении, утверждении, исполнении бюджета, а также при осуществлении контроля за его исполнением, составлении, внешней проверке, рассмотрении и утверждении бюджетной отчетности. Исходя из этого, бюджетный анализ включает несколько видов исследований, характеризующих и оценивающих разные этапы бюджетного процесса и бюджетной работы, в том числе анализ составления бюджета, анализ исполнения доходной и расходной частей бюджета, анализ эффективности использования бюджетных ресурсов, анализ финансового состояния бюджетополучателей и др.

Анализ осуществляют финансовые и налоговые органы, ведомства, органы Федерального казначейства, контролирующие органы, депутатский корпус, финансовые службы хозяйствующих структур и др.

Каждое направление бюджетного анализа имеет свои особенности. Например, при формировании бюджета депутатским корпусом изучается соблюдение:

- действующего законодательства при расчете бюджетных показателей;
- социальных, гарантированных государством, нормативов по расходам;
- принципов бюджетного федерализма при установлении взаимоотношений федерального бюджета с бюджетами субъектов РФ;
- финансового обеспечения, установленного прогнозами экономического и социального развития, темпов и пропорций развития различных отраслей хозяйства, социальной сферы и целого ряда других положений.

При анализе в ведомствах большое внимание уделяется показателям по сети, штатам, контингентам; соблюдению стандартов, норм и нормативов; другим вопросам.

Органы Федерального казначейства в приоритетном порядке анализируют поступление доходов бюджетов

бюджетной системы, целевое использование бюджетных средств, своевременность их доведения до получателей и другие вопросы.

Таким образом, задачи и методика бюджетного анализа зависят как от структуры, проводящей анализ, так и от этапа прохождения бюджета. Однако при этом можно выделить основополагающие принципы, которыми необходимо руководствоваться при проведении аналитической работы на любом уровне бюджета, при решении любых задач. Бюджетный анализ должен быть:

- конкретным, – основываться на изучении широкого круга показателей, всесторонне характеризующих экономическое или финансовое явление, процесс, тенденцию;
- системным, – представлять собой систему аналитической работы по срокам, охвату вопросов, приемам, взаимосвязи изучаемых показателей;
- оперативным, – по результатам анализа должна осуществляться разработка рекомендаций, на основе которых можно оперативно повлиять на анализируемые показатели, процессы;
- объективным, что должно обеспечиваться обоснованным подбором информации, которая способна всесторонне охарактеризовать всю совокупность причин и факторов, определяющих выявленную динамику, тенденции.

С учетом состояния большинства территориальных бюджетов РФ весьма актуальным и перспективным в научном и практическом аспектах является осуществление бюджетного анализа на региональном уровне. Для территорий весьма важным является получение на основе анализа объективной информации о состоянии финансовой базы территории и определение уровня устойчивости территориального бюджета.

Для анализа могут использоваться:

- горизонтальный анализ, в ходе которого сравниваются текущие показатели бюджета с показателями за прошлый период, а также плановые показатели с фактическими;
- вертикальный анализ, в результате которого определяются структура бюджета, доля отдельных бюджетных показателей в итоговом показателе и их влияние на общие результаты;
- трендовый анализ производится в целях выявления тенденций изменения динамики бюджетных показателей. В ходе этого анализа сравниваются плановые или отчетные показатели за ряд лет. На основе ретроспективного анализа возможно прогнозирование бюджетных показателей на будущее;
- факторный анализ заключается в выявлении влияния отдельных факторов на бюджетные показатели (например, уровня цен, индексов инфляции и т.д.).

Механизмы оценки финансовой устойчивости территориальных бюджетов разрабатывались многими учеными. По мнению Г.Б. Поляка, уровень устойчивости территориального бюджета может определяться объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных, детерминированных бюджетных расходов [5]. Под минимальными бюджетными расходами понимаются средства, предусмотренные в бюджете для финансирования конституционно гарантированных мероприятий по жизнеобеспечению населения. Г.Б. Поляк предложил методы определения степени устойчивости территориальных бюджетов.

1. Абсолютно устойчивое состояние бюджета возможно при условии, если значение минимальных расходов меньше значения собственных и регулирующих доходов бюджета.
2. Нормальное состояние бюджета характеризуется равными значениями минимальных расходов и собственных и регулирующих доходов бюджета.
3. Неустойчивое состояние бюджета характеризуется тем, что для покрытия минимальных расходов дополнительно

к собственным и регулирующим доходам бюджета привлекаются финансовые ресурсы (свободные остатки бюджетных средств, внебюджетные средства и др.).

4. Кризисное состояние бюджета возможно при условии, если абсолютное значение минимальных расходов больше, чем значение собственных и регулирующих доходов бюджета.

Г.Б. Поляк определяет устойчивость бюджета четырьмя типами его состояния:

- абсолютно устойчивым;
- нормальным;
- неустойчивым;
- кризисным.

Количественные критерии предложены для определения трех степеней устойчивости бюджета. Для абсолютно устойчивого состояния бюджета значение нормативного коэффициента, характеризующего соотношение собственных доходов бюджета ко всем доходам, установлено в пределах 60-70%, а показателя бюджетной задолженности (в процентах к планируемому расходу бюджета) к общей сумме бюджетных расходов на уровне 10-15%. При нормальном состоянии бюджета значение нормативного коэффициента, характеризующего соотношение собственных доходов бюджета ко всем доходам, установлено в пределах 40-50%, а показателя бюджетной задолженности (в процентах к планируемому расходу бюджета) к общей сумме бюджетных расходов на уровне 30-35%. При неустойчивом состоянии бюджета значения аналогичных нормативных коэффициентов установлены соответственно в пределах 5-10% и 40-45%.

Для анализа бюджета этот автор разработал бюджетные коэффициенты:

- соотношения регулирующих и собственных бюджетных доходов;
- собственных доходов и всех бюджетных доходов;
- минимальных расходов и собственных доходов;
- всех доходов и минимальных расходов;
- бюджетной задолженности и суммы всех расходов;
- бюджетной результативности региона, который определяется соотношением бюджетных доходов и среднегодовой численности населения региона;
- показатель бюджетной обеспеченности населения, который определяется соотношением бюджетных расходов и среднегодовой численности населения региона.

В.В. Ивановым, специалистом в области проблем управления муниципальными ресурсами, также предлагается проводить оценку финансовой устойчивости бюджета в разрезе показателей, характеризующих доходы и расходы бюджета [1]. Для анализа доходов бюджета он предложил коэффициенты:

- соотношения возобновляемых доходов и всех доходов,
- собственных доходов и всех доходов,
- регулирующих налогов и возобновляемых доходов,
- поступлений от продажи активов и всех доходов, денежных поступлений и всех доходов.

Для характеристики расходов бюджета предлагается использовать следующие коэффициенты:

- соотношения текущих, капитальных расходов и всех расходов;
- расходов на бюджетные организации и всех расходов;
- суммы предоставленных кредитов предприятиям и всех расходов;
- денежных расходов и всех расходов.

Состояние бюджета должны характеризовать следующие коэффициенты:

- соотношения общей суммы расходов и доходов;
- текущих расходов и налоговых доходов;

- суммы выданных ссуд и предоставленных кредитов и суммы погашенных ссуд и кредитов.

Для анализа непогашенной задолженности предложено рассчитывать следующие коэффициенты:

- соотношения долгосрочной задолженности и всей суммы задолженности;
- прямого долга и численности населения;
- прямого долга и личного душевого дохода;
- суммы годового обслуживания долга и суммы возобновляемых доходов.

Бюджетный анализ предлагается проводить по результатам как составления, так и исполнения бюджета.

Кроме вышеперечисленных методик, А. Богданов, Д. Кузьмин детально описывают последовательность действий по сбору информации, ее обработке и представлению. В. Дюбин, А. Орлов акцентируют внимание на специфике объекта в анализируемом процессе [6]. В. Клисторин, Т. Сумская особое внимание уделили содержанию выбранного направления развития территории и описанию возможных путей его совершенствования [2].

Г.К. Лапушинская предлагает проводить анализ территориальных бюджетов с использованием показателя дуговой логарифмической эластичности [4]:

$$E_a = \frac{\ln\left(\frac{P_2}{P_1}\right)}{\ln\left(\frac{D_2}{D_1}\right)},$$

где

E_a – эластичность расходов по доходам;

D и P – доходы и расходы соответственно по периодам.

Автор на основе полученных результатов предлагает восемь состояний модели, кроме ситуации, когда соотношение расходов или доходов на конец и на начало периода равно 0.

А.С. Колесов [3] предлагает оценивать финансовое положение объектов бюджетного финансирования с помощью интегральной оценки, а именно:

$$A = (D / P) * (1 - K_2 / K_1),$$

где

A – индекс интегральной оценки финансового положения;

D – собственные доходы (объем финансирования);

P – сумма расходов;

K_1 – кредиторская задолженность на начало отчетного периода;

K_2 – кредиторская задолженность на конец отчетного периода.

В 2004 г. была разработана федеральная методика анализа финансового положения и качества управления финансами, утвержденная приказом Министерства Финансов РФ от 02.08.2004 г. № 223 «О мониторинге финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований». К сожалению, процесс разработки новых и совершенствования уже существующих методик оценки бюджетов идет намного быстрее в теории, чем на практике. Это является важным препятствием на пути эффективного управления бюджетами всех уровней.

Представленные методики оценки финансовой устойчивости бюджетов могут применяться как для оценки бюджетов субъектов РФ, так и для оценки бюджетов муниципальных образований, поскольку информационная и законодательная база является единой, основанной на Бюджетном кодексе РФ.

К достоинствам предложенных методик следует отнести следующее:

- коэффициенты максимально информативны;
- коэффициенты дают возможность проводить финансовую оценку бюджетов как в пространстве (в сравнении с другими территориями), так и во времени (ежемесячно, поквартально и за ряд лет);
- для коэффициентов указаны или могут быть разработаны числовые нормативы минимального или максимального уровня или диапазона изменений.
- однако наряду с безусловными достоинствами данных методик следует указать и на их недостатки.
- показатели оценки состояния бюджетов характеризуют, как правило, либо доходную, либо расходную часть бюджета. Не разработана система показателей, позволяющая одновременно учитывать структуру доходов и расходов бюджета.
- использование определенной части бюджетных коэффициентов вызывает затруднение в связи с изменением бюджетного законодательства и, в частности, с упразднением такого понятия, как «регулирующие доходы бюджета».
- в методиках отсутствуют предложения по оценке финансовой устойчивости бюджетов на основе комплексного показателя, учитывающего все аспекты бюджетов субъектов РФ.
- комплексная оценка состояния бюджета разработана Министерством финансов РФ. Однако в данном методе отсутствует объективность установления баллов, что свидетельствует о необходимости разработки специальных вербально-числовых шкал.
- в разработанной методике Министерства финансов РФ значимость или весовые коэффициенты определяются экспертным путем, а значит субъективны.
- при расчете показателей оценки финансового состояния бюджетов используется информация различных министерств и ведомств, при этом некоторые сведения вообще отсутствуют в утвержденных формах отчетности, а ведь все показатели должны рассчитываться на базе единой отчетности.

Главным недостатком существующих методик является отсутствие предложений по оценке финансового состояния бюджетов на основе комплексного показателя, учитывающего все аспекты бюджетов субъектов РФ. Кроме того, в методике бюджетной оценки не разработаны рекомендации по изменению нормативных значений показателей в связи с изменением законодательства.

Считаем целесообразным обозначить дальнейшие направления развития методологии бюджетного анализа, при этом нам представляется необходимым учесть при проведении анализа специфику приграничных субъектов РФ. Это связано с тем, что формирование бюджетов приграничных субъектов РФ имеет свои особенности. Исполняя барьерную функцию, приграничные субъекты РФ вынуждены больше направлять средств из своих региональных бюджетов на содержание правоохранительных органов и обеспечение безопасности государства.

Приграничные территории являются сферой обеспечения национальных интересов и безопасности России. Однако практически все приграничные территории (исключая западное приграничье) сегодня являются экономически депрессивными и социально неблагополучными и нестабильными регионами России. У большинства приграничных регионов объем валового регионального продукта на душу населения ниже среднего по стране уровня. При этом в отличие от остальных периферийных территорий России, ситуация в приграничных зонах осложняется особыми проблемами, связанными с близостью границы (контрабанда, незаконная миграция и пр.).

Анализ бюджета приграничного субъекта РФ должен включать следующие разделы.

1. Оценку законодательной базы бюджетного процесса приграничного региона, ее исполнение.
2. Анализ исполнения бюджета приграничного региона. При этом за основу могут быть приняты методики анализа исполнения бюджета, применяемые в настоящее время региональными контрольно-счетными органами. В настоящее время анализ исполнения бюджета сводится, главным образом, к анализу динамики доходных и расходных статей бюджета, а также структуры бюджета за ряд лет.
3. Анализ и оценка качественных характеристик бюджета приграничного субъекта РФ посредством расчета ряда бюджетных показателей, таких как уровень бюджетной автономии, степень зависимости, устойчивости бюджета, уровень деловой активности региональных органов власти, социальной защищенности населения и пр.

Наименее разработанным, но наиболее важным в практическом плане является последний раздел анализа – анализ качественных характеристик бюджета приграничного субъекта РФ. Этот раздел, в свою очередь, состоит из двух подразделов:

- оценка устойчивости бюджета приграничного региона.
- оценка эффективности бюджета и бюджетной политики, проводимой администрацией приграничного региона.

Первый блок анализа – оценка устойчивости бюджета – целесообразно проводить с использованием в качестве инструментальной относительных бюджетных показателей. Относительные бюджетные показатели – это индексы и удельные веса, характеризующие состояния бюджета приграничного региона, которые выражают отношения одних абсолютных бюджетных показателей к другим. В связи с этим предлагается система аналитических показателей и подходы к их расчету, позволяющих оценить устойчивость, независимость и экспортоориентированность бюджета приграничного региона. Эти показатели следует рассчитывать как по консолидированному бюджету территории, так и непосредственно по региональному бюджету (табл. 1).

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТА И ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ПРИГРАНИЧНОГО СУБЪЕКТА РФ

Наименование показателя	Формула расчета
Уровень бюджетной автономии (независимости), %	$U_{авт} = ДП / Д * 100\%$
Степень бюджетной зависимости, %	$S_{зав} = МТ / Д * 100\%$
Степень устойчивости бюджета, в %	$S_{уст} = МТ / ДП * 100\%$
Уровень дефицита бюджета, %	$U_{д} = Деф / ДП * 100\%$
Уровень деловой активности региональных органов власти, %	$U_{да} = Днен / ДП * 100\%$
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, %	$U_{дн} = ДН / ДП * 100\%$
Индекс бюджетного покрытия, ед.	$Ип = Д / Р$
Уровень бюджетных доходов на душу населения, тыс. руб. на 1 человека	$U_{бд} = Д / Ч$
Степень бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб. на 1 человека	$S_{бо} = Р / Ч$
Индекс экспортной зависимости бюджета, ед.	$Иэб = Дпр / Эпр$

Условные обозначения:

Д – общий объем доходов бюджета;

Р – общий объем расходов бюджета;

ДП – полученные доходы, т.е. общий объем доходов бюджета за вычетом межбюджетных трансфертов;

МТ – межбюджетные трансферты из федерального бюджета;

Днен – неналоговые доходы;

ДН – налоговые доходы;

Деф – размер дефицита;

Ч – численность населения территории;

Дтр – темпы роста доходов бюджета;

Этр – темпы роста объемов экспорта региона.

На втором этапе анализа бюджета приграничного региона рассчитанные фактические значения трех первых бюджетных показателей, приведенных в табл. 1, следует сравнить с критическими (пороговыми) для анализируемых показателей и провести рейтинговую оценку независимости и устойчивости регионального бюджета приграничного субъекта РФ. Значения критических (пороговых) бюджетных показателей были сформированы в результате обобщения опыта различных исследователей в области бюджетного анализа, зарубежного опыта и методических разработок Минфина РФ (табл. 2).

Таблица 2

ОЦЕНКА НЕЗАВИСИМОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТА ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету		Балл по бюджету
	Консолидированному	Региональному	
Абсолютная устойчивость бюджета			
<i>Уавт</i> , %	≥80	≥70	+ 2
<i>Сзав</i> , %	≤20	≤30	+ 2
<i>Суст</i> , %	<30	<30	+ 2
Нормальная устойчивость бюджета			
<i>Уавт</i> , %	≥70	≥60	+1
<i>Сзав</i> , %	≤30	≤40	+1
<i>Суст</i> , %	30–60	30–60	+1
Неустойчивый бюджет			
<i>Уавт</i> , %	<70	≤60	0
<i>Сзав</i> , %	>30	≥40	0
<i>Суст</i> , %	60–100	60–100	0
Критическая ситуация			
<i>Уавт</i> , %	≤40	≤40	-1
<i>Сзав</i> , %	≥60	≥60	-1
<i>Суст</i> , %	>100	>100	-1

Из данных табл. 2 можно определить, к какому типу устойчивости относится анализируемый бюджет региона. Для оценки же эффективности бюджетной политики необходимо рассчитать фактические значения остальных бюджетных показателей, приведенных в табл. 1, и также сравнить их с критическим (пороговым) значением (табл. 3).

Сложность комплексного анализа расчетных показателей состоит в разнонаправленности их оценок. С целью нивелирования данного недостатка для оценки независимости и устойчивости бюджета приграничного региона, а также эффективности бюджетной политики региона предлагается использовать балльный метод оценки. Исходя из общей суммы полученных баллов по всем рассчитанным бюджетным показателям, можно провести рейтинговую оценку приграничного региона, для чего необходимо определить, к какой группе относится данная территория. Из данных таблиц 2 и 3 видно, что значения каждого бюджетного показателя имеют четыре степени балльной оценки (от -1 до +2), влияющую на итоговую балльную оценку. Так, каждое попадание значений рассчитанных бюджетных показателей в критическую зону наделяется минимальным баллом (-1), попадание в зону опасности – нулевым баллом, в зону относительной устойчивости – одним баллом, в зону благополучия (абсолютной устойчиво-

сти) – максимальным баллом (2). Исходя из этого, суммируя баллы по всем 10-ти бюджетным показателям от минимального значения к максимальному, получаем, что итоговая балльная оценка бюджета приграничного региона может принимать значения от -10 до максимально возможного +20. Следовательно, можно выделить четыре группы приграничных регионов со следующими интервалами:

- 1-я группа – зона благополучия (высокий уровень бюджетных показателей): $14 < \text{сумма баллов} \leq 20$;
- 2-я группа – зона относительной устойчивости (средний уровень бюджетных показателей): $7 < \text{сумма баллов} \leq 14$;
- 3-я группа – зона опасности (низкий уровень бюджетных показателей): $0 \leq \text{сумма баллов} \leq 7$;
- 4-я группа – критическая зона (критический уровень бюджетных показателей): $-10 < \text{сумма баллов} < 0$.

Таблица 3

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету		Балл по бюджету
	Консолидированному	региональному	
<i>Уд</i> , %	—	—	+2
	≤10	≤10	+1
	<15	<15	0
<i>Ип</i>	≥15	≥15	-1
	>1	>1	+2
	=1	=1	+1
<i>Уда</i> , %	≥0,95	≥0,95	0
	<0,95	<0,95	-1
	≥20	≥20	+2
<i>Удн</i> , %	10–19	10–19	+1
	5–9	5–9	0
	<5	<5	-1
<i>Удн</i> , %	≤80	≤80	+2
	≤90	≤90	+1
	≤95	≤95	0
<i>Удн</i> , %	>95	>95	-1
	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции		+2
	Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции		+1
<i>Убд</i>	Показатель не возрастает		0
	Показатель снижается		-1
	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции		+2
<i>Сбо</i>	Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции		+1
	Показатель не возрастает		0
	Показатель снижается		-1
<i>Иэб</i>	>1		+2
	=1		+1
	≥0,95		0
	<0,95		-1

Таким образом, рейтинговая оценка приграничных субъектов РФ будет включать четыре группы приграничных регионов (табл. 4).

Данный бюджетный анализ основан на показателях, сгруппированных по определенным критериям, характеризующих различное состояние бюджета и эффективность бюджетной политики приграничной территории.

Информационной базой для проведения анализа являются:

- региональные и консолидированные бюджеты приграничных территорий;
- отчеты об их исполнении, сводные финансовые балансы территорий;

- планы социально-экономического развития;
 - статистическая отчетность.
- Для получения более детализированной информации можно обратиться к записям в бухгалтерском учете.

Таблица 4

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА

Показатель	Характеристика приграничного региона	Количество баллов
Сумма баллов	Устойчивая территория со стабильным развитием, бюджет практически не требует предоставления межбюджетных трансфертов из вышестоящего бюджета (исключение может составлять финансирование федеральных законов в рамках переданных полномочий), регион финансово независим, бюджет абсолютно устойчив	15-20
	Развивающаяся территория, при этом есть отдельные проблемы с финансированием расходов собственными доходами, требуются дополнительные ресурсы, перечисляемые региону на долговременной основе, что в перспективе позволит стать региону динамично развивающимся и финансово стабильным	8-14
	Дотационный регион, который требует значительной помощи из вышестоящего бюджета. Необходимо контроль за динамикой основных социально-экономических показателей и развития региона вышестоящим уровнем бюджетной системы в целях своевременного реагирования на негативные проявления в социально-экономическом развитии. В случае необходимости возможно оказание дополнительной помощи региону или корректировка программы социально-экономического развития, что может привести к повышению финансовой стабильности территории без дополнительных вложений финансовых ресурсов	0-7
	Регион с кризисной ситуацией – депрессивный. Бюджет требует активной поддержки вышестоящего уровня. Необходимо вмешательство федерального центра и разработка федеральной программы экономического и социального развития	<0

Проиллюстрируем применение данной методики на примере консолидированных бюджетов субъектов Дальневосточного федерального округа (ДФО) за ряд лет. Для анализа в качестве объекта исследования были отобраны консолидированные бюджеты Хабаровского и Приморского краев, Амурской области и Еврейской автономной области, поскольку эти территории имеют совместные границы с суверенным государством – КНР. Одновременно проведен анализ консолидированных бюджетов субъектов РФ, близко расположенных к анализируемому приграничному региону, но не имеющих совместных границ с суверенными государствами, таких как Камчатская, Сахалинская, Магаданская области, Республика Саха (Якутия) и Чукотский АО.

Особое внимание при анализе бюджетных показателей было уделено индексу экспортной зависимости бюджета региона, характеризующего влияние роста (падения) объемов экспорта на рост (падение) доходов бюджета. Здесь следует отметить, что среди анализируемых приграничных регионов в Амурской области данный индекс за весь период времени составлял менее единицы. В Приморском крае и ЕАО лишь в те годы, когда наблюдалось снижение объемов экспорта, данный индекс составлял более 1, а в остальные годы, также не превышал этого значения. Это свидетельствует о том, что темпы роста доходов бюджетов приграничных регионов не соответствуют темпам роста экспорта товаров (работ, услуг). В неприграничных же регионах, значения индекса, характеризующего данную зависимость, на протяжении всего анализируемого периода было значительно выше единицы. Это позволяет говорить о том, что при формировании доходов бюджета приграничных субъектов РФ не учитывается фактор роста объемов экспорта региона. Тогда как именно приграничные регионы имеют большие возможности по расширению международных связей.

Проведенные расчеты бюджетных показателей даны в табл. 5.

Таблица 5

БЮДЖЕТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО КОНСОЛИДИРОВАННЫМ БЮДЖЕТАМ СУБЪЕКТОВ ДФО ЗА 2002-2006 гг.

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006
Хабаровский край					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	78,21254765	75,7536985	76,5028174	77,73431625	77,97232015
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	21,79158842	24,2525801	23,5039172	22,27210521	22,03130212
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	27,86224563	32,0214785	30,7128793	28,65232301	28,25298645
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	-10,2434512	-2,9501238	-9,07197832	-15,6025879	-16,123746
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	3,74310211	3,22302545	4,4108245	10,63330012	9,16359746
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	77,96223014	81,60401235	81,9910364	79,12201325	82,32001597
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	0,93120054	0,98002587	0,94346102	0,89025134	0,85357964
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	7,42022862	12,44220204	14,29902465	17,61530125	20,31523019
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	8,01503587	12,72016432	15,29121302	19,75138541	23,80929752
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	0,7332105	1,0220301	1,65003265	1,07231202	0,94003579
Приморский край					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	72,16793528	59,21578678	64,35694034	72,17568052	77,5359043
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	27,83206472	40,78421322	35,64305966	27,82431948	22,4640957
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	38,56569348	68,87388557	55,38339682	38,55082387	28,97250751
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	-9,20471387	-3,18748377	0,663070946	4,744444935	0,069067588
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	4,62897679	5,226997317	5,089578697	13,70985555	7,535991389
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	94,98971179	93,39349087	82,24493645	77,08176879	81,95766247
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	0,937709356	0,981474727	1,00428561	1,035457539	1,000535809
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	4,541334591	7,483338927	9,96343233	12,23175547	14,12565085
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	4,843008724	7,62458647	9,920915159	11,81289914	14,11808626
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	0,74531258	0,8822667	1,6919658	1,5677018	0,8957056

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006
Амурская область					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	55,63196856	50,72229755	54,76116672	58,33372008	62,49304032
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	44,36803144	49,27770245	45,23883328	41,66627992	37,50695968
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	79,75276192	97,15195256	82,61115676	71,42743486	60,01781877
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	-26,0380303	-7,71305679	-10,2620286	-8,30736590	-5,31418688
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	4,115158733	6,456708221	5,355610335	5,236358815	6,074105131
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	91,21113803	80,66389638	83,97334064	86,27859179	87,23232535
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	0,873473298	0,962350541	0,946793907	0,95377987	0,967857482
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	4,741928494	8,901689708	11,09955605	14,45299005	17,19975214
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	5,428819068	9,249945139	11,72330744	15,15338178	17,77095539
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	0,84321541	0,8816017	0,9403107	0,92003059	0,8727776
Еврейская автономная область					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	35,47911548	25,82066298	33,84467881	33,82610968	43,969696
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	64,52088452	74,17933702	66,15532119	66,17389032	56,030304
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	181,8559557	287,2867249	195,4674221	195,6296215	127,4293641
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	9,778393352	7,615480649	10,61707107	-7,36121840	8,322990436
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	12,96398892	8,177278402	6,121443528	6,985983887	7,936044389
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	84,32132964	81,33583021	85,10900357	92,12007505	80,01752209
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	1,035939727	1,020058092	1,037272452	0,975704815	1,037986072
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	5,266563147	9,699322564	12,58604407	14,11327713	16,49947034
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	5,083850932	9,508598228	12,13378804	14,46469968	15,89565678
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	0,5432789	1,4587196	1,3328131	1,1547914	1,8488311
Камчатская область					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	49,12415744	49,65935919	47,37068915	51,422368	49,7624631
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	50,87584256	50,34064081	52,62931085	48,577632	50,23753689
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	103,5658324	101,3719098	111,1010031	94,46790161	100,954683
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	11,32850548	-2,10506655	-16,3281864	-0,46175683	-16,9356241
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	8,279337653	8,818935072	6,91138867	22,51468818	5,275971203
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	91,65713802	87,98220592	83,16286389	73,22169718	88,1560185
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	1,058929791	0,905357334	0,928205405	0,997631162	0,922274541
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	13,11899563	16,39480232	23,98966192	30,51451931	32,82050554
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	12,368891921	18,10865358	25,84520816	30,58697491	35,58648111
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	1,3245879	1,142286	1,6973917	1,1116519	1,1773824
Магаданская область					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	59,83277499	53,28921683	50,56798519	51,86538996	50,96175397
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	40,16722501	46,71078317	49,43201481	48,13461004	49,03824603
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	67,13247883	87,65522547	97,75357791	92,80680251	96,22558531
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	-8,89824626	-8,89776182	-10,4823112	0,112353812	-5,69137239
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	3,465827588	2,772995348	3,716266476	18,71457025	6,045789678
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	71,3247883	78,94428367	88,70838168	81,28798325	93,95679731
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	0,949450607	0,954730976	0,949661361	1,000583067	0,971813302
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	18,62764312	27,36538462	36,55830583	42,3482894	43,41785919
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	19,61939144	28,66292735	38,49614961	42,32361189	44,67716085
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	1,125648	1,2269131	1,1420738	1,8747123	1,0457813
Сахалинская область					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	65,7563786	67,02690658	68,78289723	77,63337556	81,90334758
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	34,2436214	32,97309342	31,21710277	22,36662444	18,09665242
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	52,07650136	49,19381649	45,384978	28,81057829	22,09513158
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	3,702405688	-8,89918550	-8,73664362	-5,54237036	-8,50914205
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	3,447067364	4,114029255	5,933375236	17,76398042	9,175097013
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	94,2949408	91,26288231	85,17913262	76,00495857	80,51954654
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	1,024953181	0,943709175	0,943313316	0,958747683	0,934847905
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	10,84627745	13,00325969	16,97669725	22,59319829	27,06686702
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	10,58221746	13,77888446	17,99688073	23,56532243	28,95323065
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	1,326879	1,5634375	1,3325225	1,2010847	1,095489
Чукотский автономный округ					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	31,96068796	42,85646992	59,9620594	62,09006564	84,08769071
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	68,03931204	57,14353008	40,0379406	37,90993436	15,91230929
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	212,8843788	133,3369971	66,77212389	61,05636059	18,92347043
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	-0,46125461	4,127280721	23,94690265	-10,6615915	17,5438102
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	20,46432964	2,687403825	1,451327434	15,34982758	0,896990537
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	53,16728167	93,31171686	68,91371681	84,64640374	97,84243125
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	0,998527969	1,01800657	1,167665784	0,93791219	1,173050592
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	35,39130435	76,77757685	141,693609	166,2859922	332,8895464
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	35,44347826	75,41952984	121,3477444	177,2937743	283,7810651
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	1,453258	2,3285582	1,7509123	1,1725473	1,8233114

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006
Республика Саха (Якутия)					
Уровень бюджетной автономии (независимости), <i>Уавт</i> , %	47,86330947	71,3354619	71,22712808	70,76501294	76,78387812
Степень бюджетной зависимости, <i>Сзав</i> , %	52,13669053	28,6645381	28,77287192	29,23498706	23,21612188
Степень устойчивости бюджета, <i>Суст</i> , %	108,9283025	40,18273288	40,39594562	41,31277003	30,23567245
Уровень дефицита бюджета, <i>Уд</i> , %	5,435455534	8,905570952	-4,90440663	-5,85558467	-10,4885018
Уровень деловой активности региональных органов власти, <i>Уда</i> , %	1,902451267	46,85945078	40,06291825	40,79715277	33,2413236
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, <i>Удн</i> , %	77,29272986	48,1360616	51,94089451	55,99050924	61,10174818
Индекс бюджетного покрытия, <i>Ип</i> , ед.	1,026710794	1,06783793	0,966246423	0,960211659	0,925467661
Уровень бюджетных доходов на душу населения, <i>Убд</i> , тыс. руб. на 1 чел.	26,08167102	37,42606411	37,73107738	42,0483667	45,11233828
Степень бюджетной обеспеченности населения, <i>Сбо</i> , тыс. руб. на 1 чел.	25,40313316	35,04844982	39,04912503	43,79072708	48,74545072
Индекс экспортной зависимости бюджета, <i>Изб</i> , ед.	1,543218567	3,9391287	0,9939118	1,034233	1,0424729

Рассчитанные бюджетные показатели позволили провести рейтинговую оценку регионов, входящих в ДФО за анализируемый период (табл. 6).

Таблица 6

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ ДФО ЗА 2002-2006 гг.,

В баллах

Регион	2002	2003	2004	2005	2006
Хабаровский край					
Уровень бюджетной автономии	+1	+1	+1	+1	+1
Степень бюджетной зависимости	+1	+1	+1	+1	+1
Степень устойчивости	+2	+1	+1	+2	+2
Уровень дефицита	0	+1	+1	-1	-1
Индекс бюджетного покрытия	-1	0	-1	-1	-1
Уровень деловой активности	-1	-1	-1	+1	0
Уровень налоговых доходов	+2	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Индекс экспортной зависимости	-1	+1	+2	+1	-1
Сумма баллов	5	7	7	7	4
Приморский край					
Уровень бюджетной автономии	+1	0	0	+1	+1
Степень бюджетной зависимости	+1	0	0	+1	+1
Степень устойчивости	+1	0	+1	+1	+2
Уровень дефицита	+1	+1	+2	+2	+2
Индекс бюджетного покрытия	-1	-1	+1	+1	+1
Уровень деловой активности	-1	0	0	+1	0
Уровень налоговых доходов	0	0	+1	+2	+1
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Индекс экспортной зависимости	-1	-1	+2	+2	-1
Сумма баллов	3	1	9	13	9
Амурская область					
Уровень бюджетной автономии	0	0	0	0	0
Степень бюджетной зависимости	0	0	0	0	0
Степень устойчивости	0	0	0	0	0
Уровень дефицита	-	0	0	0	0
Индекс бюджетного покрытия	-	0	-1	0	0
Уровень деловой активности	-1	0	0	0	0
Уровень налоговых доходов	0	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Индекс экспортной зависимости	-1	-1	-1	-1	-1
Сумма баллов	-2	2	1	2	2
Еврейская автономная область					
Уровень бюджетной автономии	-1	-1	-1	-1	0
Степень бюджетной зависимости	-1	-1	-1	-1	0
Степень устойчивости	-1	-1	-1	-1	-1
Уровень дефицита	+2	+2	+2	+1	+2
Индекс бюджетного покрытия	+1	+1	+1	0	+1
Уровень деловой активности	+1	0	0	0	0
Уровень налоговых доходов	+1	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+1	+1	+1	+1
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+1	+1	+1	+1

Регион	2002	2003	2004	2005	2006
Индекс экспортной зависимости	-1	+2	+2	+2	+2
Сумма баллов	3	5	5	3	7
Республика Саха (Якутия)					
Уровень бюджетной автономии	0	+1	+1	+1	+1
Степень бюджетной зависимости	0	+1	+1	+1	+1
Степень устойчивости	-1	+1	+1	+1	+1
Уровень дефицита	+2	+2	+1	+1	0
Индекс бюджетного покрытия	+1	+1	0	0	-1
Уровень деловой активности	-1	+2	+2	+2	+2
Уровень налоговых доходов	+2	+2	+2	+2	+2
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+2	+2	+2	+2
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+2	+2	+2	+2
Индекс экспортной зависимости	+2	+2	+1	+1	+1
Сумма баллов	7	16	13	13	11
Камчатская область					
Уровень бюджетной автономии	0	0	0	0	0
Степень бюджетной зависимости	0	0	0	0	0
Степень устойчивости	-1	-1	-1	0	-1
Уровень дефицита	+2	-1	-1	+1	-1
Индекс бюджетного покрытия	+1	-1	-1	+1	-1
Уровень деловой активности	0	0	0	+2	0
Уровень налоговых доходов	0	+1	+1	+2	+1
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+2	+2	+1	+1
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+2	+2	+1	+2
Индекс экспортной зависимости	+2	+2	+2	+2	+2
Сумма баллов	6	4	4	10	3
Магаданская область					
Уровень бюджетной автономии	0	0	0	0	0
Степень бюджетной зависимости	0	0	0	0	0
Степень устойчивости	0	0	0	0	0
Уровень дефицита	+1	+1	0	+2	+1
Индекс бюджетного покрытия	0	0	0	+1	0
Уровень деловой активности	-1	-1	-1	+1	0
Уровень налоговых доходов	+2	+2	+1	+1	0
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+1	+2	+1	+2
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+1	+1	+1	+2
Индекс экспортной зависимости	+2	+2	+2	+2	+1
Сумма баллов	6	6	5	9	6
Сахалинская область					
Уровень бюджетной автономии	0	0	0	+1	+2
Степень бюджетной зависимости	0	0	0	+1	+2
Степень устойчивости	+1	+1	+1	+2	+2
Уровень дефицита	+2	+1	+1	+1	+1
Индекс бюджетного покрытия	+1	-1	-1	0	-1
Уровень деловой активности	-1	-1	0	+1	0
Уровень налоговых доходов	0	0	+1	+2	+1
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+2	+1	+1	+2
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+1	+2	+1	+2
Индекс экспортной зависимости	+2	+2	+2	+2	+1
Сумма баллов	7	5	7	12	12
Чукотский АО					
Уровень бюджетной автономии	-1	0	0	0	+2
Степень бюджетной зависимости	-1	0	0	0	+2
Степень устойчивости	-1	-1	0	0	+2

Регион	2002	2003	2004	2005	2006
Уровень дефицита	+1	+2	+2	0	+2
Индекс бюджетного покрытия	+1	+1	+2	-1	+2
Уровень деловой активности	+2	-1	-1	+1	-1
Уровень налоговых доходов	+2	0	+2	+1	0
Темп роста <i>Убд</i>	+1	+2	+2	+2	+2
Темп роста <i>Сбо</i>	+1	+2	+2	+2	+2
Индекс экспортной зависимости	+2	+2	+2	+2	+2
Сумма баллов	7	7	11	7	15

Из данных таблицы 6 видно, что в 2002 г. среди регионов ДФО к дотационным регионам относились 3 приграничных субъекта ДФО – Хабаровский и Приморский края и ЕАО, а Амурская область являлась депрессивным регионом. Все остальные регионы ДФО были дотационными со стагнирующим типом развития. В 2006 г. к дотационным регионам также относилось 3 приграничных региона – Хабаровский край, Амурская область и ЕАО, лишь Приморский край за 5 лет смог перейти в группу развивающихся регионов. В тоже время среди неприграничных территорий Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область перешли в группу развивающихся регионов, Чукотский АО – в группу устойчивых субъектов РФ, только Магаданская и Камчатская области сохранили статус дотационных регионов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, материалы бюджетного анализа дают возможность выделить серьезные проблемы развития приграничных субъектов, поскольку приграничное геополитическое положение не способствовало росту социально-экономического развития данных регионов ДФО. Несмотря на значительный рост объемов внешней торговли, не произошло укрепления доходной базы бюджетов приграничных регионов. По-прежнему имеется существенная дифференциация в финансовом положении субъектов РФ, что говорит о неэффективности исполнения одной из задач федеральной политики – выравнивания бюджетной обеспеченности регионов. Все это требует изменения финансовой и бюджетной политики со стороны государства по отношению к приграничным регионам.

Отметим чрезвычайное разнообразие территорий Дальнего Востока. Их природные ресурсы, человеческий капитал, инфраструктура весьма неоднородны. Это создает разнообразные условия для экономической деятельности и разные возможности для построения эффективной стратегии развития. Тем не менее, выгодное геополитическое положение приграничных регионов не используется в полной мере для развития данных территорий.

Проведенный бюджетный анализ показывает необходимость активизации деятельности государственных, региональных и муниципальных органов управления по созданию условий для развития стратегических преимуществ во всех приграничных регионах. Для успешного решения проблем приграничных регионов требуется выполнение целого комплекса последовательных мероприятий. Надо создать целостную общегосударственную законодательную базу для приграничного сотрудничества, учитывающую богатый международный опыт. Необходимо разработать политику и специальные методы регулирования приграничного сотрудничества. Следует создать справедливую и, главное, эффективную систему распределения доходов от приграничного сотрудничества. Это должно стимулировать приграничные регионы, активизировать внешнеторговые и инвестиционные потоки. Для этого необходимо разработать бюджетную стратегию развития приграничных регионов, в том числе регионов Дальнего Востока. При этом важно иметь в виду конечную цель – обеспечение финансовой устойчивости бюджетов приграничных субъектов РФ с учетом их геополитического положения.

Тишутина Ольга Игоревна

Литература

1. Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2002. 718 с.
2. Клисторин В.И., Сумская Т.В. Анализ межбюджетных отношений в интересах общественности (на примере муниципальных образований Новосибирской области) // Прикладной бюджетный анализ: Методика и подходы. СПб.: Норма, 2002. С. 93-120; Сумская Т.В. Анализ бюджетных коэффициентов муниципальных образований // Межбюджетные отношения и экономический рост в муниципальных образованиях. М.: МОНФ, 2004. С. 220-228; Сумская Т.В. Анализ состояния местных бюджетов Новосибирской области // Проект СИРЕНА: опыт моделирования и анализа регионального развития: Сб. науч. тр. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. С. 150–173.
3. Колесов А.С. Об интегральной оценке финансового положения объектов бюджетного финансирования // Финансы. 2000. №6. С. 9-11.
4. Лапушинская Г.К. Метод анализа территориальных бюджетов // Финансы. 2001. №9. С. 18-20.
5. Поляк Г.Б. Бюджетная система России. М.: ЮНИТИ-Дана, 2000. 550 с.
6. Прикладной бюджетный анализ / Под ред. Виноградовой Т.И., Бескровной В. А. СПб., 2001. 250 с.

РЕЦЕНЗИЯ

С учетом современных реалий особую актуальность приобретает оценка финансового состояния объектов бюджетного финансирования как в масштабах страны, так и на уровне региона, муниципального образования и конечных бюджетополучателей. Это связано с тем, что принятие оптимального эффективного решения в части управления бюджетными ресурсами требует объективной оценки исходных условий и конечного эффекта его реализации в некоторой системе индикаторов.

Особенно возрастает значимость анализа при организации бюджетного регулирования в рамках требований бюджетного федерализма. В частности, роль бюджетного анализа определяется тем, что он служит основой определения научнообоснованных стандартов обеспеченности населения бюджетными услугами и соответствующих им финансовых нормативов, способствует рационализации бюджетных расходов, максимальной мобилизации бюджетных доходов и, в целом, является необходимым условием эффективности механизма межбюджетных отношений.

Для оценки финансового положения объекта бюджетного финансирования сегодня явно недостаточно использования только частных показателей, характеризующих отдельные аспекты его развития. Необходима разработка интегральных показателей, однозначно интерпретирующая финансовое положение элемента бюджетной системы в конкретный момент времени. Однако и отечественные, и зарубежные исследования демонстрируют недостаточность информации по вопросам методологии и методики указанной оценки. Кроме того, среди существующих в настоящее время методик анализа бюджетов, нет таких, которые бы учитывали специфику приграничного положения регионов.

Поэтому актуальна и интересна проблематика, касающаяся разработки методологии бюджетного анализа приграничного субъекта РФ. С помощью комплекса бюджетных показателей, интегрированных в итоговую рейтинговую оценку бюджета приграничного субъекта РФ, Тишутину О.И. проводится оценка устойчивости, независимости, а также экспортноориентированности бюджета конкретного региона.

С использованием разработанных автором показателей был проведен анализ приграничных субъектов ДФО. Автор доказал, что проводимая бюджетная политика не учитывает специфики приграничных регионов и не позволяет использовать их потенциал для обеспечения устойчивости и независимости бюджетов приграничных субъектов РФ. Несмотря на активную внешнеэкономическую политику, высокие темпы роста внешнеторгового оборота и объемов экспорта, бюджеты приграничных субъектов продолжают оставаться на протяжении ряда лет несбалансированными и финансово неустойчивыми. Все это требует выработки и проведения особой бюджетной политики со стороны государства по отношению к приграничным регионам.

Достаточно высокий научный уровень статьи заключается в логическом, последовательном изложении исследуемой тематики. Статья является интересной как с научной, так и с практической позиций, обладает научной новизной и может быть рекомендована для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Рожков Ю.В., д.э.н., профессор кафедры банковского дела, председатель диссертационного совета по специальностям 08.00.05, 08.00.10, почетный работник высшего профессионального образования России Хабаровской государственной академии экономики и права

10.6. BUDGET ANALYSIS METHODOLOGY OF BORDER REGION (BY THE EXAMPLE OF ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION OF FAR-EASTERN FEDERAL OKRUG)

O.I. Tishutina, Candidate of Science (Economic),
Lecturer of the Finance Department, Khabarovsk State
Academy of Economics and Law

Study of Budget Analysis as an important aspect of financial science is currently topical and promising both from a theoretical and practical view. Constituent entities of the Russian Federation face the necessity to obtain objective data grounded on analysis of the regional budget system status and determine how stable the territorial budget is. Border districts are the bulwark securing Russian national interests and public safety, yet today most of them save for western borders are economically depressed and unstable as opposed to other regions of Russia. Besides, budgeting procedures for border constituent entities of the Russian Federation will surely have its peculiarities comparing with midland RF entities. In the light of that, budget analysis methodology has been worked out to take into account the specific reality of border entities of the Russian Federation. The paper illustrates utilization of the given methodology with regard to the entities of the Far-Eastern Federal Okrug.