

11. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА

11.1. АВТОМАТИЗАЦИЯ АУДИТА КОНСОЛИДИРОВАННОЙ И СЕГМЕНТНОЙ ОТЧЕТНОСТИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Часовская М.Н., аудитор, руководитель департамента аудита и консалтинга ООО Аудиторская фирма «Татинформ»

Статья посвящена проблемам автоматизации систем бухгалтерского учета и аудита финансовой отчетности групп взаимосвязанных организаций (ГВО). В ней анализируется текущее состояние и определяются направления совершенствования современных систем автоматизации ГВО. Существующие программные продукты в области автоматизации аудита обобщены в виде структуры, включающей тематические блоки. На основе данной структуры предложена методика для сравнения и отбора оптимального программного обеспечения в зависимости от потребностей аудиторской фирмы.

В современных условиях важным фактором, определяющим качество организации системы бухгалтерского учета, является наличие и адекватность применяемого программного обеспечения. Безусловно, для достижения соответствующего эффекта даже оптимальная программа должна быть успешно внедрена и «обкатана», то есть адаптирована к особенностям конкретного пользователя. Для аудитора вопрос применяемой хозяйствующим субъектом программы также не является праздным, поскольку он напрямую влияет на надежность системы внутреннего контроля, а также процесс проведения и, в некоторых случаях, автоматизации аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности. Актуальность вопросов автоматизации организационных и процедурных сторон системы бухгалтерского учета и аудита, а также их разноплановость обуславливает высокую потребность в исследованиях по описанной проблеме. Данная статья посвящена особенностям, характерным для процесса автоматизации, применительно к такому специфическому субъекту экономических отношений, как группа взаимосвязанных организаций, наиболее распространенной из которых является холдинг. Последний включает материнское (головное) и дочерние общества. Российским законодательством до 1 июля 2007 года предусматривалось также существование группы организаций в виде финансово-промышленной группы (ФПГ). Финансовая информация о результатах деятельности и имущественном положении ГВО раскрывается в виде консолидированной и сегментной отчетности, далее в статье объединенных формулировкой «отчетность ГВО».

Сложность, характерная для деятельности ГВО и, как следствие, аудита ее отчетности, практически исключает возможность работы без применения компьютерной техники и специализированного программного обеспечения. В процессе автоматизации аудита ГВО, по моему мнению, следует выделять две составляющие:

- автоматизацию системы бухгалтерского учета и отчетности ГВО;
- автоматизацию аудита отчетности ГВО.

По степени адаптации к деятельности конкретной группы бухгалтерские программы можно ранжировать следующим образом:

- типовая программа (ее установка связана с наименьшими временными и финансовыми потерями, поскольку приобретается готовый продукт, рассчитанный на массовое использование);
- типовая программа с дополнениями в виде отчетов, форм первичных документов, наборов характерных для ГВО типовых операций и т.д., то есть дописанная под конкретного пользователя типовая версия бухгалтерской программы;
- индивидуальный программный продукт, разработанный для группы с учетом особенностей, происходящих в ее рамках бизнес-процессов.

Нередко при составлении технических заданий для последующей индивидуализации бухгалтерской программы головная компания привлекает аудиторов, в рамках оказания последними сопутствующих аудиту услуг. В случае долгосрочного и разностороннего сотрудничества участие аудитора в разработке программного обеспечения может существенно повысить эффективность дальнейших проверок группы, в том числе и внешнего аудита.

В настоящее время на рынке специализированного программного обеспечения по автоматизации системы бухгалтерского учета транснациональных корпораций можно выделить следующие продукты: J.D. Edwards, Hyperion Pillar, SunSystems, SAP/R3, Oracle Base, CFOVision. Следует отметить, что автоматизация ГВО является крайне дорогостоящим проектом (от 1 млн. долларов США).

Для достижения максимального положительного эффекта от использования бухгалтерской программы необходимо ее одновременное комплексное внедрение на всех предприятиях группы.

Современная практика консолидированного учета выдвигает к системам автоматизации ряд требований, без выполнения которых невозможно организовать работу бухгалтерской службы группы на приемлемом уровне.

Система должна позволять в реальном времени или с достаточной для работы оперативностью формировать единый массив данных бухгалтерского учета группы с возможностью доступа и работы в ней необходимого числа пользователей. Это требование, как правило, реализуется путем создания многопользовательской информационной базы, состоящей из программ, установленных членами группы и центральной базой, в которую с заданной периодичностью выгружаются данные отдельных организаций и в которой осуществляются необходимые процедуры консолидации (суммирование, элиминирование) и сегментирования, а также составление отчетности ГВО. Поскольку оптимальным способом передачи данных является Интернет, автоматизация учета ГВО потребует от членов группы возможности быстрого и бесперебойного доступа к указанному ресурсу.

Для групп с разветвленной структурой, включающей офисы за рубежом, актуальным является обеспечение возможности вести учет и составлять отчетность в нескольких валютах, что позволит выполнить требования международных стандартов, а также при проведении анализа деятельности группы абстрагироваться от влияния валютных курсов на ее результат.

Сложность проводимых операций, как на этапе выгрузки информации, так и в ходе консолидации ведет к появлению требования по наличию возможности контроля за всем «шлейфом» преобразований бухгалтерских данных, которые должны быть заложены на программном уровне. Иными словами специалист, отвечающий за составление

отчетности, должен иметь возможность восстановить последовательность действий, в результате которых сформировалась та или иная строка.

Высокий уровень требований предъявляется к аналитическим возможностям системы автоматизации учета и отчетности ГВО. Формируемые программой отчеты должны не только представлять группу в разрезе, интересующем пользователя (например, по сегментам деятельности, центрам ответственности), но и позволять строить прогнозы возможного развития событий при заданном значении отдельных параметров. При этом от программы ожидается не механическая обработка данных, а способность выявить несоответствия, начиная с этапа выгрузки информации (в частности, если какие-либо данные не нашли привязки в общей базе) и заканчивая составлением отчетности, а также проинформировать о них пользователя.

Немаловажным фактором является открытость системы – то есть возможность при необходимости дорабатывать программу и настраивать отчеты таким образом, чтобы не ставить под угрозу контроль над работой системы в целом и не создавать значительных проблем при ее последующем обновлении.

Отечественные бухгалтерские программы, к сожалению, пока удовлетворяют только некоторыми из вышеперечисленных требований. В частности 8-я версия программы 1С: Предприятие позволяет вести в одной базе учет по нескольким юридическим лицам и делать наиболее распространенные регистры и отчеты (оборотные ведомости, анализы счетов, анализы субконто) в целом по группе, однако указанная версия не выполняет элиминирования задвоенных оборотов, что не позволяет автоматизировать составление консолидированной и сегментной отчетности в соответствии со стандартами бухгалтерского учета. Российские программы Инотек, 1С-РАРУС GAAP 4.2, 1С-ПиБи GAAP 7.7 делают возможным вести учет сразу в двух форматах соответствующих отечественным и зарубежным стандартам финансовой отчетности. В них также заложена мультивалютность. Эти свойства, безусловно, важны для организации эффективного учета группы, но, как уже отмечалось выше, для полной автоматизации работы бухгалтерской службы их недостаточно. По причине изложенного, а также в силу наличия иностранного капитала в большинстве функционирующих ГВО, для компьютеризации ее учета используются, как правило, зарубежные программные продукты.

Автоматизация аудита следом за компьютеризацией бухгалтерского учета стала закономерным этапом развития указанного вида деятельности, проходящего на фоне ее стандартизации. Среди специализированных программ в указанной области также можно выделить зарубежные (Case Ware Working Papers, IDEA 2001, ACL, Audit System-2, TeamMate, Audit Workstation) и отечественные («Помощник аудитора», «Экспресс-Аудит: ПРОФ», «Аудит Мастер», «Audit Expert», «IT Audit: Аудитор», «Аудит-Стандарт») продукты. При существующем многообразии специализированного программного обеспечения пользователям необходима методика, позволяющая сравнить предлагаемые разработчиками продукты и выбрать для внедрения оптимальный с точки зрения конкретной аудиторской фирмы вариант.

С этой целью система автоматизации аудита представлена автором в виде совокупности следующих взаимосвязанных блоков, изображенных на рис. 1.

- блок планирования аудиторской проверки;
- рабочий блок;
- блок финансового анализа (аналитический блок);
- организационный блок;
- справочно-правовой блок (нормативная база).

Существующие программы отличаются друг от друга наличием описанных блоков и степенью их разработанности, что характеризует их качество и функциональность. При выборе системы автоматизации аудитору следует руководствоваться тем, в какой мере ему необходимо присутствие того или иного блока, и насколько высокие требования он предъявляет к его содержанию. Иными словами, выбор делается в зависимости от того, как внедрение каждого из блоков отразится на эффективности работы аудитора. Наибольший интерес представляет та программа, в которой значимые, по мнению аудитора, блоки раскрыты наиболее полно. К дополнительным факторам, влияющим на принятие решения относительно выбора программы, можно отнести цену продукта, доступность контакта с разработчиком и получение консультаций по внедрению и обслуживанию, а также удобство интерфейса.

Блок планирования в той или иной мере представлен во всех программах, претендующих на автоматизацию аудиторской проверки. Его цель – обеспечить практическое воплощение основных категорий и требований федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности (ФП(с)АД), таких как:

- расчет уровня существенности;
- изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля проверяемого субъекта;
- расчет аудиторского риска.

Разработчиками, как правило, предлагаются также типовые формы плана и программы проверки с набором аудиторских процедур, форм рабочих документов, сообщаемой руководству проверяемого хозяйствующего субъекта информации и аудиторского заключения, которые пользователь может при необходимости откорректировать. Этот блок будет иметь особое значение для фирм, начинающих с «чистого листа» и не имеющих собственных наработок в области внутренних стандартов. Однако для аудиторских компаний, имеющих отделы методологии и длительное время проводивших проверки согласно индивидуально разработанному порядку, может быть нецелесообразным переход на новую методику.

Под рабочим блоком понимается тот функционал, который обеспечивает пользователю доступ к той или иной части плана и программы аудита, а также заполнению процедур в ходе их выполнения. Он непосредственно связан с блоком планирования, так как он отвечает за его интерфейс и определяет удобство работы с программой. В этой части подход разработчиков в целом совпадает: план аудита и программа, состоящая из набора процедур, представлены в виде дерева, для описания ситуации и замечаний отведено свободное поле, а результаты проверок из указанных полей автоматически переносятся в сообщаемую руководству проверяемого хозяйствующего субъекта информацию. Удобной особенностью программы IT Audit: Аудитор, по мнению автора, является заявленная ее создателем система гиперссылок, позволяющих непосредственно из отчета аудитора перейти к расчетам, в результате которых было выявлено описываемое в нем отклонение или искажение отчетности. Указанная возможность облегчит работу не только руководителю проверки, но и сотруднику, отвечающему за контроль ее качества.

Блок финансового анализа при его должном раскрытии в системе автоматизации значительно облегчает проведение аналитических процедур. Этот блок содержит много арифметических операций и в наибольшей степени поддается программированию. К слабым сторонам отдельных систем автоматизации можно отнести недостаток внимания, уделенного аналитическим процедурам, или, наоборот, излишнее внимание к ним, не оправданное с позиции соотношения объема получаемой информации и потребностями в ней (так, программа Audit Expert фактически полностью представляет собой блок финансового анализа).

Необходимо также отметить, что не вполне корректно со стороны разработчиков программ по автоматизации аудита отождествлять финансовый анализ с аналитическими процедурами, поскольку цели и порядок их проведения не идентичны. В.В. Ковалев определяет финансовый анализ как способ накопления, трансформации и использования информации финансового характера, имеющей целью:

- оценить текущее и перспективное финансовое состояние предприятия;
- оценить возможные и целесообразные темпы развития предприятия с позиции финансового обеспечения;
- выявить доступные источники средств и оценить возможность и целесообразность их мобилизации;
- спрогнозировать положение предприятия на рынке капиталов¹.

Аналитические процедуры, согласно одноименному ФП(с)АД №20, представляют собой анализ соотношений и закономерностей, основанных на сведениях о деятельности аудируемого лица, а также изучение связи этих соотношений и закономерностей с другой имеющейся в распоряжении аудитора информацией или причин возможных отклонений от нее. Таким образом, финансовый анализ необходим для оценки состояния, перспектив развития и скрытых резервов предприятия, а аналитические процедуры служат способом выявления возможных искажений отчетности путем анализа противоречий в информации, носящий как финансовый, так и нефинансовый характер. При этом инструментарий финансового анализа может использоваться в той степени, в которой он способствует достижению целей проведения аналитических процедур.

Для обеспечения качества проводимого аудита и сокращения трудозатрат разработчикам программных продуктов при создании и совершенствовании рассматриваемого блока целесообразно брать за основу именно состав аналитических процедур, содержащийся в ФП(с)АД №20.

В силу того, что аудиторская компания, равно как и любая другая, имеет свое делопроизводство, многие разработчики включили в систему автоматизации блок, отвечающий за указанную функцию. Возможность таким образом организовать работу фирмы может оказаться полезной, а использование предлагаемых шаблонов договоров избавит от необходимости разрабатывать их самостоятельно. Этот блок наиболее полезен для аудиторских организаций с небольшим опытом работы, а также фирм, испытывающих сложности в указанной области.

В условиях постоянно меняющегося законодательства обеспечение качества оказываемых аудитором услуг не-

возможно без наличия у сотрудников доступа к нормативно-правовой базе. Разработчики программ, содержащих нормативно-правовой блок, часто дополняют его также набором типовых замечаний, что весьма ценно. Однако следует отметить, что по объему содержащейся в них информации и по организации системы поиска такие блоки уступают специализированным программам, наиболее известными из которых являются СПС «Консультант» и СПС «Гарант». Это обстоятельство имеет важное значение, если ситуация, с которой сталкивается аудитор, нетипична и требует дополнительного изучения. Руководителю проверки необходимо в таких случаях иметь доступ к специализированной правовой системе. В то же время для работы ассистента аудитора заложенных в блоке данных может быть достаточно.

Для того, чтобы сделать процесс выбора программы системным и нивелировать до приемлемого уровня влияние субъективного фактора, целесообразно применить следующую методику, базирующуюся на описанной выше обобщенной структуре систем автоматизации аудита. Предположим, что после предварительной оценки были отсеяны программы, находящиеся в ценовом диапазоне, недоступном для фирмы или не соответствующем бюджету аудитора, а также по другим признакам, не относящимся к содержательной стороне программного продукта. Далее с использованием метода экспертных оценок ведущими специалистами фирмы (целесообразно привлекать сотрудников отдела методологии и руководителей проверок) различным блокам программы присваиваются веса, отражающие значимость блока для работы фирмы и ожидаемый эффект от его внедрения. После этого те же специалисты характеризуют блоки оставшихся для сравнения программ, выставляя им оценки по пятибалльной шкале. Затем данные усредняются. На заключительном этапе получившиеся баллы умножают на веса, и система автоматизации, получившая наибольшую оценку, рекомендуется к дальнейшему внедрению.

Разберем описанную методику на примере. В ходе планирования своей деятельности специалисты аудиторской фирмы определили, что для повышения эффективности и обеспечения качества аудита им необходимо усовершенствовать и автоматизировать в первую очередь планирование аудита, а также организацию аудиторских проверок и работу с клиентами.

Для окончательного выбора были представлены три программных продукта, основные блоки каждого из которых были оценены в соответствии с данными, содержащимися в табл. 1.

Таблица 1

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ

Блоки системы автоматизации аудита	Оценка важности блока для аудитора	Оценка содержания блока в различных программных продуктах		
		А	В	С
Планирование аудита	0,40	4	3	5
Рабочий блок	0,20	5	2	3
Финансовый анализ	0,05	3	5	1
Организационный блок	0,30	2	1	2
Справочно-правовое обеспечение	0,05	4	2	1

Учитывая приоритеты, определенные в ходе проведения экспертной оценки, для внедрения при прочих равных условиях будет рекомендован продукт А, поскольку

¹ Ковалев В.В. Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1999. – с. 54.

он в наибольшей степени отвечает потребностям аудиторской фирмы на данном этапе ее развития (табл. 2).

Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ

Блоки системы автоматизации аудита	Итоговые баллы по программным продуктам		
	А	В	С
Планирование аудита	1,60	1,20	2,00
Рабочий блок	1,00	0,40	0,60
Финансовый анализ	0,15	0,25	0,05
Организационный блок	0,60	0,30	0,60
Справочно-правовое обеспечение	0,20	0,10	0,05
Итого	3,55	2,25	3,30

С ростом количества ФП(с)АД возрастает нагрузка на аудитора. В результате, для того, чтобы обеспечивать качество проверок, требуемое законодательством и не потерять конкурентоспособность, специалистам необходимо изыскивать средства для сокращения времени, расходуемого на проведение отдельных процедур. Это крайне актуально и для аудита отчетности ГВО. Один из способов добиться экономии времени – автоматизировать процесс формирования выборки, выполнение процедур, заключающихся в механической обработке бухгалтерских данных, а также максимально использовать возможности программирования при заполнении рабочих документов, в которых документируются процедуры проверки по существу. Для этого система автоматизации аудита должна быть интегрируемой с системой автоматизации бухгалтерского учета и отчетности. Отдельные разработчики программно-обеспечения уже делают попытки увязать свой продукт с бухгалтерской программой (в силу наибольшей распространенности для интеграции используется 1С: Предприятие версии 7.7, 8.0). Но на данном этапе задача решена лишь частично. Так, в программе «Аудит-стандарт» существует возможность автоматического построения выборки на основе данных бухгалтерского учета, выгруженного из 1С: Предприятие. Другая система – IT Audit: Аудитор содержит шаблоны некоторых рабочих документов (в частности проверка правильности учета МПЗ), при формировании которых используются данные, выгружаемые из той же бухгалтерской программы. Однако на этом потенциальные возможности интеграции не исчерпываются, что ведет к необходимости дальнейших разработок. При этом в основе должна лежать подробная методика, созданная опытным аудитором или отделом методологии.

К сожалению, в настоящее время на рынке отсутствует аудиторская программа, разработанная специально для проверки отчетности ГВО или адаптированная под такую. При этом, по мнению автора, для решения этой проблемы целесообразно дорабатывать разные составляющие системы автоматизации аудита группы, в зависимости от того, какой аудит группы проводится: внешний или внутренний.

Для внутреннего аудита большая часть блоков, существующих в аудиторских программах, неактуальна, поскольку деятельность службы подчинена в основном нуждам организации и не является полностью независимой. Она не подлежит внешней проверке качества и допускает несоблюдение федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности. В этом случае автоматизация будет наиболее эффективной, если проводить ее путем доработки бухгалтерской программы. С этой целью программируется составление дополнительных отчетов (например, выборка по внутригрупповым оборотам, справка о трансфертных ценах по группе товаров за период, отчет о

движении имущества внутри группы, структура внутригрупповой выручки в процентах и т.д.). Полезным также будет автоматизация проверки контрольных соотношений (в частности, между счетами полученных авансов и исчисляемого с их суммы НДС) и отслеживания сроков дебиторской и кредиторской задолженностей.

Для внешнего аудита ГВО могут использоваться все перечисленные выше блоки специализированной аудиторской программы, поэтому дополнять целесообразно именно ее. Наряду с планом и программой аудита отдельного юридического лица должен быть создан модуль, содержащий план и программу аудита консолидированной и сегментной отчетности. Перечень форм, в которых документируется проведение аналитических процедур, также должен быть дополнен рядом таблиц, учитывающих специфику проводимого аудита. К шаблонам документов, содержащихся в организационном блоке, можно добавить договор аудита ГВО, договор подряда или иное соглашение о проведении совместной проверки (в случае привлечения к аудиту отчетности ГВО или входящих в нее организаций сторонних аудиторов). Справочно-правовой блок также потребует доработки. В силу того, что аудит ГВО связан с большим количеством особенностей, специалист, проводящий проверку, может потратить много времени на поиск нормативных источников или комментариев, поэтому целесообразно заранее включить в блок выборку литературы по наиболее распространенным и сложным вопросам, желательно сопроводив ее позицией отдела методологии по спорным ситуациям для единообразного подхода к их решению в рамках одной аудиторской фирмы.

Из изложенного следует, что комплексная автоматизация аудита ГВО невозможна без индивидуального подхода, который, как правило, связан со значительными затратами. В качестве одного из способов оценить экономическую эффективность проекта по автоматизации Комиссаров В.Л. предлагает использовать срок окупаемости затрат, измеренный в тех или иных временных единицах (Т):

$$T = 3 / (ПЭ + КЭ),$$

где

3 – затраты на внедрение технологии;

ПЭ – прямой экономический эффект, полученный в результате внедрения (в виде снижения стоимости часа работы аудитора);

КЭ – косвенный экономический эффект (в виде роста престижа фирмы и повышения ее конкурентно способности)².

Следует отметить, что определить косвенный эффект сложно, отчасти по причине приоритета в процессе оценки роли качественных показателей, отчасти в силу большого количества факторов, влияющих, к примеру, на формирование имиджа аудиторской фирмы. Могут возникнуть трудности и с выделением зависимости конечного результата непосредственно от внедрения новой программы автоматизации.

В ситуации, когда аудиторская фирма сочтет целесообразным внедрение системы автоматизации, ей необходимо, по мнению некоторых практиков, составить стратегический план такого внедрения³, согласованный с общим планом развития компании. С этим невозможно не согласиться, однако нельзя игнорировать и тот факт, что большинство проблем, неувязок, связанных с автоматизацией, возникает на этапе «обкатки». Их не всегда удастся предвидеть, поэтому большое значение имеет доступность послепродажного обслуживания программного продукта.

² Комиссаров В.Л. Организация и методика аудита в среде компьютерной обработки данных: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.Л. Комиссаров; Моск. гос. ун-т. – М., 2003. – 16 с.

³ Баранова О.В. Информационные системы аудита. // Бухгалтерский учет и аудит. – 2006. – №2. – С. 55.

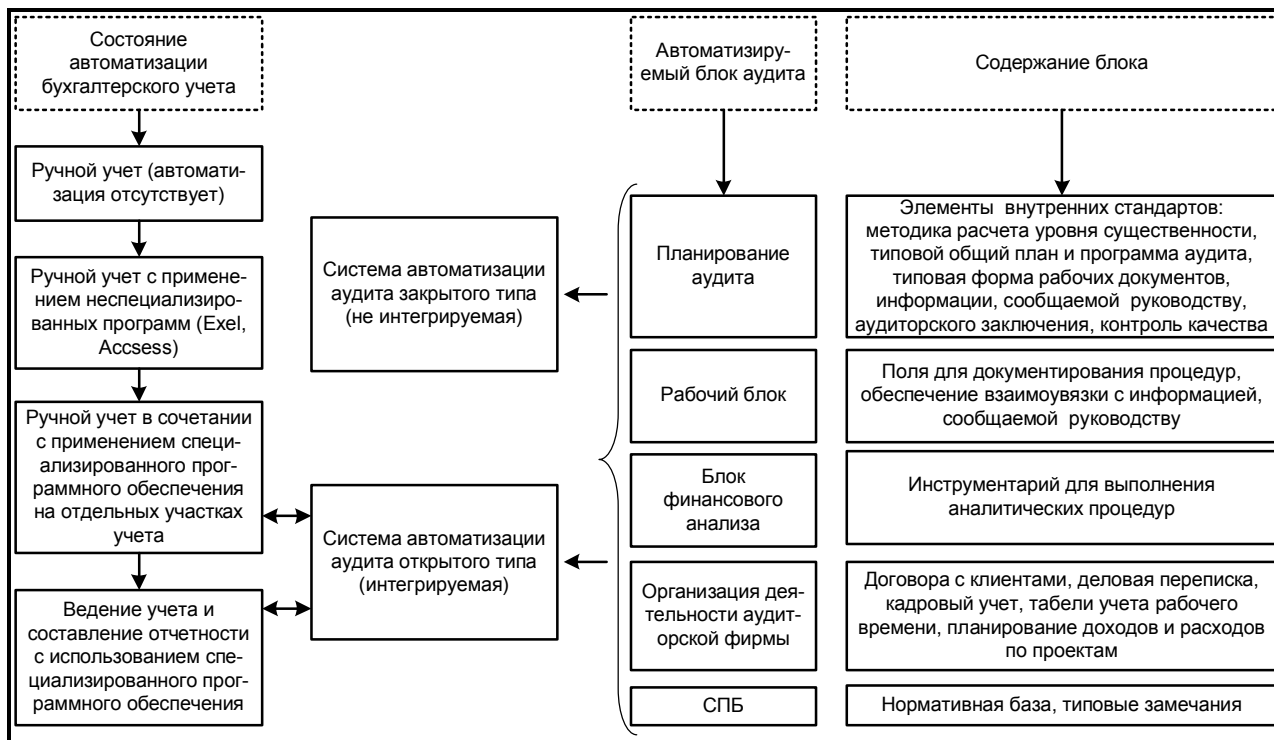


Рис. 1. Аудит в условиях компьютерной обработки данных

Литература

1. Баранова О.В. Информационные системы аудита. // Бухгалтерский учет и аудит. – 2006. – №2. – С.53-58.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 512 с.
3. Комиссаров В.Л. Организация и методика аудита в среде компьютерной обработки данных: автореф. дис. канд. экон. Наук / В.Л. Комиссаров. – М., 2003. – 22 с.
4. Гордеев С.Е. Компьютеризация аудиторской деятельности: Учебное пособие – Ростов-на-Дону: АзовПечать, 2004. – 137 с.
5. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности». Кодекс этики аудиторов России. – 5-е изд. – М.: Ось-89, 2007. – С. 256.
6. Кодекс этики профессиональных бухгалтеров и Международные стандарты аудита, 2001 год. – Москва, МЦРСБУ, 2002. – С. 804.
7. Международные стандарты финансовой отчетности 2005: издание на русском языке. М.: Аскери – ACCA, 2005 – С. 1064.

Часовская Марина Николаевна

ОТЗЫВ

В современных условиях компьютерные технологии являются наиболее динамично развивающейся областью. Данное обстоятельство дает возможность постоянного совершенствования в вопросах автоматизации систем бухгалтерского учета и аудита. Однако реализация потенциальных преимуществ невозможна без разработок профессиональных требований к программным продуктам. Исследование, предложенное в статье, актуально также в силу того, что оно посвящено особенностям автоматизации аудита сложного по структуре и организации субъекта экономических отношений – группе взаимосвязанных организаций.

Многообразие специализированных программ создает необходимость их сравнительного анализа. В статье предложен инструмент для систематизации существующих программных продуктов и повышения обоснованности выбора из вариантов, предложенных на рынке. Не стоит недооценивать важность этой процедуры, поскольку от ее результата может зависеть эффективность работы аудиторской фирмы.

С учетом вышеизложенного материал, содержащийся в статье, будет полезен как разработчикам специализированных программных продуктов, так и их конечным пользователям – специалистам в области бухгалтерского учета и аудита, в связи с чем рекомендуется к публикации.

Харисова Ф.И., д.э.н., профессор кафедры экономического анализа и аудита Казанского государственного финансово-экономического института

11. COMPUTING MACHINERY AND INFORMATION SCIENCE

11.1. AUTOMATION OF AUDIT OF THE CONSOLIDATED AND SEGMENT REPORTING AND THE MAIN DIRECTIONS OF ITS PERFECTION

M.N. Chasovskaja, the Auditor, the Chief of Department of Audit and Consulting of Open Company the Auditing firm «Tatainform»

The paper is devoted problems of automation of accounting systems and audit of the fiscal accounting of groups of the interconnected organisations. In it the current state is parsed and directions of perfection of modern systems of automation of groups of the interconnected organisations are defined. Existing software products in the field of audit automation are generalised in the form of the structure including subject blocks. On the basis of the given structure the technique for matching and selection of the optimal software depending on needs of an auditing firm is offered.