

3.3. ОЦЕНКА РОЗНИЧНОГО ПОРТФЕЛЯ: КОЛЛЕКТОРСКИЙ АУДИТ

Довгий Н.В., начальник отдела методологии и контроля инкассации проблемной задолженности ООО «Первое коллекторское бюро»

В статье описывается необходимость и содержание специфического направления в финансовом анализе – коллекторского аудита. Приводится определение коллекторского аудита, раскрываются его отличительные особенности, принципы, специфические требования к результатам. Рассматриваются основные подходы к анализу розничного портфеля.

Кредитование населения сегодня является неотъемлемой частью российской экономики, при этом ее значение для экономической стабильности страны трудно переоценить – кризисы неплатежей в Восточной Европе и в Азии служат яркой тому иллюстрацией. При этом на смену потребности в приоритетном наращивании портфеля перед отечественными розничными банками возникли новые важнейшие вопросы: каков текущий уровень возвратности просроченной задолженности в портфеле и каким образом его повысить? Наиболее простым выходом, с точки зрения западного опыта, является продажа проблемной части портфеля сторонней организации. По оценке Ernst&Young ежегодный оборот по продаже банками просроченных кредитов составляет не менее 4 трлн долл. [1]

Под влиянием указанных объективных тенденций возник новый субъект экономических отношений, также заинтересованный в получении достоверной информации о реальной стоимости портфеля розничных кредитов, – коллекторское агентство. Данная организация, являясь контрагентом кредитной организации при сделке по уступке прав требования по проблемным долгам либо по сопровождению портфеля на условиях агентирования, как никто другой мотивирована на максимально правдоподобную оценку перспектив возврата задолженности.

В связи с этим можно сказать, что уже сейчас начинает формироваться оригинальное направление в финансовом анализе – коллекторский аудит, подразумевающий комплексный анализ системы управления риском, при которой был сформирован розничный портфель. При этом пользователями результатов такого аудита могут быть:

- коллекторское агентство – при совершении вышеуказанных сделок;
- аудируемый банк – для целей анализа эффективности собственной деятельности;
- инвесторы банка – для целей определения его финансовой устойчивости;
- Банк России – для целей реализации надзорных функций;
- иные внешние пользователи – в случае, если информационной базой для анализа являются общедоступные публикуемые данные.

Рассмотрим основные элементы, составляющие содержание данного понятия. Целью коллекторского аудита является формирование мнения об эффективности риск-менеджмента в системе кредитования частных лиц. Данное мнение выражается в форме единого количественного показателя – стоимости розничного портфеля. Такая формулировка цели несколько отличается от классической, изложенной в Стандарте №1, в котором указывается, что мнение аудитора не должно расцениваться пользователем как подтверждение

эффективности деятельности предприятия. Однако в случае, если пользователем выступает аудируемый банк либо надзорные органы, цель может быть сформулирована иначе – посредством определения реальной стоимости портфеля мы можем сделать вывод о достаточности резерва по портфелю однородных ссуд.

Коллекторскому аудиту присущи базовые принципы аудита:

- независимость;
- честность;
- объективность;
- профессиональная компетентность и добросовестность;
- конфиденциальность.

Дополнительными принципами, определяющими специфику коллекторского аудита, являются:

- дефицит информации;
- приоритет количественных методов в анализе;
- отсутствие единых стандартов управленческого учета;
- высокая доля показателей, сформированных на базе субъективных оценок.

Для того чтобы более полно раскрыть содержание указанных принципов, рассмотрим основные особенности этапов и процедур аудита.

Учитывая, что рассматриваемое направление в аудиторской деятельности еще только проходит стадию актуализации и становления, аудируемый банк, руководствуясь требованиями соблюдения банковской тайны, а также ввиду отсутствия единообразных требований к учету индикаторов качества управления риском в портфеле, будет предоставлять минимальный объем информации для проведения проверки. Кроме того, объектом проверки, определяющим объем аудита, может выступать не весь портфель, а его часть, например, только просроченная или проблемная задолженность. Поэтому важнейшим вопросом при планировании аудита является выбор источников информации для анализа. По происхождению их можно классифицировать следующим образом.

1. Общедоступные:
 - официальная статистика и отчетность: Банк России, Росстат, Министерство финансов (в том числе их территориальные подразделения);
 - добровольно раскрываемая информация: данные рейтинговых агентств, публикации об аудируемом банке и условиях его деятельности, в том числе размещаемые банком на собственном внешнем сайте.

Информация, получаемая из этих источников, отличается высокой степенью искажения. Учитывая, что она носит обобщенный характер, на ее основании легче всего делать выводы о конечном воздействии условий, в которых формировался портфель, и о результатах мероприятий по управлению риском в портфеле.
2. Закрытые:
 - данные внутреннего управленческого учета;
 - материалы предыдущих проверок.

Данные этой группы источников отличаются прикладным характером и реалистичнее отражают мнение экспертов о портфеле. Однако по этой же причине они становятся более субъективными. Данная информация наиболее пригодна для анализа механизма воздействия отдельных условий формирования портфеля и реализации процедур по управлению риском. Главной причиной сложности ее качественного анализа является отсутствие формальных стандартов ее содержания. Каждая кредитная организация самостоятельно определяет набор индикаторов, систему учета и контроля эффективности собственной андеррисковой политики, в том числе при управлении риском в розничном портфеле. Поэтому при анализе предостав-

ленной информации мы сталкиваемся с двумя главными проблемами: отсутствием важных показателей и потерей либо искажением данных при транслировании данных под стандарты проверяющей организации.

Помимо указанных проблем и условий, значимость при определении наиболее эффективных методов анализа информации имеют требования к конечным результатам проверки. Как уже говорилось ранее, выражение мнения об эффективности управления риском в портфеле является конечной целью коллекторского аудита лишь в частном случае. Наиболее развернутым итогом проверки должна быть относительно исчерпывающая, количественно измеримая информация о портфеле и отдельных элементах риск-менеджмента:

- текущая и прогнозная эффективность управления риском невозврата в портфеле. Этот показатель является обобщенным выводом об эффективности риск-менеджмента и перспективах дальнейшей работы с портфелем;
- резерв роста эффективности управления риском невозврата в целом и по отдельным элементам риск-менеджмента. Данная характеристика складывается из двух составляющих: предельной величины эффективности антирискового мероприятия и функции изменения веса значимости антирискового мероприятия в общем комплексе риск-менеджмента. Первое подразумевает, до какого предельного уровня может быть улучшено сопровождение портфеля. Ограничителем может выступать в том числе и величина затрат на проведение дополнительных мероприятий. Второе означает, что отдача от применения антирискового мероприятия является убывающей величиной, а это значит, что пользователь результатов проверки, имея в своем распоряжении эту информацию, сможет сделать правильный выбор в пользу применения мероприятий с наибольшей отдачей;
- степень доверия к результатам проверки. Уровень достоверности полученных результатов обычно выражается в форме величины стандартной ошибки либо вероятности ее присутствия в результатах и дополнительно характеризует дефицит ресурсов, в условиях которого проводилась проверка (в первую очередь недостаток исходной информации).

Количественную интерпретацию указанных характеристик мы рекомендуем представлять в виде стоимостных показателей – стоимости портфеля, сумме дополнительного экономического эффекта от улучшения системы управления риском невозврата в портфеле и величине потенциальных потерь в случае ошибки в результатах проверки.

Таким образом, для того чтобы получить эти результаты, в ходе проверки необходимо руководствоваться несколькими принципиальными требованиями.

- Во-первых, выборку следует формировать по наиболее проблемным зонам в управлении риском портфеля, для чего перед формированием программы аудита необходимо провести дополнительный экспресс-анализ портфеля на предмет их выявления.
- Во-вторых, нам следует формировать выводы на основе нескольких источников информации, чтобы минимизировать присущую им высокую субъективность.
- В-третьих, при анализе отдельных элементов риск-менеджмента в обязательном порядке следует оценивать адекватность используемых процедур, их применимость в том или ином случае.

Основываясь на этом, мы предлагаем проводить оценку розничного портфеля при помощи следующих методов (включая их комплексное применение и последующее согласование результатов).

1. Дедуктивный – изначально определяется текущая доля потенциального невозврата, после чего проводится поиск и отделение объективных составляющих риска и определение перечня управляемых факторов риска невозврата и их весов значимости. Данный метод рекомендуется приме-

нять при наличии обобщенных показателей и высокого дефицита дополнительной статистической информации.

2. Индуктивный – на основании данных об отдельных элементах риск-менеджмента оценивается адекватность применяемых антирисковых процедур и формируется общий вывод о текущем уровне риска невозврата и о резерве роста возвратности. Такой подход к анализу эффективен, если в распоряжении проверяющего имеется разрозненная информация об отдельных составляющих системы управления риском, в частности, при предоставлении ограниченного допуску к такой информации аудируемому банком.
3. Эталонный – формат информации об оцениваемом портфеле максимально подгоняется под уже имеющуюся информацию о ранее проверенном портфеле (эталоне), после чего производится сопоставление данных об эталоне и анализируемом портфеле и формируются все необходимые выводы. Этот метод применим в случае, если у проверяющего уже имеется значительный опыт успешных проверок портфелей, а также при условии, что данные эталона и анализируемого портфеля сопоставимы.
4. Скоринговый – данные о каждой ссуде в портфеле транслируются в стандартизированный вид, после чего программными средствами производится автоматизированный анализ свойств каждого кредита по скоринговой модели. Для применения данного подхода необходимо, чтобы аудируемый банк мог предоставить подробные данные о портфеле в специальном формате, отвечающем требованиям проверяющего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Специфика коллекторского аудита на сегодня во многом обусловлена особенностями развития национального рынка розничного кредитования, и вполне вероятно, что отдельные его отличительные особенности со временем утратят значимость. Надо полагать, что с развитием института бюро кредитных историй будет в значительной степени решена проблема информационного дефицита, достоверности и стандартов учета отдельных показателей эффективности управления риском невозврата в розничном портфеле. Однако это перспектива ближайшего времени. Вне зависимости от прогнозируемых изменений на рынке и в сфере банковского надзора, изложенные нами сущность и принципиальное содержание коллекторского аудита останутся неизменными.

Литература

1. Хуторных Е., Российские банки начинают искать новые механизмы избавления от «просрочки» // www.klerk.ru.

Довгий Николай Васильевич

РЕЦЕНЗИЯ

Определение реальной стоимости розничного портфеля и в особенности задолженности по кредитам физических лиц сегодня является серьезной проблемой как для кредитных организаций, так и для коллекторских агентств. Хотя значимость этой проблемы очевидна, в последние 2–3 года научных и практических работ по данной тематике сравнительно немного, что обуславливает актуальность статьи.

Автор раскрывает необходимость формирования коллекторского аудита, особенности его элементов и проводимых в его рамках процедур. Характеризуется специфика информационной базы для проведения анализа, предлагаются соответствующие ее особенностям методы оценки стоимости розничного портфеля.

Научная значимость и прикладное применение представленных в статье рекомендаций заключается в определении специфики аудита системы управления риском невозврата в розничном портфеле и условий его проведения. Предложения и рекомендации раскрыты достаточно полно и убедительно.

Фактически это одна из первых в России статей, посвященная коллекторскому аудиту. Она будет интересна широкому кругу читателей журнала «Аудит и финансовый анализ».

Рождов Ю.В., д.э.н., профессор кафедры банковского дела Хабаровской государственной академии экономики и права, председатель диссертационного совета по специальностям 08.00.05, 08.00.10, почетный работник высшего профессионального образования России

3.3. ASSESMENT OF THE RETAIL CREDIT PORTFOLIO: COLLECTION AUDIT

N.V. Dovgyi, the Chief of the Methodology and Control
over the Debt Collection Department,
«First Collection Bureau»

The article describes the necessity and the content of the specific aspect of the financial analysis - collection audit. It gives the definition of the collection audit, its special features, principles, and performance requirements. The main approaches to the analysis of the retail credit portfolio are also considered.