

10.2. «ГОСУДАРСТВЕННАЯ» РЕВОЛЮЦИЯ И ПРИВАТИЗАЦИЯ В РОССИИ

Тюкавкин Н.М., к.э.н., доцент Самарского государственного университета; арбитражный управляющий;

генеральный директор Самарской швейной фабрики

Статья отражает процессы подготовки и проведения приватизации государственных предприятий. Освещены вопросы ваучерной приватизации и необходимость ее проведения.

Раскрыты этапы проведения приватизации, сделаны выводы о ее проведении в Российской Федерации.

Названия «пролетарская революция», «буржуазная революция» и т.д. определяют тип основных движущих сил, которые участвуют в революции. В нашем случае, то, что произошло в 1992 году, – это действительно «государственная революция», т.к. основное участие в ней приняло государство, а то, что это революция – тоже нет сомнения, т.к. был сломан старый социалистический строй и было положено начало новому общественному строю государства – капиталистическому.

Революция, по аналогии с буржуазно-демократической революцией 1905 года, происходила мирным путем, но и тогда, и сейчас были частичные вооруженные конфликты. Сейчас: ГКЧП, штурм «Белого дома» и еще ряд мелких выступлений. Тогда: расстрел демонстрации на Дворцовой площади и частичные рабочие волнения по стране. А если взять для сравнения пролетарскую революцию 1917 г., то можно опять провести аналогию: и тогда и сейчас начался передел собственности. Поэтому главным событием данной революции принято считать приватизацию государственных предприятий, т.е. превращение их в частную и коллективную собственность. Не отрицая важности преобразований в сфере собственности, следует отметить тот факт, что большое значение на экономику государства оказало не разгосударствление собственности, а практические формы и методы ее осуществления. Государство бросило экономику, отказалось от прежней своей роли всеобщего регулятора, а институтов для регулирования рыночной экономики в стране не было.

В классической теории экономики отношения собственности – это экономический базис, над которым существует политическая и социальная надстройка. Преобразование собственности должны были оказаться в главе угла революции, проводимой государством. А формирование рыночной экономики регулируется не отношениями государственного диктата, а экономической заинтересованностью и целесообразностью действий каждого субъекта рынка. Формирование рыночной системы отношений собственности, хозяйствования и управления предполагает как государственное регулирование экономики, так и рыночную мотивацию субъектов рынка. В рыночной системе понятие такой мотивации построено на системе экономических интересов, которые в значительной мере соотносятся с понятием приумножения и сохранения собственности. Еще в начале реформ, проводимых в ходе «государственной» революции, возникла потребность в юридическом, экономическом и даже нравственном закреплении института частной собственности, как ключевого вида собственности в секторах производства товаров и услуг, а

также основы формирования активной хозяйственной мотивации субъектов рынка, называемой «невидимой рукой рынка» в регулировании экономики. Назовем основные принципы разгосударствления собственности: юридическое закрепление, организационное оформление и достижение экономически высоких процессов воспроизводства общественного продукта и богатства (рис. 1).



Рис. 1. Институциональные принципы приватизации

Воплотились ли эти принципы мировой практики в России? Скорее всего нет, так как приватизация в России была обвальная, а реформы скоротечными. Скорее всего, руководство страны ориентировалось на западные страны. Но ведь нужно было учесть в первую очередь, географию России: она в несколько раз больше западных стран; во вторую – экономику: объектов экономики в России в десятки раз больше, чем в Европе; а также экономический потенциал страны, народонаселение, традиции и т.д.

Хотя российская приватизация и «обвальная», но назревала она в течение длительного времени. Первая государственная программа приватизации была принята в 1992 году, а до этого времени с 1991 г. было несколько Указов Президента РФ по ускорению процессов приватизации и разворачиванию его базовых процедур. Но даже еще раньше были введены в действие в 1988 году изменения в структуре собственности на основной капитал, распространение отношений аренды и развитие кооперативного движения.

Отношения аренды себя не сильно проявили в российской действительности, хотя для нескольких тысяч

предприятий, вошедших в приватизацию как арендные, были разработаны особые правила приватизации.

А вот сеть кооперативов, особенно при крупных государственных предприятиях, позволила «перекачать» деньги из государственного сектора в кооперативный, да еще то, что этими средствами пользовался в основном управленческий аппарат. Реализовала процесс «первоначального накопления капитала», это позволило потом скупать самые рентабельные предприятия.

В 1991-1992 годах были предприняты государством основные усилия по приватизации собственности, которые к тому времени велись уже в контексте широкого круга экономических реформ в стране. Большую роль в это время сыграли противоречия между руководством СССР и входящих в его состав республик. Союзные республики хотели самостоятельности и хотели сами у себя провести свою приватизацию своей собственности. По мнению автора, руководство СССР просто не захотело участвовать в этих процессах, а результат не заставил себя ждать: СССР просто распался на отдельные государства. М.С. Горбачев (в то время генеральный секретарь ЦК КПСС) даже присвоил себе должность: президента СССР, но быстро понял, что управлять нечем и некем, а в РФ он не нужен. Там были уже у руля те, кто оказался «в нужное время в нужном месте». Поэтому говорить о приватизации СССР нет смысла. В союзных республиках она происходила иначе, чем в России.

Принятый в 1991 году закон «Об основах разгосударствления и приватизации в СССР» предусматривал нормативное регулирование и продолжение уже фактически начавшейся приватизации. Власти РФ также приняли ряд нормативных актов, касающихся реформирования собственности. Публичная (не частная) собственность в России была разделена на государственную и муниципальную. В российском законе о приватизации 1991 года под приватизация понималась продажа доли любого объекта государственной или муниципальной собственности. «Постепенное разгосударствление», ранее принятое как идеология союзной модели приватизации, не упоминалось вовсе. В целях ускорения приватизации были определены жесткие сроки выполнения приватизационных программ. Для осуществления данных программ было создано два ведомства: комитеты и фонды государственного имущества. В результате к концу 1991 года большинство российских предприятий уже активно готовилось к приватизации. Но вместе с тем, Россия сохранила в своих нормативных актах по приватизации установку на привилегии и льготы трудовым коллективам. Это было продиктовано социалистическим стереотипом мышления. С одной стороны, проявилась «мелкобуржуазная концепция» рыночных реформ, с другой, сыграл свою роль политический фактор. В то время ни один политический лидер не решился публично провозгласить установку на построение в стране капитализма. Данный термин заменился термином «рыночная экономика». Работники предприятий и даже пенсионеры, работавшие на них ранее, рассматривались как первоочередные кандидаты в собственники, в совладельцы частных предприятий.

Первые ограниченные меры по разгосударствлению предприятий, предпринятые еще в период горбачевской «перестройки», вызвали понимание трудовых коллективов и директорского корпуса, но были приня-

ты в штыки отраслевыми министерствами, т.к. с 2001 года их начали реформировать и сокращать.

Возникла еще одна проблема: выход предприятий из-под контроля министерств и ведомств, нарушая схемы функционирования отраслей экономики страны. Разгосударствление без компенсационных мер, без создания новой модели хозяйственной самоорганизации этих комплексов грозили разрушить важнейшие структуры национальной экономики. Достаточно быстро были сделаны шаги по реорганизации отраслевых структур в концерны, ассоциации, холдинги и т.д. Но их роль в процессе приватизации была ничтожной. Основная роль организатора приватизации оставалась за Государственным комитетом по управлению государственным имуществом (ГКИ), а также за его территориальными структурами. Они должны были не только контролировать процесс приватизации в России, но осуществлять управленческие функции государственной собственности, в т.ч. в совместных пакетах акций предприятий. Но фактически эта задача не была выполнена. В результате предприятия с государственным пакетом акций оказались бесхозными. И ГКИ позднее было вынуждено полностью продать государственные пакеты акций, за исключением предприятий ТЭК, стратегических и ВПК.

А дальше, в условиях обвального разрушения хозяйственных связей, отсутствием сырья, неплатежей, неспособностью «красных директоров» работать в условиях рыночной экономики основной задачей предприятий стала не рыночная стратегия, а борьба за выживание, за сохранение основ производственного потенциала.

В 1991-1992 годах, когда компания по приватизации только набирала обороты, были официально сформулированы и опубликованы ее основные цели.

1. Содействие реализации общих целей политики стабилизации в части установления свободной конкуренции и свободных цен, в результате ускоренной приватизации предприятий торговли и сферы услуг.
2. Снижение необоснованных государственных расходов через приватизацию наименее эффективных предприятий и недостроенных объектов.
3. Создание условий для широкомасштабного развертывания приватизации в 1993-1994 годах.
4. Повышение экономической эффективности деятельности приватизируемых предприятий.
5. Увеличение доходов бюджета.

Вышеприведенная система целей достаточно противоречива. Конечно, ожидать доходы государство могло только от самой продажи имущества, а повысить экономическую эффективность приватизируемых предприятий в не адаптированной к рынку среде было просто невозможно. Но в результате был достигнут положительный эффект по формированию рынка в государстве. Были созданы самостоятельные условия хозяйствования, свободные цены, государство выступило гарантом защиты частной собственности.

ГКИ РФ на начальном этапе реформ сосредоточил усилия на трех направлениях.

1. Ускоренная приватизация торговли и сферы услуг («малая приватизация»).
2. Обеспечение запланированных бюджетных доходов.
3. Подготовка к ваучерному этапу приватизации (массовой приватизации крупных предприятий).

Чтобы обеспечить массовость приватизации в условиях дефицита денежных средств, ГКИ были приняты два принципиальных решения:

1. Все население в форме приватизационных чеков или ваучеров было наделено долей в государственном имуществе.

2. Стоимостная оценка имущественных комплексов приватизируемых предприятий по состоянию на середину 1992 года была зафиксирована на 2 года.

По поводу ваучерной приватизации существует много мнений, в том числе и самых негативных. Большинство этих мнений сводится к тому, что это была форма сознательного запланированного обмана людей с целью «перекачки» узкому кругу лиц основных массивов государственной собственности.

Для более точного ответа на вопросы по поводу ваучеров проанализируем ряд обстоятельств:

- во-первых, выпуск приватизационных чеков во всех странах был и остается единственным инструментом массовой приватизации. Каждый житель страны получает хотя бы формальную возможность принять участие в приватизации. Все имеют право на равную долю в государственном имуществе. Можно отказаться от ваучера. То есть выпуск ваучеров – это политически вынужденное решение, нежели экономически целесообразное;
- во-вторых, встав на путь рыночных реформ, государство уже не могло остановить этот процесс. Но к моменту реформ в стране не было необходимой массы первоначального капитала. В этих условиях ваучеры, имеющие статус государственной ценной бумаги, стали ликвидными формами накопления и послужили компенсатором недостающего в стране капитала;
- в-третьих, выпуская ваучер как ценную бумагу, государство не отказалось от продажи акций предприятий за реальные деньги. Любой человек, имеющий средства, мог купить дополнительный пакет акций;
- в-четвертых, покупая акции на ваучер, у потенциального инвестора еще оставались деньги для следующих покупок акций.

Итогом ваучерной приватизации стали незавершенность преобразований отношений собственности и распыление акционерного капитала. Т.к. приватизация в России проводилась в основном по второй модели приватизации, то большие пакеты акций были распределены между трудовыми коллективами и администрацией предприятий.

В результате задача создания системы эффективных собственников на первом этапе приватизации не была выполнена. Не была создана система частного капитала. Так как у новых собственников не было средств, то не решился вопрос достаточного частного инвестирования в развитие экономики.

Если предприятия стоили дорого, то новые собственники заключали договора инвестирования на несколько лет, но в результате гиперинфляции ГКИ нужных средств не получил. Кроме этого, продажа предприятий за ваучеры осуществлялась по более низкой цене, чем их начальная цена. Да и новые собственники не торопились отдавать свои доходы государству, уводя их от налогов и не платя дивиденды.

В целом, можно сказать, что на стадии чековой приватизации новые частные владельцы большинства приватизированных предприятий не создали условий для стабильного функционирования этих предприятий и их нормального развития

Второй этап, этап «денежной приватизации», начавшийся в 1995 году, означал не только формальное утверждение новых приоритетов приватизации, но и существенно изменил состав участников приватизационного процесса: основным действующим лицом стал крупный финансовый капитал, прежде всего банковский.

Объектами денежной приватизации стали наиболее привлекательные крупные предприятия добывающих

отраслей, металлургии, телекоммуникаций. Начался передел собственности через скупку миноритарных и мажоритарных пакетов акций, рейдерского захвата предприятий.

Однако стадия проведения в ходе приватизации денежных аукционов совпала по времени с катастрофическим обострением бюджетного дефицита и ростом стоимости обслуживания внутреннего государственного долга. Это оказало еще более негативное влияние на эволюцию приватизации, чем отсутствие средств у инвесторов на первом этапе приватизации. Цели закрепления института частной собственности, создание слоя эффективных собственников на этапе денежной приватизации были окончательно подменены сиюминутными задачами пополнения бюджетных доходов любыми средствами.

И только после 2002 года можно сказать, что в России начал формироваться эффективный собственник. Россия стала формировать свой рынок и свою экономику, ориентируясь на рынок развитых капиталистических стран.

Подводя итоги приватизации, можно сделать обобщенные выводы:

- частная собственность в России стала общепризнанным социальным институтом;
- создан слой эффективных собственников;
- приватизация привела к улучшению работы основную массу российских предприятий.

Но в последнее время (в 2007 г.) стало часто звучать в прессе, что необходимо пересмотреть итоги приватизации, что приватизация проведена неверно, что нужно вернуть государству часть собственности компаний. Мало того, существует мнение, что нужно провести «бархатную реприватизацию». Это говорит только о том, что итоги приватизации подводить еще рано, а по мнению автора – это очередной виток борьбы за передел собственности.

Литература

1. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. Учебник / Под общей ред. д.э.н. проф. А.А. Аизана. – М.: ИНФРА-М., 2006.
2. Институциональная экономика: Учеб. пособие / Под ред. академика Д.С. Львова – М.: ИНФРА-М, 2001.
3. Трансформационная экономика России: Учеб. Пособие / А.В. Бузгалин, В.В. Герасименко, З.А. Грандберг. Под ред. Бузгалина А.В. – М.: Финансы и статистика, 2006 г.

Тюкавкин Николай Михайлович

РЕЦЕНЗИЯ

В статье с научной точки зрения проанализированы процессы подготовки приватизации в России и сделаны основные, заслуживающие особого внимания, выводы. Проанализирован полностью процесс приватизации в России, в том числе и ваучерный. Отмечены недостатки приватизации. Раскрыт приватизационный период в экономике России, указаны недостатки развития рынка. Намечены цели и пути их достижения экономической России.

Прохоренко А.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики промышленности Самарского государственного технического университета

10.2. «STATE» REVOLUTION AND PRIVATIZATION IN RUSSIA

N.M. Tjukavkin, Candidate of Science (Economic), the
Senior Lecturer of The Samara State University;
the Arbitration Managing Director;
the General Director of the Samara Garment Factory

The article reflects the processes of preparation for and carrying out the privatization of state enterprises. The problems of voucher privatization and the necessity of its conducting.

Stages of privatization are revealed, conclusions about its conducting in Russia are drawn.