

1.6. ОЦЕНКА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Федосимов Б.А.,

генеральный директор ОАО Холдинг «Люди Дела»

Данная статья описывает текущее положение по методам оценки налоговой нагрузки предприятий. Приводятся характеристики каждого метода оценки. Предлагаются новые критерии оценки и методы систематизации коэффициентов для оценки налоговой нагрузки. Вводятся новые гипотезы и теоремы по оценке оптимизации налогообложения. Ослаивается понятие «обоснованной налоговой выгоды».

ВВЕДЕНИЕ

Часто приходится слышать от руководителей компаний о непомерной налоговой нагрузке, от акционеров – о низкой эффективности налоговой оптимизации, от власти – об оптимальности налогов. Все мнения в данном случае субъективны. Необходимы объективные критерии, оценивающие налоговую нагрузку, эффективность налоговой оптимизации.

В данной статье мы опишем:

1. Финансовые коэффициенты для оценки налоговой нагрузки.
2. Особенности финансового анализа налогов для:
 - предприятий одной отрасли;
 - предприятий разных отраслей;
 - предприятий различного масштаба;
 - предприятий, работающих на различных системах налогообложения;
 - территориально распределенных компаний, в том числе международных;
 - групп компаний – консолидированной отчетности.

1. КАК КОМПАНИИ ОЦЕНИВАЮТ НАЛОГОВУЮ НАГРУЗКУ

1.1. Финансовый анализ

На текущий момент [5, с.12], компании, которые применяют финансовый анализ для своей работы в части оценки налоговой нагрузки, используют следующие коэффициенты.

Определяем долю налогов в выручке:

$$НГ_{выр} = \frac{[Сумма\ всех\ начисленных\ налогов]}{[Выручка]}$$

Особенности, оценка:

- достаточно хорошо отражает налоговую нагрузку на предприятие;
- может применяться для любой системы налогообложения;
- будет сильно отличаться для компаний разных отраслей;
- может использоваться для сравнения эффективности предприятий, работающих в одной отрасли;
- подходит для анализа территориально-распределенных компаний;
- подходит для консолидированного анализа;
- может быть систематизирована для единой статистической системы.

Определяем долю налогов в активах:

$$НГ_{акт} = \frac{[Сумма\ всех\ начисленных\ налогов]}{[Активы]}$$

Особенности, оценка:

- использование сомнительно для большинства компаний;
- целесообразно только для компаний, которые непрерывно наращивают свою капитализацию через увеличение внеоборотных активов;
- будет сильно отличаться для компаний разных отраслей;
- будет сильно отличаться для компаний из одной отрасли;
- будет сильно отличаться для компаний разного масштаба;
- будет отличаться для компаний, работающих на разных системах налогообложения;

- не подходит для консолидированного анализа;
- нецелесообразно для статистической системы.

Определяем долю налогов в структуре валюты баланса:

$$НГ_{вб} = \frac{[Сумма\ всех\ начисленных\ налогов]}{[Валюта\ баланса]}$$

Особенности, оценка:

- использование сомнительно для большинства компаний;
- целесообразно только для компаний, которые непрерывно наращивают свою капитализацию;
- будет сильно отличаться для компаний разных отраслей;
- будет сильно отличаться для компаний из одной отрасли;
- будет сильно отличаться для компаний разного масштаба;
- будет отличаться для компаний, работающих на разных системах налогообложения;
- не подходит для консолидированного анализа;
- нецелесообразно для статистической системы.

Определяем долю налогов в себестоимости:

$$НГ_{себ} = \frac{[Сумма\ всех\ начисленных\ налогов]}{[Себестоимость]}$$

Особенности, оценка:

- достаточно хорошо отражает налоговую нагрузку на предприятие;
- может применяться для любой системы налогообложения;
- будет сильно отличаться для компаний разных отраслей;
- может использоваться для сравнения эффективности предприятий, работающих в одной отрасли;
- подходит для анализа территориально-распределенных компаний одной отрасли;
- подходит для консолидированного анализа, если предприятия относятся к одной отрасли;
- может быть систематизирован для единой статистической системы.

Среднеарифметическое всех налоговых коэффициентов:

$$НГ_{ср} = \frac{(НГ_{выр} + НГ_{акт} + НГ_{вб} + НГ_{себ})}{4}$$

Особенности, оценка:

- из-за коэффициентов *НГ_{акт}* и *НГ_{вб}* имеет аналогичные ограничения, описанные для этих коэффициентов;
- в таком виде целесообразно только для компаний, наращивающих свою капитализацию и работающих в одной отрасли.

Вышеописанные коэффициенты рекомендованы налоговым органам для отбора предприятий для выездной налоговой проверке¹. Но по нашему мнению «лобовое» применение этих коэффициентов для оценки налогоплательщиков, которые занижают налоговые выплаты, неприемлемо, поскольку:

- описанные коэффициенты должны применяться с особенностями и оценками, приведенными выше;
- для каждого коэффициента должна быть собрана и статистически обработана база расчетных значений дифференцированная по:
 - предприятиям разных сфер деятельности;
 - предприятиям различного масштаба;
 - предприятиям, работающих на различных системах налогообложения;
 - предприятиям, работающих в разных регионах.

Только два коэффициента, из четырех вышеописанных, могут быть использованы на практике. Именно поэтому формула по которой рассчитывается среднеарифметическое всех налоговых коэффициентов, требует уточнения. И только дифференцированные значения налоговых нагрузок могут быть использованы для корректной оценке легальности схем налогообложения конкретных предприятий, в противном случае мы будем иметь огромное число ошибок, которые бу-

¹ ПРИКАЗ ФНС от 30 мая 2007 г. №ММ-3-06/333 «об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок»

дуг приводить к необоснованным претензиям налоговых органов, а также акционеров. Именно это несовершенство оценки налоговой нагрузки предприятий должно быть устранено более совершенными коэффициентами и методами их расчета, описанными в данной работе.

Впрочем, возвращаясь к первоначальным коэффициентам, мы считаем целесообразным введение еще одного коэффициента и уточнение общего: определяем долю налогов с ФОТ в себестоимости.

$$НГсебфот = (\text{Сумма всех начисленных зарплатных налогов}) / (\text{Себестоимость})$$

Выделение этого коэффициента является необходимым, поскольку «зарплатные» налоги составляют существенную часть налогового бремени предприятия, их некорректную оптимизацию легче всего выявить среди прочих налогов.

Особенности, оценка:

- достаточно хорошо отражает в структуре себестоимости затраты на зарплатные налоги;
- может применяться для любой системы налогообложения;
- будет сильно отличаться для компаний разных отраслей;
- может использоваться для сравнения эффективности предприятий, работающих в одной отрасли;
- подходит для анализа территориально-распределенных компаний одной отрасли;
- подходит для консолидированного анализа, если предприятия относятся к одной отрасли;
- может быть систематизирован для единой статистической системы.

Таким образом, мы приходим к уточнению общего коэффициента для оценки налоговой нагрузки предприятий, который будет являться базовым для всех последующих расчетов: среднеарифметическое налоговых коэффициентов будет равно:

$$НГсрфот = (НГвыр + НГсеб + НГсебфот) / 3.$$

Особенности, оценка:

- выбор только этих, трех коэффициентов (НГвыр+НГсеб+НГсебфот) обусловлен тем, что все они отлично подходят для оценки компаний работающих в одной сфере, одной системе налогообложения, одного региона;
- такое усреднение позволит нам получить корректные значения для сравнения налоговой нагрузки «близких», однородных предприятий.

Вместе с тем, для компаний, у которых характерен значительный временной разрыв между начисленными и уплаченными налогами, введем еще один коэффициент: отчет о движении денежных средств в котором отражены расходы текущей деятельности по которым мы определяем долю налогов в денежных расходах текущего периода:

$$НГУпл = (\text{Сумма всех уплаченных налогов}) / (\text{Денежные расходы по текущей деятельности}).$$

1.2. Финансовый анализ и управленческие решения

Как часто бывает, финансовый анализ компании проводят «для галочки», «чтобы было». Этой же проблемы не избежали финансовые коэффициенты для оценки налоговой нагрузки. Мы же будем исходить из предпосылки, что расчет каждого значения должен приводить нас к какому-либо управленческому решению, которое положительно должно отражаться на деятельности предприятия.

Сами по себе рассчитанные нами коэффициенты не несут никакой смысловой нагрузки. Смысловая нагрузка и, как следствие, принятие управленческих решений наступает только в следующих случаях:

- временной статистики внутри предприятия – сравнение одного коэффициента, рассчитанного для разных моментов времени:
 - таким образом, нам необходимо иметь как минимум два рассчитанных значения $НГ_t$ и $НГ_{t+1}$;
 - безусловно, соотношение таких коэффициентов должно соответствовать следующему неравенству: $НГ_t \leftarrow НГ_{t+1}$;
 - только наличие такого неравенства будет означать положительный эффект налоговой оптимизации или сохранения прежнего уровня налоговой нагрузки;
 - противоположное неравенство должно порождать управленческое решение, направленное на анализ изменившейся налоговой нагрузки, ее причин и построение новых шагов для ее оптимизации.

Но означает ли следующее неравенство: $НГ_t \leftarrow НГ_{t+1}$, если она сохраняется постоянно об эффективности предприятия? Конечно же, нет. Для оценки эффективности налоговой оптимизации предприятия его коэффициенты необходимо сравнить со среднеотраслевыми значениями:

- отраслевой статистики – сравнение текущего коэффициента со средним значением своей отрасли:
 - таким образом, нам необходимо иметь как минимум два значения $НГ_t$ и $НГсротр$;
 - безусловно, соотношение таких коэффициентов должно соответствовать следующему неравенству: $НГ_t \leftarrow НГсротр$;
 - только наличие такого неравенства будет означать оптимальную налоговую нагрузку предприятия;
 - противоположное неравенство должно порождать управленческое решение, направленное на анализ изменившейся налоговой нагрузки, ее причин и построение новых шагов для ее оптимизации.

Таким образом, предприятия должны отслеживать следующую систему неравенств: $НГ_t \leftarrow НГ_{t+1} \leftarrow НГсротр$.

2. НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА, НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ, НАЛОГОВАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ

2.1. Налоговая нагрузка и бюджетный эффект²

Для выявления отчетливого противоречия в целях налогоплательщиков и государства, в лице его налоговых органов, приведем желаемые цели каждого:

- налогоплательщик стремится к тому, чтобы $НГ \rightarrow 0$;
- государство стремится к тому, чтобы $НГ \rightarrow \text{выручке предприятия}$;
- то есть для налоговой нагрузки всегда выполняется неравенство: $0 \leftarrow НГ \leftarrow \text{выручка предприятия}$.

Совершенно очевидно, что ведение бизнеса становится бессмысленным для государства в первом случае, для предпринимателя – во втором.

Поэтому введем следующую гипотезу:

- существует некоторое значение $НГ_{гос}$, определяющее оптимальное значение суммы налогов с точки зрения государства;
- существует некоторое значение $НГ_{пред}$, определяющее оптимальное значение суммы налогов, с точки зрения предпринимателя.

² Более подробно эта тема рассмотрена в работе [6].

Таким образом, наше неравенство приобретает следующий вид:

$$0 \leftarrow НГ_{гос} \leftarrow НГ \leftarrow НГ_{пред} \leftarrow \text{выручка предприятия.}$$

Только в случае, если:

- $НГ < НГ_{гос}$ государство в лице уполномоченных органов должно предпринимать меры налогового контроля;
- $НГ_{пред} < НГ$ предприятие в лице его финансовых органов должно предпринимать меры налоговой оптимизации.

Из всего вышесказанного сформулируем следующую теорему: «Налоговая система будет сбалансированной тогда и только тогда, когда выполняется следующие системы неравенств:

$$0 \leftarrow НГ_{гос} \leftarrow НГ \leftarrow НГ_{пред} \leftarrow \text{выручка предприятия;}$$

$$НГ_{гос} = НГ = НГ_{пред} = НГ_{опт};$$

$$НГ_{гос} \rightarrow \text{выручка предприятия;}$$

$$НГ_{пред} \rightarrow 0.$$

При этом $НГ$ – это функция следующего вида:

$$НГ = f(n_1, \dots, n_m),$$

где n_i – налог, обязанный для применения».

Значение $НГ_{опт}$ может быть найдено как математически, если функция f может быть определена и имеет сходимость, так и эмпирически.

В последнем случае целесообразно введение следующей, определяющей таблицы (табл. 1).

Таблица 1

КЛАССИФИКАТОР НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ

| Система налогообложения | Отрасль | Регион | Тип предприятия | НГ _{гос} | НГ _{опт} | НГ _{пред} |
|-------------------------|----------------|--------|-----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| ОСНО | Машиностроение | СФО | Малое | - | - | - |
| | | | Среднее | - | - | - |
| | | ДФО | Малое | - | - | - |
| | | | Среднее | - | - | - |
| ... | ... | ... | ... | - | - | - |

Систематизация нужна именно по следующим критериям:

- система налогообложения;
- отрасль предприятия;
- регион деятельности;
- тип предприятия.

Только такая дифференциация позволит точно определить границы «допустимой» оптимизации налогообложения и необходимости предпринимать меры налогового контроля.

Это позволит:

- минимизировать налоговое администрирование в этой части;
- определить допустимые границы налоговой оптимизации;
- введение презумпции доказывания большей налоговой выгоды налогоплательщиком.

2.2. Налоговая оптимизация

Как мы уже рассматривали выше, мы выделяем налоговую нагрузку по начислению и по оплате ($НГ_{нач}$, $НГ_{опл}$). При правильной финансовой деятельности мы должны иметь $НГ_{нач} = НГ_{опл}$, но, как правило, всегда имеем неравенство $НГ_{нач} > НГ_{опл}$.

Для налоговой оптимизации всегда характерны «правильная» и «преступная» оптимизация:

«Правильная» оптимизация – когда налогоплательщик пытается, используя законные основания, изменить соотношение:

$$НГ_{нач} > НГ_{начопт} = НГ_{оплптт}.$$

Это неравенство буквально следует читать так: использование законных методов оптимизации налогообложения приводит к уменьшению налоговой нагрузке, при этом оптимизированные налоги платятся своевременно и в полном объеме.

По легальной оптимизации хотелось бы остановиться немного подробнее из-за текущей остроты этой проблемы.

К сожалению, в последнее время предпринимаются попытки запретить любую оптимизацию налогов. В этой связи налоговые органы выносят чудовищные решения (формулировки решений) с точки зрения экономики и права: «Сделки, целью которых было только уменьшение налогов, должны признаваться не экономически обоснованными и эти сделки должны признаваться ничтожными».

Но, с нашей точки зрения, любые законные действия, сокращающие затратную часть предприятия, – это всегда экономически оправданное решение предприятия!

Совсем недавно по вопросу об определении экономической обоснованности высказался Конституционный суд РФ. В определении №320-О от 4 июня 2007 г. Конституционный суд РФ указал, что налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (ст. 8, ч. 1 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность. По смыслу правовой позиции Конституционного суда РФ, выраженной в постановлении от 24 февраля 2004 г. №3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

При этом положения налогового законодательства должны применяться с учетом требований п. 7 ст. 3 Налогового кодекса РФ о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков, а также правовых позиций Конституционного суда РФ о необходимости установления, исследования и оценки судами всех имеющих значения для правильного разрешения дела обстоятельств (определение от 12 июля 2006 г. №267-О).

При всем этом налоговые органы в последнее время активно оперируют статьей 169 Гражданского кодекса РФ (недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности), пытаясь доказать, что любая сделка, направленная на оптимизацию затрат, противоречит основам правопорядка и нравственности, поскольку лишает общество дополнительных налогов, перекладывая ответственность с законодателя (за допущенные «правовые дыры»), на налогоплательщиков!

При этом все же судебные органы хоть как-то пытаются систематизировать признаки налоговой оптимизации и налоговых преступлений, описанных в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ №53 от 12 октября 2006 г.

«Преступная»³ оптимизация:

³ Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном

- когда налогоплательщик пытается, используя незаконные основания, изменить соотношение:

$$НГ_{нач} > НГ_{начоптпр} = НГ_{оплоптпр}.$$

Дополнительно заметим, что эта оптимизация возможна просто внесением заведомо неверной информации в налоговую отчетность, что однозначно квалифицируется составом ст. 198, 199 Уголовного кодекса РФ или «документального» занижения, завышения расходов, что требует уже отдельного доказывания;

- когда налогоплательщик отражает налоговую базу верно, но не производит в итоге оплату:

$$НГ_{нач} = НГ_{начоптпр} > НГ_{оплоптпр}.$$

Например, фирмы-«однодневки» могут сдавать правильную налоговую отчетность, но реально не производят никаких налоговых выплат.

Из вышесказанного, очевидно, что никакая налоговая оптимизация невыгодна государству.

Сформулируем следующую теорему: «Налоговая реформа, при которой налогоплательщики станут платить меньше, а государственный бюджет будет получать больше, возможна тогда и только тогда, когда изменится механизм взимания налогов:

$$0 \leftarrow НГ_{гос} \leftarrow НГ \leftarrow НГ_{пред} \leftarrow \text{выручка предприятия};$$

$$НГ = НГ_{предреформа} < НГ_{пред};$$

$$НГ = НГ_{госреформа} < НГ_{гос};$$

$$НГ_{оплреформа} > НГ_{опл}.$$

3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕДИНОЙ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ

На основании всего вышеизложенного попытаемся уточнить введенную нами же формулу среднеарифметического налоговых коэффициентов:

$$НГ_{срфот} = (Н_{выр} + Н_{себ} + НГ_{себфот}) / 3$$

Уточнение необходимо нам для общего, системного (статистического) анализа налоговой нагрузки:

- предприятий разных отраслей;
- предприятий различного масштаба;
- предприятий разных регионов;
- предприятий, работающих на различных системах налогообложения;
- территориально распределенных компаний, в том числе международных;
- групп компаний – консолидированной отчетности.

Введем следующие обозначения:

$$ТекНал = \sum_{с=1}^d f(нп, нс, нб, л, псу, оу),$$

где f – налоговая функция, при том, что:

- $нп$ – налоговый период;
- $нс$ – налоговые ставки;
- $нб$ – налоговая база;
- $л$ – льготы;
- $псу$ – порядок и срок уплаты;
- $оу$ и d – особые условия и количество налогов, обязанных для применения налогоплательщиком соответственно.

$$ТекНалМп = \sum_{k=1}^p \frac{ТекНалkWk}{Wk},$$

где

Wk – веса или частота появления признака;

p – количество различных видов предприятий по масштабу (крупные, средние, мелкие).

$$ТекНалМпРег = \sum_{i=1}^o \frac{ТекНалМпiW_i}{W_i},$$

где

W_i – веса или частота появления признака;

o – количество регионов.

$$ТекНалМпРегСд = \sum_{j=1}^n \frac{ТекНалМпРегjW_j}{W_j},$$

где W_j – веса или частота появления признака; и

n – количество сфер деятельности.

$$ТекНалМпРегСдВно = \sum_{i=1}^m \frac{ТекНалМпРегСдiW_i}{W_i},$$

где W_i – веса или частота появления признака

m – количество видов налогообложения (ОСНО, УСНО).

$$НГ = НГ_{срфотмат} =$$

$$= 1 / 3 \sum_{g=1}^3 ТекНалМпРегСдВноg,$$

где g – вид коэффициента налоговой нагрузки (1..3, $НГ_{выр}$, $НГ_{себ}$, $НГ_{себфот}$).

Полученные значения $НГ$ можно использовать, как для заполнения таблицы №1, так и для определение единой налоговой нагрузки (эталонной нагрузки) для определенной налоговой системы (страны).

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ.
2. Конституция РФ. – М.: Юристъ, 1997. – 68 с.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ.
5. Теслюк Б.А. Сколько стоит налоговый кодекс? // Московский бухгалтер. – 2004. – №52. – С. 12-14.
6. Федосимов Б.А. Балансировка налоговой нагрузки предприятий и бюджетного эффекта // Люди дела. – 2005. – №78. – С. 36-44.

Федосимов Борис Александрович

РЕЦЕНЗИЯ

Представленная статья содержит обобщение и критический анализ методов оценки налоговой нагрузки, используемых в аналитической практике хозяйствующих субъектов. Как справедливо указывает автор, методический инструментарий, применяемый в настоящее время, несовершенен, что приводит к возникновению различного рода ошибок, возникающих при обосновании возможных стратегий налоговосбережения конкретных организаций. Для решения данной проблемы автор предлагает ввести новые коэффициенты для измерения налоговой нагрузки, обосновывает их целесообразность и описывает методы расчета этих показателей.

Интересной, с научной точки зрения, представляется попытка Б.А. Федосимова выполнить формализацию целей налогоплательщиков и налоговых органов и сформулировать «теорему о сбалансированности налоговой системы». Однако при этом из статьи неясно, как он сможет доказать сходимость функции, описывающей налоговую нагрузку в целом.

В рукописи автор дает собственную трактовку понятия «налоговая оптимизация», которое отражает как экономический, так и правовой аспект этого определения. Детальное рассмотрение этого понятия позволяет сделать вывод о необходимости изменения механизма взимания налогов. С этой позицией автора следует согласиться.

Идеи, изложенные в статье, имеют научно-практическую значимость и могут служить основой для разработки модели определения единой налоговой нагрузки. Ее содержательная часть, несомненно, актуальна и отражает современные требования, направленные на обеспечение непрерывной оптимизации системы налогообложения.

В целом представленная статья отвечает требованиям к научным работам подобного рода и рекомендуется к публикации.

Золотаренко С.Г., д.э.н., профессор, проректор по научной работе НГУЭУ

ренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 49 Конституции РФ).

1.6. ESTIMATION OF TAX LOADING OF THE ENTERPRISES

B.A. Fedosimov, the General Director of
Holding «People of Business»

Given article describes current position on methods of an estimation to tax loading of the enterprises. Characteristics of each method of an estimation are resulted. New criteria of an estimation and methods of ordering of factors for an estimation are offered tax loading. New hypotheses and theorems according to taxation optimisation are entered. The concept of «the proved tax benefit» is challenged.

Literature

1. The budgetary code of the Russian Federation from 31.07.98.
2. The constitution of the Russian Federation. M: Urist. 1997. – 68.
3. The tax code of the Russian Federation: a part the second from 05.08.2000. №117-FZ.
4. The tax code of the Russian Federation: a part the first from 31.07.98. №146-FZ.
5. B.A. Tesluk. How many costs the tax code?//the Moscow bookkeeper, №52, 2004, p. 12-14.
6. B.A. Fedosimov. Balancing of tax loading of the enterprises and budgetary effect // People of Business, №78, 2005, 36-44.