

### 10.4. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА РФ

Бесфамильная Л.В., к.э.н., доцент, заслуженный стандартизатор СССР, профессор кафедры Государственного университета управления;  
 Волков Н.Ю., аспирант Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ;  
 Пикалов А.Н., аспирант Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ

В статье показана экономическая и социальная роль страхования в развитии экономики и успешной реализации приоритетных социальных программ государства. На основе анализа ключевых показателей и тенденций страхового рынка России установлено, что российский страховой рынок является одним из наиболее динамичных сегментов экономики, важнейшей частью ее финансово-инвестиционного механизма для решения социальных проблем. Установлены основные проблемы повышения социально-экономической эффективности его развития:

- совершенствование законодательства в области страхования, налогового механизма;
- совершенствование современной системы методологического и нормативно-правового регулирования страховой деятельности;
- повышение качества страховых услуг, осуществляемых надежными страховыми компаниями.

Особое внимание уделено развитию страхования жизни, так как серьезным фактором эффективного развития отечественного страхового рынка и всей финансовой системы является расширение страхования жизни. По своему потенциалу это одна из ключевых точек экономического роста России.

Страхование – важнейший финансовый институт системы рыночной экономики, один из действенных способов возмещения ущерба и эффективного решения связанных с этим финансовых и социальных проблем. Человечество за свою более чем четырехтысячелетнюю историю не смогло придумать ничего более эффективного, как использование системы комплексной страховой защиты имущественных интересов граждан и хозяйствующих субъектов от неблагоприятных событий (пожары, взрывы, наводнения, террористические акты, техногенные аварии и инциденты на особо опасных объектах, чрезвычайные происшествия, экологические катастрофы, некачественные товары и услуги и многое другое).

Страхование представляет не только гарантии оперативного восстановления нарушенных имущественных интересов граждан и хозяйствующих субъектов в случае непредвиденных неблагоприятных природных, техногенных, финансовых и других событий, но оно оказывает позитивное влияние на укрепление финансов, уровень инвестиционного климата экономики страны в целом, а также на уровень качества жизни населения, экономической безопасности страны и социального здоровья нации любого государства.

Интенсивное развитие экономики РФ предьявляет повышенный спрос на страховые услуги высокого качества. Потребности российской экономики в страховых услугах растут год от года. Этому способствуют как внутренняя логика развития рыночной экономики, так и эффективные действия самих страховщиков. Внутренняя логика проявляется в том, что усложняются производственные, технологические, информационные, управленческие процессы во всех сферах жизнедеятельности, увеличивается объем имущественных интересов и множатся их виды. В этой связи возникает потребность в необходимой комплексной страховой защите высокого качества, осуществляемой надежными страховыми компаниями.

По данным Торгово-промышленной палаты РФ, ежегодный прямой ущерб только от аварий и техногенных катастроф в России составляет 12–15% ВПП. В США прямой ущерб, связанный с техногенными чрезвычайными ситуациями (ЧС) и вызванными ими заболеваниями, оценивается в 4–6% ВВП и дает 15–25% преждевременной смертности. В 1998 г. прямой ущерб только от аварий и техногенных катастроф в России составил 350 млрд. руб., а в 2008 г. прогнозируется 1,49 трлн. руб.

В настоящее время страхование в России развивается последовательно и уверенно, что можно проиллюстрировать общим объемом страховых премий (СП):

- в 1999 г. – 1,8% ВВП;
- в 2000 г. – 2,4% ВВП;
- в 2001 г. – 3,1% ВВП.

Этот показатель снизился до 2,8% в 2002 г., а за 2005–2006 гг. – до 2,3% (рис. 1). В целом это неплохие результаты. Но, несмотря на такие хорошие результаты, на страховой рынок России приходится пока только 2% всех финансов рынка страны. На 1 июня 2006 г. страховые компании (СК) освоили всего 5–7% потенциального страхового поля России<sup>1</sup>. По прогнозам экспертов Всероссийского страхового союза, доля СП в ВВП в ближайшем десятилетии составит 5–7% ВВП. В международной практике этот показатель в настоящее время составляет 15% ВВП.



Рис. 1. Доля страхования в ВВП в 2000–2006 гг.<sup>2</sup>

Следует отметить и проанализировать ряд ключевых показателей, которые в целом позволяют судить о состоянии, потенциале и перспективах развития страховой отрасли. С 2000 по 2005 г. объем СП увеличился с 171 млрд. руб. до 490,6 млрд. руб., т.е. на 287%. Без учета страхования жизни (со всей его хорошо известной финансовой спецификой в России) и обязательных видов страхования наблюдается рост на целых 516% (табл. 1).

В 2006 г. рост СП составил 23,2% по сравнению с 2005 г. (рис. 2), при этом обязательное страхование выросло на 34,3%, а ОМС – на 41%.

Даже учет показателя инфляции позволяет сделать важнейший вывод: страхование в традиционном смысле слова растет опережающими темпами, замещая объемы отдельных секторов страхования, уменьшающиеся в связи с выходом страховщиков из схемного бизнеса. Доля страхования жизни (СЖ) в общем

<sup>1</sup> Бесфамильная Л.В. Менеджмент в страховом деле: Учеб. пособие. М.: ВГНА, 2005.

<sup>2</sup> Источник: Минфин РФ, ФССН, Федеральная служба государственной статистики (ФСГС).

объеме СП упала с более чем 50% в 2001 г. до 5% в 2005 г. Это официальный показатель и сухая цифра. Но в ней кроется очень важная тенденция и потенциал данной отрасли страхования: ниже падать некуда, а у данной отрасли нет другого пути, как качественный рост на здоровой, классической основе с применением классических технологий и принципов страхования.

Таблица 1

### ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СТРАХОВОГО РЫНКА В 1999-2005 гг.<sup>3</sup>

Страховая премия в млрд. руб.

Годы	Страхование					Всего
	жизни	личное	имуще- ственное	ответст- венности	обяза- тельное	
1999	35,6	9,1	27,2	4,7	20,9	97,5
2000	79,8 (+124,16%)	16,0 (+75,82%)	38,2 (+40,44%)	6,6 (+40,43%)	30,4 (+45,45%)	171,0 (+75,38%)
2001	139,7 (+75,06%)	29,3 (+83,13%)	58,1 (+52,09%)	9,2 (+39,39%)	40,3 (+32,57%)	276,6 (+61,75%)
2002	104,0 (-5,55%)	32,1 (+9,56%)	90,1 (+55,08%)	12,2 (+32,61%)	62,0 (+53,85%)	300,4 (+8,60%)
2003	149,4 (+43,65%)	41,3 (+28,50%)	125,7 (+39,51%)	12,9 (+5,74%)	103,1 (+66,21%)	432,3 (+43,91%)
2004 <sup>4</sup>	102,2 (-31,6%)	52,9 (+28,1)	153,1 (+21,8%)	12,2 (-5,4%)	151,2 (+46,9%)	471,6 (+9,1%)
2005 <sup>4</sup>	25,3 (-75,2%)	64,0 (+20,9%)	185,6 (+21,2%)	16,2 (+32,7%)	199,5 (+31,9%)	490,6 (+4,0%)

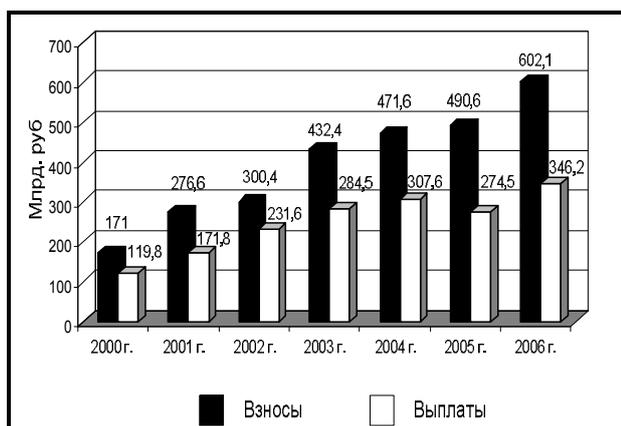


Рис. 2. Страховые взносы и выплаты в 2000-2006 гг.<sup>5</sup>

Консолидация рынка и концентрация страхового капитала работают на оздоровление и развитие страховой отрасли РФ. Так, капитализация страховой отрасли РФ росла высокими темпами на протяжении 2004 г. (на 150%), в 2005 г. рост резко замедлился (до +2,9%). Неизменной (на уровне 4%) осталась доля СК, чьи уставные капиталы превышают 500 млн. руб.

Таким образом, страховой рынок России – один из наиболее динамично развивающихся сегментов экономики, потенциально способный стать важнейшей частью финансово-инвестиционного механизма для решения социальных проблем. Государство, СК и население России существуют в определенных условиях природной и социальной среды и в процессе своей жизнедеятельности

они постоянно сталкиваются с различными стихийными силами природы, техногенными авариями на предприятиях, со случайными социальными явлениями. В процессе развития рыночной экономики в России и повышения уровня технологичности производств они, с одной стороны, приобретают знания о природе и характере некоторых рисков, а с другой – сами создают новые виды рисков. Существование рисков постоянно меняется для населения и экономики РФ по количеству, качеству, степени и размеру экономических последствий и социальных ущербов. В этой связи актуальными задачами российского общества являются своевременное распознавание рисков и внедрение механизма по уменьшению степени риска минимальными общественными затратами. Таким экономически оптимальным рыночным механизмом является страхование.

Спрос на страховые услуги (СУ) в России в последние годы вполне адекватно выражен темпами роста этого рынка, едва ли не самыми высокими в экономике в целом. По экспертным оценкам, объем СП, не связанных со страхованием жизни и различными финансовыми схемами, увеличился (в долл. США) с 5 млрд. в 2003 г. до 7 млрд. в 2004 г., а к 2016 г. достигнет 36 млрд. (2,4% ВВП). Такая динамика предполагает совокупные темпы годового роста СП на уровне 15%<sup>6</sup>. В то же время эти прогнозы говорят о том, что текущий уровень развития российского страхового рынка, несмотря на сформировавшуюся вполне развитую инфраструктуру и постоянно растущие объемы, далеко не в полной мере отвечает потребностям нашей экономики и нашего общества в целом.

В 2003-2005 гг. особенно привлек к себе внимание российский страховой рынок. Это объясняется появившимся в это время обязательным страхованием ответственности владельцев автотранспортных средств (далее – ОСАГО). Одновременно с этим внедрение ОСАГО более отчетливо высветило многие проблемы страхового рынка, которые не решаются в течение последних лет.

Социальное значение и экономическую роль СУ в развитии экономики России можно наглядно показать на основе анализа динамики доли этих услуг в ВВП (табл. 2)<sup>7</sup>. Анализируя информацию, следует учитывать масштабы обязательного медицинского страхования (ОМС), которые не могут считаться рыночными показателями, и схем, имеющих к страхованию лишь косвенное отношение (напомним: около 85% СЖ). При этом необходимо учесть, что помимо СЖ налоговооптимизирующие схемы существуют и по иным видам страхования.

На душу населения в 2004 г. приходится около 3,4 тысяч рублей СП, что также является достаточно малым показателем в сравнении с развитыми странами мира.

При рассмотрении доли рыночного страхования (за исключением ОМС и пока еще СЖ) в ВВП можно заметить, что в этом случае на протяжении 2000-2003 гг. наблюдался рост данного показателя, затем стабилизация в 2004 г. и, наконец, некоторое падение в 2005 г., значительное меньшее, чем при анализе доли страхования в ВВП России, включающего все виды. Снижение показателей в 2005 г. можно объяснить меньшими, чем у экономики в целом темпами роста реального страхования. Данное обстоятельство должно учитываться при выра-

<sup>3</sup> Цыганов А. Проблемы регулирования страхового рынка РФ. Государственная служба, №6, 2004 г.

<sup>4</sup> Источник: «Эксперт РА» БИСЕР 11-04 с. 16; по расчетам и выводам авторов данного анализа с учетом статистических данных АСН.

<sup>5</sup> Источник: Минфин РФ, ФССН.

<sup>6</sup> Жуков А. Выступление на конференции «170 лет долгосрочному страхованию жизни в России: перспективы развития и социально-экономическое значение» 1 марта 2005 г.

<sup>7</sup> Цыганов А. Проблемы регулирования страхового рынка РФ. Государственная служба, №6, 2004 г., с. 71-80.

ботке путей развития отрасли, повышения роли страхования в бизнес – планировании хозяйствующих субъектов, социализации страховых отношений в обществе<sup>8</sup>.

В течение 2005-2006 годов продолжилось сокращение числа СК. На начало 2007 года общее количество СК было – 918 (рис. 3). При этом продолжилась тенденция роста страховой премии, приходящейся на одну компанию (рис. 4).

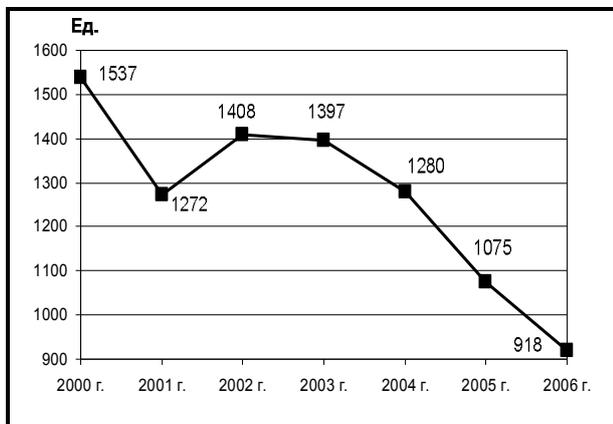


Рис. 3. Количество страховых компаний в 2000-2006 гг.<sup>9</sup>

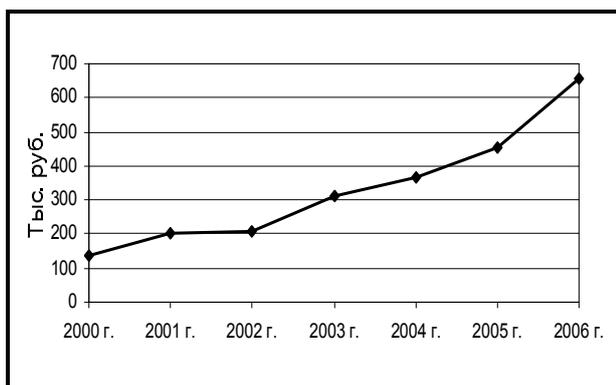


Рис. 4. Средняя страховая премия, приходящаяся на одну компанию в 2000-2006 гг.<sup>10</sup>

Совокупный уставный капитал (далее-УК) СК России в 2005 г. составил 143,1 млрд. руб. Наиболее распространенный размер УК российской СК согласно отчетности, предоставляемой в ФССН, лежит в пределах от 30 млн. до 120 млн. руб. Именно такой УК в 2005 г. был у 40% СК России.

Число занятых в национальной системе страхования еще в начале 2000-х гг. оценивалось работниками МФ России в 250-300 тыс. человек<sup>11</sup>, из которых по данным ФСГС в течение 2000-2004 гг. около 100-150 тыс. человек приходилось на страховых агентов. При этом численность персонала оценивается страховщиками по данным Центра экономической конъюнктуры при Правительстве России как достаточная (70-90% респондентов).

Социальная значимость страхования активно проявляется в сфере приращения труда. С одной стороны, страхование компенсирует финансовые потери населения в связи с потерей работы. С другой стороны, страхование как сфера человеческой деятельности создает рабочие места и, таким образом, способствует увеличению числа занятых в экономике и, соответственно, повышению их уровня жизни. При этом сокращается бюджетное финансирование безработных и расширяются возможности решения социальных задач за счет бюджета на более высоком уровне. По параметрам вовлечения трудовых ресурсов в развитых странах страхование сопоставимо с такими отраслями экономики, как образование, медицина и т.д. Например, в США число занятых в страховании составляет более 2,2 млн. чел., в Великобритании – более 350 тыс. чел. и т.д.<sup>12</sup>.

Число занятых в национальной системе страхования еще с начала 2000 г. оценивалось работниками Минфина РФ в 250-300 тыс. чел.<sup>13</sup>, из которых, по данным ФСГС, в течение 2000-2004 гг. около 100-150 тыс. чел. приходилось на страховых агентов. При этом численность персонала оценивается страховщиками, по данным Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ как достаточная (70-90% респондентов).

В 2005 г. продолжилась тенденция к росту доли обязательного страхования в общих страховых взносах, что объясняется как влиянием ОСАГО, так и снижением активности на рынке страхования жизни. В 2006 г. доля обязательного страхования еще выросла (рис. 5) и составила 44,8%, превысив имевшийся в прошлом РФ максимум, наблюдавшийся в 1996 г. (41%). Практика развитых страховых рынков показывает, что существуют прецеденты, когда страхователи, приобщенные к страховым услугам посредством обязательности договоров страхования, потом страховались добровольно, видя эффективность страхования для себя.

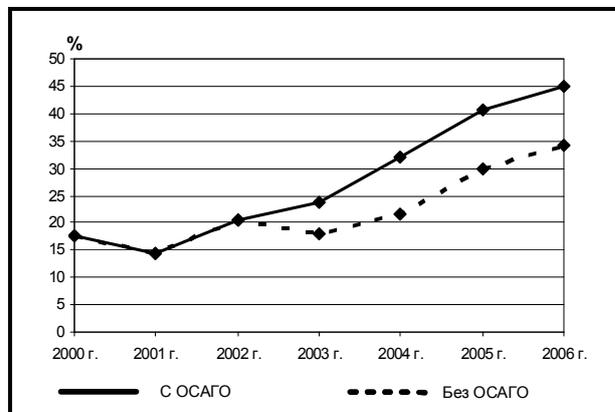


Рис. 5. Удельный вес обязательного страхования в совокупных страховых взносах в 2000-2006 гг.<sup>14</sup>

Необходимо отметить по-прежнему низкую долю страхования, не связанного со СЖ и ОМС, в ВВП (1,6% в 2003 г., 1,6% в 2004 г., 1,5% в 2005 г.). По данному показателю РФ почти в 2,5 раза уступает Чехии,

<sup>8</sup> Цыганов А. Основные тенденции развития российского страхового рынка в 2005 году. Статистический сб. ВСС за 2006 г.

<sup>9</sup> Источник: Минфин России, ФССН.

<sup>10</sup> Источник: Минфин России, ФССН.

<sup>11</sup> Выступление заместителя Министра финансов М. А. Моторина на Научно-практической конференции, посвященной 200-летию Министерства финансов (23 мая 2002 года).

<sup>12</sup> Концепция развития страхования в Российской Федерации. Одобрена распоряжением Правительства РФ от 25 сентября 2002 г. №1361-Р.

<sup>13</sup> Выступление заместителя министра финансов М.А. Моторина на научно-практической конференции, посвященной 200-летию Министерства финансов РФ (23 мая 2002 года).

<sup>14</sup> Источник: Минфин РФ, ФССН.

в 1,5 раза – Польше и Венгрии, находящимися с РФ в одной группе «стран со средними доходами» (по классификации Всемирного банка). Несмотря на то, что за последние восемь лет совокупный уставной капитал СК РФ вырос в 23 раза, более 70% из них требуется дополнительный капитал.

Серьезным фактором эффективного развития отечественного страхового рынка и всей финансовой системы является расширение СЖ. По своему потенциалу это одна из ключевых точек экономического роста страны. Пример развитых стран убедительно показывает, что динамичное развитие СЖ положительно сказывается на многих секторах экономики, приросте качества рабочей силы и сокращении социальных издержек государства. К сожалению, сегодня объем этого вида страхования в России, если не учитывать различные финансовые схемы, пока весьма невелик. Произошедшее в 2003-2005 гг. сокращение его абсолютных объемов, связанное с введением плоской шкалы подоходного налога и совершенствованием системы налогового механизма, следует рассматривать как признак его «выздоровления» (рис. 6).

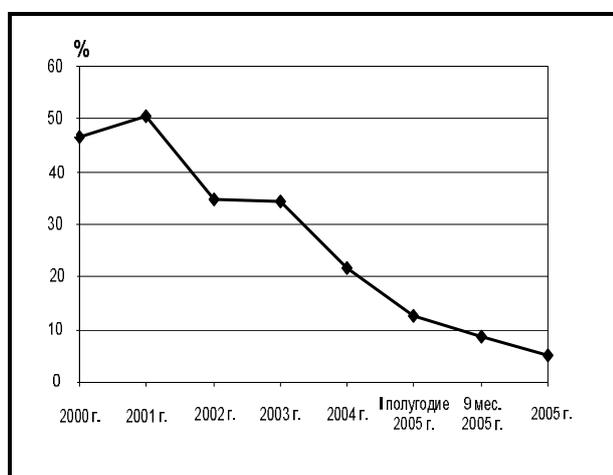


Рис. 6. Удельный вес страхования жизни в совокупных страховых взносах в 2000-2005 гг.<sup>15</sup>

В 2004 г. СП по СЖ (без учета финансовых схем) составили лишь около 200 млн. долл. (0,03% ВВП), но к 2010 г. они, по некоторым прогнозам, могут вырасти до 35 млрд. долл.<sup>16</sup> Отметим, что, по нашим расчетам, этот показатель в 2005 г. составил лишь 0,015% ВВП.

Выше было отмечено, что страхование – действенный источник инвестиционных ресурсов для экономики и эффективный механизм социальной защиты населения, развития ипотечного кредитования. Особенно это касается СЖ, т. к. в настоящее время этот вид страхования не развивается в достаточной мере из-за отсутствия экономических стимулов для субъектов страхования.

Национальный рынок СЖ, который на Западе является основой страхового рынка, освоен лишь на 2-5%. И через пять лет эта цифра вряд ли серьезно увеличится. В странах ЕС же эта доля в общем объеме страхового рынка достигает 45-60%, а в Японии и Англии – 80%<sup>17</sup>.

<sup>15</sup> Источник: Минфин РФ, ФССН.

<sup>16</sup> АСН от 6 апреля 2005 г.

<sup>17</sup> Емельянова Т. Страхование как образ жизни: Государственные социальные выплаты будут сокращаться, так что граждане должны сами позаботиться о своем будущем // Независимая газета. – 2005. – 20 июня.

Развитие СЖ и в целом страхования сдерживается невысоким уровнем доходов населения и несовершенством налогового законодательства. Кроме того, важная причина – то, что население опасается вкладывать деньги на длительные сроки, т.к. при малейших колебаниях на финансовых рынках граждане России забирают вложенные средства, как это было летом 2004 г. во время банковского «кризиса доверия».

Настоящее состояние классического СЖ на российском рынке (на 1 января 2006 г.) очень напоминает ситуацию в Польше 12-13 лет назад: высокие темпы роста (из-за низкого базового уровня классического несхемного страхования) и ограниченное, не более 5-10, число серьезных СК на рынке. Так, в настоящее время российский рынок СЖ по уровню СП находится на уровне польского рынка 1991 г. Поэтому в России возможно повторение сценария развития рынка, характерного для Польши начала 1990-х: взрывной рост в течение первых 4-6 лет, а затем некоторое замедление его темпов. По прогнозам специалистов компании «Ренессанс Страхование», в течение 2005-2008 гг. отечественный рынок СЖ будет ежегодно расти на 52%. Но с 2008 г. рост замедлится, и прирост объема рынка в среднем снизится до 21% в год.

По данным ФССН, до 2005 г. 85% рынка СЖ в России приходилось на зарплатные схемы, с помощью которых работодатели сокращали налоговые отчисления в бюджет<sup>18</sup>. Этим СК нарушали основной принцип социальной ответственности страхового бизнеса, требующий, чтобы предприниматели должны «аккуратно платить налоги и не прибегать даже к законным схемам их минимизации, поскольку недоплаченные налоги – это недофинансированное качество жизни россиян, т.е. социальная безответственность»<sup>19</sup>. Понятна в этой связи роль СК, активно занимавшихся на протяжении 1990-х гг. схемами оптимизации налогов на фонд оплаты труда, социального налога, минимизации налога на прибыль. Справедливости ради надо отметить, что в значительном числе случаев чаще всего легальные схемы помогали спасти производство в трудных условиях дезинтеграции и экономического хаоса. Следует отметить, что российское общество молчаливо признавало такой способ ведения бизнеса, что своеобразным образом институционализировало страховые схемы в 1990-е гг. в РФ. Однако времена изменились, и российским страховщикам, заботящимся о развитии отрасли и принятии стимулирующего страхования законодательства, необходимо выходить из околострахового бизнеса, сосредоточившись на классическом страховании. В настоящее время можно наблюдать реализацию данной тенденции в реальной практике страхования.

Схема оптимизации налогов с помощью страхования утратила популярность с начала 2003 г. при вступлении в силу поправок в Налоговом кодексе РФ (НК), принятых Государственной думой РФ в 2002 г. Если раньше при досрочном расторжении договора по СЖ (не менее пяти лет) клиент получал выплату и не платил при этом 13% подоходного налога, то с 2003 г. налог пришлось платить. После принятия поправок в НК многие СК объявили, что отказываются от «схемного» страхования. Поэтому его доля по отношению к общей

<sup>18</sup> Деньги уходят из-под контроля: Заместитель начальника управления надзора и финансового контроля ФССН Елизавета Бойко – «Газете» // Газета. – 2004. – 26 октября.

<sup>19</sup> Ведомости. – 2004. – 5 июля.

сумме сборов страховщиков несколько снизилась (см. рис. 4). Но ненадолго – страховщики придумали новые «серые» схемы, с которыми в настоящее время ФССН активно борется.

Чтобы искоренить налогооблагающие схемы, необходимо установить основные причины их появления, а затем бороться с ними и делать все, чтобы их использование было невыгодно клиентам СК, самим страховщикам и другим субъектам страхового рынка.

В России достаточно большое количество СК отказалось от практики применения налогооблагающих технологий. Это объясняется мерами административного регулирования и повышения этичности страхового бизнеса. При анализе данного факта следует отметить и то, что многие крупные российские финансово-промышленные группы стали вести более прозрачный бизнес. Это связано с тем, что возникла более острая потребность в раскрытии реальных доходов руководства и работников предприятий (например, при ипотечном кредитовании жилья и других потребительских товаров). Эти обстоятельства делают многие финансовые схемы просто ненужными и экономически неоправданными.

Как видно из таблиц 1 и 2, рынок страхования в России в сопоставимых величинах медленно растет. При этом наблюдается падение доли страхования в ВВП с 2002 г., вызванное ужесточением государственной политики в области контроля за страховой деятельностью в части использования налогооблагающих схем.

Доля совокупной СП в ВВП – ключевой макроэкономический индикатор развития страхового рынка. Данный показатель в 2004 г. практически вернулся к уровню 2002 г. и составил 2,3% ВВП (см. рис. 1), что значительно меньше, чем в таких странах Центральной и Восточной Европы, как Чехия, Словения, Словакия. Динамика за четыре года крайне нестабильна, отклонения от среднего значения в 3% ВВП составляют от 12,5% до 26,5%. На 1 января 2006 г. корреляция между динамикой ВВП и совокупной СП в России практически не прослеживается, что является отражением весьма сложных связей между общеэкономическим развитием и страховым рынком, а также обусловлено тем фактом, что динамика ВВП во многом зависит от внешнеэкономических условий.

Также существует интересный и заслуживающий внимания подход к установлению уровня развития страхования в стране при помощи сравнения совокупных СП с денежной массой в стране. Этот подход показывает несколько более пессимистическую картину развития страхового рынка в 2000-х гг. Авторы данного предложения считают, что при проведении анализа рынка указанным способом «рост страховых операций сводится к нулю» в этом периоде<sup>20</sup>.

Размер средней СП, приходящейся на каждого жителя России и на один договор страхования в 2000-2006 гг. рос, причем темпами, опережающими инфляцию. При этом в 2004 г. средняя СП на одного россиянина превысила 118,53 долл., в 2005 г. была равна 122,79 долл. (при курсе 28 руб. / долл.), а к 2006 г. достигла 155,56 долл. (при курсе 27 руб. за доллар), а без учета ОМС и СЖ достигла соответственно 68 долл. в 2004 г., 81 долл. в 2005 г. и 102 долл. в 2006 г. Росли и страховые премии, приходящиеся на одну российскую страховую компанию (см. табл. 2).

<sup>20</sup> Жирнихин А.С., Зубец А.Н. Чем прирастает страхование: Страховой рынок 2000-2003 // Атлас страхования. – 2004. – №8.

Таблица 2

РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Показатели страхового рынка	Годы						
	2000	2001	2002	2003	2004 <sup>21</sup>	2005 <sup>21</sup>	2006 <sup>21</sup>
Население России, млн. человек	145,6	144,8	145,2 <sup>22</sup>	144,2	143,5	142,7	142,0
ВВП, млрд. руб.	7 305,6	8 943,6	10 834,2	13 304,7	16 966,4	21 598,0	26 781,1
Страховые премии, млрд. руб.	171,0	276,6	300,4	432,5	471,6	490,6	602,1
Страховые выплаты, млрд. руб.	119,8	171,8	231,6	284,5	291,7	274,5	345,2
Уровень выплат к страховым премиям (СП), %. <sup>21</sup>	70,1	62,1	77,1	65,8	61,9	56,0	57,3
Доля страхования жизни в страховых взносах (СВ), %	46,7	50,4	34,8	34,5	21,7	5,2	н.с.
Доля обязательного страхования в страховых взносах, %	17,8	14,5	20,6	23,8	32,1	40,7	44,8
Доля страхования в ВВП по официальным данным, %	2,4	3,1	2,77	3,25	2,78	2,27	2,25
Количество действующих договоров страхования (без учета ОМС), млн. ед.	49,5	51,0	44,3	57,7	н.с.	н.с.	н.с.
Количество СК на конец года	1 537	1 272	1 408	1 397	1 280	1 075	918
Средняя СП на человека, руб.	1 180	1 912	2 069	2 999	3 286	3 438	4 200
Средняя СП – на договор страхования, руб.	3454	5424	6781	7494	н.с.	н.с.	н.с.
Средняя СП на СК, тыс. руб.	134 530	204 889	207 172	309 520	368 000	456 372	655 882
СП без страхования жизни и ОМС, млрд. руб.	62,8	99,3	137,5	209,4	272,2	324,6	391,0
Доля страхования в ВВП (без страхования жизни и ОМС), %	0,9	1,1	1,3	1,6	1,6	1,5	1,46
Ср. СП на человека без учета страхования жизни и ОМС, руб.	431	686	947	1 452	1 897	2 275	2 753

<sup>21</sup> По расчетам и выводам авторов данного анализа с учетом статистических данных АСН.

<sup>22</sup> По данным Всероссийской переписи населения 2002 г. Источник: Росстат, Госкомстат РФ, Минэкономразвития РФ, Минфин РФ, Всероссийский союз страховщиков.

Совокупные СП в 2005 г. составили 490,6 млрд. руб., выплатили же российские страховщики 274,5 млрд. руб. (см. табл. 2). Динамика абсолютного показателя совокупных СП свидетельствует о существенном замедлении темпов роста до 4% по сравнению с 44% в 2003 г. и 9% в 2004 г. Снижение темпа роста произошло главным образом из-за сокращения СП по СЖ (на 83,1% по сравнению с 2003 г. и на 75,2% по сравнению с 2004 г.). Под влиянием изменений в налоговом и страховом законодательстве страховые организации резко уменьшили объемы налогосберегающих схем.

В 2006 г. рост СП составил 23,2% по сравнению с 2005 г. (см. табл. 2), при этом обязательное страхование выросло на 34,3%, а ОМС – на 41%. Рост взносов по видам добровольного страхования, иного, чем страхование жизни, был несколько меньше, чем в 2005 г. Вызвано это как рыночными факторами, связанными с насыщением рынка и понижением страховых тарифов ввиду увеличения конкуренции, так и регулированием отрасли, вынуждающем минимизировать участие страховых компаний в схемах налоговой оптимизации страхователей. В 2006 г. внимание ФССН вызывал не столько рынок страхования жизни, но более страховщики, занимающиеся имущественным страхованием и перестрахованием.

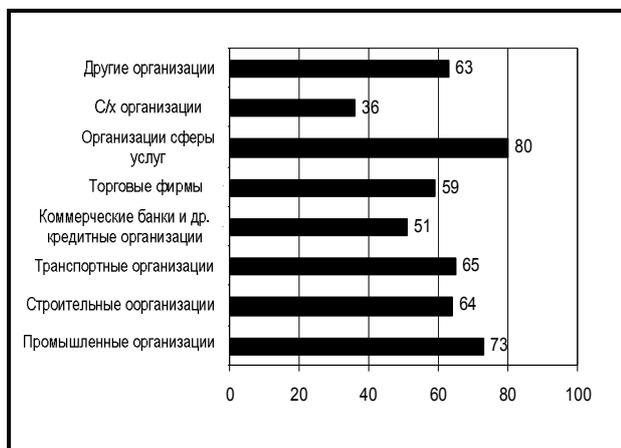


Рис. 7. Распределение клиентов СК – юридических лиц, 4-й кв. 2005 г., в % от общего числа СК, принявших участие в исследовании<sup>23</sup>

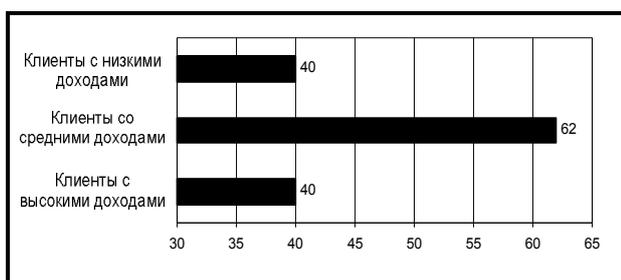


Рис. 8. Распределение клиентов страховых компаний – физических лиц, 4-й кв. 2005 г., в % от общего числа страховщиков, принявших участие в исследовании<sup>24</sup>

<sup>23</sup> Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

<sup>24</sup> Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

В 2005 г. увеличилась доля страхования имущества граждан, что можно толковать как положительное явление, подтверждающее возможность социализации страховых отношений в России. Большинство СК значительную часть СП по реальному страхованию получают именно по этим видам страхования.

Клиентами страховщиков наиболее часто становятся промышленные предприятия, организации сферы услуг, транспортные организации (рис. 7), а среди населения клиентами страховщиков чаще становятся представители социальных групп со средними доходами (рис. 8)<sup>25</sup>.

Соотношение страховых выплат и СП (показатель, характеризующий уровень выплат к СП) на протяжении последних лет остается приблизительно на одном уровне, он стабилизировался в 2004-2006 гг. с небольшой тенденцией к снижению. С учетом ОСАГО отношение выплат к СП по обязательным видам страхования в 2004 г. выросло по сравнению с 2003 г. на 52,7%, а в 2005 г. – на 6,7%. В то же время падение страховых премий по СЖ было во многом компенсировано притоком страховых премий по ОСАГО (в 2004 г. – 49 млрд. руб. по сравнению с 23 млрд. руб. в 2003 г., а в 2005 г. – 53,7 млрд. руб.), несмотря на вытеснение определенной части премий по добровольному страхованию автогражданской ответственности.

Соотношение страховых выплат и взносов по добровольным и обязательным видам страхования представлено на рис. 9. На данный показатель по обязательным видам страхования влияет ОМС, по которому взносы незначительно превышают выплаты, и ОСАГО, вызывающее постепенный рост отношения выплат к взносам по обязательному страхованию одновременно с ростом собственной убыточности.

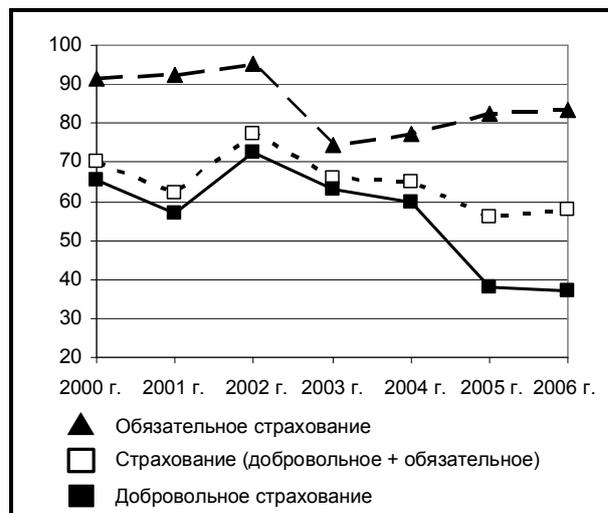


Рис. 9. Отношение страховых выплат к страховым взносам в 2000-2006 гг., %<sup>26</sup>

В свою очередь в 2003 г. разрыв между темпом роста СП (44%) и страховых выплат (22,8%) составлял 21,2%, что на фоне значительного роста страховых премий по СЖ указывало на активное участие страховых организаций в оптимизации налоговой нагрузки российских предприятий.

<sup>25</sup> Цыганов А. Основные тенденции развития российского страхового рынка в 2005 году. – М.: Всероссийский союз страховщиков, 2005.

<sup>26</sup> Источник: Минфин РФ, ФССН.

В 2004-м и 2005 г. тенденция роста СП и выплат в реальных показателях прервалась, а в 2006 г. снова произошел рост СП и выплат. С поправкой на инфляцию (в ценах 2006 г.), совокупные СП в 2004 г. по отношению к 2003 г. уменьшились на 2,4%, а выплаты – на 3,2%, а в 2005 г. данные показатели составляли соответственно уменьшение на 6,2% и 19,5% к 2004 г. А уже в 2006 г. совокупные СП в по отношению к 2005 г. увеличились на 12,6%, а выплаты – на 15,4% (для корректировки использовались данные Федеральной службы государственной статистики по дефлятору ВВП) (рис. 10).

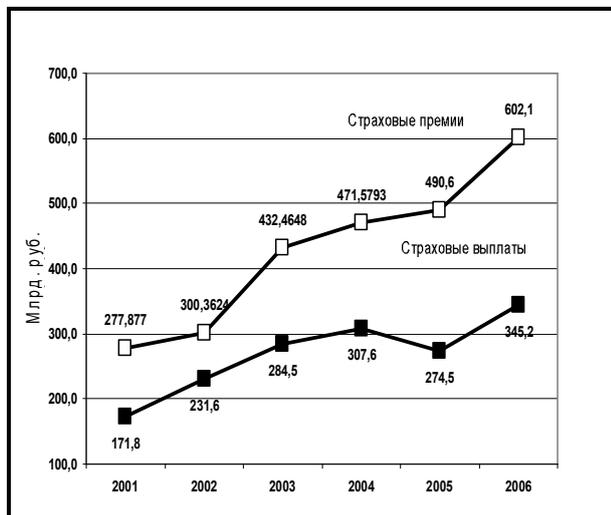


Рис. 10. Динамика страховых премий и выплат, 2001-2005 гг.<sup>27</sup>

За 2004 г. страховщики России собрали по рискам, принятым в перестрахование, 93,8 млрд. руб., что составляет 25% от всех СП (без ОМС)<sup>28</sup>. При этом 94% входящей перестраховочной СП приходилось на договоры, принятые в перестрахование на территории России, 6% – за ее пределами. Наибольшая доля этих поступлений (74%) пришлась на добровольное имущество страхование. Оплаченные убытки по договорам, принятым в перестрахование, в 2004 г. составляли 13,5 млрд. руб. (6% от всех оплаченных убытков без ОМС), из них 90,3% перестраховочных выплат произведено в России и 9,7% – за ее пределами.

Об уровне развития страхования в любой стране можно судить по показателю сбора СП на душу населения. По данному показателю лидирует Швейцария – 3 100 долл., далее следуют Великобритания (2 679), Франция (1 350) и Норвегия (1 101 долл.) (табл. 3)<sup>29</sup>. Интересно отметить, что в десятку мировых лидеров по данному показателю входит восемь европейских стран, Япония и США. В России этот показатель в 2002 г. в 15 раз ниже среднеевропейского значения, а от Польши, занимающей последнее место, мы отстаем вдвое. Вместе с тем сбор премии на душу населения в РФ имеет ярко выраженную тенденцию к росту (см. табл. 2). В 2004 г. размер СП на человека достиг 3 286 руб. (в 2005 г. 3 438 руб.), что более чем в 43 раза превышает уровень 1994 г. По сравнению с 2003 г. прирост этого

показателя в 2004 г. равен 31,6%, что является максимальной величиной за все анализируемые десять лет (даже в 1998 г. прирост был 19%). В результате позиции России улучшились: если в 1994 г. наша страна занимала по этому показателю 70-е место, то в 1998 г. она поднялась на 65-е, а в 2002 г. – на 57-е место<sup>30</sup>.

Как было отмечено выше, среди множества видов СУ важную роль для экономики любой страны играет СЖ. Как видно из табл. 3, лидером сбора СП является Великобритания, на которую приходится почти треть всей суммы, за ней почти с двукратным отставанием следует Франция. Россия находится на 17-й позиции, ее доля в общеевропейском сборе составляет 0,7% (напомним, что страхование жизни в России используется сегодня для решения несколько иных задач, чем те, о которых было сказано ранее).

Анализ статистических данных табл. 3 показывает, что в разных странах доля СП по СЖ в общей сумме существенно различается. Так в Люксембурге, Финляндии, Ирландии, Швеции этот показатель существенно выше среднеевропейского (59,3%). В других же странах (Польше, Чехии, Германии, Австрии) страхование жизни дает менее 50% общего сбора страховых премий. Россия относится ко второй группе стран (см. табл. 3).

В числе основных проблем, сдерживающих развитие рынка СЖ, можно отметить низкий интерес россиян к этой услуге и ограниченный круг ее потенциальных потребителей, а также отсутствие или недостаток налоговых стимулов.

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ ЗА 2002 г.

Страны <sup>31</sup>	Сбор СП, млн. долл.	Доля СП в общей сумме, собранной страной, %	Размер СП на душу населения, долл.
Великобритания	159 656	67,5	2 679
Франция	80 411	64,3	1 350
Германия	60 860	44,8	737
Италия	52 444	62,4	905
Испания	23 840	53,9	588
Швейцария	22 566	63,0	3 100
Нидерланды	20 842	52,4	296
Бельгия	13 878	58,1	324
Ирландия	12 995	68,7	712
Швеция	10 960	68,7	232
Финляндия	9 170	77,7	765
Дания	8 394	64,3	575
Австрия	5 321	44,7	649
Люксембург	5 164	85,1	840
Норвегия	4 902	52,1	1 101
Португалия	4 207	52,4	419
Россия	3 318	34,6	23
Польша	1 959	35,1	51
Греция	1 234	45,8	116
Чехия	1 047	37,6	103
Европа	505 801	59,3	620

По иным видам, чем СЖ, ситуация в Европе представлена в табл. 4. Впереди с большим отрывом от других стран Швейцария и Великобритания: на них приходится

<sup>27</sup> Примечание: в диаграмме представлены номинальные показатели.

<sup>28</sup> АСН от 24 февраля 2005 г.

<sup>29</sup> Дюжиков Е. Место России на европейском страховом рынке // Финансы. – 2005. – №1. – С. 44-47.

<sup>30</sup> Дюжиков Е. Место России на европейском страховом рынке // Финансы. – 2005. – №1. – С. 44-47

<sup>31</sup> Включены страны со сбором СП более 1 млрд. долл.

33% премии, собираемой в Европе. Россия по этому показателю занимает 55-е место, отставая от лидеров более чем в 30 раз. Еще больше отставание по сбору СП на душу населения: здесь мы позади всех стран, кроме Турции. Этот рост обусловлен положительной динамикой сбора СП в течение последних лет (см. табл. 1). Если в 1996 г. было собрано 21,6 млрд. руб., то в 2005 г. – 490,6 млрд. руб., т.е. в 22 раз больше.

Таблица 4

**ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ, ДОЛЛ. США, 2003 г.<sup>32</sup>**

№	Страна	Страхование, всего	Страхование жизни	Страхование не жизни
1	Швейцария	5 483,9	3 290,6	2 193,3
2	Великобритания	3 887,3	2 724,9	1 162,4
3	Япония	3 721,7	2 927,9	793,8
4	США	3 651,1	1 661,4	1 989,7
5	Ирландия	3 371,7	2 028,2	1 343,5
6	Нидерланды	3 209,1	1 726,4	1 482,7
7	Дания	3 183,2	2 031,5	1 151,7
8	Бельгия	2 787,1	1 934,1	853,1
9	Франция	2 667,9	1 740,4	927,5
10	Финляндия	2 650,6	2 069,8	580,8
...	...	...	...	...
47	Польша	162,2	59,9	102,3
49	Ямайка	148,8	56,1	92,8
50	Кувейт	138,7	25,4	113,2
51	Панама	130,7	42,5	88,2
52	Ливан	115,6	30,9	84,7
53	Мексика	107,7	41,9	65,9
54	Оман	101,3	14,0	87,3
55	Российская Федерация	98,6	34,1	64,5
56	Латвия	90,4	4,0	86,4
57	Аргентина	86,0	24,0	62,0
58	Венесуэла	84,4	2,6	81,9
59	Бразилия	82,6	35,8	46,8
60	Тайланд	79,5	41,7	37,8
...	...	...	...	...
88	Египет	8,4	2,7	5,7
89	Вьетнам	8,3	5,2	3,1
90	Нигерия	3,5	0,6	2,8
91	Пакистан	3,3	1,3	2,0
92	Бангладеш	2,1	1,4	0,7

Вместе с тем следует отметить, что анализируемый показатель в нашей стране постоянно растет. В 1994 г. на одного россиянина приходилось 3 долл. премии, в 1998 г. – 9 долл., в 2002 г. – 44 долл., в 2004 г. – 118,53 долл., а в 2005 г. – 122,79 долл., в 2006 г. – 150 долл.

Анализ данных табл. 2-5 позволяет оценивать уровень развития отечественного страхования. По доле страховой премии в ВВП мы существенно уступаем Словении и Чехии, находясь практически на одном уровне с Польшей и Венгрией и отставая впереди Румынии, Болгарии и стран Балтии. Однако по сбору премии на душу населения отставание России от большинства названных стран более существенно. В течение 2001-2005 гг. данный показатель (см. табл. 1) увеличивается с весьма высоким темпом. Эта тенденция во многом обусловлена ростом потребления страховых услуг. Совсем незначительный вклад в изменение показателя страховых премий на душу населения оказывает колебание численности населения России.

<sup>32</sup> Источник: sigma №3/2004, Statistical appendix, с изменениями от февраля 2005 г.

Анализируя валовые статистические показатели страхового рынка, нельзя забывать об отсутствии в нашей стране до 1 июля 2003 г. ОСАГО. В большинстве европейских стран на этот вид страхования приходится значительная часть сбора СП. Показатели табл. 2 убедительно это доказывают: в 2003-м, 2004-м, 2005 гг. (доля страхования 3,25%, 2,78%, 2,27% в ВВП соответственно) – страховой рынок стал расти высокими темпами, и это позволит постепенно сократить отставание России от ведущих европейских стран.

Таблица 5

**ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ В 2002 г.**

Страна	Доля страховой премии в ВВП, %	Страховая премия на душу населения, долл.
Словения	5,1	557
Чехия	4,0	273
Словакия	3,4	149
Хорватия	3,2	161
Польша	3,0	145
Венгрия	2,9	187
Россия	2,8	67
Сербия и Черногория	2,2	33
Украина	2,0	17
Латвия	1,9	69
Болгария	1,9	43
Литва	1,5	58
Румыния	1,1	22

Таблица 6

**ФАКТОРЫ, ОТРИЦАТЕЛЬНО ВЛИЯЮЩИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2005 г., В % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА СК, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ<sup>33</sup>**

Внешние факторы	Кварталы				Внутренние факторы	Кварталы			
	I	II	III	IV		I	II	III	IV
Монополизм крупных страховых компаний	64	57	53	39	Недостаток собственного капитала	35	14	28	29
Конкуренция на рынке страховых услуг	62	64	59	53	Имидж организации	6	6	2	2
Неплатежеспособность организаций	38	27	23	19	Страховые тарифы	20	15	24	16
Неплатежеспособность населения	48	44	54	46	Качество страховых услуг	1	7	10	9
Несовершенство нормативно-правового регулирования страховой деятельности	30	39	47	40	Уровень квалификации сотрудников	6	20	10	9
Излишнее государственное и административное регулирование	39	23	33	33	Уровень квалификации страховых агентов	12	16	29	26
Существующие налоговые условия для страхового бизнеса	33	23	23	23	Другие	10	3	3	9

<sup>33</sup> Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

Таблица 7

**ФАКТОРЫ, ОТРИЦАТЕЛЬНО ВЛИЯЮЩИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СК (2-Й, 3-Й И 4-Й КВ. 2006 Г.), В% ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА СТРАХОВЩИКОВ, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ)<sup>34</sup>**

Внешние факторы	Кварталы			Внутренние факторы	Кварталы		
	II	III	IV		II	III	IV
Монополизм крупных страховых компаний	58	77	65	Недостаток собственного капитала	21	7	9
Конкуренция на рынке страховых услуг	73	57	76	Имидж организации	5	3	2
Неплатежеспособность организаций	32	51	51	Страховые тарифы	7	48	30
Неплатежеспособность населения	77	67	57	Качество страховых услуг	8	17	5
Несовершенство нормативно-правового регулирования страховой деятельности	38	55	42	Уровень квалификации сотрудников	4	15	5
Излишнее гос. и адм. регулирование	26	25	15	Уровень квалификации страховых агентов	6	34	25
Существующие налоговые условия для страхового бизнеса	9	19	26	Другие	0	0	5

Даже из простого соотношения представленных данных с показателями, характеризующими развитие страны и мира, видно, что страховой рынок России находится на начальном этапе развития и пока далеко не в полной мере выполняет функции, необходимые для устойчивого развития социально ориентированной экономики страны.

При сравнении конъюнктурных исследований СК, проводившихся с 2000-х гг., видно, что основные проблемы постоянно присутствуют в числе факторов, отрицательно влияющих на деятельность страховщиков и плавно переходящих из года в год (табл. 6, 7).

Это позволяет утверждать, что они могут стать институциональными барьерами, препятствующими развитию страхования в России. При разработке программ развития страхования именно эти проблемные вопросы должны быть подвергнуты самому пристальному анализу<sup>35</sup>.

Как в 2005 г., а также и в 2006 г., в наибольшей степени страховщиков тревожили факторы, связанные с вопросами конкуренции на страховом рынке (монополизм крупных СК и обеспечение конкурентных условий), а также недостаточным уровнем платежеспособного спроса со стороны населения. Среди внутренних факторов страховщики озабочены вопросами тарификации СУ, что косвенно связано также с конкуренцией на рынке, а также уровнем квалификации страховых агентов. Не последним местом является наблюдающийся недостаток собственного капитала. Необходимо отметить, что приблизительно то же количество страховщиков считают существующее государственное и административное регулирование излишним, что говорит о проводимой реформе контроля за их собственными средствами.

Следует отметить, что в 2005-2006 гг. продолжилось «очищение» страхового рынка от использования страховщиками финансовых инструментов, имеющих лишь

формально страховую природу и использующихся лишь в целях оптимизации налоговой нагрузки. Структура страхового рынка становится более отвечающей реальному положению дел, но этот процесс отнюдь еще не закончен. Положительным моментом 2005 г. стало более активное вовлечение населения в страховые отношения в связи с принятием ОСАГО. В этой связи особенно важным является повышение привлекательности СУ для населения, создания соответствующей этой задаче институциональной среды на страховом рынке<sup>36</sup>. Без выполнения этих условий достижение поставленных в Концепции развития страхования в РФ<sup>37</sup> макроэкономических целей представляется невозможным без введения значительного числа новых обязательных видов страхования и развития добровольных форм страхования, что будет неоднозначно воспринято населением и хозяйствующими субъектами.

Для повышения социальной роли страхования в некоторых случаях может потребоваться вмешательство государства, как это произошло с льготным страхованием жилья в Москве. После признания эффективности страховой защиты московское правительство создало условия для создания страховых продуктов, ориентированных на мало- и среднеобеспеченные слои населения и придало ускорение формированию системы страхования жилья, ипотечного страхования при решении важнейшей социальной программы.

Многие страховщики отмечают в качестве существенного фактора, препятствующего развитию отечественного страхования, монополизм крупных СК, диктующих условия выживания на страховом рынке. Все это периодически выливается в скандалы по поводу конкурсов страховщиков на право осуществления страхования. Отчасти остроту проблемы сняло постановление Правительства РФ от 4 октября 2002 г. №737 «О конкурсах среди страховщиков для осуществления страхования за счет средств соответствующего бюджета», установившее основные требования к проведению открытых конкурсов по отбору страховщиков. Однако данным документом закладываются лишь организационные основы проведения конкурсов, что предполагает согласование с уполномоченными федеральными органами ограниченного перечня документов: правил организации и проведения конкурса; регламента конкурсной комиссии; копии приказа об утверждении состава конкурсной комиссии. Согласно данному постановлению, правила организации и проведения конкурса должны содержать требования к страховщикам – участникам конкурса, определяемые организатором конкурса, которые предусматривают представление достоверной информации о финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика, наличии лицензий на осуществление страхования соответствующего вида, требуемого качества страховых услуг, а также иные требования в соответствии с законодательством РФ. Однако на настоящий момент единых методических рекомендаций по реализации вышеуказанных требований нет, что также может служить почвой для недобросовестной конкуренции<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> См., например, Цыганов А.А. Обеспечение гарантий прав и интересов страхователей и застрахованных лиц // Финансы и кредит. – 2005. – №18.

<sup>37</sup> Утв. распоряжением Правительства РФ от 25 сентября 2002 г. №1361-р.

<sup>38</sup> Бесфамильная Л.В.; Андреева Э.А. Проблемы обеспечения качества страховых услуг // Новые технологии в образовании, науке и экономике: Труды VIII международного симпозиума.

На протяжении всего периода развития коммерческого страхования в России необходимо отметить несовершенство современной системы методологического и нормативно-правового регулирования страховой деятельности. Основания к этому есть. Например, еще со времен Верховного Совета СССР не принят закон, регулирующий деятельность обществ взаимного страхования, вынужденных существовать в условиях недостаточного правового регулирования, что негативно сказывается на отношении к ним потенциальных членов<sup>39</sup>.

Существуют и неудачные исправления законодательства, например, поправки в Закон РФ от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», вступившие в силу в начале 2004 г., поставили под угрозу существования российский рынок перестрахования, так как неожиданно было введено лицензирование перестраховочной деятельности для страховщиков, а новой редакцией ст. 13 были установлены требования по разделению бизнеса по страхованию жизни и иному страхованию, хотя по всем официальным документам это планировалось ввести к 1 июля 2007 г. Отчасти данный факт проявился в ответах страховых компаний об излишнем государственном и административном регулировании, факт которого по итогам 4-го квартала 2004 г. отметили 35% страховщиков.

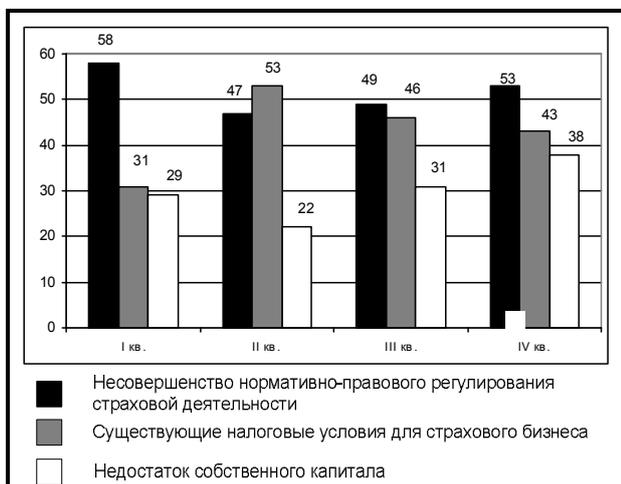


Рис. 11. Факторы нормативно-правового регулирования и достаточности капитала, отрицательно влияющие на развитие страхового рынка в 2003 г., % от числа страховщиков, принимавших участие в исследовании<sup>40</sup>

После принятия положений по налогу на прибыль, отраженных в НК РФ, количество недовольных существующими налоговыми условиями страховщиков не убавилось (рис. 11). Объяснение данному факту лежит в условиях, не стимулирующих развитие такого социально-значимого вида страхования, как СЖ, а также в неясности трактовки относительно страхования ответственности. Это значит, что самые социально ориентированные отрасли страхования оказались невостребованными со стороны государства. Но ожидать от государства стимулирования видов страхования, активно использующихся в схемах налоговой оптимизации, пока трудно.

<sup>39</sup> Цыганов А. Проблемы регулирования страхового рынка РФ // Государственная служба. – 2004. – №6. – С. 71-80.

<sup>40</sup> Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

Проблематика, связанная с увеличением уставных капиталов, не первый раз выходит в разряд активно обсуждаемых страховым сообществом. Однако требования к увеличению уставных капиталов, содержащиеся в современной трактовке Закона РФ от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» (с учетом последующих изменений в 2005-2006 гг.), вполне корректно и с запасом времени дисциплинируют российских страховщиков в этом нелегком, но реально необходимом деле.

К сожалению, страховщики в условиях недостаточно платежеспособного спроса на их услуги обращают не слишком много внимания на собственный имидж (см. рис. 11), к которому у потенциальных страхователей есть множество претензий, в том числе в отношении политики информационной и экономической прозрачности, которой придерживается лишь незначительное число российских компаний.

Отмечаемые параметры качества СУ, вызывающие определенное беспокойство и сдерживающие развитие страхового рынка, пока не находят реального средства по их управлению. В настоящее время предпринимаются первые единичные попытки внедрения в СК менеджмента качества<sup>41</sup>. Это особенно актуально для таких социально значимых видов страхования, как страхование жизни, так как здесь сосредоточены огромные финансовые ресурсы населения и работодателей, которые должны стать локомотивом развития экономики России.



Рис. 12. Внутренние факторы, отрицательно влияющие на развитие страхового рынка в 2003 г., % от числа страховщиков, принимавших участие в исследовании<sup>42</sup>

Несомненно, помимо вышеуказанных проблем российского страхового рынка, затрудняющих его развитие, существуют и иные (например вопросы менеджмента СК, обеспечения информационной прозрачности, качества СУ и прав страхователей). Все это подтверждает вывод, что необходимо не только совершенствование, но и формирование отдельных элементов политики государственного управления развитием национальной системы страхования, а также подготовки новой Концепции развития страхового рынка РФ, учитывающей вопросы активизации добровольных видов страхования.

<sup>41</sup> Бесфамильная Л.В. Страхование ответственности за качество товаров, работ (услуг) в системе социальной защиты населения. – М.: ГУУ, 2005.

<sup>42</sup> Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

В настоящее время особое место в программах Правительства РФ занимает заявление о широком применении рыночных методов страхования в решении такой важнейшей социальной проблемы, как обеспечение жильем граждан за счет широкого развития ипотечного кредитования и страхования. В условиях современной России ипотечное кредитование населения обретает особое значение, т.к. при помощи данного механизма удовлетворяется право граждан России на жилище, закрепленное в Конституции РФ, можно решать как социальные задачи, так и способствовать развитию реального сектора экономики и финансовой системы страны.

В течение последнего десятилетия в России была создана основная правовая база, регламентирующая ипотечные отношения, регулирование страховой деятельности в части, касающейся страхования ипотечных рисков. Особую роль в эффективном развитии ипотечного страхования занимает личное страхование (накопительные и рискованные виды) как механизм аккумуляции финансовых ресурсов потенциальных заемщиков ипотечных кредитов.

Необходимо отметить, что намечающийся рост поступлений СП и их доля в ВВП сегодня сдерживаются недостаточностью инвестиционных ресурсов России. В большинстве развитых стран значительную часть инвестиций в реальный сектор экономики осуществляют именно страховщики, осуществляющие СЖ, т.к. они имеют возможность накапливать в течение длительного времени значительные страховые ресурсы (СР). По нашему мнению, развитие СЖ в России позволит эффективно развивать ипотечные и другие социальные программы страны, так как уже по состоянию на 1 января 2006 г. совокупные активы российских СК составляют сумму более 31 млрд. долл. Это, конечно, несравнимо с западными оборотами, но и эти инвестиционные ресурсы оказались бы полезными для российской экономики. Но даже эти российские денежные ресурсы активов отечественных СК при надежном инструменте инвестирования можно эффективно использовать для финансирования ипотечных, сельскохозяйственных и других социальных программ.

Как было указано выше, проблем, сдерживающих развитие российского рынка долгосрочного СЖ, немало. Особую свою негативную роль сыграл дефицит доверия населения к финансовым институтам, вызванный финансовыми потрясениями 1990-х гг. При этом пока у российского населения нет свободных денежных средств, которые могли бы быть инвестированы в СЖ, а доля среднего класса в общей численности трудоспособного населения невысока – примерно 10%<sup>43</sup>. Серьезный тормоз для развития этого сегмента страхования – сохраняющийся высокий уровень инфляции, ограниченные налоговые льготы по страхованию жизни и инвестированию страховых резервов. Плюс ко всему растет конкуренция между страховыми продуктами и банковскими, а в последнее время появились и новые конкуренты – финансовые продукты паевых фондов. К препятствиям, тормозящим развитие СЖ, можно отнести и недостаток квалифицированных кадров страховщиков, прежде всего по продажам, и проблемы с андеррайтингом, отсутствием надежных инвестиционных инструментов, пригод-

ных для размещения СР на длительный срок, в том числе нормативные ограничения по вложению СР по страхованию жизни в жилищное строительство и ипотеку, в паи паевых фондов, ограничения по трансферу капитала, что обуславливает низкую норму доходности (рентабельности) СЖ.

В последние годы растет интерес молодежи к СЖ, эта категория населения мыслит современно и осознает собственную ответственность за свое благополучие. Они понимают, что о своем финансовом благополучии нужно заботиться с молодости и самим, что государство в меньшей степени будет брать на себя бремя социальных выплат.

По мнению участников рынка, сегодня у российских страховщиков есть все возможности обеспечить высокий уровень качества СУ. Жесткий регламент размещения СР, строгий контроль со стороны ФССН за инвестиционной политикой и качеством СУ страховых компаний, выделение СЖ в отдельный бизнес – это уже серьезный шаг и залог того, что финансовые накопления будут сохранены и эффективно использованы для развития финансового рынка России, а следовательно, для реализации социальных задач ипотеки.

Страхование – самый эффективный рыночный механизм для регулирования и успешной реализации социальных программ<sup>44</sup>. Это можно доказать на развитии ипотечных программ. Ипотечное страхование сейчас практически становится обязательным условием выдачи кредита на приобретение недвижимости, автомобиля, на развитие бизнеса и производства и т.д. Главное – это уметь умело и грамотно использовать механизм страхования в реализации ипотечных программ и знать, какой страховой продукт подходит применительно к конкретному кредитному договору.

Таким образом, для повышения экономической и социальной роли страхования в решении социальных проблем населения России необходима со стороны государства координация в исключении недостатков налогового, инвестиционных механизмов, а также совершенствование методологической базы для повышения качества страховых услуг и обеспечения финансовой надежности страховой компании. Это позволит российскому страховому рынку выйти на достойный мировой уровень, более оперативно и эффективно повысить социальное здоровье нации, эффективность решения проблемы обеспечения доступным жильем граждан России, эффективность предпринимательства, рыночной экономики и экономическую безопасность страны в целом.

### **Основные проблемы, определяющие эффективное развитие российского страхового рынка в настоящее время и на перспективу<sup>32</sup>**

1. Общие проблемы применительно к российскому рынку страхования населения и юридических лиц:

- качество СУ, ориентированное на клиента и основанное на комплексной стандартизации страховой технологии;

<sup>44</sup> Андреева Э. Страхование как инструмент повышения социального благосостояния работников // Актуальные проблемы управления рисками и страхования: Научные труды I Международного заочного симпозиума. – М.: МИИР, 2004.

<sup>32</sup> Бесфамильная Л.В. Страхование ответственности за качество товаров, работ (услуг) в системе социальной защиты населения. – М.: Гос. ун-т управления, 2005.

<sup>43</sup> Емельянова Т. Страхование как образ жизни: Государственные социальные выплаты будут сокращаться, так что граждане должны сами позаботиться о своем будущем // Независимая газета. – 2005. – 20 июня. – С. 5

- развитие комплексной стандартизации в страховании как основы повышения качества СУ и их дальнейшей сертификации (разработка и внедрение комплекса стандартов на правила страхования по основным и перспективным видам, на методику сбора и обработки и анализа статистической информации для расчета страховых тарифов; методику расчета и оптимизации страховых тарифов; методики по расчету страховых резервов для страхования жизни и рисковым видам страхования; методику расчета и анализа резервов предупредительных мероприятий, стандарты на методы управления СК, экспертизы (андеррайтинга) страховых рынков; регулирования убытков и др.);
- наличие развитой инфраструктуры страхового рынка, ориентированной на повышение качества СУ и эффективности страхования;
- полная информационная открытость российского страхового рынка;
- полная обеспеченность, однозначность на всех уровнях правовой и нормативной базы, регулирующей и контролирующей страховую деятельность;
- высокий профессионализм страховщиков и других субъектов страхового рынка;
- заинтересованность федеральных и местных управленческих структур в стабильном развитии национального страхового рынка, в тесном сотрудничестве всех российских финансовых институтов и независимых ученых-экспертов Всероссийского научного страхового общества;
- увеличение капиталоемкости страхового рынка и дальнейшее усиление законодательных требований к размеру и структуре (качеству) уставного капитала;
- всестороннее развитие и внедрение надежных инвестиционных инструментов, в т. ч. рынка государственных ценных бумаг и фондового рынка;
- равнозначность условий для развития столичных и региональных СК, исключающих лоббирование интересов через различные ведомства;
- разработка на федеральном уровне методик и ведомственных документов оценки финансовой устойчивости и платежеспособности СК, единых и открытых критериев их рейтинговых оценок;
- введение системы открытого мониторинга страхового рынка, принципиального изменения методов анализа состояния платежеспособности и финансовой надежности СК на основе интегрального показателя качества страховых услуг;
- разработка типовых российских положений о проведении тендеров и конкурсов аккредитации страховых организаций (СО) в каком-либо виде страхования или страхового поля на основе единой типовой методике оценки финансовой устойчивости СО;
- направленность государственной политики на развитие общей страховой культуры, привлечение СМИ к пропаганде культуры страхования, исключение тенденциозности в освещении деятельности СК, непрофессионального освещения страхового бизнеса;
- всесторонний учет интересов страхователей и состояния их платежеспособного спроса;
- дальнейшее снижение налогового бремени по страховым операциям, корректировка неоднозначных формулировок статей НК РФ, позволяющих юридическим лицам относить платежи по страховым операциям на себестоимость товаров (работ, услуг);
- экономически обоснованное и целесообразное взаимодействие обязательного страхования с его добровольным собратом;
- разработка в тесном сотрудничестве со страховщиками и другими субъектами страхового рынка, с их общественными союзами и ассоциациями, Всероссийского научного страхового общества (ВНСО) комплексной программы мероприятий, обеспечивающих наиболее безболезненный для национального страхового бизнеса период адаптации при вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО).

2. Проблемы, относящиеся к сектору страхового рынка для населения:

- низкий уровень доходов населения;
- низкий уровень доверия населения к страхованию и к самим страховщикам;
- страховая грамотность населения, которую принято называть «страховой культурой»;
- несовершенный налоговый режим: отсутствие предоставленных экономических стимулов населению для развития социально-ориентированных видов страхования (СЖ, дополнительной пенсии; страхование от несчастных случаев и болезней; ДМС; страхование гражданской ответственности; ипотечное страхование, страхование потребительских кредитов, страхование ответственности за качество товаров (услуг) и др.);
- распространение среди населения обязательных видов страхования и взаимодополнение их добровольным (страхование имущества от огня и других опасностей; страхование ответственности владельцев АТС и др.).

3. Проблемы, относящиеся к рынку страхования юридических лиц:

- финансовая устойчивость и платежеспособность предприятий и организаций;
- экономические стимулы налогового механизма для осуществления расходов на страхование имущества, ГО и страхования работников, а также для использования средств резервов предупредительных мероприятий, отчисляемых из СП по добровольному страхованию на финансирование работ страхователей по сокращению вероятности страхового события;
- распространение обязательного страхования (страхование ответственности за качество товаров (услуг); страхование ответственности при эксплуатации опасных объектов, экологическое страхование и др.);
- умение использовать страховой механизм и его инструменты для решения задач управления рисками, оптимизирующих расходы и ущерб от неблагоприятных событий в деятельности предприятий.

В связи с вышеуказанными факторами, влияющими на уровень эффективности и развития страхового рынка РФ, для их решения необходима Концепция развития и поддержки страхования на среднесрочную перспективу (минимум на 5 лет).

Современный этап развития экономической и социальной сферы, реализации национальных проектов, утвержденных Правительством РФ, ставит перед страховой отраслью новые цели и задачи. В этой связи необходимо четко обозначать приоритетные направления развития страхового рынка на среднесрочную перспективу и пути их реализации. Страхование как один из эффективных рыночных механизмов управления рисками способствует стабильному развитию экономики в целом, сглаживает социальную напряженность при экстремальных ситуациях.

В соответствии с этим, основными целями развития страхования в России являются:

- повышение качества и надежности страховой отрасли на государственном и региональном уровне;
- использование механизмов страхования для формирования стабильных рыночных отношений;
- создание реальной базы и предпосылок для увеличения качественного спроса на личное страхование;
- создание условий для деятельности страховых компаний по защите имущественных интересов юридических и физических лиц;
- привлечение инвестиционных ресурсов страховщиков для развития государственных и региональных экономик и решения ряда социальных проблем.

Для реализации поставленных целей необходимо решение следующих задач:

- создание эффективной системы страховой защиты имущественных интересов предприятий, организаций и физических лиц;
- обеспечение реальной компенсации убытков, причиняемых в результате непредвиденных природных явлений, аварий, катастроф за счет резервов страховых организаций при снижении нагрузок на бюджеты территорий России;
- использование дополнительных источников финансирования для развития государственных и региональных задач и решения социальных проблем.

Реализация концепции развития и поддержки страхования должна базироваться на координации действий всех заинтересованных участников страхового рынка в рамках государства и регионов, реально осуществляющих взаимодействие между властями различных уровней.

Для выбора приоритетных направлений совместной деятельности необходимо определить систему действий администрации территорий на страховом рынке, исходя из возможностей и специфики развития территорий, внести коррективы в соответствующие целевые программы экономического развития территорий с учетом предполагаемых страховых рисков.

В процессе реализации программы необходимо объединение усилий органов законодательной и исполнительной власти всех регионов РФ, органов государственного страхового надзора, Всероссийского союза страховщиков (ВСА), Российского союза автостраховщиков (РСА), региональных сообществ страховщиков, ВСНО. Совместная деятельность всех участников реализации концепции должна быть направлена на консолидацию всех сил, заинтересованных в развитии российского страхования.

Участникам, ответственным за осуществление страхования, необходимо решать следующие основные проблемы:

- проводить активную просветительскую работу среди населения, предпринимателей, государственных структур, хозяйствующих субъектов по формированию и развитию страховой культуры и укреплению доверия к институту страхования;
- продвигать новые страховые продукты, дифференцированно учитывая интересы различных категорий страхователей;
- использовать инвестиционные ресурсы СК в государственных межрегиональных и региональных проектах и программах с учетом требований, предъявляемых к инвестиционной деятельности страховщиков органами страхового надзора;
- рационально использовать средства, направляемые на предупредительные мероприятия для решения важнейших вопросов, связанных со снижением риска в отдельных видах страхования;
- активно наращивать капитализацию региональных СК;
- совершенствовать налоговое законодательство с целью создания экономических стимулов развития национального страхования.

Для реализации вышеизложенных целей концепции развития и поддержки страховой отрасли в России необходимо разработать и обеспечить разработку и реализацию программы развития страховой отрасли по добровольным видам страхования на государственном и региональном уровнях. Данный документ должен обеспечить:

- комплексную страховую защиту имущественных интересов страхователей;
- необходимый уровень страхования возможных рисков в исполнении бюджетных проектов и программ для органов исполнительной и законодательной власти;

- защиту интересов СО;
- становление и укрепление рынка СУ в регионах;
- эффективное использование средств страховщиков;
- применение социально значимых функций страхования.

В рамках данного проекта предусматривается принятие единых направлений развития страхования в регионах и государстве в целом, выработка общих принципов и типовых программ комплексного страхования. Основные направления программы развития страхования должна включать следующие основные страховые проекты:

- страхование жилого фонда, находящегося в федеральной и муниципальной собственности;
- страхование имущества, находящегося в федеральной и муниципальной собственности;
- страхование имущества, сырья и товарно-материальных ценностей предприятий и организаций, осуществляющих деятельность на территории субъектов РФ;
- страхование объектов строительства, строительномонтажных рисков, инженерных коммуникаций; ответственности за качество строительства;
- страхование ипотечного кредитования;
- страхование лизинговых операций в промышленности и сельском хозяйстве;
- страхование основных производственных фондов и средств предприятий от комплекса техногенных рисков;
- страхование ответственности товаропроизводителей, продавцов и исполнителей работ (услуг) за качество товаров, работ (услуг);
- страхование профессиональной ответственности медицинских работников;
- страхование экологических рисков и рисков, возникающих при эксплуатации опасных производственных объектов;
- противопожарное страхование;
- страхование непредвиденных медицинских расходов и обращений в медицинские учреждения;
- страхование от несчастного случая в профессиональной деятельности;
- смешанное страхование жизни;
- пенсионное страхование;
- комплекс видов обязательного страхования, обеспечивающий социальную стабильность и защиту прав личности, ее имущественных интересов.

За последние годы существенно расширился спектр использования обязательного страхования. Главным критерием отнесения того или иного вида страхования к обязательному является социально-экономическая значимость для граждан и хозяйствующих субъектов, государства. Условия и порядок проведения обязательного страхования устанавливаются федеральным законом.

В рамках государства необходимо создать надежную систему обязательного страхования, защищающего потребителей от некачественной продукции и услуг. Для этого необходимо:

- внедрить новые законодательные нормы, предусматривающие условия исполнения обязательного страхования в регионах, отдавая приоритеты региональным страховым компаниям;
- создать фонды гарантирования страховых выплат по видам страхования;
- разработать и внедрить программу, обеспечивающую добросовестную конкуренцию и соблюдение норм действующего законодательства, оперативно пресекающую любые нарушения условий утвержденных Правил страхования по следующим видам:
  - обязательное медицинское страхование;
  - обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);
  - другим видам страхования по мере принятия по ним законодательных актов.

Для эффективной реализации вышеуказанных программ необходима поддержка деятельности страховых организаций на государственном уровне. С этой целью необходимо:

- разработать и внедрить меры по организации поддержки и созданию программ для продвижения новых страховых продуктов, способствующих стабильной деятельности экономических субъектов;
- разработать и внедрить меры по оказанию поддержки образовательным учреждениям по подготовке специалистов для страховых компаний и популяризации этих образовательных учреждений;
- разработать и внедрить меры по пресечению недобросовестной конкуренции среди страховщиков и реализации мероприятий по установлению прозрачности страховых отношений;
- меры по согласованию совместных действий местных органов власти и страховых компаний, работающих по обязательным видам страхования;
- создание единого информационно-аналитического центра для обеспечения регулярной информацией о страховой деятельности в регионах, сбора и накопления статистических данных, отражающих реальную картину страхования, доступных страховщикам и государственным органам.

Для решения существующих проблем в сфере повышения страховой культуры населения необходимо проведение следующих мероприятий, согласованных между профессиональными участниками страхового рынка и их объединениями, государственными органами:

- проведение на регулярной основе представительствами ВСС, РСА, ВНСО и других объединений страховщиков, профессиональных участников страхового рынка и ведущих российских вузов совместной с просветительской и разъяснительной работы среди населения, направленной на предоставление более полной, открытой и объективной информации о рынке страховых услуг и страховых продуктах;
- налаживание взаимодействия с обществами защиты прав потребителей и страхователей;
- создание продуманной и целостной системы подготовки кадров в области страхования, сертификации агентов и других работников страховой сферы;
- регулярное проведение тематических конференций, семинаров, направленных на повышение уровня профессионального образования участников страхового рынка;
- информирование населения о незаконной либо неправомерной деятельности на страховом рынке, в том числе осуществляемой страховыми агентами и другими субъектами страхового дела.

Для формирования страховой культуры необходимо активно сотрудничать со средствами массовой информации, вузами, участвовать в создании образовательных и обучающих программ для широких слоев населения, руководителей хозяйствующих субъектов.

Для обеспечения стабильности всего комплекса рыночных отношений в регионах России необходимо создание долгосрочных условий для стабильного и эффективного функционирования региональной страховой системы.

Администрации регионов РФ могут способствовать вовлечению в систему страховой защиты широких слоев населения и предпринимательских структур, расширению спектра страховых услуг с учетом потребности в них общества, развитию здоровой конкуренции. Для этого необходимы разработка соответствующего нормативно-правового обеспечения, реализация региональных страховых программ и иные направления поддержки института страхования.

Нормативно-правовые акты должны содержать поощрительный, организационный и разъяснительный

характер и быть нацелены на формирование с участием страховых организаций инфраструктуры поддержки и развития предпринимательства на территориях субъектов РФ и обеспечение эффективной страховой защиты населения.

Основополагающими документами для работы региональных администраций должны стать региональные и межрегиональные страховые программы, имеющие официальный статус. В таких программах должны быть представлены сведения о конкретных мероприятиях и сроках их реализации, ответственных лицах, потенциальных участников и условиях участия.

Для реализации конкретных программ необходима отработанная система конкурсов и тендеров.

В целях устойчивого развития регионов целесообразно использовать инвестиционный потенциал страхового рынка. Максимальное вовлечение инвестиционных ресурсов страховых организаций в экономику страны в целом и отдельных регионов возможно лишь на основе экономического стимулирования инвестиционной деятельности страховщиков. Целесообразно (в числе прочих условий) участие страховых организаций в реализации региональных страховых программ, для чего необходимо обозначить готовность последних инвестировать часть средств в экономику субъектов РФ. В числе возможных схем взаимодействия – размещение финансовых средств СК на депозитах уполномоченных банков администраций с обязательным условием их использования для кредитования предприятий регионов.

Региональные органы власти могут оказать поддержку законодательных инициатив в области страхования на федеральном уровне, а также использовать в этих целях другие возможные для них инструменты влияния.

Защита прав и интересов страхователей, застрахованных лиц и интересов государства возможна путем создания надежного и эффективного механизма государственного контроля за деятельностью профессиональных участников страхового рынка. Для защиты прав потребителей страховых услуг региональные органы власти могут и должны взаимодействовать с органами страхового надзора и органами, отвечающими за безопасность.

Реализация указанных выше направлений деятельности администраций субъектов РФ будет способствовать становлению цивилизованного рынка страхования, в том числе развитию добросовестной конкуренции и, соответственно, созданию основы комплексной страховой защиты имущественных интересов населения и организаций, укреплению доверия общества к институту страхования.

## Литература

1. Андреева Э. Страхование как инструмент повышения социального благосостояния работников // Актуальные проблемы управления рисками и страхования: Научные труды I Международного заочного симпозиума. – М.: МИИР, 2004.
2. Бесфамильная Л.В. Менеджмент в страховом деле: учеб. пособие. – М.: ВГНА, 2005.
3. Бесфамильная Л.В. Страхование ответственности за качество товаров, работ (услуг) в системе социальной защиты населения. – М.: Гос. ун-т управления, 2005.
4. Дюжиков Е. Место России на европейском страховом рынке // Финансы. – 2005. – №1. – С. 44-47.
5. Жирнихин А.С., Зубец А.Н. Чем прирастает страхование. Страховой рынок 2000-2003 // Атлас страхования. – 2004. – №8.

6. Емельянова Т. Страхование как образ жизни: Государственные социальные выплаты будут сокращаться, так что граждане должны сами позаботиться о своем будущем // Независимая газета. – 2005. – 20 июня. – С. 5.
7. Цыганов А. Проблемы регулирования страхового рынка РФ // Государственная служба. – 2004. – №6.
8. Цыганов А. Основные тенденции развития российского страхового рынка в 2005 году: Статистический сб. – М.: Всероссийский союз страховщиков, 2006.
9. Цыганов А.А. Обеспечение гарантий прав и интересов страхователей и застрахованных лиц // Финансы и кредит. – 2005. – №18.

*Бесфамильная Лариса Витальевна*

*Волков Никита Юрьевич*

*Пикалов Алексей Николаевич*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья затрагивает актуальные проблемы развития страхового рынка РФ на современном этапе. Проведен анализ страхового рынка РФ по ключевым показателям: динамика страховых премий, страховых выплат и убыточности страховых операций по основным видам страхования, которые активно используются в качестве защиты личных и имущественных интересов предприятий и населения РФ. На основе выводов анализа рассмотрены основные проблемы повышения эффективности развития страхового рынка РФ на перспективу с учетом «Стратегии развития страхования в российской федерации на 2008-2012 гг.».

В Стратегии подчеркивается, что в целях создания условий для обеспечения динамичного и устойчивого развития российской экономики, повышения качества жизни населения и обеспечения взаимодействия и координации деятельности федеральных органов исполнительной власти по решению задач в области социально-экономического развития РФ необходимо активно развивать и использовать рыночные институты (к таким относится механизм страхования), обеспечивающих конкурентоспособность российской экономики.

В статье даны предложения по совершенствованию государственного регулирования страхового дела. С этой целью проанализированы основные положения законодательства в области страхования, налогового механизма и даны предложения по их совершенствованию. Статья имеет большой научный интерес и предлагается для опубликования в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Цыганов А.А., д.э.н., зам. зав. кафедры «Теория и практика государственного регулирования рыночной экономики» РРАГС при Президенте РФ*

## 10.4. PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF RUSSIAN FEDERATION INSURANCE MARKET DEVELOPMENT

L.V. Besfamilnaya, Candidate of Science (Economic), Docent, Respectable Standardizer of USSR, head of Department in GUU;

N.J. Volkov, VGNA Graduate Student;  
A.N. Pikalov, VGNA Graduate Student

The article shows economic and social importance of insurance in economics development and successful realization of foreground social plans of the state. Based upon analysis of key indexes and tendencies of Russian insurance market it's defined that currently it is one of the most dynamic segments of local economics, the primary part of its financial and investments mechanism for social problems regulation. The key problems of raising social-economic effectiveness of its development are defined: enhancement of legislation in insurance and taxation mechanism, elaboration of contemporary system of insurance practice methodological and legal regulation, elevation of quality of insurance services provided by credible companies. Development of life insurance is also emphasized, since the expansion of life insurance being one of the most important factors of effective evolvement of local insurance market. Looking at its potential it is one of the key factors of economic growth in Russia.

## Literature

1. E. Andreeva. «Insurance as an Instrument for Raising Employees' Social Wealth» // «Actual Problems of Risk-Management and Insurance: The Tractate of International Extramural Symposium I» – M.: MIIR, 2004
2. L. Besfamilnaya. «Management in Insurance Business: The Schoolbook» – M.: VGNA, 2005
3. L. Besfamilnaya. «Insurance of Responsibility for the Quality of Goods, Works (or Services) in the System of the Social Protection of Population» – M.: GUU, 2005.
4. E. Dyuzhikov. «Russia's Position on European Insurance Market» // «Finances» – 2005, №1 – pages: 44-47.
5. A. Zhimikhin, A. Zubets. «What's Growing in Insurance. The Insurance Market of 2000-2003» // «Insurance Atlas».
6. T. Emelianova. «Insurance as a Lifestyle: State Social Payments Will Be Curtailed, So the Citizens Must Take Care of Their Future Themselves» // «Independent Newspaper» – 2005, July 20 – page 5.
7. A. Tsyganov. «Problems Russian Insurance Market Regulation» // «State Employment» – 2004, №6.
8. A. Tsyganov. «The Main Tendencies of Russian Insurance Market Development in 2005: The Statistics Compilation» – M.: «The All-Russian Union of Insurers», 2006.
9. A. Tsyganov. «Providing a Guarantee for the Rights and Interests of the Insured People» // «Finances and Credit» – 2005, №18.