

3.2. К ВОПРОСУ О СРЕДНЕ-СРОЧНОМ ФИНАНСОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Басова Н.В., аспирант кафедры «Финансы и кредит»

Всероссийская государственная налоговая академия Минфина РФ

В статье рассматривается изменение роли среднесрочного финансового планирования в условиях реформирования бюджетной системы Российской Федерации. Автор определяет нормативную базу процесса планирования, а также проводит критический анализ практики планирования в муниципальных образованиях Московской области.

Роль среднесрочного финансового плана существенно возросла в последнее время.

Среднесрочное финансовое планирование является необходимым элементом государственной социально-экономической и финансовой политики. С его помощью органы местного самоуправления расширяют горизонты своего прогнозирования и видения проблем, которые с помощью среднесрочного финансового плана могут быть заблаговременно выявлены и решены.

Понятие среднесрочного финансового плана не является новым в экономике РФ, однако его роль и формат претерпел изменения. В ходе проведения бюджетных реформ установлено, что среднесрочный финансовый план должен приниматься законодательно на всех уровнях бюджетной системы. Следует отметить, что до настоящего времени данный документ также составлялся на различных уровнях власти, но не имел законодательного отражения, а служил лишь вспомогательной базой при планировании различных показателей.

В настоящее время среднесрочный финансовый план составляется сроком на три года, первый из которых текущий, а два последующих – плановый период. Принцип «скользящей трехлетки», применяемый при планировании бюджета, позволяет обеспечить большую прозрачность, надежность среднесрочного финансового плана, что способствует более эффективной реализации принципов бюджетной системы в целом.

Анализ ряда среднесрочных финансовых планов (далее – План) муниципальных образований Московской области позволил констатировать факт того, что в рассматриваемом субъекте Российской Федерации данный документ не содержит в настоящее время расчета параметров, он только определен по форме и содержанию.

По всем муниципальным образованиям решением местных властей было разработано положение о разработке, применении и мониторинге применения Плана (далее – Положение). В Положении отмечено, что целью его является «создание базового механизма увязывания социально-экономической и финансовой политики среднесрочной перспективе»¹. Разрабатываться План должен исходя из необходимости создания условий обеспечения сбалансированности местного бюджета, предсказуемости экономической политики, обеспечения исполнения возложенных расходных обязательств.

Существенным, на наш взгляд, является то, что в Положении отмечено, что при составлении основных показателей Плана необходимо, чтобы сумма объема бюджета действующих обязательств и объема резервного фонда ни

за один из трех последующих лет не превышала объем доходов и сальдо покрытия дефицита бюджета при консервативном сценарии, так как тогда необходимо будет сократить расходные обязательства.

В Положении закреплено, что План должен использоваться при составлении проекта бюджета на очередной финансовый год, в том числе при формировании доходной части (с учетом финансовой помощи вышестоящих бюджетов) и расходной части, плана привлечения и погашения муниципальных заимствований и муниципальных гарантий, что позволяет не создавать новые «нефинансируемые мандаты» на местном уровне и способствует исполнению принципа сбалансированности бюджетов.

В Плате представлены показатели четырех групп. Рассмотрим их подробнее:

- 1-я группа – исходные макроэкономические показатели, фактический состав которых формируется в зависимости от состава источников доходов и расходов муниципального образования;
- 2-я группа – показатели доходов местного бюджета;
- 3-я группа – показатели, характеризующие муниципальный долг, в том числе источники финансирования дефицита бюджета, поступления и погашения, а также необходимо отразить объем муниципального долга и остаток задолженности по муниципальным гарантиям;
- 4-я группа – оценка долговой емкости муниципального образования, в том числе показатели расходов местного бюджета и средства для исполнения расходных обязательств муниципального образования с учетом изменения налогового и бюджетного законодательства, при этом обе подгруппы уточняются по своему составу.

Помимо Плана, в муниципалитете должны отражаться основные параметры состояния местных финансов, среди которых:

- доходы с разнесением на налоговые, неналоговые и безвозмездные и безвозвратные перечисления;
- расходы с указанием процентных и непроцентных доходов; текущих и капитальных, что не соответствует действующему законодательству;
- профицит (дефицит) бюджета;
- источники финансирования дефицита бюджета;
- муниципальный долг.

На наш взгляд, те параметры, расчет которых закреплен в данном Плате, не в полной мере позволяют оценить финансовые возможности муниципального образования, обеспечить достоверные значения бюджета муниципалитета на очередной финансовый год. Нами предлагается несколько расширить состав параметров среднесрочного финансового плана муниципального образования, внеся в него также данные, на основании которых можно оценить финансовые возможности муниципального образования.

Среднесрочный финансовый план муниципального образования предлагается свести к единой форме. При этом в него должны войти следующие группы показателей.

1. Общие данные

Общие

- Численность населения, данный показатель позволяет рассмотреть потенциальные возможности создания и использования финансовых потоков муниципального образования, чем определяется дальнейшее распределение на экономически активное население, которое участвует в создании валового муниципального продукта, налоговых поступлений в бюджет муниципального образования, а также можно определить количество иждивенцев, которые потребляют социальные услуги, но не создают положительные финансовые потоки:
 - общая численность населения;
 - экономически активная часть населения;

¹ Решение Совета депутатов городского округа Бронницы, Московской области №163/17 от 28 июня 2006 г. «О разработке, применении и мониторинге применения перспективного финансового плана города Бронницы».

- средняя заработная плата – важная характеристика муниципального образования, как экономическая, так и социальная; высокий уровень заработной платы свидетельствует об экономическом развитии муниципального образования, а также характеризует возможности населения в потреблении различных товаров, работ, услуг;
- валовой муниципальный продукт характеризует экономический потенциал муниципального образования;
- индекс промышленного производства;
- кадастровая оценка земель муниципального образования – важная характеристика, определяющая возможности муниципального образования в сборе земельного налога, как одного из двух налогов, определяющих собственные налоговые доходы муниципального образования;
- налоговое бремя муниципального образования определяет в значительной степени инвестиционный и предпринимательский климат муниципального образования, при высоком уровне налогового бремени муниципального образования развитие предпринимательства будет сдерживаться данным фактом, низким – способствовать.

Частные

- Наличие объектов игорного бизнеса;
- экономические показатели деятельности отдельных бюджетобразующих отраслей, организаций;
- иные специфические показатели муниципального образования.

2. Инвестиции

Общие

- Отечественные;
- иностранные.

Частные

- По отдельным крупным инвесторам.

3. Бюджет

Общие

- Доходы бюджета муниципального образования в целом определяют объем финансовых поступлений на выполнение возложенных обязательств;
- собственные доходы, которые поступают в бюджет муниципального образования в размере 100%, поэтому воздействие на собираемость данных налогов дает больший эффект в относительном выражении в дополнительном сборе, чем по налогам, зачисляемым по закрепленным нормативам;
- налоговые доходы, которые преобладают в бюджетах всех уровней, в том числе и в местных, поэтому динамика данного показателя обязательна для отражения в среднесрочном финансовом плане муниципального образования;
- неналоговые доходы, они занимают, как правило, незначительную долю в доходах бюджета муниципального образования, однако органы местного самоуправления обладают эффективными рычагами воздействия именно на эту составляющую доходов бюджета муниципального образования;
- трансферты вышестоящих бюджетов, которые позволяют обеспечивать принцип сбалансированности бюджета, так как самообеспечение муниципального образования в настоящее время невозможно, как показал проведенный в работе анализ;
- расходы бюджета муниципального образования в целом позволяют оценить объем возложенных расходных обязательств на органы местного самоуправления и, проведя сравнение с доходной частью бюджета, определить финансовые возможности выполнения возложенных обязательств;
- расходы бюджета на социальную сферу – потребление большинства социальных услуг осуществляется на местах, поэтому вполне обоснованно значительная часть социальных расходов возложена на органы местного самоуправления,

управления, рассмотрение данного параметра в динамике в относительных и абсолютных единицах позволяет исследовать финансовое обеспечение социальной сферы на муниципальном уровне;

- расходы на управление – расходы на содержание аппарата управления, определяющее качество кадров;
- профицит (дефицит) бюджета в денежных единицах – справочная информация, динамика показателя в абсолютных величинах не позволяет провести качественный анализ показателя;
- профицит (дефицит) бюджета процентах к доходам бюджета позволяет оценить допустимость уровня дефицита бюджета.

Частные

- Показатели по отдельным бюджетобразующим доходам, отдельные экономически и социально важные расходы, значительные недоимки по отдельным налогам, отдельные крупные неплательщики налогов.

4. Долговые обязательства муниципального образования

Общие

- Кредиторская задолженность, характеризует размер заимствований муниципального образования из различных источников, соответственно, определяется часть погашения основного долга и процентные платежи по обслуживанию;
- муниципальные заимствования – заимствования у органов местного самоуправления, рассмотрение ликвидности задолженности и сроков погашения заемных обязательств позволяет оценить поступление в бюджет от погашения задолженности;
- гарантийные обязательства определяют объем гарантийных обязательств органов местного самоуправления.

Частные

- По отдельным группам кредиторов (заемщиков). Составление среднесрочного финансового плана по заявленным показателям позволит обеспечить сравнимость планов различных муниципальных образований, возможность качественного и количественного анализа планов муниципалитетов. По мнению автора, состав показателей, перечисленных выше, отражает все основные факторы, влияющие и определяющие финансовые условия функционирования муниципальных образований. Особенно значимым кажется выделение общих и частных показателей, что позволяет достичь, с одной стороны, сравнимости Планов различных муниципальных образований, а с другой стороны, обеспечить учет территориальных, национальных, экономических и т.д. условий функционирования муниципального образования.

Предложенные нами общие показатели, которые должны находить свое отражение в среднесрочном финансовом плане муниципального образования (на примере муниципального образования «Городской округ Котельники» Московской области), сведены нами в единую табл. 1. Следует отметить, что исчерпывающая достоверная статистика по 2008 г. пока отсутствует, поэтому нами рассматриваются пока четыре последующих года, в которых два являются прогнозными – 2009-й и 2010 гг.

Нами предлагается также система индикаторов, позволяющая интерпретировать тенденции развития показателей среднесрочного финансового плана муниципального образования.

В частности, это показатели, приведенные далее.

ИНДИКАТОР 1

Индикатор 1 – доля экономически активного населения в общей численности:

$$J_1 = D_a / ЧН,$$

где
 J_1 – доля экономически-активного населения в общей его численности, чел.;
 D_a – численность экономически активного населения муниципального образования, чел.;
 $ЧН$ – общая численность населения муниципального образования, чел.

Таблица 1

СРЕДНЕСРОЧНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ГОРОДСКОЙ ОКРУГ КОТЕЛЬНИКИ

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1. Общие данные				
1. Численность населения, тыс. чел. ²	19,6	20,0	20,6	21,1
общая численность населения, тыс. чел.	19,6	20,0	20,6	21,1
экономически активное население, тыс. чел.	13,2	13,5	13,9	14,2
2. Средняя заработная плата, руб. ²	201 11,3	22 608,1	27 101,5	29 971,2
3. Валовой муниципальный продукт ³	-	-	-	-
4. Индекс промышленного производства, % ²	118,7	114,1	115,0	114,5
5. Кадастровая оценка земель муниципального образования ²	2 261,87	2 261,87	2 261,87	2 261,87
6. Налоговое бремя муниципального образования, % ³	-	-	-	-
2. Инвестиции²				
Отечественные, тыс. руб.	4 612,10	5 379,90	3 732	3 718
Иностранные, тыс. руб.	0	0	0	0
3. Бюджет⁴				
Доходы бюджета муниципального образования в целом, тыс. руб.	315 220	548 460	665 080	723 390
Собственные доходы, тыс. руб.	254 681	474 131	583 856	638 718,5
Налоговые доходы, тыс. руб.	210 993	402 161	497 745	545 537
Неналоговые доходы, тыс. руб.	13 688	71 970	86 111	93 181,5
Трансферты вышестоящих бюджетов, тыс. руб.	60 539	74 329	81 224	84 671,5
Расходы бюджета муниципального образования в целом, тыс. руб.	342 871	595 967	722 515	785 789
Расходы бюджета на социальную сферу, тыс. руб.	237 633	461 832	573 931,5	629 981,25
Расходы на управление, тыс. руб.	66 203	82 830	91 143,5	95 300,25
Профицит (дефицит) бюджета в денежных единицах, тыс. руб.	-27 651	-47 507	-57 435	-62 399
Профицит (дефицит) бюджета процентах к доходам бюджета, тыс. руб.	0,08	0,08	0,08	0,07
4. Долговые обязательства муниципального образования*				
1. Кредиторская задолженность, тыс. руб.	0	0	0	0
2. Муниципальные заимствования, тыс. руб.	0	0	0	0
3. Гарантийные обязательства, тыс. руб. ²	37 000	26 370	23 210	20 550

² Метод экспертных оценок.

³ Рассчитывается на основании данных налоговой службы.

⁴ Методы экстраполяции.

Данный показатель позволит нам оценить потенциал муниципального образования в создании совокупного муниципального образования. Следует отметить, что только экономически активное население может потенциально участвовать в его создании, тем самым будут образовываться финансовые потоки хозяйствующих субъектов, домашних хозяйств, а также финансы муниципального образования (налоговые поступления, неналоговые, если при этом будет использоваться на возмездной основе имущество муниципального образования).

Данный индикатор мог бы напрямую (в прямо пропорциональной зависимости) характеризовать прирост валового муниципального продукта, если бы все экономически активное население работало в муниципальном образовании, однако часть населения, составляющего данное приращение к значению индикатора, может трудоустроиться за пределами муниципалитета (рис. 1).

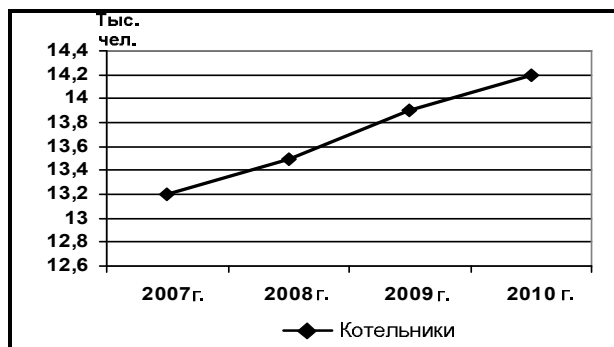


Рис. 1. Динамика экономически активной группы населения⁵

ИНДИКАТОР 2

Индикатор 2 – валовой муниципальный продукт. Валовой муниципальный продукт (ВМП) характеризует результат производства товаров и услуг в муниципальном образовании за определенный период времени. Кратко охарактеризуем процесс его формирования. Этот показатель рассчитывается как сумма валовых добавленных стоимостей по отраслям экономики муниципалитета в основных ценах, то есть с учетом субсидий на продукты, но без налогов на них. Далее к указанной сумме прибавляются чистые налоги на продукты, и получается величина ВМП в текущих рыночных ценах.

Следует отметить, что индикатор прямо характеризует увеличение экономического возможностей муниципалитета, однако расчет его в настоящий момент невозможен, так как органами местного самоуправления не ведется статистика необходимых для этого данных.

ИНДИКАТОР 3

Индикатор 3 – профицит (дефицит) бюджета процентах к доходам бюджета.

Данный индикатор оценивается следующим образом. Оценивается наличие дефицита или профицита бюджета. Следует отметить, что наличие профицита или дефицита бюджета не может считаться однозначно негативной или позитивной характеристикой муниципального бюджета. В бюджетах различных уровней, в том числе и в местном, всегда действует принцип сбалансированности.

Таким образом, возможны три варианта соотношения доходной и расходной частей бюджета:

- дефицит;
- профицит;
- сбалансированный бюджет.

⁵ Источник: рассчитано автором на основании данных табл. 1.

Размер дефицита местного бюджета не может превышать 10% объема доходов местного бюджета без учета финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ.

Следует отметить, что нами рекомендуется рассчитывать данный индикатор, так как в настоящее время в соответствии с изменениями Бюджетного кодекса РФ введен ряд ограничений возможностей органов местного самоуправления, регулируемый именно размером, периодичностью дефицита бюджета.

ИНДИКАТОР 4

Индикатор 4 – доля социальных расходов на душу населения.

Существенная часть социальных услуг, которые должно предоставлять государство, реализуются на местах, поэтому роль финансового обеспечения социальной сферы муниципального образования велика и в значительной степени определяет возможность органов местного самоуправления в реализации возложенных на них социальных обязательств перед населением муниципального образования.

На основании представленных данных в табл. 2, мы можем рассчитать социальные расходы на душу населения городского округа Котельники, динамика которых представлена на рис. 2.

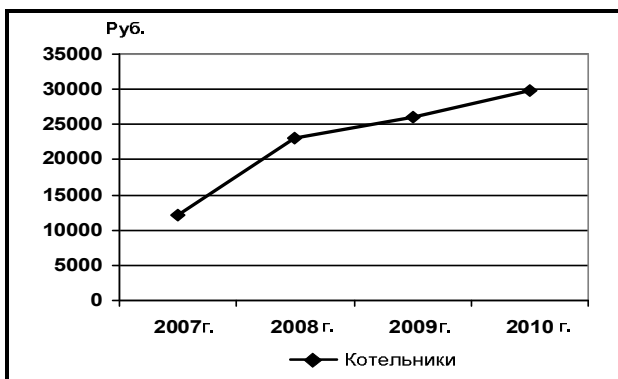


Рис. 2. Динамика социальных расходов приходящихся на душу населения⁶

На основании рис. 2 нами отмечается положительная динамика показателя, таким образом, мы видим, что в 2008 г. данная группа расходов была увеличена на 109 67,47 руб., в 2009 г. – на 3 021,57 руб., в 2010 г. – на 3 743,76 руб. Из вышеизложенного следует, что наибольшее увеличение социальных расходов на душу населения приходится на 2008 г., а в последующие годы отмечается стабильное увеличение показателя – в среднем на 3 382 руб. в год.

Далее рассчитаем долю социальных расходов, приходящихся на душу населения, а абсолютных и относительных величинах. Полученные значения отражены в табл. 2.

Таблица 2

ДОЛЯ СОЦИАЛЬНЫХ РАСХОДОВ, ПРИХОДЯЩИХСЯ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ⁷

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Доля социальных расходов в расходах муниципалитета, %	69	77	79	80
Доля социальных расходов на душу населения, %	3,5	3,8	3,8	3,8

⁶ Источник: рассчитано автором на основании данных табл. 1.

⁷ Источник: данные, отраженные в табл. 2, рассчитаны автором на основании данных табл. 1.

Доля социальных расходов, как видно из табл. 2, растет и к 2010 г.: по отношению к 2007 г. прирост должен составить 11% от всех расходов. Доля социальных расходов в расчете на душу населения также в целом отмечена положительной динамикой, что позитивно характеризует План и свидетельствует о его социальной направленности.

Следует отметить, что социальные расходы в основном осуществляются на уровне муниципалитетов, при этом с их помощью реализуются социальные обязательства государства, закрепленные в Конституции РФ. Таким образом сокращение доли социальных расходов на душу населения будет в значительной степени характеризовать проводимую в муниципалитете социальную политику.

ИНДИКАТОР 5

Индикатор 5 – доля неналоговых доходов в доходах бюджета муниципального образования.

Следует отметить, что действенный рычаг увеличения доходной базы местных бюджетов – именно неналоговые доходы муниципалитетов, так как налоговые регламентируются федеральным законодательством и в значительной степени не могут быть увеличены в результате реализации властных полномочий местных властей.

Таким образом, увеличение доли неналоговых доходов при условии роста доходов как таковых характеризует увеличение финансовых возможностей органов местного самоуправления в проведении собственной политики.

ИНДИКАТОР 6

Индикатор 6 – уровень средней заработной платы в муниципальном образовании.

Путем проведения анализа уровня средней заработной платы по муниципальным образованиям Московской области было выявлено, что высокий уровень средней заработной платы в значительной степени определяет размер социальных расходов на душу населения, что является важной социальной характеристикой муниципалитета. При этом рост значения индикатора определяет рост экономических возможностей населения муниципального образования, так как:

- во-первых, растут сборы налога на доходы физических лиц;
- во-вторых, население тратит больше заработанных средств.

На наш взгляд, индикаторы представляют собой взаимосвязанную систему, позволяющую оценить влияние параметров среднесрочного финансового плана на социальные и экономические характеристики политики муниципального образования. Взаимосвязь индикаторов, описанная нами выше, представлена на рис. 3.

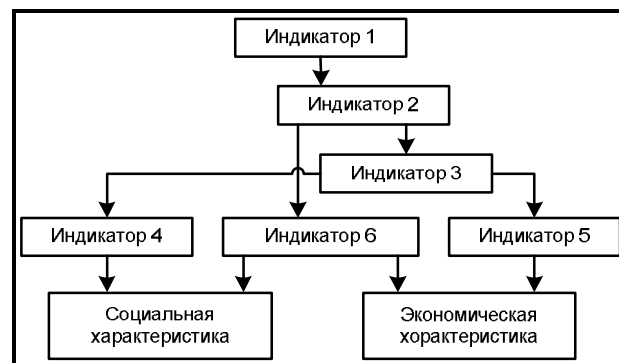


Рис. 3. Взаимосвязь индикаторов между собой и с социальными, экономическими характеристиками политики муниципального образования

Следует отметить, что связь между индикаторами не является прямой, так как выявить прямую либо обратную

Таблица 3

ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ

Индикатор	2008 г.			2009 г.			2010 г.		
	X	Y1	Y2	X	Y1	Y2	X	Y1	Y2
1. Доля экономически активного населения в общей численности	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2. Валовой муниципальный продукт	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Профицит (дефицит) бюджета в процентах доходам бюджета	2	1	1	2	1	1	2	1	1
4. Доля социальных расходов на душу населения	1	1	-	1	1	-	1	1	-
5. Доля неналоговых доходов в доходах муниципального образования	1	-	1	1	-	1	1	-	1
6. Уровень средней заработной платы в муниципальном образовании	2	1	1	2	1	1	2	1	1
Итого	7	4	4	7	4	4	7	4	4

пропорциональную зависимость нельзя, при этом опосредованная взаимосвязь очевидна и описана нами выше.

Нами предлагается оценивать посредством индикаторов социально-экономическое развитие муниципального образования и его перспективы при принятии среднесрочного финансового плана.

Для этого нами предлагается проводить комплексную оценку системы индикаторов.

При выявлении негативных тенденций в формировании индикаторов нами присваивается данному индикатору оценка 0, при сохранении сформированного уровня или его роста (положительной тенденции в развитии индикатора) нами присваивается оценка 1, те индикаторы, которые оказывают влияние на обе характеристики, оцениваются дважды. Таким образом максимальная оценка по всей системе может составить девять баллов, что будет говорить о том, что среднесрочный финансовый план муниципального образования составлен таким образом, чтобы в полной мере реализовывать принципы бюджетной системы, максимально обеспечивая самодостаточность местных бюджетов, выполнение возложенных обязательств. Минимальная оценка может составить 0, что будет свидетельствовать о том, что среднесрочный финансовый план муниципалитета формируется без учета принципов бюджетной системы и функций государства, заложенных в Конституции РФ.

Оценку необходимо проводить в двух аспектах: оценивать социальные характеристики и экономические характеристики.

- Максимальная оценка по 1-й группе может составить шесть баллов.
- Максимальная оценка по 2-й группе может составить шесть баллов.

Следует отметить, что совокупное число баллов по составляющим больше, чем количество баллов по системе в целом, так как некоторые индикаторы и взаимосвязи между ними учитываются дважды.

Таким образом, нами вводится двойная оценка индикаторов – X и Y:

- X – оценка системы в целом;
- Y – оценка составляющих системы.

Оценка системы индикаторов будет двухаспектной и иметь следующий вид:

I (X; Y1, Y2),

где

Y1 – социальная характеристика;
Y2 – экономическая характеристика.

Неприемлемый план:

I (0-2; 0-2; 0-2).

Допустимый план:

I (3-6; 2-4; 2-4).

Оптимальный план:

I (7-9; 4-6; 4-6).

У-аспект является вторичным по отношению к оценке Плана в целом, поэтому нами при определении границ значений Y задается нижняя и верхняя граница разных оценок плана по второму аспекту одна и та же, так как первичным является общая оценка.

Следует отметить, что нами не учитывался при оценке индикатор 2 – валовой муниципальный продукт – как нами отмечалось ранее, рассчитать его не представляется возможным в связи с отсутствием информационной базы, данному параметру присваивалось значение 0, однако, даже с учетом этого двухаспектная система оценки индикаторов в данном муниципальном образовании носит оптимальный характер и имеет следующий вид (табл. 3):

- 2008 год – **I (7; 4,4);**
- 2009 год – **I (7; 4,4);**
- 2010 год – **I (7; 4,4).**

Оптимизация процесса среднесрочного финансового планирования в настоящее время осуществляется эволюционным путем, не предполагающим кардинальных изменений в сформированной практике, поэтому реализация предложенных улучшений может стать логически оправданным следующим шагом реформ, при этом среднесрочный финансовый план станет более информативным, позволит оценить влияние закладываемых в него параметров на реализацию приоритетных направлений социальной и экономической политики государства и соблюдение принципов бюджетной системы.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ в последней ред. от 8 ноября 2007 г. №257-ФЗ.
2. О среднесрочном финансовом плане Московской области на 2008-2010 гг.: постановление Правительства Московской области от 19 сентября 2007 г. №707/34.
3. Решение Совета депутатов городского округа Бронницы, Московской области №163/17 от 28 июня 2006 г. «О разработке, применении и мониторинге применения перспективного финансового плана города Бронницы».
4. Вильямский В.С. Основы организации муниципального управления. – М.: Феникс, 2007. – 384 с.
5. Циммерманн Х. Муниципальные финансы. – М.: Дело и сервис, 2003. – 351 с.
6. Захарченко А.А. Укрепление финансовых основ местного самоуправления // Финансы. – 2006. – №12. – С. 28-31.
7. Караваева И.В. Финансовые проблемы муниципалитетов // Финансы. – 2007. – №8.

Басова Наталья Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

В статье определяются значение среднесрочного финансового планирования для выполнения социальных и экономических обязательств органами местного самоуправления, что важно, на наш взгляд, в условиях проведения бюджетной и муниципальной реформ.

В статье подробно изложены основные отличия среднесрочного финансового плана, составляемого в дореформенный период и формируемого сейчас. Автор проводит критический анализ существующей практики составления подобных документов и выявляет основные недостатки, определяя их негативные влияния на процесс планирования. Для решения выявленных проблем автор предлагает в своей статье в рамках следующего этапа реформ расширить круг показателей среднесрочного финансового плана с целью обеспечения информативности данных плана в целом, а также применять ряд индикаторов, сведенных в систему, для оценки влияния параметров плана на социальное и экономическое развитие муниципалитета.

Ишина И.В. д.э.н., зав. кафедрой «Финансы и кредит» Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ

3.2. TO THE QUESTION OF MEDIUM-TERM FINANCIAL PLANNING IN MUNICIPAL UNIONS

N.V. Basova, Post-graduate Student of
«Financial and Credit»

Department All-Russian State Tax Academy of the Ministry of Finance of the Russian Federation

In this article is considered changing in role of medium-term financial planning in municipal unions on condition of reforming of budget system of Russia. By the author there were determined the legal base for planning process in the article, also there were given review of planning practice in municipal unions of region of Moscow.

Literature

1. Budget code of Russian Federation from 31.07.1998 №145 – FL in last edition from 8.11.2007 №257-FL.
2. Government regulation of Moscow region: About medium-term financial plan on 2008-2010. from 19.09.2007 №707/34
3. Decision of Committee of Deputies urban district of Bronnitsi of Moscow region №163/17 FROM 28.06.06 «About the working, application and monitor of application of financial task plan of Bronnitsi town»
4. V.S. Vil'yamskij. The basis of municipal office organization. M.: Feniks, 2007, 384 p.
5. H. Tsimmermann. Municipal finance P.H.: Business and service, 2003, 351 p.
6. A.A. Zaharchenko. Consolidation of financial basis of municipal management // Finances №12, 2006, 28-31 p.
7. Karavaeva I.V. Financial problems of municipality // Finances №8, 2007.