

3.6. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО РОССИЙСКИМИ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ С ПОМОЩЬЮ МНОГОМЕРНОЙ МОДЕЛИ АНАЛИЗА

Дарякин А.А., старший преподаватель кафедры банковского дела

Казанский государственный финансово-экономический институт

Статья посвящена исследованию итогов внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в российскую банковскую практику с помощью разработанной автором многомерной модели анализа, основанной на системе взаимосвязанных между собой генеральных индикаторов деятельности кредитной организации и универсальном индексе, характеризующем в общем виде формирование дополнительных (утрату имеющих) конкурентных преимуществ банка в результате внедрения МСФО. Ключевым преимуществом модели является возможность сравнивать кредитные организации между собой, ранжировать, диагностировать конкурентный потенциал, а также делать прогноз по движению конкурентной позиции банка на ближайшую перспективу. Предлагаемая автором методика может быть использована при проведении научно-исследовательских и экспериментальных работ в финансово-кредитной сфере.

Для того чтобы исследовать практическую сторону внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в российскую банковскую практику, можно использовать многомерную модель анализа, удовлетворяющую следующим условиям:

- модель должна фиксировать ухудшение или улучшение основных показателей (индикаторов) деятельности банка, а именно финансового состояния, результатов финансовой деятельности банка и его финансовой устойчивости;
- модель должна позволять выявлять и оценивать факторы, определяющие эти изменения, то есть параметры (статьи отчетности), используемые в расчетах указанных выше индикаторов;
- модель должна «сигнализировать» об отклонениях конкурентной позиции банка посредством универсального индикатора – индекса, включающего в себя основные показатели (индикаторы) деятельности банка. При этом индекс должен иметь экономическое обоснование, быть понятен среднестатистическому пользователю финансовой отчетности, а также применим в практике банков.

С учетом вышеуказанных требований в разработанной многомерной модели предусмотрены следующие аналитические этапы:

- подготовительный (нулевой) этап: подготовка данных анализа;
- первый этап: факторный анализ МАХ-отклонений;
- второй этап: факторный анализ весовых отклонений;
- третий этап: расчет КОЛЛ-СИ-индекса;
- четвертый этап: диагностика конкурентного потенциала;
- пятый этап: зональное распределение конкурентных позиций;
- заключительный этап: разработка конкурентной МСФО-стратегии.

Подготовительный (нулевой) этап

Данный этап включает в себя организационно-аналитические процедуры, связанные с подготовкой данных к анализу и представлением этих данных в наглядном виде. Для эффективности проведения организационно-аналитических процедур подготовительный этап представляется в качестве двух подэтапов:

подбор объектов наблюдения (банков) и проведение выборки основных статей отчетности (показателей деятельности), важных и наиболее чувствительных к реформации отчетности в формат МСФО.

С целью подбора объектов наблюдения анализируются и отбираются банки, удовлетворяющие определенным требованиям:

- отсутствие у кредитной организации проблем с финансовой устойчивостью или тенденций, негативно характеризующих финансовое положение банка, так как в этом случае выборка будет нерепрезентативна;
- максимальная прозрачность деятельности банка, полное раскрытие финансовой информации о нем, в том числе с использованием общепринятых средств информационного доступа: сети Интернет, средств массовой информации и т.д.;
- наличие отчетности, составленной в формате МСФО, а также всех необходимых примечаний к ней.

Последнее из трех условий является ключевым, так как отсутствие отчетности, составленной по МСФО, изначально исключает кредитную организацию из выборочной совокупности.

При большом количестве отбираемых в выборку банков можно классифицировать их в функциональные группы, выделив какой-либо признак (например, размер уставного капитала, величина валюты баланса, уровня деловой активности и т.д.). При отсутствии разделения банков на группы последующий анализ осуществляется сплошным методом по всем банкам выборочной совокупности. В случае группировки кредитных организаций последующий анализ будет проводиться в каждой группе в отдельности, без сопоставления результатов между группами.

Изучив особенности (преимущества и недостатки) каждого банка, выступающего в качестве объекта наблюдения, а также каждой группы, несущей в себе свойства входящих в нее банков, осуществляют вторую часть подготовительного этапа: проводят сравнительную характеристику основных показателей деятельности кредитной организации в результате применения МСФО. На данном подэтапе проводится выборка ключевых показателей деятельности банков, чувствительных к реформации отчетности в формат МСФО. С этой целью составляется аналитическая таблица, представленная в приложении 1. Необходимо отметить, что данная таблица основана на приложении 3 к письму Банка России от 6 июля 2007 г. №102-Т «Методические рекомендации по анализу финансовой отчетности, составленной кредитными организациями в соответствии с МСФО», однако существенно доработана для целей анализа.

Как видно из приложения 1, ключевые показатели деятельности представлены наиболее существенными (агрегированными) статьями отчетности. С целью сопоставимости данных показатели едины по группам банков, имеют единую и неизменную в последующем нумерацию, то есть «каждому показателю (статье отчетности) присваивается порядковый номер, который не меняется на протяжении всего анализа».

Для заполнения таблицы, указанной в приложении 1, используются:

- отчетность, составленная в формате МСФО (по возможности, с учетом принципа консолидации);
- консолидированная РПБУ-отчетность (при сравнительной характеристике с консолидированной МСФО-отчетностью):
 - консолидированный балансовый отчет (код формы 0409802);
 - консолидированный отчет о прибылях и убытках (код формы 0409803);

- сведения о составе участников банковской (консолидированной) группы, уровне достаточности собственных средств и величине сформированных резервов на покрытие сомнительных ссуд и иных активов (код формы 0409812);
- публикуемые формы российской отчетности (при сравнительной характеристике с неконсолидированной МСФО-отчетностью):
 - бухгалтерский баланс (код формы 0409806);
 - отчет о прибылях и убытках (код формы 0409807);
 - отчет об уровне достаточности капитала, величине резервов на покрытие сомнительных ссуд и иных активов.
- После составления аналитической таблицы по каждому банку можно переходить к следующему этапу модели анализа.

Первый этап. Факторный анализ МАХ-отклонений

Суть данного этапа заключается в выявлении факторов (показателей деятельности или статей отчетности), существенным образом повлиявших на изменение финансового состояния банка и результатов его деятельности. К таковым необходимо отнести те статьи баланса и отчета о прибылях и убытках, которые максимально чувствительны к реформации отчетности в формат МСФО и имеют максимальные величины относительных отклонений.

Относительные отклонения измеряются в единицах и рассчитываются по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{Относительное отклонение показателя} \\ & \text{(статьи) (графа 8 приложения 1) =} \\ & = \text{Абсолютное отклонение показателя} \\ & \text{(статьи) (графа 7 приложения 1) / Значение} \\ & \text{показателя (статьи) по РПБУ-отчетности} \\ & \text{(графа 3 приложения 1).} \end{aligned} \quad (1)$$

Абсолютное отклонение показателя (статьи отчетности) рассчитывается по следующей формуле:

$$\begin{aligned} & \text{Абсолютное отклонение показателя} \\ & \text{(статьи) (графа 7 приложения 1) = Значение} \\ & \text{показателя (статьи) по МСФО-отчетности} \\ & \text{(графа 5 приложения 1) – Значение показателя} \\ & \text{(статьи) по РПБУ-отчетности (графа 3} \\ & \text{приложения 1).} \end{aligned} \quad (2)$$

Для наглядности и большей понятности факторный анализ МАХ-отклонений проводится на основе не более девяти показателей деятельности. При этом в выборку из девяти факторов независимо от степени отклонения попадают следующие три статьи:

- «Активы»;
- «Собственный капитал (дефицит собственного капитала)»;
- «Чистая прибыль (убыток) за отчетный период».

Обязательное попадание в выборку этих статей обусловлено важностью данных категорий в международных стандартах финансовой отчетности. МСФО определяют активы, капитал, доходы и расходы, то есть, по сути, прибыль, как «элементы отчетности», а значит, представляют особую аналитическую ценность в выявлении влияния реформации отчетности на формирование (утрату) конкурентных преимуществ кредитной организации.

Остальные факторы (статьи) отбираются на основе использования следующей системы отсеков:

- определяются показатели, существенные применительно к данному банку, то есть статьи, превышающие или равные 5% от суммы активов по любой из российской или международной отчетностей;

- игнорируются (исключаются) показатели с нулевыми отклонениями, а также статьи баланса «Прочие активы» и «Прочие пассивы», так как эти статьи являются своеобразной «корзиной» разнородных несущественных статей, которые соответственно не могут представлять аналитическую ценность.

С целью обнаружения и оценки кредитных и операционных рисков, значительно влияющих на результативность перехода банка на МСФО, в отборе независимо от доли и веса в активах участвуют такие статьи отчетности, как:

- «Резервы под обесценение кредитного портфеля»;
- «Операционные доходы»;
- «Операционные расходы».

Таким образом, из прошедших систему отсеков и указанных выше трех статей в окончательную выборку из девяти факторов попадают те показатели, которые имеют максимальное, в отличие от других статей, отклонение. В конечном счете может быть отобрано не более шести показателей.

Для наглядности рекомендуется отражение относительных отклонений показателей в «лепестковой» диаграмме с помощью программы Microsoft Excel. Для диаграммы «идеальным», то есть когда относительные отклонения равны нулю и, следовательно, отсутствует разница между МСФО- и РПБУ-отчетностями, будет такое состояние, при котором:

- при автоматических минимальном и максимальном значениях шкалы по оси Y все точки значений показателей сходятся в одной – начале координат;
- при фиксированных минимальном и максимальном значениях шкалы по оси Y все точки значений показателей соединятся в цельный замкнутый круг без изломов и изгибов.

Итак, на основе факторного анализа МАХ-отклонений выявляются наиболее существенные статьи, ухудшающие финансовое состояние кредитной организации, а также показатели, определяющие формирование дополнительных конкурентных преимуществ банка при реформации отчетности в формат МСФО.

Второй этап. Факторный анализ весовых отклонений

Данный этап похож на предыдущий и также необходим для выявления факторов (показателей деятельности или статей отчетности), существенным образом повлиявших на изменение финансового состояния банка и результатов его деятельности. К таковым на данном этапе относят те статьи баланса и отчета о прибылях и убытках, которые максимально чувствительны к реформации отчетности в формат МСФО и имеют наибольшие относительные отклонения, взвешенные с учетом доли в активах банка.

Относительные весовые отклонения также измеряются в единицах и рассчитываются по следующей формуле:

$$\begin{aligned} & \text{Относительное весовое отклонение} \\ & \text{показателя (статьи) = Относительное} \\ & \text{отклонение показателя (статьи) (графа 8} \\ & \text{приложения 1)}^1. \end{aligned} \quad (3)$$

Доля показателя (статьи) в активе по РПБУ-отчетности в расчетах учитывается в единицах (в приложении 1 для большей наглядности доля отражается в процентах) и рассчитывается по формуле:

¹ Доля показателя (статьи) в активе по РПБУ-отчетности (графа 4 приложения 1).

Доля показателя (статьи) в активе по РПБУ-отчетности (графа 4 приложения 1) = Значение показателя (статьи) по РПБУ-отчетности (графа 3 приложения 1) / Значение показателя «Активы» по РПБУ-отчетности (строка 1 графы 3 приложения 1) (4)

Для наглядности и большей понятности в факторном анализе весовых отклонений также применяется не более девяти показателей деятельности. При этом в выборке из девяти факторов независимо от степени весового отклонения, как и на предыдущем этапе, учитываются:

- «Активы»;
- «Собственный капитал (дефицит собственного капитала)»;
- «Чистая прибыль (убыток) за отчетный период».

Из выборки исключаются показатели с нулевыми весовыми отклонениями, а также статьи баланса «Прочие активы» и «Прочие пассивы». Остальные шесть факторов отбираются, как уже говорилось выше, по наибольшему из имеющихся весовому отклонению. При этом в окончательную выборку из девяти факторов может войти меньшее количество факторов, если в таком случае выборка сохраняет свою репрезентативность.

Для наглядности результатов данного этапа также рекомендуется использовать лепестковую диаграмму программного продукта Microsoft Excel. При этом в диаграмме фиксируются значения относительных отклонений, отраженных в графе 8 приложения 1, а не весовые отклонения, так как в целях МСФО-анализа важна степень изменения самого показателя, а не его расчетной весовой величины.

Таким образом, на основе факторного анализа весовых отклонений выявляются наиболее значимые статьи, имеющие высокую долю в активах и значительно ослабляющие финансовую устойчивость кредитной организации, а также показатели, укрепляющие конкурентную позицию банка при реформации отчетности в формат МСФО.

Третий этап. Расчет КОЛЛ'СИ-индекса

Для того чтобы определить влияние реформации отчетности с учетом требований международных стандартов финансовой отчетности, необходимо разработать универсальный показатель, который характеризовал бы реформацию отчетности наиболее наглядным способом, и в то же время его использование должно быть максимально аргументированным.

Прежде чем выявить индекс, который мог бы описывать общую динамику бизнес-процессов в банке в связи с переходом на МСФО, требуется система показателей (индикаторов), характеризующих эти бизнес-процессы с различных сторон. При осуществлении выбора таких аналитических показателей необходимо соблюдение двух важных условий.

Первое, основное, условие подразумевает соблюдение следующих требований:

- использование в расчете абсолютно всех элементов отчетности согласно МСФО: статей «Активы», «Обязательства», «Собственный капитал», «Доходы» и «Расходы»;
- комбинирование указанных выше пяти элементов (статей) отчетности в пяти показателях (коэффициентах);
- равновеликое участие элементов (в равном количестве, соотношении) в рассчитываемых показателях для нивелирования (сглаживания) влияния каждого элемента (фактора) в общей сумме.

В результате соблюдения описанных выше требований получены показатели, перечисленные в табл. 1. Показатели рекомендуется отражать в процентах, для чего полученный коэффициент нужно умножить на 100%.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (КОЭФФИЦИЕНТЫ) ДЛЯ РАСЧЕТА КОЛЛ'СИ-ИНДЕКСА

Наименование коэффициентов	Название коэффициентов (Ratios) на английском языке	Обозначение	Расчет	Используемый в расчете элемент отчетности
1	2	3	4	5
Общая достаточность капитала	Total Capital Adequacy	TCA	СК / А	А, СК
Долговая нагрузка	Financial Leverage	FL	О / СК	О, СК
Рентабельность активов ROA	Return on Assets	ROA	ЧП / А	А, Д, Р
Рентабельность капитала ROE	Return on Equity	ROE	ЧП / СК	СК, Д, Р
Процентный спрэд	Interest Spread	IS	%Д / Ар - %Р / Пп	А, О, Д, Р

Для восприятия показателей иностранным аналитиком, не владеющим русским языком, в разработанной многомерной модели показатели помимо русских трактовок (графа 1) имеют название на иностранном языке (графа 2). Также введены обозначения показателей с использованием аббревиатуры на английском языке (графа 3).

Для наглядности и простоты использования показателей в расчете применяются общепринятые сокращения статей (элементов) отчетности и показателей деятельности банка, расшифровка которых дана в табл. 2.

Таблица 2

РАСШИФРОВКА СТАТЕЙ (ЭЛЕМЕНТОВ) ОТЧЕТНОСТИ И ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Обозначение	Расшифровка	Обозначение	Расшифровка
1	2	3	4
А	Активы	ЧП	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период
СК	Собственный капитал	%Д	Процентные доходы
О	Обязательства	%Р	Процентные расходы
Д	Доходы	Ар	Работающие активы
Р	Расходы	Пп	Платные пассивы

Таким образом, из табл. 1 видно, что соблюдены все необходимые требования основного условия: использованы все пять элементов отчетности в различных комбинациях и в равном сочетании (AAA-OO-CKCKCK-ДДД-РРР) между собой, в результате чего определены пять коэффициентов (Ratios).

Второе, дополнительное, условие подбора аналитических показателей требует выполнения следующих требований:

- поиск параметров, характеризующих существенные изменения характеристик деятельности банка в процессе реформации отчетности в формат МСФО;
- отражение существенных изменений по пассиву и активу в двух показателях.

Таким образом, применительно к любому среднестатистическому российскому банку наиболее существенными

показателями, описывающими влияние реформации отчетности по МСФО на деятельность банка, являются:

- качество (структура) собственного капитала (характеристика пассива);
- кредитные риски (характеристика актива банка).

Действительно, наиболее чувствительными к внедрению международных стандартов финансовой отчетности статьями являются собственные средства (капитал) кредитной организации и система управления кредитными рисками, а именно качество и структура собственного капитала банка, а также качество и риск его кредитного портфеля. Именно данные статьи отчетности, как показывает российская банковская практика, наиболее подвержены колебаниям, в особенности ухудшениям в результате перехода банковского сектора на МСФО.

Результаты использования этих показателей и соблюдения описанных выше требований изложены в табл. 3. Коэффициенты также рекомендуется отражать в процентах.

Таблица 3

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (КОЭФФИЦИЕНТЫ) ДЛЯ РАСЧЕТА КОЛЛ`СИ- ИНДЕКСА

Наименование коэффициентов	Название коэффициентов (Ratios) на английском языке	Обозначение	Расчет	Используемый в расчете элемент отчетности
1	2	3	4	5
Фондовая капитализация прибыли	Fund Capitalization	FC	СК / УК	СК
Качество кредитного портфеля	Quality of Loans	QoL	РВПС / (Кр + РВПС)	А

Расшифровка общепринятых сокращений показателей деятельности кредитной организации дана в табл. 4.

Таблица 4

РАСШИФРОВКА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Обозначение	Расшифровка
1	2
УК	Уставный капитал
РВПС	Резерв под обесценение кредитного портфеля
Кр	Кредитный портфель

Стоит отметить, что в международной практике широко используется понятие «кредитный портфель», которое сопоставимо с российской понятием «чистая ссудная задолженность». Согласно МСФО, кредитный портфель – это кредитные требования банка, «очищенные» от кредитов (ссуд) ненадлежащего качества путем корректировки общего объема всех выданных кредитов на стоимость созданных резервов под обесценение. Поэтому в рамках данного исследования с целью определения качества кредитного портфеля сумма кредитного портфеля увеличивается на величину созданных под него резервов, чтобы иметь возможность определять долю РВПС от совокупной (некорректированной на резерв) ссудной задолженности.

Таким образом, с учетом соблюдения требований основного и дополнительного условий составления универсального индекса сформирована базовая система показателей (коэффициентов), характеризующих банковские бизнес-процессы с различных сторон. При этом в системе учитываются именно такие стороны деятель-

ности, которые наиболее чувствительны с позиции внедрения международных стандартов.

На основе определенных выше показателей (коэффициентов) рассчитываются индикаторы волатильности (Indexes), показывающие относительное изменение (волатильность) показателей (коэффициентов) банковской деятельности в результате реформации отчетности в формат МСФО.

Индикатор рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Индикатор волатильности (в пунктах)} = \frac{\text{Абсолютный прирост коэффициента в результате составления МСФО-отчетности (в процентных пунктах)} / \text{Значение коэффициента по РПУ-отчетности (в процентах)} * 100. \quad (5)$$

Единицей измерения индикатора условно принят пункт. Абсолютный прирост коэффициента отражается в процентных пунктах и рассчитывается по формуле:

$$\text{Абсолютный прирост коэффициента в результате составления МСФО-отчетности (в п.п.)} = \text{Значение коэффициента по МСФО-отчетности (в \%)} - \text{Значение коэффициента по РПУ-отчетности (в \%)} \quad (6)$$

Экономическим содержанием индикатора волатильности (Indexes) является оценочное измерение отклонения ключевых показателей деятельности банка в результате исправлений и корректировок, вносимых в российскую финансовую отчетность с учетом требований международных стандартов. Таким образом, индикаторы волатильности показывают влияние реформации отчетности на бизнес-процессы, происходящие в банке.

Для наибольшей наглядности представим все семь индикаторов системно, как показано в табл. 5.

Таблица 5

ИНДИКАТОРЫ ВОЛАТИЛЬНОСТИ (INDEXES)

№	Наименование индикаторов	Условное название на английском языке	Обозначение
1	2	3	4
1	Индекс фондовой капитализации прибыли	Capitalization	C
2	Индекс общей достаточности капитала	Adequacy	A
3	Индекс долговой нагрузки	Leverage	L
4	Индекс качества кредитного портфеля	Loans	L
5	Индекс процентного спреда	Spread	S
6	Индекс рентабельности капитала ROE	Equity	E
7	Индекс рентабельности активов ROA	Assets	A

Используя в анализе представленные выше показатели (индикаторы), можно отслеживать положительные и негативные тенденции отдельных аспектов деятельности банка, наиболее чувствительных к внедрению МСФО.

Стоит отметить, что в разработанной многомерной модели позитивным для банка признается рост всех индикаторов кроме Индексов долговой нагрузки (Leverage) и качества кредитного портфеля (Loans), так как рост первого характеризует увеличение долгового бремени банка, а рост второго – возрастание риска невозврата (утраты) кредитных вложений. Поэтому для этих индикаторов применяется принцип обратной зависимости: если рост показателя приводит в конечном счете к

снижению эффективности бизнес-процесса, то в расчетах он отражается с противоположным знаком.

Таким образом, индексы долговой нагрузки и качества кредитного портфеля после выполнения всех расчетов должны быть отражены со знаком «минус», что при последующем анализе будет говорить о прямо противоположном влиянии этих индикаторов на универсальный показатель (индекс).

Несмотря на то, что индикаторы помогают определять возможные сдвиги в финансовой устойчивости кредитной организации, однако сами по себе они не позволяют оценивать потенциал формирования или утраты конкурентных преимуществ банка в результате перехода на международные стандарты финансовой отчетности. С этой целью в разработанной многомерной модели предусматривается расчет универсального показателя (индекса), который, обобщая проявление свойств каждого из указанных выше индикаторов, должен отражать общую тенденцию бизнес-процессов в банке, определяемую реформированием отчетности в формат МСФО. Этот универсальный показатель должен представлять собой обобщенную характеристику формирования конкурентных преимуществ банка в результате реформации отчетности.

Данным показателем в разработанной многомерной модели выступает показатель КОЛЛ`СИ-индекс (CALL`SEA-Index), названный так по первым буквам условных названий индикаторов волатильности на английском языке, представленных в графе 3 табл. 5. В переводе с английского call sea означает «сигнальная волна», то есть представляет собой универсальный индикатор, «сигнализирующий» о потенциальных изменениях (отклонениях) конкурентной позиции кредитной организации на рынке банковских услуг в результате внедрения МСФО.

При этом условно индикаторы подразделяются на две группы:

- первая группа: КОЛЛ-индикаторы (CALL-Indexes), которые представляют собой показатели, характеризующие такие элементы МСФО-отчетности, как капитал, обязательства и активы с позиции структуры, качества и риска;
- вторая группа: СИ-индикаторы (SEA-Indexes), которые представляют собой показатели, характеризующие такие элементы МСФО-отчетности, как капитал, активы, доходы и расходы с позиции эффективности (рентабельности) деятельности.

В результате синтеза двух групп индикаторов: CALL&SEA – образуется системный, обобщающий индикатор – КОЛЛ`СИ-индекс.

Расчет КОЛЛ`СИ-индекса осуществляется по следующей формуле (единицей измерения так же, как и у индикаторов, является пункт):

$$\text{КОЛЛ`СИ – индекс} = (\sqrt[T_{FC} * T_{TCA} * T_{FL}^{-1} * T_{QoL}^{-1} * T_{IS} * T_{ROE} * T_{ROA} - 1] * 10, (7)$$

где T – темп роста соответствующего коэффициента в результате реформации отчетности в формат МСФО.

Темп роста каждого коэффициента измеряется в единицах и рассчитывается по формуле:

$$T = \frac{\text{Значение коэффициента по МСФО-отчетности}}{\text{Значение коэффициента по РПУ-отчетности}} (8)$$

Заметим, что T_{FL} T_{QoL} , показывающие соответственно темпы роста долговой нагрузки банка и качества (риска) кредитного портфеля, отражены с противоположным знаком, так как рост каждого из них приводит к

снижению эффективности деятельности банка, что было уже описано выше при рассмотрении принципа обратной зависимости.

Как видно из формулы (7), в расчетах применяется среднее геометрическое значение. Преимуществом использования этой функции является то, что среднее геометрическое в отличие от среднего арифметического учитывает асимметрию распределения. Это становится особенно важно, когда показатели имеют существенный разброс отклонений из-за применения в расчетах каждого их них величин разных масштабов. Поэтому использование среднего геометрического представляется в разработанной многомерной модели наиболее точным.

Яркий сравнительный пример применения формулы именно средней геометрической – расчет фондовых индексов в Великобритании. Одним из наиболее известных является индекс Футси-30, рассчитываемый с 1935 г. Среди других распространенных индикаторов – индекс актуариев, охватывающий акции 700 крупнейших компаний, более 80% стоимости ценных бумаг Лондонской фондовой биржи; индекс Футси-100, рассчитываемый с 1983 г. по данным о движении стоимости акций ста компаний, и др.

Стоит отметить, что использование в многомерной модели средней арифметической взвешенной вместо средней геометрической и, таким образом, внедрение в расчет весов, может привести к потере многомерной моделью такого важного качества, как универсальность. Это связано с тем, что у каждого банка представление о весовом воздействии индикаторов свое. В этом случае пришлось бы адаптировать разработанную многомерную модель к бизнес-процессам каждого отдельно взятого банка, при этом с течением времени необходимость пересмотра весов только бы усиливалась.

К тому же использование в расчете КОЛЛ`СИ-индекса среднего геометрического позволяет без внесения корректировок добавлять в модель другие показатели. Потенциал многомерной модели неограничен: можно наращивать количество индикаторов с 7 до 70 и выше, при этом модель будет работать. В случае применения средней арифметической взвешенной пришлось бы пересматривать вес каждого показателя в связи с добавлением нового или удалением из системы старого, что при использовании большого количества индикаторов стало бы слишком трудоемкой задачей.

Таким образом, среднее геометрическое позволяет универсализировать расчет КОЛЛ`СИ-индекса для любого банка, что является непременно положительным аргументом применения в расчете средней геометрической.

Результаты расчетов индикаторов волатильности, а также КОЛЛ`СИ-индекса систематизируются в таблице, представленной в приложении 2. Кроме того, для наглядности рекомендуется графическое отображение индикаторов волатильности. Это позволит системно оценить влияние каждого индикатора на формирование КОЛЛ`СИ-индекса. Для этого можно использовать «деревянную» нестандартную диаграмму – линейчатую диаграмму специального вида программы Microsoft Excel.

Результатом третьего этапа расчета КОЛЛ`СИ-индекса должен стать вывод о потенциальном формировании конкурентных преимуществ или, напротив, потенциальной утрате имеющейся конкурентной позиции кредитной организации. В первом случае КОЛЛ`СИ-индекс принимает положительное значение, во втором

– отрицательное. При этом чем больше значение КОЛЛ`СИ-индекса, тем больше вероятность наступления потенциального события (положительного или отрицательного). С другой стороны, значение КОЛЛ`СИ-индекса характеризует степень потенциальных изменений или силу воздействия реформации отчетности на конкурентный потенциал банка.

Важно отметить, что изменение конкурентных позиций какого-либо банка должно анализироваться и оцениваться в сравнении с другими по группе банками. Таким образом, КОЛЛ`СИ-индекс – сравнительная обобщающая характеристика бизнес-процессов, происходящих в банках в период перехода банковского сектора на международные стандарты финансовой отчетности.

Четвертый этап. Диагностика конкурентного потенциала

Диагностика (греч. *diagnostikos* – «способный распознавать») означает процесс распознавания и оценки свойств, особенностей, состояния и развития системы и составляющих ее объектов. Суть диагностики заключается в целенаправленном исследовании, истолковании полученных результатов и их обобщении в форме диагноза.

Для проведения диагностики конкурентного потенциала на основе рассчитанных по каждому банку значений КОЛЛ`СИ-индекса составляется график, где данные каждого банка группы отображаются в динамике за два и более отчетных года. График формируется отдельно по каждой группе с целью адекватности сравнения конкурентных позиций.

Исходной точкой (точкой отсчета) является 2004 г., то есть год, начиная с которого кредитные организации, кроме отчетности по РПБУ, должны составлять и представлять отчетность в формате МСФО. Значение исходной точки принимается равным нулю. Это связано тем, что до принятия Банком России решения о составлении кредитными организациями отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов (начало 2004 г.) реформация отчетности по МСФО банками не проводилась, так как не требовалась, а отчетность представлялась в Банк России только в одном формате – РПБУ. Таким образом, международные стандарты финансовой отчетности не могли отражать влияние реформации отчетности, так как она не предусматривалась.

Поэтому в исходной точке (на начало 2004 г.) конкурентный потенциал в результате перехода на МСФО не выявляется и принимает значение, равное нулю.

Точка отсчета также имеет следующую важную характеристику: на этапе внедрения международных стандартов финансовой отчетности каждому банку предоставлены равные условия по адаптации собственного бизнеса с учетом требований МСФО (у всех банков «точка отсчета» общая и равна нулю). То есть руководство банка имеет определенный «запас времени» с целью прогноза и оценки изменений своей конкурентной позиции в результате внедрения МСФО, а также с целью предупреждения утраты имеющихся конкурентных преимуществ.

Кроме того, для выявления конкурентного потенциала конкретного банка в график группы вводится тренд «среднестатистического банка». Среднестатистический банк – это кредитная организация, обладающая общи-

ми со всеми банками данной группы характеристиками, синтезирующая в себе их индивидуальные свойства и являющаяся образом усредненного по группе банка. Среднестатистический банк необходим для сравнения динамики конкурентных позиций отдельных банков группы, а также для определения на следующем этапе зоны конкурентного потенциала каждого банка, о чем будет подробно рассмотрено в пятом этапе.

Показатели деятельности среднестатистического банка основаны на данных статей баланса и отчета о прибылях и убытках банков, входящих в группу, и рассчитываются по следующей формуле:

$$P_{\text{ССБ}} = \frac{\sum_{i=1}^n P_i}{n}, \quad (9)$$

где

$P_{\text{ССБ}}$ – показатель деятельности или статья отчетности среднестатистического банка;

P_i – показатель деятельности (статья отчетности) i -го банка группы;

n – количество банков, входящих в состав данной группы.

После того как по среднестатистическому банку рассчитаны показатели деятельности (статьи отчетности), далее по алгоритму, изложенному в третьем этапе расчета КОЛЛ`СИ-индекса, находят параметры (parameters), коэффициенты (ratios), индикаторы волатильности (indexes), а также рассчитывают КОЛЛ`СИ-индекс (CALL`SEA-Index) среднестатистического банка. По итогам расчетов строится тренд среднестатистического банка.

Диагностика конкурентного потенциала основана на изучении динамики КОЛЛ`СИ-индексов каждого банка группы, степени отклонения значений универсального индекса от нулевого порога и их сравнении как между собой, так и с КОЛЛ`СИ-индексом среднестатистического банка.

Результатом данного этапа должны стать обобщающие выводы (диагноз) по каждому банку, отражающие основные аспекты влияния реформации отчетности по МСФО на конкурентные позиции кредитных организаций.

Пятый этап. Зональное распределение конкурентных позиций

На основе выводов о конкурентных потенциалах банков по каждой группе составляется карта конкурентных позиций, где находят свое отражение КОЛЛ`СИ-индексы кредитных организаций группы за весь период наблюдения. В многомерной модели это два и более отчетных года. Таким образом, данный этап предусматривает зональное распределение конкурентных позиций кредитных организаций группы, что означает определение места каждого банка в какой-либо зоне в динамике на две и более отчетные даты.

Разработанная многомерная модель предусматривает четыре варианта расположений кредитной организации в группе:

- первый вариант: КОЛЛ`СИ-индекс банка положителен и больше величины КОЛЛ`СИ-индекса среднестатистического банка;
- второй вариант: КОЛЛ`СИ-индекс банка положителен, но меньше значения КОЛЛ`СИ-индекса среднестатистического банка;
- третий вариант: КОЛЛ`СИ-индекс банка отрицателен, но, тем не менее, превышает значение КОЛЛ`СИ-индекса среднестатистического банка;

- четвертый вариант: КОЛЛ`СИ-индекс банка отрицателен и меньше величины КОЛЛ`СИ-индекса среднестатистического банка.

В результате можно выделить четыре зоны, определяющие конкурентный потенциал кредитной организации:

- зона I – зона максимального конкурентного потенциала; характеризует потенциальное приобретение дополнительных конкурентных преимуществ банка в результате реформации отчетности в формат МСФО;
- зона II – зона высокого конкурентного потенциала; показывает по сравнению с РПБУ абсолютный потенциальный рост конкурентного статуса кредитной организации и относительную утрату части конкурентных преимуществ по сравнению со средним по группе банком. Иными словами, несмотря на улучшение показателей деятельности кредитной организации по МСФО в сравнении со среднестатистическим банком у кредитной организации возникает эффект упущенной выгоды (упущенных возможностей);
- зона III – зона низкого конкурентного потенциала; отражает по сравнению с РПБУ абсолютное потенциальное снижение конкурентного статуса кредитной организации и относительное сохранение части конкурентных преимуществ по сравнению со средним по группе банком. Иными словами, несмотря на ухудшение показателей деятельности по МСФО, кредитная организация в сравнении со среднестатистическим банком выглядит лучше, а значит, имеет определенные конкурентные преимущества относительно большинства других банков группы;
- зона IV – зона отсутствия конкурентного потенциала характеризует потенциальную утрату имеющейся конкурентной позиции (преимуществ) банка в результате реформации отчетности в формат МСФО.

Позиции кредитных организаций в зонах распределения, согласно разработанной многомерной модели, лучшего всего отражать с помощью объемной пузырьковой диаграммы программного продукта Microsoft Excel. Сами зоны выглядят так, как показано на рис. 1.

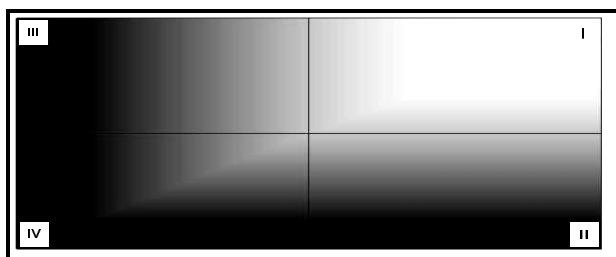


Рис. 1. Зоны распределения конкурентных позиций

Таким образом, зона «I» является наилучшей, о чем также сигнализирует светлый фон квадранта. Зона «IV» наоборот самая критическая, отражена в темном исполнении. Учитывая, что границы между зонами условны, переход из одного цвета в другой на диаграмме представлен плавно.

Для определения зонального местоположения кредитной организации используются два критерия:

- значение КОЛЛ`СИ-индекса банка (отражается по оси X);
- величина отклонения КОЛЛ`СИ-индекса кредитной организации от КОЛЛ`СИ-индекса среднестатистического по группе банка (отражается по оси Y).

Точка пересечения осей нулевая. На основе зонального распределения конкурентных позиций банков на две отчетные даты строится линия, соединяющая эти две конкурентные позиции. Так можно проанализировать зону нахождения банка на отчетную дату, движение конкурентной позиции банка в данной группе, а также сопоставить его динамику с остальными банками.

Такая наглядность позволяет руководству банка не только выявлять конкурентный потенциал и его динамику, но и формировать адекватную складывающимся в банке бизнес-процессам политику (стратегию) по наиболее эффективному внедрению международных стандартов финансовой отчетности.

Заключительный этап. Разработка конкурентной МСФО-стратегии

Логическим завершением анализа и оценки влияния реформации отчетности на формирование конкурентных преимуществ банка в разработанной многомерной модели является разработка кредитной организацией конкурентной МСФО-стратегии, то есть комплекса мероприятий банка, направленных на конкурентное развитие своего бизнеса и достижение наиболее выгодной во всех отношениях конкурентной позиции на рынке банковских услуг в условиях перехода на МСФО. Таким образом, конкурентная МСФО-стратегия – это определенная модель развития кредитной организации, направленная на повышение ее конкурентоспособности и эффективности деятельности.

Конкурентная МСФО-стратегия должна включать в себя следующие обязательные компоненты:

- прогнозирование развития бизнес-процессов в банке в результате изменений условий банковской деятельности в соответствии с требованиями международной практики;
- профилактика негативных воздействий внешней среды, а также банковских операционных и иных рисков в связи с внедрением МСФО;
- оптимизация организационных, инфокоммуникационных и технико-технологических систем банка для соответствия международным стандартам;
- коррекция политики формирования и использования всех ресурсов кредитной организации, в особенности человеческого капитала, для эффективного перехода на МСФО;
- совершенствование корпоративной культуры банка для достижения максимального эффекта от внедрения в бизнес-процессы банка МСФО.

Заметим, что в настоящее время с целью формирования МСФО-отчетности в российской банковской практике применяется метод трансформации, который определяет формирование отчетности в формате МСФО, исходя из поэтапной реформации отчетных данных российской отчетности. В этой связи интересным и актуальным представляется исследование влияния процесса трансформации на финансовую устойчивость банка и, как следствие, на конкурентную позицию кредитной организации на рынке банковских услуг.

Напомним, что первый этап трансформации представляет собой перегруппировку статей бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, исходя из экономической сути активов, обязательств, собственных средств, доходов и расходов банка для приведения в соответствие с требованиями МСФО. Стоит отметить, что данный этап не оказывает существенного влияния на оценку финансовой устойчивости банка. На этом этапе производится так называемый предварительный анализ волатильности финансовой устойчивости и конкурентной позиции банка, так как перегруппировка предназначена лишь для ликвидации различий между статьями бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, составленных по международным и российским стандартам.

Второй этап трансформации состоит из определения перечня необходимых корректировок статей бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках для приведения их в соответствие с требованиями МСФО,

в том числе на основе профессиональных суждений, в целях признания, оценки и отражения активов, обязательств, счетов капитала, доходов и расходов кредитной организации в соответствии с МСФО.

На данном этапе выявляются те ключевые статьи, оценка которых подвержена изменению из-за применения МСФО. Данные статьи в свою очередь могут привести к изменениям показателей, которые участвуют при оценке финансовой устойчивости банка. Стоит отметить, что на данном этапе можно провести лишь качественный анализ, потому что количественное выражение данных корректировок неизвестно. Такой анализ может показать направления работы с балансом, отчетом о прибылях и убытках и другими формами отчетности с целью снижения чувствительности тех статей, которые в результате применения МСФО теряют свою стоимость. Потеря (снижение) стоимости каких-либо статей может быть вследствие признания и переоценки статей, учитываемых в МСФО, но не отражаемых в российских правилах бухгалтерского учета. В то же время это возможно по причине реклассификации статей бухгалтерского учета.

Результатом качественного анализа должен стать вывод об определении ключевых показателей, статей, элементов отчетности, улучшающих и ухудшающих финансовую устойчивость кредитной организации.

Третий этап метода трансформации включает процедуру расчета сумм необходимых корректировок статей бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках для приведения их в соответствие с требованиями МСФО. Также на этом этапе формируются предварительные результаты баланса и отчета о прибылях и убытках в соответствии с МСФО.

На данном этапе рассчитывается сумма корректировок, поэтому анализ может носить оценочный, то есть количественный характер. На данном этапе анализа можно увидеть и количественно оценить все изменения, построить систему сравнительных показателей как в динамике с учетом темпов роста (прироста) к прошлым отчетным периодам, так и в сравнении результатов трансформации отчетности по МСФО с результатами по публикуемой российской отчетности в части основных статей баланса и отчета о прибылях и убытках.

Теперь проведем непосредственно само исследование практики применения МСФО российскими банками, используя разработанную многомерную модель анализа.

Интересным представляется выделение следующих групп российских банков для целей анализа:

- крупнейшие российские кредитные организации, в том числе банки с государственным участием и крупные частные банки;
- региональные (средние) банки;
- местные (мелкие) банки.

Стоит отметить, что выделение иных групп допустимо и зависит от преследуемых в анализе целей.

Крупнейшие российские банки имеют такие общие признаки:

- колоссальные масштабы деятельности и высокий уровень деловой активности;
- большая филиальная сеть по стране и за ее пределами;
- наличие консолидированных активов и пассивов, в том числе с участием в консолидированной группе нефинансовых организаций;
- объем активов по состоянию на 1 января 2007 г. и позднее свыше 300 млрд. руб.;
- размер собственного капитала по состоянию на 1 января 2007 г. и позднее – 30 млрд. руб. и выше.

Региональные (средние) банки характеризуются такими общими чертами:

- регистрация головной кредитной организации в региональном центре;
- значительные масштабы деятельности, характеризующиеся наличием филиальной сети, а также активным развитием бизнеса банка в собственном и других регионах, в том числе московском;
- объем активов по состоянию на 1 января 2007 г. и позднее в пределах 30-100 млрд. руб.;
- размер собственного капитала по состоянию на 1 января 2007 г. и позднее – свыше 1 млрд. руб.

И наконец, местные (мелкие) банки имеют такие общие признаки:

- небольшие масштабы деятельности, невысокий уровень деловой активности;
- отсутствие филиальной сети либо ее малочисленность;
- развитие бизнеса банка в пределах ограниченной территории, например, в рамках городской экономики;
- объем активов по состоянию на 1 января 2007 г. и позднее не более 10 млрд. руб.;
- размер собственного капитала по состоянию на 1 января 2007 г. и позднее – менее 1 млрд. руб.

После того как определены группы и проведена выборка кредитных организаций, удовлетворяющих требованиям отбора, проводится распределение анализируемых банков по группам. При этом с целью оптимизации исследовательского процесса в каждую из трех групп определяется по три банка, которые в рамках одной группы имеют схожие характеристики, и соответственно выводы результатов исследования по этим банкам можно будет адаптировать в целом к группе. В группе «Региональные (средние) банки» выделим четыре кредитные организации, так как данная группа представляется наиболее разнородной.

Для наглядности примем следующие обозначения:

- группа «Крупнейшие российские кредитные организации» – группа А;
- группа «Региональные (средние) банки» – группа В;
- группа «Местные (мелкие) банки» – группа С.

При этом в пределах каждой группы банки нумеруются порядковыми номерами, например, банк А-1, банк А-2, банк А-3; банк В-1, банк В-2 и т.д.

Таким образом, в выборке по всем трем группам участвуют десять банков.

Также на подготовительном этапе анализа влияния реформации отчетности в формат МСФО отмечаются особенности (преимущества или недостатки) каждого банка, которые обуславливают выявление общих характеристик группы.

В группе А общая характеристика всех анализируемых банков – составление МСФО-отчетности в иностранной валюте, а именно, в долларах США. К тому же отчетность в формате МСФО двух банков из трех составлена на английском языке, из чего можно сделать вывод, что данная отчетность не может являться источником принятия решений для среднестатистического российского пользователя и может быть применима только профессиональным аналитиком, понимающим иностранную специализированную терминологию МСФО.

К тому же структура и состав финансовой отчетности банков группы А в отдельных аспектах непохожи друг на друга. Учитывая, что законодательно, а также в самих стандартах МСФО жестких требований к формам отчетности нет, это является допустимым, однако возникают трудности для аналитика в сопоставлении финансовых отчетов различных банков между собой.

Группа В представляет собой совокупность банков, половина которых представляет МСФО-отчетность также на английском языке (хотя и в национальной валюте). В то же время один из банков раскрывает полную финансовую информацию о себе, что является важным атрибутом осуществления банковских бизнес-процессов с учетом требований международной практики.

В группе С общими признаками для всех банков являются схожие структура и состав финансовой отчетности, что облегчает понимание и сопоставление финансовых отчетов. К тому же отчетность исследуемых банков публична и представлена в полном объеме с учетом примечаний.

В то же время стоит отметить, что большая часть кредитных организаций, которые участвовали в отборе, не разместили в открытом доступе составленные в формате МСФО финансовые отчеты. Это можно объяснить тремя причинами:

- отсутствием заинтересованности руководства банка в привлечении иностранных инвесторов, использующих МСФО-отчетность в противовес российской отчетности;
- нежеланием размещать в свободном доступе отчетность, составленную в соответствии с требованиями МСФО, в связи со значительным расхождением между данными МСФО- и РПБУ-отчетов, так как в этом случае МСФО-отчеты не представляют интереса для стороннего пользователя в силу сомнительности их реальности и в отдельных случаях могут нести угрозу утраты конкурентного статуса кредитной организации;
- необоснованном предубеждении собственников и менеджеров банка о необходимости недопущения публичного раскрытия полной информации о банке, которая отображена в отчетности, составленной в соответствии с МСФО. При этом многими банками в настоящий момент МСФО-отчетность с некоторой степенью условности воспринимается как содержащая и раскрывающая банковскую тайну о кредитной организации. Такое предубеждение может сохраниться до тех пор, пока международным стандартам финансовой отчетности не будет придан юридический статус, а также на законодательном уровне не закрепится требование публикации отчетности в формате МСФО.

Изучив особенности каждого банка, выступающего в качестве объекта наблюдения, а также каждой группы, несущей в себе свойства входящих в нее банков, перейдем к следующему этапу анализа: факторному анализу МАХ-отклонений. Результаты факторного анализа МАХ-отклонений по выделенным нами трем группам кредитных организаций представлены в приложениях 3-22.

Исходя из приложений, можно сделать вывод о ключевых статьях отчетности, имеющих наибольшую чувствительность и зависимость от реформации отчетности в формат МСФО. Для оптимизации анализа выделим наиболее общие показатели деятельности (статьи отчетности) по каждой группе с учетом синтеза результатов исследования обоих отчетных периодов.

Группа А – крупнейшие российские кредитные организации

Для этой группы банков элемент отчетности «Актив» по МСФО практически не меняется: рост по группе за два отчетных периода на 1-4%. В то же время изменение элемента «Собственный капитал» значительно и находится в границах от -16% до 66%. Такие существенные колебания в основном связаны с инфлированием неденежных статей, к которым в том числе относятся и капитал, переоценкой статей, что находит свое отражение на прибыли банка, а также признанием до-

ходов и расходов в том отчетном периоде, в котором они были осуществлены.

Чистая прибыль за 2006 г. в двух банках из трех по МСФО ниже, чем по РПБУ. В целом колебания составили от -26% до 6%. Это доказывает, что внедрение международных стандартов финансовой отчетности в деятельность банков сопряжено с большими рисками, в том числе их дооценкой. В то же время прибыль по МСФО за 2005 г. существенно отличается от данных РПБУ-отчетности и колеблется в пределах 120-622%. Такую чувствительность можно объяснить наличием существенного числа корректировок, вводимых в РПБУ-отчетность. К тому же это говорит о позитивном влиянии международных стандартов на консолидированную прибыль каждого банка.

Наиболее чувствительными для группы А за период 2005-2006 гг. стали такие статьи отчетности:

- «Выпущенные ценные бумаги» – 22-386% прироста в МСФО-отчетности по сравнению с РПБУ-отчетностью;
- «Нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов» – величина отклонений по МСФО- и РПБУ-отчетностям составила от -36% до 51%;
- «Операционные доходы» – прирост значения в МСФО-отчетности находится в пределах 23-88%;
- «Операционные расходы» – прирост значения в МСФО-отчетности находится в пределах 16-57%.

Основной причиной отклонений этих и прочих статей является реклассификация статей отчетности, их признание и переоценка согласно требованиям международных стандартов.

Группа В – региональные банки

Элемент отчетности «Актив», в отличие от предыдущей группы, меняется в большей степени. Наблюдается как рост, так и снижение показателя в МСФО-отчетности. В целом колебания за два отчетных года составили от -3% до 6%. «Собственный капитал» изменялся также хаотично – от -26% до 69%. Чистая прибыль за 2005-2006 гг. имеет более однородные колебания, в отличие от колебаний по годам в группе А: от -55% до 214%. Причины колебаний анализируемых статей аналогичны указанным в группе А.

Наиболее чувствительны для группы В за период 2005-2006 гг. такие статьи отчетности:

- «Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток» – величина отклонений по МСФО- и РПБУ-отчетностям составила от -52% до 1014%. Такое колоссальное изменение статьи связано в первую очередь с признанием и отражением по статье определенного типа ценных бумаг согласно требованиям международных стандартов;
- «Резерв под обесценение кредитного портфеля» – 29-166% прироста в МСФО-отчетности по сравнению с РПБУ;
- «Операционные доходы» – прирост значения в МСФО-отчетности находится в пределах от -36% до 48%.

Интересным представляется статья «Финансовые активы, удерживаемые до погашения». Она есть в РПБУ-отчетности, но отсутствует в МСФО-отчетности. Это говорит о разных методологических подходах в МСФО и РПБУ к признанию и отражению ценных бумаг в балансовом отчете кредитной организации.

Группа С – местные банки

Для этой группы банков элемент отчетности «Актив» по МСФО практически не меняет свое значение и отклоняется от базового в пределах от -2% до 4%. В то же время изменение элемента «Собственный капитал» находится в границах от -14% до 14%. Чистая прибыль за 2005-2006 гг. имеет существенные и раз-

розненные колебания в пределах от -66% до 59%. Причины колебаний анализируемых статей аналогичны указанным в группе А.

Наиболее чувствительными для группы С за период 2005-2006 гг. были такие статьи отчетности:

- «Уставный капитал» – 14-980% прироста в МСФО-отчетности по сравнению с РПБУ-отчетностью;
- «Нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов» – величина отклонений по МСФО- и РПБУ-отчетностям составила от -1600% до 14%. Такое колоссальное отклонение связано в первую очередь с инфлированием уставного капитала, что отразилось на значительном его росте с одновременным снижением на большую величину нераспределенной прибыли;
- «Операционные доходы» – величина отклонений по МСФО- и РПБУ-отчетностям составила от -13% до 26%;
- «Операционные расходы» – прирост значения в МСФО-отчетности составил 10-55%.

Таким образом, факторный анализ МАХ-отклонений по каждой группе банков выявил специфические особенности. Так, для группы банков А с консолидированной отчетностью выявлены статьи, имеющие приоритетное значение при консолидации активов и ресурсов:

- «Собственные ценные бумаги»;
- «Операционные доходы и расходы».

Для группы В наиболее чувствительными являются торговые ценные бумаги и обесценение кредитного портфеля. Для группы С наиболее подвержены изменениям уставный капитал, а также нераспределенная прибыль.

На этом этапе руководство банков может определять меры, которые стоит принимать уже сейчас для того, чтобы минимизировать риски, возникающие в деятельности банка при переходе на МСФО, максимизировать возможности, которые выявляет проведенный нами факторный анализ.

Следующий этап – факторный анализ весовых отклонений – похож на предыдущий, результаты данного этапа отражены в приложениях 23-42.

Факторный анализ весовых отклонений показывает, какие статьи с учетом их веса в активах банка продолжают являться чувствительными к реформации отчетности, какие утрачивают это свойство, а какие приобретают.

Применительно к группе А чувствительными показателями (статьями отчетности) будут привлеченные средства банков, выпущенные долговые ценные бумаги, кредитный портфель. Таким образом, в данном факторном анализе из предыдущего этапа остались лишь собственные ценные бумаги. Чувствительными с учетом веса стали показатели «Привлеченные средства банков», уменьшившись в МСФО-отчетности на 12-24%, и «Кредитный портфель» с отклонениями в пределах от -13% до 5%. Это доказывает тот факт, что основные изменения в результате внедрения международных стандартов коснутся кредитных и депозитных портфелей крупнейших банков нашей страны, что связано с необходимостью переоценки этих статей с учетом требований МСФО.

Применительно к группе В чувствительными признаются такие статьи отчетности, как «Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток», «Финансовые активы, удерживаемые до погашения», «Нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов». Для банков группы В МАХ-отклонения совпадают с весовыми, что означает отсутствие потребности применения весов для проведения факторного анализа в группе.

Применительно к группе С наиболее чувствительны следующие показатели деятельности (статьи отчетности): «Уставный капитал» и «Нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов».

Таким образом, для региональных и местных банков внедрение МСФО отражается на тех показателях деятельности (статьях отчетности), которые максимально раскрывают сильные и слабые стороны деятельности банка и являются чувствительными к реформации отчетности изначально. Свойство чувствительности этих статей отчетности не зависит от их веса.

Проведение факторного анализа весовых отклонений может иметь важное значение при анализе консолидированной отчетности и применительно к крупным российским кредитным организациям. В остальных случаях результаты факторных анализов МАХ- и весовых отклонений схожи.

На следующем этапе анализа рассчитываются индикаторы волатильности и КОЛЛ`СИ-индексы по каждому банку. Результаты расчетов представлены в приложениях 43-68. Здесь же для наглядности и большей практической значимости покажем результаты анализа диагностики конкурентного потенциала.

Охарактеризуем наиболее общие по каждой группе тенденции, обусловленные реформацией отчетности в формат МСФО.

Группа А – крупнейшие российские кредитные организации

Для этой группы банков характерным являются:

- снижение фондовой капитализации прибыли в 2005-2006 гг.;
- рост процентного спреда в 2005 г. и в двух банках из трех в 2006 г.;
- увеличение значений показателей *ROE* и *ROA* в 2005 г., в то время как в 2006 г. в двух случаях из трех коэффициенты *ROE* и *ROA* уменьшились.

Изменения данных показателей показывают сильные и слабые стороны реформации отчетности крупных российских банков.

Уменьшение капитализации связано уменьшением или значительно меньшим ростом показателя «Нераспределенная прибыль» в структуре собственного капитала. При этом данная динамика в основном сокращает разрыв между российской и МСФО-отчетностями. Здесь необходимо делать особый акцент на ликвидации различий между РПБУ- и МСФО-отчетами, так как большая величина уставного капитала может перекрываться негативным влиянием отраженного в отчетности показателя «Нераспределенная прибыль».

Рост показателя «Процентный спред» объясняется увеличением в МСФО-отчетности показателя «Чистой прибыли за отчетный период». При этом разрыв не сокращается и не носит закономерный характер. Поэтому, несмотря на позитивное влияние данного индекса на конкурентную позицию банков группы А, требуется разработка адекватных и своевременных мер реагирования в случае ухудшения позиции кредитной организации на рынке банковских услуг.

Изменение показателей *ROE* и *ROA* в 2006 г. характеризует отрицательное комплексное воздействие реформации отчетности, несмотря на то, что в 2005 г. МСФО оказали положительное влияние. Изучение состояния финансового рынка в 2005 г. показало снижение рентабельности банковского бизнеса, что прежде всего было связано с ослаблением конкурентных позиций кредитных

организаций на финансовом рынке. В последующем эти слабые стороны банками были учтены.

Значения КОЛЛ`СИ-индексов крупнейших российских банков в динамике представлены в табл. 6 и проиллюстрированы на рис. 2.

Таблица 6

ЗНАЧЕНИЯ КОЛЛ`СИ-ИНДЕКСОВ БАНКОВ ГРУППЫ А

Обозначение банка	2005 год		2006 год		Динамика КОЛЛ`СИ-индекса
	КОЛЛ`СИ-индекс	Отклонение от средней	КОЛЛ`СИ-индекс	Отклонение от средней	
Банк А-1	88,65	35,53	3,17	0,45	-85,48
Банк А-2	31,90	-21,22	-7,99	-10,71	-39,89
Банк А-3	21,40	-31,72	-18,51	-21,23	-39,91
ССБ А	53,12	-	2,72	-	-50,40

Дадим некоторые пояснения к таблице:

- ССБ – среднестатистический банк группы;
- отклонение от средней рассчитывается как разность между КОЛЛ`СИ-индексами отдельно взятого банка группы и ССБ группы;
- динамика показывает рост (снижение) КОЛЛ`СИ-индекса банка в 2006 г. по сравнению с 2005 г.

Охарактеризуем тенденцию изменений КОЛЛ`СИ-индексов крупнейших российских банков. Значения КОЛЛ`СИ-индексов банков группы А в 2005 г. положительны, но сильно снизились в 2006 г. Такие существенные изменения связаны с воздействием принципа консолидации, которому МСФО уделяют очень важное значение. Если в 2005 г. различия в отчетности были существенны, то 2006 г. показал, что банки провели тщательную работу по сближению принципов консолидации согласно российским и международным требованиям, в результате чего выявились новые проблемы консолидирования, в особенности связанные с агрегированием предприятий и организаций нефинансового сектора.

В целом результат по группе достаточно хороший: КОЛЛ`СИ-индекс среднестатистического банка группы А положителен и составляет 53,12 в 2005 г., 2,72 пункта в 2006 г. Таким образом, можно сделать вывод о потенциальном формировании дополнительных конкурентных преимуществ у банков группы А в результате внедрения МСФО. Однако вероятность укрепления своих конкурентных позиций в 2006 г. у них ниже, чем в 2005-м, что с другой стороны характеризует минимизацию различий в составлении отчетности по российским и международным стандартам.

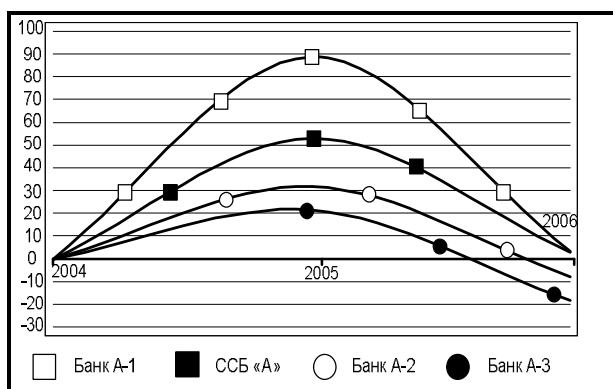


Рис. 2. Динамика КОЛЛ`СИ-индекса (CALL`SEA-Index`s Trend) по группе А

Группа В – региональные банки

Для этой группы характерно:

- снижение фондовой капитализации прибыли в 2005 г.;
- снижение качества кредитного портфеля и возрастание кредитного риска как в 2005-м, так и в 2006 г.;
- незакономерное увеличение значений показателей **ROE** и **ROA** в 2005-2006 гг. у половины банков, в то время как у другой половины группы наблюдается снижение данных показателей.

Изменение фондовой капитализации имеет схожие причины, которые были рассмотрены по группе А. Интересным, на наш взгляд, представляется изменение показателя качества кредитного портфеля. Отклонение индикатора волатильности в некоторых банках достигает -180 пунктов, что свидетельствует о возрастании кредитных рисков в банках. Это подтверждает вывод, сделанный в факторном анализе группы В, касающийся значительного влияния реформации отчетности на резервы под обесценение кредитного портфеля. Таким образом, доказывает тот факт, что для группы региональных банков определяющим является внесение значительного числа корректировок по признанию, оценке и отражению рисков, связанных с кредитным портфелем.

Не менее важным представляется изучение отклонений индикаторов **ROE** и **ROA**. По данной группе банков нет однозначного тренда, что обуславливает невозможность признания положительного или отрицательного воздействия МСФО на показатель прибыльности и рентабельности. Решить этот вопрос позволяет анализ КОЛЛ`СИ-индексов банков группы В.

Таблица 7

ЗНАЧЕНИЯ КОЛЛ`СИ-ИНДЕКСОВ БАНКОВ ГРУППЫ В

Обозначение банка	2005 год		2006 год		Динамика КОЛЛ`СИ-индекса
	КОЛЛ`СИ-индекс	Отклонение от средней	КОЛЛ`СИ-индекс	Отклонение от средней	
Банк В-1	23,21	40,09	2,59	11,46	-20,62
Банк В-2	-19,01	-2,14	-9,12	-0,25	9,90
Банк В-3	-30,92	-14,05	-12,06	-3,19	18,86
Банк В-4	-49,29	-32,42	-19,50	-10,64	29,79
ССБ В	-16,87	-	-8,87	-	8,01

Значения КОЛЛ`СИ-индексов региональных банков за период 2005-2006 гг. представлены в табл. 7 и проиллюстрированы на рис. 3.

Как видно из табл. 6 и рис. 3, значения КОЛЛ`СИ-индексов банков группы В в 2005-2006 гг. отрицательны (за исключением одного банка), однако наблюдается тенденция к снижению разрыва между российской и МСФО-отчетностями. Это доказывает положительная динамика КОЛЛ`СИ-индексов как отдельных кредитных организаций группы, так и среднестатистического по группе банка. В целом результат по группе действительно характеризует позитивные изменения: КОЛЛ`СИ-индекс среднестатистического банка группы В за два года улучшился на 8,01 пункта.

Таким образом, можно сделать вывод, что для большинства стандартов финансовой отчетности отрицательно сказывается на конкурентном статусе. У банков группы В возникает риск утраты конкурентных преимуществ. Однако на перспективу можно констатировать, что вероятность утраты с каждым годом все меньше, что обусловлено активными действиями ме-

неджеров региональных банков, направленных на решение проблем по использованию МСФО.

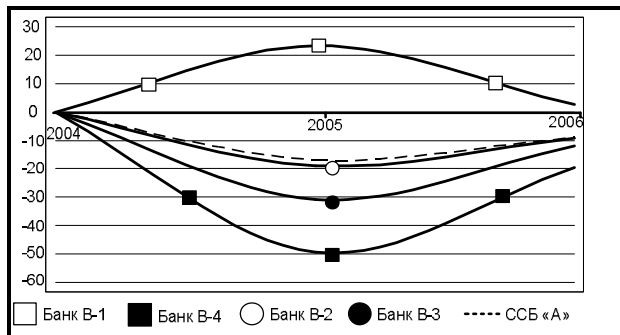


Рис. 3. Динамика КОЛЛ`СИ-индекса (CALL`SEA-Index`s Trend) по группе В

Группа С – местные банки

Общим для банков этой группы является:

- снижение фондовой капитализации прибыли в 2005-2006 гг.;
- хаотичное изменение значений показателей ROE и ROA в 2005-2006 гг.

Следует отметить, что фондовая капитализация кредитной организации тесно связана с изменением уставного капитала банка, поэтому выводы, полученные в факторном анализе по группе С подтвердились. К тому же становится очевидно, что индекс фондовой капитализации является ключевым показателем, однозначно характеризующим слабую сторону деятельности любого банка любой из исследуемых групп в результате перехода на МСФО.

Неоднозначно ведут себя показатели ROE и ROA по банкам группы С, что свидетельствует о необходимости проведения дополнительного анализа рентабельности и прибыльности. Однако системно данные показатели проявляют себя в универсальном индексе, поэтому изучим, как он менялся по данной группе.

Значения КОЛЛ`СИ-индексов местных кредитных организаций за 2005-2006 гг. представлены в табл. 8 и проиллюстрированы на рис. 4.

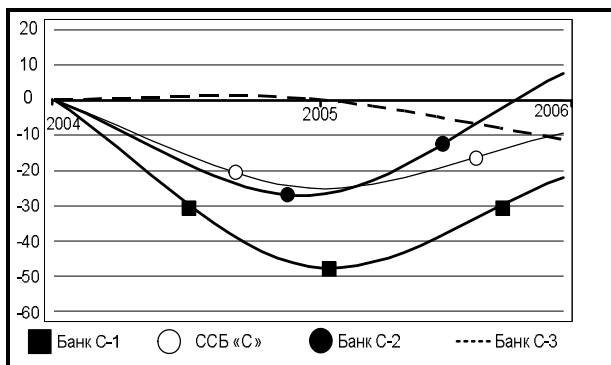


Рис. 4. Динамика КОЛЛ`СИ-индекса (CALL`SEA-Index`s Trend) по группе С

Как показывают данные, все банки имеют отрицательные значения КОЛЛ`СИ-индексов, по крайней мере хотя бы в одном из отчетных периодов. Однако как и для группы В, у местных банков наблюдается положительная тенденция по росту КОЛЛ`СИ-индекса. Данная тенденция в целом характеризуется положительной динамикой КОЛЛ`СИ-индекса среднестати-

стического банка: он вырос за анализируемый период на 15,61 пункта.

Таблица 8

ЗНАЧЕНИЯ КОЛЛ`СИ-ИНДЕКСОВ БАНКОВ ГРУППЫ С

Обозначение банка	2005 год		2006 год		Динамика КОЛЛ`СИ-индекса
	КОЛЛ`СИ-индекс	Отклонение от средней	КОЛЛ`СИ-индекс	Отклонение от средней	
Банк С-1	-47,36	-22,35	-22,05	-12,65	25,31
Банк С-2	-27,23	-2,22	7,51	16,91	34,74
Банк С-3	0,42	25,43	-11,16	-1,76	-11,58
ССБ С	-25,01	-	-9,40	-	15,61

Таким образом, по результатам третьего этапа расчета КОЛЛ`СИ-индекса можно сделать вывод о потенциальной утрате имеющихся конкурентных позиций кредитных организаций группы С. Однако положительным является невысокие значения КОЛЛ`СИ-индексов, то есть вероятность наступления потенциального негативного события невысока. С другой стороны, невысокое значение КОЛЛ`СИ-индекса по данной группе банков характеризует низкую степень потенциальных изменений или силу воздействия реформации отчетности на конкурентный потенциал банка как среднюю.

В целом по всем группам можно сделать вывод о разнохарактерном влиянии международных стандартов финансовой отчетности на деятельность крупных, средних (региональных) и мелких (местных) банков. Для определения по каждому банку задач и мер, необходимых для предупреждения выявленных потенциальных угроз, проводится зональное распределение конкурентных позиций каждого банка в рамках группы, то есть определяется место каждого банка в какой-либо из четырех зон в динамике на две отчетные даты.

Группа А – крупнейшие российские банки

Карта распределения конкурентных позиций банков группы А приведена на рис. 5.

Как видно из рис. 5, для всех трех банков характерно движение из позитивных зон I и II в наиболее рисковую зону IV. Это доказывает высказанный ранее довод о выявлении в деятельности крупнейших банков такой проблемы с позиции МСФО, как консолидация активов участников группы. Так как отчетность банков группы А является консолидированной, то и результат анализа показал, что использование банками международного принципа консолидации существенно отличается от отечественного.

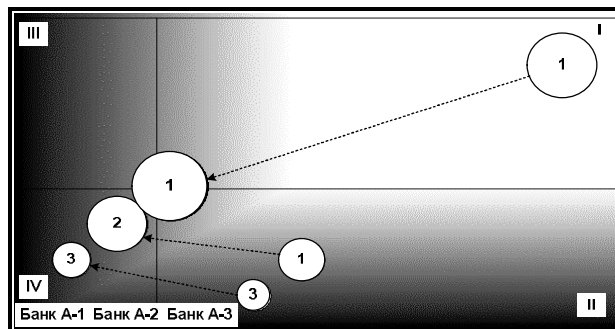


Рис. 5. Карта конкурентных позиций банков группы А

Поэтому если руководством банков не будут предприняты серьезные меры по доведению различий между

российской и международной отчетности до минимума, кредитные организации могут потерять имеющие конкурентные позиции на рынке банковских услуг, что в конечном счете приведет к нарушению их финансовой устойчивости и устойчивости всей банковской системы в целом. Несмотря на бытующее в общественности мнение о позитивном влиянии МСФО на деятельность крупнейших кредитных организаций, проведенный анализ показал, что данное мнение верно при оценке деятельности банка без учета принципа консолидации. Однако применение данного принципа может существенно ухудшить позиции крупных кредитных организаций на банковском рынке, в связи с чем руководству этих банков необходимо уже сейчас предпринимать меры, определенные в предыдущем параграфе.

Группа В – региональные банки

Распределение конкурентных позиций региональных банков по зонам проиллюстрировано на рис. 6.

Как показывает рис. 6, большинство региональных банков распределяются по наихудшей зоне IV, что означает потенциальную утрату имеющихся конкурентных позиций (преимуществ) в результате реформации отчетности в формат МСФО. Однако позитивные сдвиги в зону I, также характерные для большинства банков, определяют положительное влияние реформации отчетности в формат МСФО в перспективе. Единственным исключением здесь является банк В-1, который расположен в зоне I и перемещается в сторону зоны IV, однако не достигнув ее в анализируемом периоде. Это позволяет сделать вывод о том, что хотя банк В-1 по своим характеристикам и является региональным банком, но по сути претендует на место в группе крупнейших российских кредитных организаций, имеющих схожие показатели конкурентных позиций и схожие тренды.

Таким образом, в целом по группе можно сделать вывод о позитивном влиянии МСФО на деятельность банков, их финансовую устойчивость и в перспективе укрепление конкурентных позиций.

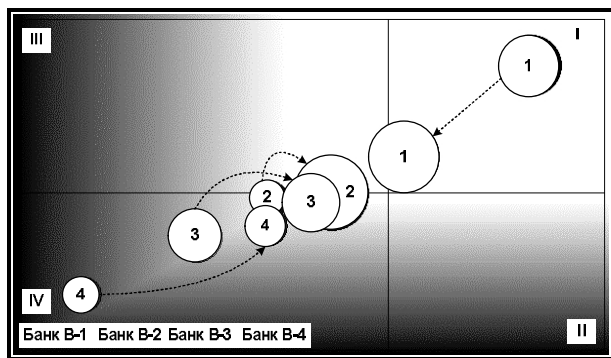


Рис. 6. Карта конкурентных позиций банков группы В

Группа С – местные банки

Зональное распределение конкурентных позиций банков данной группы показано на рис. 7.

Как видно из рис. 7 и как показывают результаты факторного анализа и диагностика конкурентного потенциала, рассмотренные ранее, банки данной группы имеют разные итоги зонального распределения в течение анализируемых двух периодов. Несмотря на это можно сделать следующий обобщающий вывод: руко-

водством местных банков внедрение МСФО воспринимается серьезно и обстоятельно, о чем свидетельствует наличие полной МСФО-отчетности в публичном доступе, а также работа, которая ведется банками по сближению российской и международной отчетности (динамика КОЛЛ`СИ-индексов).

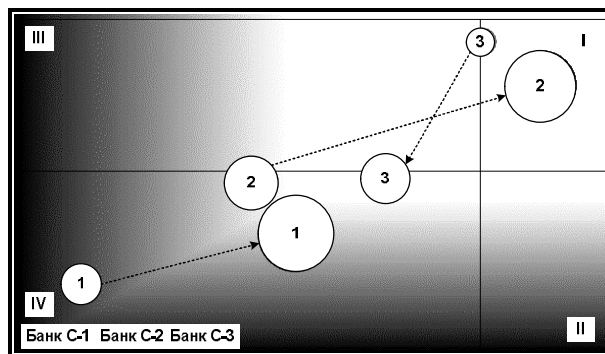


Рис. 7. Карта конкурентных позиций банков группы С

Конечно, внедрение МСФО в практику мелких банков, имеющих низкую деловую активность, – процесс с труднопредсказуемым результатом. Однако при правильном использовании требований международных стандартов местные банки в ближайшие годы смогут ликвидировать потенциальные угрозы потери конкурентного статуса и в долгосрочной перспективе приобрести новые дополнительные конкурентные преимущества.

Подытоживая результаты анализа с использованием разработанной нами многомерной модели, можно сделать следующие выводы. Внедрение МСФО в российскую банковскую практику выявляет как слабые, так и сильные стороны изменений бизнес-процессов в кредитных организациях.

Наиболее индикативным фактором международные стандарты становятся для крупных российских кредитных организаций. Несмотря на рост в МСФО-отчетности большинства показателей деятельности крупных банков, существуют значительные различия между их консолидированной и индивидуальной отчетностями. Именно эти различия, как показали итоги анализа, обуславливают неоднозначную трактовку различными экономистами воздействия МСФО на деятельность крупнейших российских банков. При консолидации бизнеса банка с другими участниками группы, в том числе нефинансовыми организациями, выявляются внутренние проблемы крупных банков, связанные с необходимостью применения принципа консолидации. Поэтому этот вопрос в настоящее время должен стоять перед руководством банковских групп особенно остро.

Наиболее позитивное влияние международные стандарты оказывают на бизнес-процессы в региональных банках, что, в первую очередь, связано с пониманием руководством этих банков важности и гибкости стандартов МСФО. При верном их применении можно не только сохранить действующий конкурентный статус, но и укрепить финансовую устойчивость, что характеризуют результаты нашего анализа. Наиболее уязвимыми становятся местные банки, так как процесс перехода для них является наиболее непредсказуемым, а значит, требует максимальной отдачи, подготовленности и адаптации всего персонала банка. Поэтому для руководства мелких банков вопрос разработки конкурентной МСФО-

стратегии в настоящее время также очень важен и может стать преобладающим фактором дальнейшего конкурентного развития бизнеса банка.

Итак, на основе проведенного выше исследования становится очевидно, что в настоящее время в российском банковском секторе происходят кардинальные изменения, связанные не столько со способом и формой отражения данных учета, сколько с перераспределением конкурентных позиций российских банков. Данная тенденция подкрепляется результатами аналитического исследования с использованием разработанной нами многомерной модели анализа.

В ближайшем будущем неизбежно будет проходить совершенствование российского законодательства. Стандартам МСФО окончательно должен быть придан юридический статус, а государству необходимо активно проводить политику в области формирования кадрового потенциала, ориентированного на готовность работать в новых условиях с учетом требований меж-

дународных стандартов. Основой конкурентного развития банков станет возможность быстро и с минимумом затрат адаптироваться к требованиям МСФО. Кроме того, переход на международные стандарты финансовой отчетности должен восприниматься как процесс, способствующий качественному развитию банковского сектора Российской Федерации.

В конечном итоге международные стандарты финансовой отчетности должны стать движущей силой конкурентного развития банковского сектора. Уже сейчас МСФО не просто адаптируются в банковскую действительность, но и существенно меняют условия функционирования кредитных организаций и экономическое мышление менеджеров и экономистов, делая банковский бизнес более привлекательным, устойчивым и конкурентоспособным.

Дарякин Адель Александрович

Приложение 1

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО

Банк _____

20 ____ год

Тыс. руб.

№	Наименование основных показателей деятельности кредитной организации	Значение показателя по РПБУ-отчетности	Доля статьи в активе	Значение показателя по МСФО-отчетности	Доля статьи в активе	Отклонение показателя	
						абсолютное значение (гр.5-гр.3)	к показателю РПБУ-отчетности (гр.7 / гр.3)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Активы, всего,	-	-	-	-	-	-
	в том числе:	-	-	-	-	-	-
1.1	денежные средства и их эквиваленты	-	-	-	-	-	-
1.2	финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	-	-	-	-	-	-
1.3	кредитный портфель (в т.ч. МБК)	-	-	-	-	-	-
	в том числе:	-	-	-	-	-	-
1.3.1	резерв под обесценение кредитного портфеля	-	-	-	-	-	-
1.4	финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	-	-	-	-	-	-
1.5	инвестиции в ассоциированные организации	-	-	-	-	-	-
1.6	финансовые активы, удерживаемые до погашения	-	-	-	-	-	-
1.7	основные средства	-	-	-	-	-	-
1.8	гудвил, связанный с покупкой дочерних организаций	-	-	-	-	-	-
1.9	прочие активы	-	-	-	-	-	-
2	Обязательства, всего,	-	-	-	-	-	-
	в том числе:	-	-	-	-	-	-
2.1	обязательства перед участниками (в случае переклассификации доли участия пайщиков кредитной организации, созданной в форме общества с ограниченной ответственностью, в финансовые обязательства)	-	-	-	-	-	-
2.2	привлеченные средства банков и клиентов	-	-	-	-	-	-
2.3	финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	-	-	-	-	-	-
2.4	выпущенные долговые ценные бумаги	-	-	-	-	-	-
2.5	прочие обязательства	-	-	-	-	-	-
3	Доля меньшинства	-	-	-	-	-	-
4	Собственный капитал (Дефицит собственного капитала), всего,	-	-	-	-	-	-
	в том числе:	-	-	-	-	-	-
4.1	уставный капитал	-	-	-	-	-	-
4.2	нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов	-	-	-	-	-	-
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)	-	-	-	-	-	-
	в том числе:	-	-	-	-	-	-
5.1	Процентные доходы	-	-	-	-	-	-
5.2	Процентные расходы	-	-	-	-	-	-
6	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва под обесценение кредитного портфеля	-	-	-	-	-	-
7	Прибыль до налогообложения	-	-	-	-	-	-
	в том числе:	-	-	-	-	-	-
7.1	Чистые доходы (расходы) – Операционные доходы	-	-	-	-	-	-
7.2	(Операционные расходы)	-	-	-	-	-	-
8	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период	-	-	-	-	-	-

Приложение 2

РАСЧЕТ ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО

Банк _____

20 _____ год

№	Наименование параметров, коэффициентов и индикаторов деятельности кредитной организации	Название на английском языке	Обозначение	Расчет показателя	Значение показателя по РПБУ-отчетности	Значение показателя по МСФО-отчетности	Абсолютный прирост, п.п. (гр.7-гр.6)
1	2	3	4	5	6	7	8
ПАРАМЕТРЫ (Parameters), тыс. руб.							
1	Активы	-	A	-	-	-	-
2	Кредитный портфель	-	Kp	-	-	-	-
3	Резерв под обесценение кредитного портфеля	-	PBPC	-	-	-	-
4	Работающие активы	-	Ap	-	-	-	-
5	Обязательства	-	O	-	-	-	-
6	Платные пассивы	-	Пп	-	-	-	-
7	Собственный капитал	-	СК	-	-	-	-
8	Уставный капитал	-	УК	-	-	-	-
9	Процентные доходы	-	%Д	-	-	-	-
10	Процентные расходы	-	%Р	-	-	-	-
11	Операционные доходы	-	ОД	-	-	-	-
12	Операционные расходы	-	ОР	-	-	-	-
13	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период	-	ЧП	-	-	-	-
КОЭФФИЦИЕНТЫ (Ratios)							
1	Фондовая капитализация прибыли	Fund Capitalization	FC	СК / УК	-	-	-
2	Общая достаточность капитала	Total Capital Adequacy	TCA	СК / A	-	-	-
3	Долговая нагрузка	Financial Leverage	FL	O / СК	-	-	-
4	Качество кредитного портфеля	Quality of Loans	QoL	PBPC / (Kp + PBPC)	-	-	-
5	Процентный спрэд	Interest Spread	IS	%Д/Аp – %Р/Пп	-	-	-
6	Рентабельность капитала ROE	Return on Equity	ROE	ЧП / СК	-	-	-
7	Рентабельность активов ROA	Return on Assets	ROA	ЧП / A	-	-	-
ИНДИКАТОРЫ ВОЛАТИЛЬНОСТИ (Indexes), в пунктах							
1	Индекс фондовой капитализации прибыли	Capitalization	C	-	-	-	-
2	Индекс общей достаточности капитала	Adequacy	A	-	-	-	-
3	Индекс долговой нагрузки	Leverage	L	-	-	-	-
4	Индекс качества кредитного портфеля	Loans	L	-	-	-	-
5	Индекс процентного спреда	Spread	S	-	-	-	-
6	Индекс рентабельности капитала ROE	Equity (ROE)	E	-	-	-	-
7	Индекс рентабельности активов ROA	Assets (ROA)	A	-	-	-	-
КОЛЛ СИ-индекс (CALL SEA-Index)							

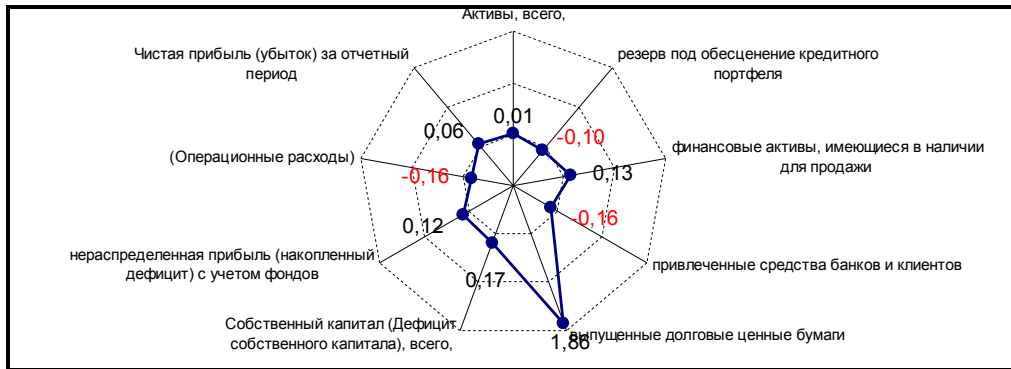
Приложение 3

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ МАХ-ОТКЛОНЕНИЙ

Банк А-1 (2006 год)

Тыс. руб.

№	Наименование основных показателей деятельности кредитной организации	Значение показателя по РПБУ-отчетности	Доля статьи в активе	Значение показателя по МСФО-отчетности	Доля статьи в активе	Отклонение показателя	
						абсолютное значение (гр.5-гр.3)	к показателю РПБУ-отчетности (гр.7/гр.3)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Активы, всего,	1 360 163 522	100,0%	1 379 828 633	100,0%	19 665 111	0,01
1.3.1	резерв под обесценение кредитного портфеля	-23 399 135	-1,7%	-25 830 809	-1,9%	-2 431 674	-0,10
1.4	финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	81 314 123	6,0%	91 790 215	6,7%	10 476 092	0,13
2.2	привлеченные средства банков и клиентов	1 045 886 689	76,9%	874 508 493	63,4%	-171 378 196	-0,16
2.4	выпущенные долговые ценные бумаги	106 394 704	7,8%	304 519 172	22,1%	198 124 468	1,86
4	Собственный капитал (Дефицит собственного капитала), всего,	148 250 169	10,9%	173 890 584	12,6%	25 640 415	0,17
4.2	нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов	96 141 470	7,1%	108 062 834	7,8%	11 921 364	0,12
7.2	(Операционные расходы)	-33 043 214	-2,4%	-38 443 406	-2,8%	-5 400 192	-0,16
8	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период	29 289 294	2,2%	31 044 367	2,2%	1 755 073	0,06



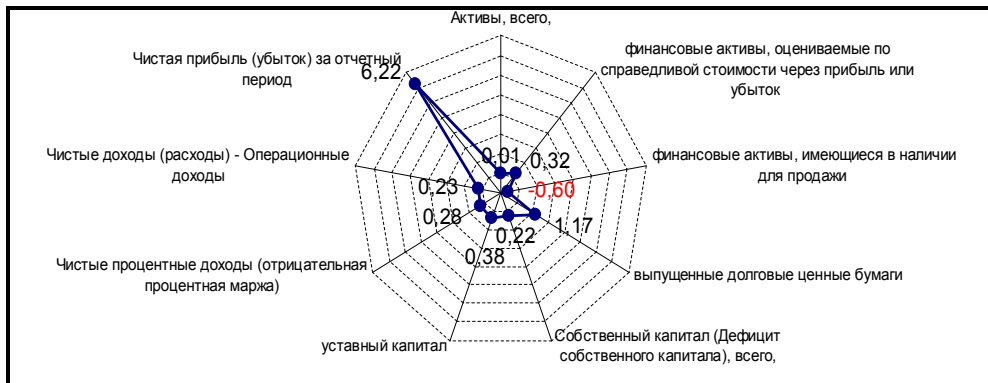
Приложение 4

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ МАХ-ОТКЛОНЕНИЙ

Банк А-1 (2005 год)

Тыс. руб.

№	Наименование основных показателей деятельности кредитной организации	Значение показателя по РПБУ-отчетности	Доля статьи в активе	Значение показателя по МСФО-отчетности	Доля статьи в активе	Отклонение показателя	
						абсолютное значение (гр.5-гр.3)	к показателю РПБУ-отчетности (гр.7/гр.3)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Активы, всего,	1 048 607 005	100,0%	1 056 979 748	100,0%	8 372 743	0,01
1.2	финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	130 007 344	12,4%	171 025 615	16,2%	41 018 271	0,32
1.4	финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	96 112 644	9,2%	38 626 115	3,7%	-57 486 529	-0,60
2.4	выпущенные долговые ценные бумаги	95 834 346	9,1%	208 414 083	19,7%	112 579 737	1,17
4	Собственный капитал (Дефицит собственного капитала), всего,	116 302 454	11,1%	141 609 900	13,4%	25 307 446	0,22
4.1	уставный капитал	52 108 694	5,0%	71 956 250	6,8%	19 847 556	0,38
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)	20 400 806	1,9%	26 192 075	2,5%	5 791 269	0,28
7.1	Чистые доходы (расходы) – Операционные доходы	36 447 165	3,5%	44 699 223	4,2%	8 252 058	0,23
8	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период	2 036 026	0,2%	14 707 858	1,4%	12 671 832	6,22



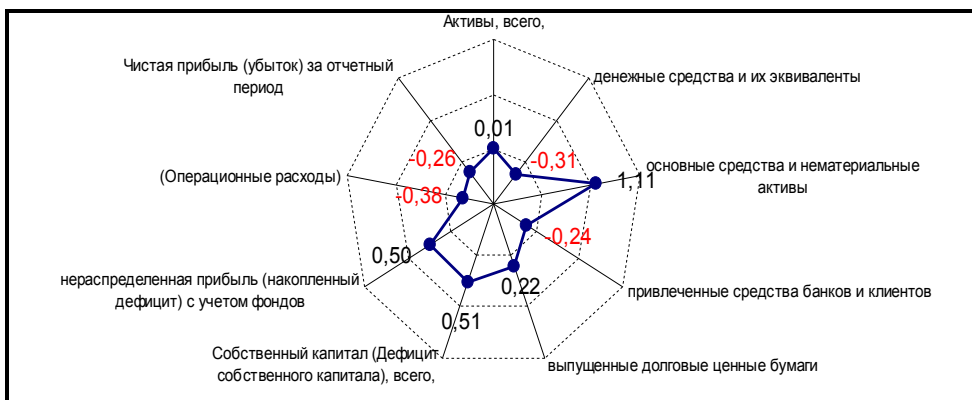
Приложение 5

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ МАХ-ОТКЛОНЕНИЙ

Банк А-2 (2006 год)

Тыс. руб.

№	Наименование основных показателей деятельности кредитной организации	Значение показателя по РПБУ-отчетности	Доля статьи в активе	Значение показателя по МСФО-отчетности	Доля статьи в активе	Отклонение показателя	
						абсолютное значение (гр.5-гр.3)	к показателю РПБУ-отчетности (гр.7/гр.3)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Активы, всего,	829 295 469	100,0%	833 830 736	100,0%	4 535 267	0,01
1.1	денежные средства и их эквиваленты	145 375 774	17,5%	100 974 523	12,1%	-44 401 251	-0,31
1.7	основные средства и нематериальные активы	30 525 805	3,7%	64 440 016	7,7%	33 914 211	1,11
2.2	привлеченные средства банков и клиентов	521 545 217	62,9%	397 993 090	47,7%	-123 552 127	-0,24
2.4	выпущенные долговые ценные бумаги	174 290 867	21,0%	212 437 839	25,5%	38 146 972	0,22
4	Собственный капитал (Дефицит собственного капитала), всего,	103 432 191	12,5%	155 744 530	18,7%	52 312 339	0,51
4.2	нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов	85 102 522	10,3%	127 399 917	15,3%	42 297 395	0,50
7.2	(Операционные расходы)	-27 465 704	-3,3%	-37 918 491	-4,5%	-10 452 787	-0,38
8	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период	19 131 362	2,3%	14 222 834	1,7%	-4 908 528	-0,26



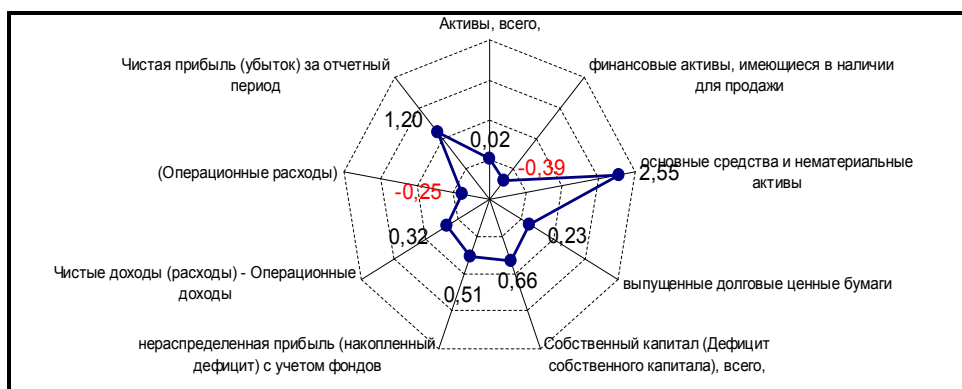
Приложение 6

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ МАХ-ОТКЛОНЕНИЙ

Банк А-2 (2005 год)

Тыс. руб.

№	Наименование основных показателей деятельности кредитной организации	Значение показателя по РПБУ-отчетности	Доля статьи в активе	Значение показателя по МСФО-отчетности	Доля статьи в активе	Отклонение показателя	
						абсолютное значение (гр.5-гр.3)	к показателю РПБУ-отчетности (гр.7/гр.3)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Активы, всего,	508 269 886	100,0%	519 607 330	100,0%	11 337 444	0,02
1.4	финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	51 791 638	10,2%	31 384 993	6,0%	-20 406 645	-0,39
1.7	основные средства и нематериальные активы	15 989 710	3,1%	56 736 604	10,9%	40 746 894	2,55
2.4	выпущенные долговые ценные бумаги	84 979 805	16,7%	104 536 011	20,1%	19 556 206	0,23
4	Собственный капитал (Дефицит собственного капитала), всего,	40 183 898	7,9%	66 816 886	12,9%	26 632 988	0,66
4.2	нераспределенная прибыль (накопленный дефицит) с учетом фондов	28 520 155	5,6%	43 139 177	8,3%	14 619 022	0,51
7.1	Чистые доходы (расходы) – Операционные доходы	32 744 588	6,4%	43 336 838	8,3%	10 592 250	0,32
7.2	(Операционные расходы)	-17 988 474	-3,5%	-22 524 091	-4,3%	-4 535 617	-0,25
8	Чистая прибыль (убыток) за отчетный период	7 190 218	1,4%	15 782 664	3,0%	8 592 446	1,20



(Продолжение в следующем номере)

РЕЦЕНЗИЯ

Подготовленная статья отражает актуальные вопросы в области применения российскими кредитными организациями международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Автором представлен организационно-методический инструментарий анализа взаимосвязей между внедрением международных стандартов финансовой отчетности в российскую банковскую практику, реформацией отчетности в формат МСФО и конкурентным потенциалом российских банков.

В статье приводится разработанная автором многомерная модель анализа, основанная на системе взаимосвязанных между собой генеральных индикаторов деятельности кредитной организации и универсальном индексе, характеризующем в общем виде формирование дополнительных (утрату имеющих) конкурентных преимуществ банка в результате внедрения МСФО. Модель функциональна, работоспособна, интересна и применима в практике банков. Ключевое преимущество указанной модели – возможность сравнивать кредитные организации между собой, ранжировать, диагностировать конкурентный потенциал, а также делать прогноз по движению конкурентной позиции банка на ближайшую перспективу.

Кроме того, автором освещена практическая реализация многомерной модели анализа, которая апробирована на примере российских банков.

Разработанная автором методика анализа индикаторов деятельности российских кредитных организаций может быть использована при проведении научно-исследовательских и экспериментальных работ в банковском деле. Таким образом, разработанная и апробированная многомерная модель анализа, а также результаты исследования практики применения МСФО российскими кредитными организациями значимы и актуальны как для российской науки, так и для российской практики.

Подготовленная статья является актуальной и современной, имеет научную и практическую значимость. Статья оснащена иллюстрациями и практическими примерами. В ней присутствуют промежуточные выводы и предложения автора, в заключительной части приводятся обобщающие выводы и даны полезные рекомендации по применению МСФО в качестве инструмента конкурентного позиционирования.

В связи со всем вышеизложенным подготовленная статья рекомендуется к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Ульянова Л.А., к.э.н., доцент, заведующий кафедрой банковского дела Казанского государственного финансово-экономического института

3.6. INVESTIGATION OF INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS (IFRSS) AND INTERNATIONAL ACCOUNTING STANDARDS (IASS) IMPLEMENTATION BY RUSSIAN CREDIT ORGANIZATIONS ON THE BASE OF MULTIFACTOR ANALYSIS MODEL

A.A. Daryakin, Assistant of Banking Department Kazan
State Finance and Economics Institute

The article raises issues of the International Financial Reporting Standards (IFRSs) and International Accounting Standards (IASs) implementation into the Russian banking operations. The investigation is held on the base of Multifactor Analysis Model developed by the author. The Model includes the system of interdependent general indicators of credit organization activities and the universal index which characterizes the development of additional (or loss of current) competitive advantages of the bank as a result of IFRS&IAS implementation. The key advantage of the Model is that it enables to compare credit institutions with each other, to determine their competitive potential, and to make forecasts of changes in the competitive position of the bank in the short term. The author's methodology can be used in scientific researches and experiments in financial and credit sphere.