

### 3.18. РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ, ДВИЖЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА В РЕГУЛИРОВАНИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (на материалах Сахалинской области)

Филобокова Л.Ю., к.э.н., профессор кафедры налогообложения и аудита

*Волгоградская академия государственной службы*

Малое предпринимательство представляет собой открытую хозяйственную систему, выступающую объектом государственного регулирования в интересах устойчивого развития национальной экономики, выравнивания уровней социально-экономического развития регионов и повышения уровня жизни населения. Выработка мер регулирующего воздействия должна основываться на результатах объективной оценки, максимально учитывающей региональные и отраслевые особенности функционирования системы. В статье изложены методические подходы к рейтинговой оценке субъектов малого предпринимательства в зависимости от состояния, движения и использования оборотного капитала, выступающего доминантным производственным фактором устойчивого развития системы.

Существующая практика аналитической работы в малом предпринимательстве в основном сводится к оценке изменений состояния оборотного капитала, что обусловлено его преобладанием в составе совокупных активов (на долю оборотного капитала приходится до 83% от общей стоимости совокупных активов малых предприятий Российской Федерации) и признанием доминантным производственным фактором, обеспечивающим устойчивое развитие экономической системы «малое предпринимательство».

Ведущие ученые и экономисты-практики в области малого предпринимательства и финансового менеджмента сделали заключение о том, что грамотное управление оборотным капиталом должно составлять содержание стратегии и тактики финансового менеджмента в малом предпринимательстве.

Как нам представляется, решения относительно функционирования малого предпринимательства будут более объективны, если в научный и хозяйственный оборот ввести рейтинговую оценку, основанную на агрегировании локальных индикаторов состояния оборотного капитала, диагностируемых как результат комплексного взаимодействия взаимосвязанных (и взаимосвязанных) факторов бизнес-среды.

По мнению д.э.н. Шеремета А.Д., комплексная оценка хозяйственной деятельности представляет собой характеристику, полученную в результате одновременного и согласованного изучения совокупности показателей, отражающих все (или многие) аспекты хозяйственных процессов и содержащую обоснованные выводы на основе выявления отклонений от базы сравнения – плана, норматива, достижений на других аналогичных объектах.

Под комплексной оценкой состояния и использования оборотного капитала нами предлагается понимать одновременное и согласованное изучение совокупности показателей, отражающих многие аспекты процесса использования оборотного капитала, формирование выводов о качестве его использования (определение рейтинга), на основе сравнения обобщающей

комплексной оценки (единого интегрального показателя) с эталоном, среднеотраслевой или соответствующей оценкой другого аналогичного объекта.

Расчет рейтинга и классификация малых предприятий по уровню значений позволит не только применять эту методику для самоанализа уровня конкурентоспособности и местоположения в рыночной среде, но и ранжировать малые предприятия по степени их привлекательности с целью инвестирования бюджетных средств на развитие каждого отдельного хозяйствующего субъекта, признаваемого малым.

Наиболее информативными параметрами оценки состояния, движения и использования оборотного капитала у субъектов малого предпринимательства является система относительных показателей (коэффициентов):

- **K1** – коэффициент текущей ликвидности;
- **K2** – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- **K3** – коэффициент абсолютной ликвидности;
- **K4** – коэффициент мобильности оборотного капитала;
- **K5** – доля реального чистого оборотного капитала в текущих активах;
- **K6** – рентабельность оборотного капитала;
- **K7** – коэффициент оборачиваемости оборотного капитала;
- **K8** – коэффициент оборачиваемости производственных запасов;
- **K9** – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;
- **K10** – рентабельность чистого денежного потока.

Но каждый из локальных индикаторов характеризует использование оборотного капитала лишь с одной стороны: способность погашать краткосрочную кредиторскую задолженность, размер собственного оборотного капитала, эффективность использования оборотных средств, авансированных в бизнес. Для обобщающей характеристики состояния и использования оборотного капитала малыми предприятиями необходима интегральная оценка, основанная на агрегировании с учетом значимости каждого отдельного показателя для оценки общей динамики развития малого предприятия.

При анкетировании учредителей и руководителей малых предприятий Сахалинской области, успешно функционирующих на протяжении 1996-2006 гг., были получены результаты весовой оценки каждого из индикаторов, участвующих в рейтинге. Поскольку **K1** и **K2** – это критерии несостоятельности предприятия, в том числе и малого – коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – они должны иметь одинаковое максимальное весовое значение, равное восьми баллам.

**K4** – коэффициенту мобильности оборотного капитала – присвоено весовое значение семь баллов, поскольку текущая ликвидность и долевое участие предприятия predeterminedены тем, какую часть собственного капитала предприятие направляет на формирование оборотного. Чем больше движущая часть собственного капитала, чем больше оборотов совершает мобильный капитал, тем большую отдачу в виде выручки, прибыли может получать предприятие. В свою очередь чем больше прибыль, тем выше показатель эффективности использования всех ресурсов (роста капиталоотдачи).

Следующему по значимости весового значения показателю **K5** (доля реального чистого оборотного капитала в текущих активах) присвоено весовое значение, равное шести баллам. Этот показатель важен для всех

кредиторов малого предприятия (и не только малого) поскольку указывает на то, какая часть собственного оборотного капитала остается у предприятия после покрытия им краткосрочных обязательств. Т.е. этот показатель – своеобразная гарантия безопасности против неопределенности, против любого риска, которому подвержено предприятие.

Рентабельность оборотного капитала **K6** является лишь частным показателем рентабельности активов и не обладает высокой степенью объективности в оценке эффективности использования оборотного капитала, так как в формировании прибыли участвуют внеоборотные активы, то прибыль, деленная только на оборотные активы, на наш взгляд, несколько завышает размер эффекта на единицу оборотного капитала. Но в экономической литературе этот показатель используется в качестве локального показателя эффективности использования конкретного вида ресурса. По заключению экспертов, весовое значение данного локального индикатора должно составлять три балла.

Коэффициент абсолютной ликвидности **K3** имеет весовое значение, равное семи баллам, поскольку характеризует готовность части оборотных средств (высоколиквидных) к оплате срочных обязательств, т.е. он не является критерием несостоятельности, но он также является важным для сохранения партнерских отношений с кредиторами, уменьшает риск несвоевременного возврата средств и погашения текущих счетов.

Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала **K7** имеет весовое значение, по оценкам экспертов, равное пяти баллам.

Оборачиваемость является также важнейшим показателем эффективности использования оборотного капитала, и ускорение ее позволит высвободить денежные средства из оборота. Но это еще не гарантия высокой платежеспособности предприятия, поскольку высвобожденные средства менеджеры могут направить не на обеспечение платежеспособности, а на другие цели. Кроме того, на показатель оборачиваемости влияет ряд факторов, которые не характеризуют предприятие с лучшей стороны, но положительно отражаются на показателе оборачиваемости. Например, наличие товарных запасов ниже норматива искусственно вызывает ускорение оборачиваемости. Ввиду этого показатель теряет свою объективность как показатель эффективности использования.

В оценке состояния и использования оборотных средств могут быть использованы и другие локальные финансовые коэффициенты: промежуточного покрытия, оборачиваемости дебиторской задолженности, значимость которых, на наш взгляд, несколько ниже, чем вышеуказанных, и они могут иметь весовые значения коэффициентов от одного до трех баллов. Максимальное же весовое значение, равное девяти баллам, присвоено рентабельности денежных активов, поскольку одной из отличительных особенностей функционирования малых предприятий является их затруднительный доступ на финансовый и денежный рынки из-за крайне непривлекательной кредитоспособности и слабости имущественного обеспечения. Данное обстоятельство диктует необходимое условие для выживания малых организационно-экономических форм хозяйствования – эффективное управление оборотным капиталом и его элементами с обеспечением возможности функционирования хозяйствующего субъекта и получение максимум мак-

симорум экономического эффекта с каждого рубля денежных средств, авансированных в бизнес (табл. 1).

Таблица 1

### ИНДИКАТОРЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ РАСЧЕТА И ОЦЕНКИ КОЭФФИЦИЕНТА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ЧИСТОГО ДЕНЕЖНОГО ПОТОКА МАЛОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

№	Показатели	Алгоритм расчета	Комментарий
1	Коэффициент оборачиваемости совокупного чистого денежного потока <b>K1</b>	Совокупные доходы за анализируемый период: совокупный чистый денежный поток	Отображает число оборотов, совершенных чистым денежным потоком за анализируемый период
2	Коэффициент оборачиваемости чистого денежного потока по текущей деятельности <b>K2</b>	Выручка от продаж: чистый денежный поток по текущей деятельности	Отображает оборачиваемость чистого денежного потока по текущей (основной) деятельности
3	3. Коэффициент оборачиваемости притока от текущей деятельности <b>K3</b>	Выручка от продаж: приток денежных средств по текущей деятельности	Отображает размер выручки, полученной с каждого рубля притока денежных средств по текущей деятельности
4	Доля притока денежных средств от текущей деятельности в совокупном притоке денежных средств <b>K4</b>	Приток денежных средств от текущей деятельности: совокупный приток денежных средств	Отображает долю притока денежных средств по текущей деятельности в совокупном притоке денежных средств
5	Совокупный приток денежных средств на 1 руб. оттока денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности <b>K5</b>	Совокупный приток денежных средств: отток денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности	Отображает величину совокупного притока, приходящегося на один рубль оттока по инвестиционной и финансовой деятельности
6	Отток денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности на 1 руб. притока по инвестиционной и финансовой деятельности <b>K6</b>	Отток денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности: приток денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности	Отображает величину оттока денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности на 1 руб. их притока по инвестиционной и финансовой деятельности
7	Приток денежных средств от инвестиционной и финансовой деятельности на 1 руб. оттока денежных средств по текущей деятельности <b>K7</b>	Приток денежных средств от инвестиционной и финансовой деятельности: отток денежных средств по текущей деятельности	Отображает величину притока денежных средств от инвестиционной и финансовой деятельности на 1 руб. оттока денежных средств по текущей деятельности
8	Отток денежных средств по основной деятельности на 1 руб. совокупного чистого денежного потока <b>K8</b>	Отток денежных средств по текущей деятельности: совокупный чистый денежный поток	Отображает величину оттока денежных средств по текущей деятельности на 1 руб. совокупного чистого денежного потока

Автор не полностью разделяет мнение Дж.К. Ван Хорна о цели управления денежными средствами и считает, что фирма, в том числе и малая, должна стремиться к максимизации получения наличных денег (но не к максими-

зации их запаса), к оптимизации их величины, обеспечивающей высокий уровень платежеспособности, ускорение их оборота и, по возможности, получение дополнительных экономических выгод от размещения сводных от основной деятельности денежных средств. Способность малого предприятия генерировать чистый денежный поток, на наш взгляд, является наивысшим проявлением эффективности систем управления хозяйствующим субъектом, в отличие от абсолютных показателей прибыльности, формируемых в условиях вариабельности подходов систем финансового учета и отчетности. Сгенерированный за финансовый год чистый денежный поток отображает комплексность, системность управления малым предприятием, характер его взаимосвязей и взаимодействия как внутри системы (с элементами, формирующими внутреннюю среду), так и с внешней средой. Наличие и максимизация величины чистого денежного потока – результат эффективности финансового менеджмента через систему учетной, маркетинговой, амортизационной, налоговой, инвестиционной и др. политики. Показатель оценки рентабельности чистого денежного потока малых предприятий представляется целесообразным формировать посредством моделирования индикаторов, представленных в табл. 1.

Представленные в таблице показатели предлагается рассматривать в качестве частных (локальных) индикаторов оценки деловой активности **K1-K3** и компонентов рентабельности чистого денежного потока **K4-K8** малого предприятия (табл. 2).

Расчет коэффициента рентабельности чистого денежного потока предлагается рассчитывать, оценивать и анализировать по следующему алгоритму:

$$R_{\text{чдп}} = \text{ЧП} / \text{ЧДП}$$

или

$$R_{\text{чдп}} = R_{\text{прод}} * K3 * K4 * K5 * K6 * K7 * K8. \quad (1)$$

Таблица 2

**ВЕСОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ СОСТОЯНИЯ, ДВИЖЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, БАЛЛЫ**

Условное обозначение коэффициентов	Наименование показателя	Весовое значение по оценке экспертов, баллы
<b>K<sub>1</sub></b>	Коэффициент текущей ликвидности	8
<b>K<sub>2</sub></b>	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	8
<b>K<sub>3</sub></b>	Коэффициент абсолютной ликвидности	7
<b>K<sub>4</sub></b>	Коэффициент мобильности оборот. капитала	7
<b>K<sub>5</sub></b>	Доля реального чистого оборотного капитала в текущих активах	6
<b>K<sub>6</sub></b>	Коэффициент рентабельности оборотного капитала	3
<b>K<sub>7</sub></b>	Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	5
<b>K<sub>8</sub></b>	Коэффициент оборачиваемости запасов	1-3
<b>K<sub>9</sub></b>	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1-3
<b>K10</b>	Коэффициент рентабельности чистого денежного потока	9

Для агрегирования локальных индикаторов состояния, движения и использования оборотного капитала предлагается следующий алгоритм:

$$R_j = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + (1 - x_{2j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2} \quad (2)$$

или

$$R_j = \sqrt{a^2_{1j} + a^2_{2j} + \dots + a^2_{nj}} \quad (3)$$

или

$$R_j^{xxx} = \sqrt{K_1(1 - x_{1j})^2 + K_2(1 - x_{2j})^2 + \dots + K_n(1 - x_{nj})^2}, \quad (4)$$

где

**K** – весовые коэффициенты, определенные на основе экспертной оценки;

**x<sub>ij</sub>** – отношение значения частного показателя к его максимальному значению по общей совокупности исследуемых малых предприятий **x<sub>ij</sub> = a<sub>ij</sub> / max a<sub>ij</sub>**.

На основании полученной рейтинговой оценки предприятия упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания **R**. Может возникнуть ситуация, когда

$$R_j = 0.$$

Это возможно при:

$$x_{1j}; x_{2j}, \dots, -1, 0,$$

выражение в скобках будет равно нулю, подкоренное выражение равно нулю, и в связи с этим:

$$R_j = 0,$$

что будет означать наличие идеального предприятия по всей совокупности оценочных локальных индикаторов. Для того, чтобы

$$X_{ij} = 1,$$

необходимо, чтобы

$$a_{ij} = \max a_{ij},$$

где **a<sub>ij</sub>** – конкретный показатель **j**-го предприятия.

Следовательно, если по всем показателям **x<sub>ij</sub>** будет равно единице, то предприятие идеально по всей совокупности показателей. Вероятность такого положения чрезвычайно мала. Если по какому-либо показателю и произойдет совпадение с эталонным, то на другие показатели это не оказывает существенного влияния, так как в подкоренном выражении стоит знак «плюс», а не знак умножения.

Согласно предложенной методике, за эталонное предприятие принимается то, у которого рейтинг имеет минимальное количество набранных баллов. Ранжирование малых предприятий необходимо производить по мере нарастания количества набранных баллов.

Предложенная методика выступает одним из инструментов управляющего воздействия как на оборотный капитал, так и на отдельный хозяйствующий субъект, признаваемый малым предприятием.

Использование методики целесообразно:

- при управлении оборотным капиталом субъекта малого предпринимательства;
- при управлении финансами отдельного хозяйствующего субъекта малого предпринимательства;
- при регулировании развития системы «малое предпринимательство» на уровне отдельных муниципальных образований (когда речь идет о выборе методов управляющего воздействия).

Для системного регулирования развития малого предпринимательства и выравнивания уровней социально-экономического развития регионов РФ (в том числе по муниципальным образованиям) представляется целесообразной группировка малых предприятий на основе значений индикаторов состояния и использования обо-

ротного капитала в сравнении с эталонными и среднеотраслевыми показателями. Данная группировка является достаточно значимым информационным массивом для обоснования целенаправленной адресной политики по отношению к субъектам малого предпринимательства (табл. 3).

Таблица 3

**ЭТАЛОННЫЕ И СРЕДНЕОТРАСЛЕВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ  
ЛОКАЛЬНЫХ ИНДИКАТОРОВ СОСТОЯНИЯ,  
ДВИЖЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНОГО  
КАПИТАЛА МАЛЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ САХА-  
ЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО ПРИОРИТЕТНЫМ  
СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ) за 2006 г.**

Локальные индикаторы рейтинговой оценки $X_i$	Добыча и переработка рыбы и морепродуктов		Торговля и общественное питание		Строительство		Транспорт	
	Среднеотр.	Эталонное	Среднеотр.	Эталонное	Среднеотр.	Эталонное	Среднеотр.	Эталонное
<b>K1</b> – коэффициент текущей ликвидности	0,73	1,63	1,15	1,45	0,82	1,13	1,08	1,34
<b>K2</b> – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,06	0,16	0,09	0,17	0,05	0,13	0,04	0,07
<b>K3</b> – коэффициент абсолютной ликвидности	0,11	0,42	0,54	0,93	0,19	0,38	0,06	0,28
<b>K4</b> – коэффициент мобильности оборотного капитала	0,14	0,29	0,25	0,57	0,30	0,46	0,52	0,77
<b>K5</b> – доля реального чистого оборотного капитала	0,15	0,34	0,72	0,99	0,46	0,66	0,19	0,37
<b>K6</b> – рентабельность оборотного капитала	0,03	0,09	0,10	0,13	0,10	0,14	0,08	0,15
<b>K7</b> – коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	0,83	2,15	4,18	23,15	1,89	2,17	3,34	5,19
<b>K8</b> – коэффициент оборачиваемости запасов и затрат	3,15	4,19	5,16	27,0	2,17	3,42	5,68	7,13
<b>K9</b> – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	8,15	12,7	22,1	33,2	1,87	2,19	7,68	9,19
<b>K10</b> – коэффициент рентабельности чистого денежного потока	0,01	0,05	0,19	0,38	0,08	0,23	0,12	0,19

По предприятиям первой группы (рейтинг колеблется от среднеотраслевого до эталонного уровня) регулирование развития и политика управления хозяйствующим

субъектом должна быть направлена на поиск и дополнительное привлечение средств в интересах дальнейшего развития системы (как условие обеспечения устойчивого развития системы).

Для второй группы предприятий (рейтинг колеблется в пределах среднеотраслевого уровня, не превышая его) целевая установка регулирующего воздействия заключается в обеспечении закрепления хозяйствующего субъекта на внутреннем рынке, в создании условий для повышения конкурентоспособности и последующего выхода на внешний рынок.

Для малых предприятий с рейтингом ниже среднеотраслевого уровня регулирующее воздействие должно быть направлено на финансовое оздоровление, восстановление платежеспособности и ликвидности хозяйствующего субъекта.

Группировка малых предприятий, основанная на ранжировании, позволяет внешним пользователям экономической информации выполнять объективную оценку и анализ состояния, динамики, закономерностей развития системы «малое предпринимательство», регулировать ее развитие и свести предпринимательский риск до разумного предела.

В ходе исследования было установлено, что отсутствует такое малое предприятие, у которого по всем показателям  $X_i$  значения локальных коэффициентов имеют только значения, соответствующие эталону, и это подтверждает сделанный вывод об отсутствии идеального предприятия.

Для количественной оценки рейтинга и последующего ранжирования малых предприятий с целью регулирования их развития посредством выработки адекватной их состоянию политики, выбираем те предприятия, у которых значения локальных индикаторов максимально соответствуют эталонному значению (табл. 4).

Таблица 4

**ЗНАЧЕНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ИНДИКАТОРОВ  
РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ, МАКСИМАЛЬНО  
СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЭТАЛОННОМУ  
ЗНАЧЕНИЮ в 2006 г.**

Локальные индикаторы	Добыча и переработка рыбы и морепродуктов	Торговля и общественное питание	Строительство	Транспорт
<b>K1</b>	1,58	1,45	1,13	1,34
<b>K2</b>	0,16	0,17	0,11	0,07
<b>K3</b>	0,27	0,91	0,21	0,28
<b>K4</b>	0,29	0,57	0,46	0,77
<b>K5</b>	0,34	0,99	0,66	0,37
<b>K6</b>	0,08	0,12	0,14	0,12
<b>K7</b>	2,15	23,15	2,17	5,19
<b>K8</b>	4,19	27,0	3,42	7,13
<b>K9</b>	12,7	28,7	2,19	9,01
<b>K10</b>	0,05	0,38	0,23	0,19

- **R** (эталон) для сферы добычи и переработки рыбы и морепродуктов = 1,75.
  - **R** (эталон) для сферы товарного обращения = 1,15.
  - **R** (эталон) для сферы строительства = 2,09.
  - **R** (эталон) для транспорта = 0,81.
- Среднеотраслевой рейтинг:
- сфера добычи и переработки рыбы и морепродуктов = 5,86;
  - сфера товарного обращения = 5,11;
  - сфера строительства = 4,52;
  - сфера транспортного обслуживания = 4,77.

Характер и набор мер регулирующего воздействия на малые предприятия должны находиться в зависимости от количества набранных баллов и дифференциации хозяйствующих субъектов по группам (табл. 5).

Таблица 5

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ГРУППАМ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЗНАЧЕНИЙ ИХ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ (для Сахалинской области)**

Группировка на основе значений рейтинговой оценки	Добыча и переработка рыбы и морепродуктов	Торговля и общественное питание	Строительство	Транспорт
1-я группа предприятий при рейтинговом значении	1,75-5,86	1,15-5,11	2,09-4,52	0,81-4,77
2-я группа предприятий при рейтинговом значении	5,87-7,33	5,12-6,38	4,43-5,66	4,78-5,98
3-я группа предприятий при рейтинговом значении более	7,34	6,39	5,67	5,99

Представленный инструментарий управления малым предпринимательством:

- учитывает доминантность оборотного капитала и его значимую роль в функционировании экономической системы;
- позволяет вырабатывать меры управляющего воздействия в соответствии с результатами объективной оценки состояния и динамики развития системы;
- учитывает отраслевую специфику функционирования малого предпринимательства и его региональный аспект.

*Филобокова Людмила Юрьевна*

**Литература**

1. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 2000.
2. Волкова В.Н. Устойчивость социально-экономических систем // Системный анализ в экономике: Сб. материалов межвуз. конф. Таганрог, 2000.

**РЕЦЕНЗИЯ**

Малое предпринимательство представляет собой открытую экономическую систему, выступающую объектом регулирования и поддержки со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в интересах устойчивого развития национальной экономики, выравнивания уровней социально-экономического развития регионов и повышения уровня жизни населения.

Государственное регулирование и поддержка субъектов малого предпринимательства включают в себя финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку, поддержку в области переподготовки и повышения квалификации их работников, поддержку в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества и др.

Характер мер регулирующего воздействия, в том числе и объем финансовых потоков, направляемых на поддержку конкретного субъекта малого предпринимательства, зависит от состояния системы, диагностирование которой автор статьи предлагает производить посредством нетрадиционного инструментария -рейтинговая оценка состояния, движения и использования оборотного капитала, выступающего доминантным производственным фактором устойчивого развития малого предпринимательства.

В статье Филобоковой Л.Ю. представлены методические подходы к диагностированию состояния малых предприятий, их ранжированию и дифференциации в целях регулирования развития и выработки мер, адекватных состоянию. Аргументация методических подходов к рейтинговой оценке подкреплена результатами их апробации на материалах публичной финансовой отчетности малых предприятий Сахалинской области за 2006 г.

Материал, представленный в статье, имеет научный интерес с позиции теории и практики финансового анализа и управления малым предпринимательством и рекомендуется к печати в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Сонина Т.Н., к.э.н., доцент, зав. кафедрой «Аудит и налогообложение» ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы»*

**3.18. RATING ESTIMATION OF CONDITIONS, MOVEMENTS AND USES OF THE WORKING CAPITAL IN REGULATION OF DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS (on materials of the Sakhalin area)**

L.J. Filobokova, Candidate of Sciences (Economic), the Professor of Faculty of the Taxation and Audit of the Volgograd Academy of Civil Service

Small business represents the open economic system acting like an object of state regulation in interests of steady development of national economy, alignment of levels of social and economic development of regions and increases of a standard of living of the population. Development of measures of adjusting influence should be based on results of the objective estimation as much as possible considering regional and branch features of functioning of system. In clause methodical approaches to a rating estimation of subjects of small business depending on a condition, movement and use of the working capital acting a prepotent production factor of steady development of system are stated.

**Literature**

3. M.I. Bakanov, A.D.Sheremet. The economic analysis theory. – M: the Finance and statistics, 2000.
4. V.N. Volkova. A stability of social and economic systems//the Systems analysis in economy: the Collection of materials of interuniversity conferences Taganrog, 2000.