

3.4. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ПЭК КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ НИЖНЕГО ПРИАНГАРЬЯ

Васильев Е.Е., аспирант

Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева

Формализуется понятие промышленно-энергетического комплекса, выделяются факторы его формирования и дальнейшего развития. Рассматриваются инвестиционные проекты, входящие в состав комплекса. Разрабатывается система сбалансированных показателей для оценки влияния создания данного комплекса на показатели социально-экономического состояния и производится её апробация на примере Нижнего Приангарья за период 2002-2007 гг. Проводится сравнительный анализ положения трех районов данной территории с одновременным сведением значений к стандартизируемому виду, определяются обобщающие показатели уровня социально-экономического развития. Производится анализ экономической и бюджетной эффективности данного проекта.

Согласно теории Н.Н. Колосовского, методологическая база экономического районирования базируется на единстве построения: экономический район – территориально-промышленный комплекс (ТПК) и промышленные узлы [1]. На современном этапе данный подход не является наиболее эффективным, поскольку ориентирован на удовлетворение потребностей государства, а не на взаимодействие всех заинтересованных сторон:

- хозяйствующих субъектов в лице организаций с различными организационно-правовыми формами;
- населения, выступающего и в качестве трудового ресурса и в качестве потребителя конечной продукции;
- государственных органов как носителей властных полномочий.

Во многом это объясняется тем фактом, что сама теория организации ТПК и промышленных узлов была разработана еще в Советском Союзе и не может быть приспособлена для решения задач в современных условиях в первоначальном виде. Таким образом, становится очевидным необходимость разработки новых подходов к экономическому районированию в разрезе различных отраслей.

Одной из форм реализации данных подходов может быть признано внедрение в теорию и практику экономического районирования понятия «промышленно-энергетический комплекс» (ПЭК). Определение этого понятия – один из наиболее важных при анализе промышленно-энергетического сектора экономики Российской Федерации в целом, и в частности, при разработке стратегии промышленного освоения новых регионов как наиболее перспективном пути развития. Основная трудность в этой связи заключается в возможности неоднозначной трактовки рассматриваемого понятия.

Четкого определения промышленно-энергетического комплекса нет, тем не менее, общая направленность исследования состоит в том, что совокупность предприятий берется, исходя из принадлежности их какому-либо территориальному образованию без учета экономических и производственных связей [2]. Такая трактов-

ка жестко привязана к существующему административному делению государства и может быть целесообразна в случае оценки развития экономики субъекта РФ либо отрасли в целом. Однако она обладает существенными недостатками и неприменима в случае планирования социально-экономического развития отдельных районов внутри субъекта РФ путем создания ряда крупных промышленных предприятий, особенно в свете настоящей тенденции укрупнения краев и областей.

Необходимо уточнить понятие – с одной стороны, должно быть ограничено число предприятий, входящих в комплекс, путем определения необходимых критериев, с другой – должны быть наиболее полно описаны те экономические и производственные связи, позволяющие нам объединить данные предприятия. ПЭК имеет ярко выраженный энергетический центр, в регионах Сибири, – это гидроэлектростанции (ГЭС). Однако столь масштабный проект как постройка крупной электростанции не может быть экономически целесообразен без возникновения в регионе крупных потребителей электроэнергии. Таким образом, основным принципом построения современного ПЭК – формирование ряда энергоемких промышленных предприятий вокруг единого энергетического центра. Цель построения ПЭК – освоение природно-ресурсного потенциала региона, устранение дефицита электроэнергии, создание необходимой инфраструктуры. Исходя из вышеуказанных особенностей, считаю наиболее корректной следующую трактовку понятия: промышленно-энергетический комплекс – это совокупность предприятий, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности, объединенных единым энергетическим центром и обеспечивающих добычу, переработку и преобразование первичных природных ресурсов территории.

Создание ПЭК с крупными электростанциями является одной из приоритетных задач как в комплексе мер по реконфигурации топливно-энергетического комплекса, так и в рамках пространственного развития РФ в целом, так как позволяют решить проблему стоимости электроэнергии для подавляющего большинства потребителей, в т.ч. представителей малого и среднего бизнеса. Суть проблемы состоит в том, что при расчетах стоимость 1 кВт генерирующей мощности принимают равной 800-1000 долл. США, что приемлемо только для части населения и крупных компаний (с учетом вложений в инфраструктуру генерирующих мощностей), но не для представителей малого бизнеса. С учетом все возрастающего количества потребителей именно этой категории (около 90% по последним оценкам экспертов) необходимо инициировать строительство федеральных электростанций до 500-750 кВт и развитие региональных электрических сетей; систем диспетчеризации и распределения; разработать государственную систему энергосбережения, не зависящую от субъектов электроэнергетики, но стимулирующую изготовителей электрооборудования и потребителей электрической энергии; программа электрификации глубинки и организации малой энергетики, в том числе и во всех городах.

Факторами и предпосылками создания ПЭК можно считать объективно сложившиеся в регионе условия хозяйствования, первоначальные ресурсы и условия, необходимые для дальнейшего успешного функционирования комплекса. Необходимо также заметить, что «тот же самый ресурс, который по отношению к объекту выступал как фактор размещения последнего,

соотнесенный с соответствующей территорией, может рассматриваться как фактор регионального развития (или фактор развития)» [3]. Другими словами, факторы, благоприятные в настоящий момент для размещения предприятий на данной территории, в будущем означают дополнительные возможности привлечения инвестиций, увеличения занятости, роста производства и решения других проблем развития ПЭК.

Все определяющие региональное развитие факторы принято делить на объективные и субъективные. К объективным относят такие факторы, как экономика-географическое положение, природно-климатические условия, демографическую структуру, сложившийся уровень экономического развития, структуру хозяйства, состояние инфраструктуры и т.п. К субъективным – экономическую политику федеральных, региональных и местных властей.

Рассмотрим объективные факторы развития. Такие можно условно разделить на внешние и внутренние, однако они, как правило, взаимозаменяемы, т.е. при недостатке отдельных ресурсов, вызванной спецификой территории формирования ПЭК, их возможно привлечь извне. Исключением являются природно-ресурсные и геополитические особенности региона, что позволяет считать их основными необходимыми условиями.

Необходимо выделить следующие факторы формирования и дальнейшего развития промышленно-энергетического комплекса:

- обеспеченность основными природными ресурсами, состояние окружающей среды;
- геополитические условия (дифференциация уровней социально-экономического развития, природно-климатические различия, уровень антропогенной нагрузки по регионам, место экономики региона в территориальном разделении труда, направления экономической интеграции);
- численность населения и трудовые ресурсы (половозрастная структура, уровень и динамика занятости по отраслям народного хозяйства), общеобразовательный уровень;
- научно-технический потенциал (оценка необходимой ресурсной, технологической и кадровой базы научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, результатов научной и изобретательской деятельности, масштабов применения прогрессивных, традиционных и наукоемких технологий, результатов инновационной деятельности);
- социальный потенциал (социальная структура общества и уровень жизни отдельных социальных слоев, степень дифференциации населения, структура доходов и богатства населения, удельный вес заработной платы в доходах, уровень занятости, физическое, психическое и духовное состояние населения, уровень личной и общественной безопасности, социальная инфраструктура);
- инфраструктура (транспорт, связь, коммуникации, сфера услуг, банковская система и др.).

Процесс создания ПЭК включает в себя ряд инвестиционных проектов, имеющих собственное значение и оказывающих непосредственное влияние на социально-экономическую ситуацию в регионе. Центральным и крупнейшим инвестиционным проектом, без сомнения, является энергетический центр ПЭК.

Рассмотрим данный процесс на примере образуемого ПЭК на территории Нижнего Приангарья – таким центром является строящаяся в Кежемском районе Богучанская ГЭС мощностью 3 000 МВт. Необходимо заметить, что строящаяся электростанция в Кежемском районе – это крупнейший гидроэнергетический объект в Восточной Сибири, причем находящийся в

районе концентрации полезных ископаемых и уникальных лесных ресурсов. Это с самого начала строительства определило роль электростанции как пионерного проекта при создании гидроэнергетического комплекса в Приангарье. Одна из отличительных характеристик будущего энергетического объекта – его безусловная финансовая самостоятельность. Возможность использования конкурентных преимуществ электроэнергии ГЭС позволит оптимизировать не только региональные и экспортные рынки электроэнергии, но также улучшить социальную ситуацию в регионе ее влияния. Прямой социальный аспект проекта состоит в расширении занятости населения на строительстве энергообъекта, а после его завершения – в увеличении рабочих мест на предприятиях развивающейся конкурентоспособной и экспортноориентированной местной промышленности и транспортной инфраструктуры.

Следующий по значимости инвестиционный проект ПЭК Нижнего Приангарья – Богучанский алюминиевый завод мощностью около 600 тыс. т в год в пос. Карабула. Проект достройки ГЭС и строительства алюминиевого завода в пос. Карабула – составные элементы проекта Богучанского энерго-металлургического объединения (БЭМО), который будет финансироваться на паритетных началах ОАО «Русский алюминий» и ОАО «ГидроОГК». Таким образом реализуется принцип управления по спросу – роль государственных органов сводится к контролю и частичному финансированию строительства необходимой инфраструктуры (дорог, линий связи и энергопередачи и т.д.), а частные компании реализуют свои проекты на основании соотношения ожидаемого спроса и предложения на продукцию, в т.ч. экспорта.

Вторым значимым потребителем электроэнергии могут стать предприятия лесного комплекса, прежде всего Богучанский целлюлозно-бумажный комбинат мощностью 720 тыс. т белой целлюлозы в год в дер. Ярки. Один из определяющих факторов в выборе потребителя – отсутствие необходимости строительства отдельных ЛЭП и наличие заинтересованного инвестора.

В долгосрочной перспективе развитие экономики Приангарского района связано с реализацией крупных промышленных инвестиционных проектов, связанных с добычей твердых полезных ископаемых, а также с освоением нефтегазовых месторождений юга Эвенкии и собственно Приангарья – Горевского и Порожинского месторождений.

Принципиальное значение имеет также реализация целого ряда проектов по созданию транспортной инфраструктуры в Приангарье [4]:

- завершение строительства автомобильной дороги Канск – Абан – Карабула – Богучаны – Кодинск (строительство отдельных участков, реконструкция части дороги, доведение дороги до необходимой технической категории);
- строительство мостового автомобильного перехода через Ангару и автомобильной дороги Богучаны – Юрубчен – Байкит, что необходимо для освоения как лесных ресурсов правобережья Ангары, так и нефтегазовых месторождений юга Эвенкии;
- продолжение на север железнодорожной ветки от станции Карабула до целлюлозно-бумажного комбината (Карабула – Богучаны).

Таким образом возникновение в регионе Нижнего Приангарья предприятий промышленно-энергетичес-

кого комплекса коренным образом затронет транспортную инфраструктуру района, что не может не отразиться на изменении устойчивых товарных потоков.

Однако это в неполной мере отражает влияние строительства ПЭК, так как нет учета его появления на показатели социально-экономического состояния Нижнего Приангарья. Для этой цели была разработана система сбалансированных показателей (ССП).

ССП используется для достижения стратегических целей компаниями с начала 1990-х гг. [5]. В основе разработки ССП лежат следующие этапы:

- обследование объекта реформирования с целью формализации стратегии;
- создание стратегической карты в целом;
- разработка показателей и определение алгоритма их расчета;
- каскадирование ССП для различных частей изучаемого объекта;
- определение инициатив;
- закрепление ССП в системе управления.

По концепции ССП все стратегические цели распределяют по четырем ключевым группам. Затем начинается процесс создания стратегической карты. С ее помощью можно выявить причинно-следственные связи между всеми целями во всех перспективах. Это необходимо для того, чтобы увидеть, каким образом нематериальные активы преобразуются в материальные (финансовые) результаты и создать стратегическую карту.

Затем определяются ключевые показатели эффективности, которые являются одновременно и целевыми критериями компании и ориентирами для разработки тех или иных мероприятий по подразделениям.

Следующим этапом производится каскадирование по службам, подразделениям, предприятиям с разбивкой всех целей на группы с назначением ответственных за достижение целевых показателей. Далее производится оценка инициатив, т.е. называются конкретные программы, проекты или мероприятия, которые осуществляет компания для достижения стратегических целей. Важно отметить, что со временем инициативы, созданные для достижения показателей, требуют изменения и дополнения.

Очевидно, что для многих процессов потребуются дополнительные инвестиции. Поэтому одновременно с разработкой инициатив нужно определять бюджет для каждой из них, а также ответственных и сроки выполнения. Разрывы между планами и текущими параметрами позволяют установить приоритеты для капиталовложений и разрабатываемых программ действий, направленных на ликвидацию этих разрывов.

Применение данной системы показателей позволит нам измерить результаты деятельности ПЭК на показатели социально-экономического положения территории.

Алгоритм формирования сбалансированной системы показателей применительно к оценке влияния ПЭК заключается в следующем: стратегическая цель развития партнерства декомпозируется на подцели до отраслевого и территориального уровней и далее до уровня исполнителей (руководителей и работников организаций, действующих в регионе). Затем определяются ключевые показатели эффективности (КПЭ) для каждой из сторон партнерства с учетом их взаимосвязи.

Далее осуществляется балансировка критериальных значений КПЭ и определяются зоны ответственности

различных субъектов деятельности (промышленных предприятий, органов государственной власти). Одновременно с этим устанавливаются процедуры контроля достижения целей, а также корректировки целей и КПЭ. При таком подходе сбалансированная система показателей помогает профсоюзам, представляющим наемных работников, а также органам власти привлечь представителей бизнес сообщества и их ресурсы для решения социальных задач.

Для этих целей необходимо ввести систему показателей, адекватно характеризующую настоящий уровень и динамику социально-экономического развития. На наш взгляд, наиболее точно обозначат критерии оценки следующие показатели (табл. 1) В рамках первичного стратегического анализа целесообразно разделить предложенную систему оценки на две подсистемы показателей:

- подсистема 1, рост которых характеризует повышение социального положения объекта;
- подсистема 2, рост значений которых свидетельствует о снижении социального развития.

Таблица 1

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНА

Подсистема 1	Подсистема 2
1.1 Численность постоянного населения на начало года, тыс. чел.	2.1 Коэффициент смертности населения (число умерших на 1 000 населения), чел.
1.2 Численность населения трудоспособного возраста, тыс. чел.	2.2 Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте, чел.
1.3 Численность занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера	2.3 Численность официально зарегистрированных безработных, чел.
1.4 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	2.4 Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению
1.5 Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 населения), чел.	2.5 Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух
1. 6 Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	-
1. 7 Обеспеченность жильем на одного чел., кв. м	-
1. 8 Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	-

Необходимо отметить несомненную связь показателей ССП друг с другом. Так, например, налицо связь динамики показателя 2.4 с динамикой показателей 1.3, 1.4, 1.6, 2.3. Однако изменение каждой из приведенных величин характеризуется множеством факторов, как отраженных в показателях той или иной подсистемы системы, так и нет. Любой отдельный показатель – критерий оценки эффективности одного или нескольких аспектов развития региона, однако не дает полной картины динамики социально-экономического положения. В свою очередь, совместный анализ всей ССП позволяет оценить степень продвижения основных направлений развития и, в случае создания в регионе ПЭК, успешность данного проекта.

Приведение показателей к единому масштабу производится с использованием стандартизации значений, которая позволяет перейти к единой безразмерной величине, на основе формулы:

$$y_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_{ij})}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})},$$

где

y_{ij} – стандартизированное значение j -го показателя для i -го года исследования;

x_{ij} – значение j -го показателя для i -го года.

При определении обобщенной оценки в качестве стандартизированного значения показателей подсистемы 2 использовалось преобразование вида $(1-y_{ij})$. На основе стандартизированных значений определен обобщающий, синтетический показатель для каждого года исследования по формуле:

$$Y_i^{(o)} = \frac{1}{m+k} \left\{ \sum_{j=1}^m y_{ij}^{(p)} + \sum_{j=1}^k (1-y_{ij}^{(n)}) \right\},$$

где

$Y_i^{(o)}$ – интегральный обобщающий показатель социально-экономического положения для i -го года;

m – число показателей подсистемы 1;

k – число показателей подсистемы 2;

$y_{ij}^{(p)}$ – стандартизированное значение j -го показателя подсистемы 1 для i -го года;

$y_{ij}^{(n)}$ – стандартизированное значение j -го показателя подсистемы 2 для i -го года.

Таким образом, с помощью полученных синтетических показателей мы можем оценить уровень социально-экономического положения региона.

Данная система показателей позволила оценить уровень социально-экономического положения региона нового освоения – Нижнего Приангарья, а также провести сравнительный анализ по районам в период с 2002 по 2007 гг. В табл. 2 указаны значения показателей системы в исследуемых районах Нижнего Приангарья.

Таблица 2

ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РАЙОНОВ НИЖНЕГО ПРИАНГАРЬЯ

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Богучанский район						
Численность постоянного населения на начало года, тыс. чел.	51,3	50	49,7	49,3	48,9	48,53
Численность населения трудоспособного возраста, тыс. чел.	26,5	25,2	25,9	31,1	33,1	33,1
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера	1,5	1,2	1,1	3,7	1,1	1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	4411,4	5288	6917	7694	9361	12945
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 населения), чел.	11,5	11,3	12,2	11,5	10,1	10,2
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	60,7	70,6	89,4	384,4	327,5	364,1
Обеспеченность жильем на одного чел., кв. м	23,65	23,72	24,03	21,9	23,2	24
Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	864,1	838,8	732,9	769,9	969,1	1024,2
Коэффициент смертности населения (число умерших на 1 000 населения), чел.	14,6	14,9	14,9	15,3	14,6	14,5
Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте, чел.	27,8	29,2	28,6	24,3	25,8	26,7

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Численность официально зарегистрированных безработных, чел.	4900	7300	7900	600	500	400
Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух	41,2	57,1	81,8	72,7	69,2	61,3
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, в % ко всему населению	6,2	6,2	6,2	6,3	6,8	6,8
Кежемский район						
Численность постоянного населения на начало года, тыс. чел.	25,01	24,9	24,9	24,7	24,5	24,2
Численность населения трудоспособного возраста, тыс. чел.	15,46	16,6	16,8	16,1	16,8	16,7
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера	1,9	2,1	2	3,1	2,8	2,9
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	5309,7	6536	6849,2	7281	12335,6	14727
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 населения), чел.	10,8	10,8	14,1	9,9	11,3	12,0
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	1103,8	984,6	638,1	783,1	3708,8	6842,9
Обеспеченность жильем на одного чел., кв. м	18,8	16,2	18,02	20,5	22,5	25,5
Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	755,5	636,9	1031	1711	1950	1980
Коэффициент смертности населения (число умерших на 1 000 населения), чел.	13,9	13,2	14,2	13,4	14,2	13,4
Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте (число умерших на 1 000 населения трудоспособного возраста), чел.	22,5	19,8	21,1	19,7	19,8	22,1
Численность официально зарегистрированных безработных, чел.	4035	2483	3567	359	450	360
Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух	15	30	30	20	58,8	62,3
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению			28,2	33	25,5	19,9
Мотыгинский район						
Численность постоянного населения на начало года, тыс. чел.	22,10	19,05	19,00	18,62	18,39	18,28
Численность населения трудоспособного возраста, тыс. чел.	13,00	11,10	11,40	11,30	11,29	11,22
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера	1,28	1,30	1,22	1,25	1,23	1,22
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	4222,5	5308,3	6730	8859	11837	15299
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 населения), чел.	10,8	12,4	12,1	10,5	11,6	13,3
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	22,9	67,6	1396,4	1379,5	462,9	2312,1
Обеспеченность жильем на одного чел., кв. м	21	21,5	21,9	22,2	23,2	24,9
Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	541,8	621,1	629,6	1271,2	1827,7	2378,9

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Коэффициент смертности населения (число умерших на 1 000 населения), чел.	17,1	17,7	20,3	18,4	16,6	16,5
Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте (число умерших на 1 000 населения трудоспособного возраста), чел.	28,9	30,3	33,3	30,3	30,4	31,7
Численность официально зарегистрированных безработных, чел.	3000	3000	2900	2300	2200	2200
Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух	95	87,5	58,8	47,1	45,1	55,6
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	58,5	59,8	58,3	70,2	56,3	50,5

Приведя эти показатели к единому масштабу (табл. 3), мы можем наглядно видеть степень влияния показателей на общую социально-экономическую ситуацию, то есть изменение каких именно показателей наиболее сильно сказалось на изменении синтетического годового показателя.

Таблица 3

СТАНДАРТИЗИРОВАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РАЙОНОВ НИЖНЕГО ПРИАНГАРЬЯ

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Богучанский район						
Численность постоянного населения на начало года	1	0,5	0,4	0,3	0,1	0
Численность населения трудоспособного возраста	0,2	0	0,1	0,8	1	1
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера	0,2	0,1	0,04	1	0	0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	0	0,1	0,3	0,4	0,6	1
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 населения)	0,7	0,5	1	0,6	0	0,1
Инвестиции в основной капитал	0	0,03	0,09	1	0,8	0,9
Обеспеченность жильем на одного чел.	0,8	0,9	1	0	0,6	0,9
Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах)	0,5	0,4	0	0,1	0,8	1
Коэффициент смертности населения (число умерших на 1000 населения)	0,9	0,5	0,5	0	0,9	1
Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте	0,3	0	0,1	1	0,7	0,5
Численность официально зарегистрированных безработных	0,4	0,1	0	0,98	0,99	1
Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух	1	0,6	0	0,2	0,3	0,5
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	1	1	1	0,8	0	0

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Кежемский район						
Численность постоянного населения на начало года	1	0,8	0,9	0,6	0,4	0
Численность населения трудоспособного возраста	0	0,9	1	0,5	1	0,9
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера	0	0,1	0,1	1	0,8	0,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	0	0,1	0,1	0,2	0,8	1
Коэффициент рождаемости населения (число родившихся на 1000 населения)	0,2	0,2	1	0	0,3	0,5
Инвестиции в основной капитал	0,1	0,1	0	0,1	0,5	1
Обеспеченность жильем на одного чел.	0,28	0	0,2	0,5	0,7	1
Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах)	0,1	0	0,3	0,8	0,9	1
Коэффициент смертности населения (число умерших на 1000 населения)	0,3	1	0	0,8	0	0,8
Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте	0	0,9	0,5	1	0,9	0,2
Численность официально зарегистрированных безработных	0	0,4	0,1	0,1	0,9	1
Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух	1	0,6	0,7	0,9	0,1	0
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению			0,4	0	0,6	1
Мотыгинский район						
Численность постоянного населения на начало года	1	0,2	0,2	0,1	0,1	0
Численность населения трудоспособного возраста	1	0	0,2	0,1	0,1	0,1
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера	0,7	1	0,1	0,4	0,1	0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	0	0,1	0,2	0,4	0,7	1
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 населения)	0,1	0,7	0,6	0	0,4	1
Инвестиции в основной капитал	0	0,1	0,6	0,6	0,2	1
Обеспеченность жильем на одного чел.	0	0,1	0,2	0,3	0,6	1
Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах)	0	0,1	0,1	0,4	0,7	1
Коэффициент смертности населения (число умерших на 1 000 населения)	0,8	0,7	0	0,5	0,9	1
Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте	1	0,7	0	0,7	0,7	0,4
Численность официально зарегистрированных безработных	0	0	0,1	0,3	1	1
Доля промышленных предприятий, выбрасывающих загрязняющие вещества в атмосферный воздух	0	0,15	0,7	0,9	1	0,8
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	0,6	0,5	0,6	0	0,7	1

На основе стандартизированных значений был вычислен интегральный обобщающий показатель для каждого района в период 2002-2007 гг. (табл. 4). Эти показатели позволяют произвести сравнительный анализ динамики развития районов в вышеуказанном временном промежутке (рис. 1).

Таблица 4

ОБОБЩАЮЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ Y^o УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ НИЖНЕГО ПРИАНГАРЬЯ

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Богучанский район	0,528	0,363	0,352	0,554	0,523	0,612
Кежемский район	0,227	0,403	0,403	0,493	0,611	0,709
Мотыгинский район	0,403	0,324	0,262	0,359	0,547	0,709

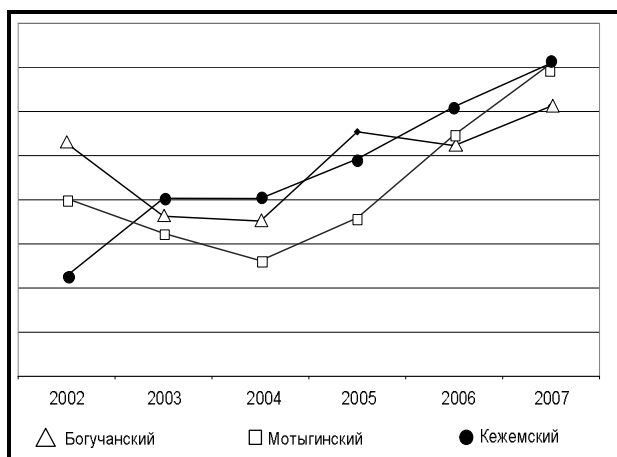


Рис. 1. Динамика уровня социально-экономического развития районов Нижнего Приангарья

Для получения обобщающего коэффициента оценки социально-экономического положения в целом по региону формирования ПЭК, в рамках существующей методики целесообразно предложить расчет интегрального показателя, основанного на формуле средней геометрической. Применение средней геометрической обосновано с математической точки зрения, так как средняя геометрическая обеспечивает тесные связи показателей, не находящихся в функциональной зависимости. Таким образом, обобщающий коэффициент оценки социально-экономического положения рассчитывается по следующей формуле:

$$K = \sqrt[n]{Y_1^{(o)} \cdot Y_2^{(o)} \cdot \dots \cdot Y_n^{(o)}}$$

где n – число административных районов региона.

По району Нижнего Приангарья обобщающий коэффициент оценки социально-экономического положения представлен в табл. 5.

Таблица 5

КОЭФФИЦИЕНТ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Коэффициент	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
K	0,364	0,362	0,334	0,461	0,559	0,675

Приведенный пример оценки уровня социально-экономического развития района при формировании промышленно-энергетического комплекса наглядно по-

казывает информативность применяемого метода. Уже на этапе первоначального строительства основных производственных активов в составе ПЭК (2004-2007 гг.) налицо положительная динамика обобщающего коэффициента, что говорит о позитивном изменении общего положения Нижнего Приангарья. Таблица 3 дает более детализированную картину данного изменения, позволяя проследить степень влияния динамики каждого показателя на общий рост отдельно в каждом районе целевого региона. Таким образом, мы можем проследить не только влияния ПЭК на социальную ситуацию по территории в целом, но и успех на каждом отдельном направлении стратегического развития. График на рис. 2 дает основания для анализа и наглядно показывает вклад каждого района в динамику социально-экономического развития территории в целом.

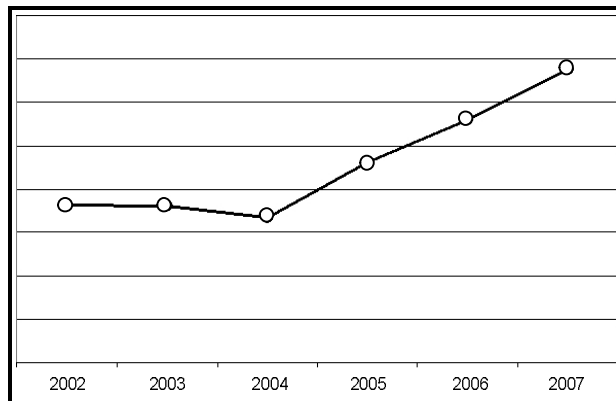


Рис. 2. Динамика уровня социально-экономического развития Нижнего Приангарья

Метод оценки социально-экономического развития с использованием сбалансированной системы показателей позволяет оценить общий уровень развития территории, степень развития основных районов внутри нее, степень влияния основных направлений социально-экономического развития на общий уровень. Данные результаты позволяют:

- оценить эффективность региональной политики как в целом, так и с разбивкой по регионам и направлениям деятельности;
- выявить актуальные проблемы территории;
- обозначить основной вектор приложения усилий для улучшения ситуации;
- принять ряд конкретных мер по реализации стратегии.

Характеризуя инвестиционный проект создания ПЭК в Нижнем Приангарье, необходимо оценить и прогнозируемые итоговые финансовые показатели. Это является особенно важным, поскольку в реализации проекта задействованы как государственные, так и частные структуры и необходимо выявить результаты построения ПЭК для каждой из данных групп. Для анализа выбран временной интервал 2012-13 гг., поскольку именно к этому периоду произойдет переход от инвестирования к получению дохода и наступит срок окупаемости как по отдельным инвестиционным проектам, так и по всему блоку ПЭК в целом (табл. 6 и 7).

Наибольшую долю в себестоимости занимают расходы по операционной деятельности (до 82,4%) за исключением Богучанской ГЭС и завода МДФ в силу специфики производства. Выплата процентов и амортизация составляют остальные статьи расходов (до 29,6%).

Таблица 6

**ПРОГНОЗ ОТЧЕТА О
ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ ЗА 2012 г.**

Млн. руб.

Инвестиционный проект	Выручка от реализации	Расходы по операционной деятельности	Амортизация	Проценты	Налог на прибыль	Чистая прибыль
БЭМО	46 713	32 348	1 917	5 841	1 110	5 497
• БоГЭС	9 600	1 766	777	383	785	5 889
• АЛ-завод	37 113	30 582	1 139	3 458	325	1 609
Газоперерабатывающий комплекс	67 724	44 286	2 579	6 148	4 151	10 560
• газоперерабатывающий завод	18 314	13 424	2 056	5 421	0	-2 587
• химический комбинат	49 411	30 863	523	728	4 151	13 146
Тагарский железорудный ГОК	16 083	11 401	3 118	3 785	0	-2 221
Лесопромышленный комплекс	17 917	9 651	1 568	3 759	536	2 403
• ЦБК	15 456	8 842	1 403	3 396	266	1 549
• МДФ	2 460	808	165	363	270	854
Горевский свинцово-цинковый завод	3 218	2 093	450	682	0	-7
Цементный завод	1 350	787	171	306	14	72
Всего	153 005	100 566	9 802	20 521	5 812	16 303

Таблица 7

**ПРОГНОЗ ОТЧЕТА О
ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ ЗА 2013 г.**

Млн. руб.

Инвестиционный проект	Выручка от реализации	Расходы по операционной деятельности	Амортизация	Проценты	Налог на прибыль	Чистая прибыль
БЭМО	49 195	31 284	3 022	5 392	1 596	7901
• БоГЭС	10 410	2 044	921	2 287	867	4 291
• АЛ-завод	38 785	29 241	2 101	3 105	729	3 609
Газоперерабатывающий комплекс	83 261	54 586	2 643	6 245	4628	15 159
• газоперерабатывающий завод	31 748	22 430	2 086	5 561	281	1 390
• химический комбинат	51 513	32 156	557	684	4348	13 768
Тагарский железорудный ГОК	20 501	13 545	3 129	3 700	21	106
Лесопромышленный комплекс	18 669	9 990	1 568	3 451	665	2 995
• ЦБК	16 106	9 155	1 403	3 136	365	2 047
• МДФ	2 564	836	165	315	299	949
Горевский свинцово-цинковый завод	3 747	2 094	456	652	69	476
Цементный завод	1 407	787	171	273	25	151
Всего	17 6780	11 2447	10 990	19 173	7004	2 6625

На основании расчетных данных отчета о прибылях и убытках по состоянию за 2012 г. можно сделать вывод о том, что большинство предприятий получают чистую прибыль, за исключением газоперерабатывающего завода, Тагарского железорудного ГОК и Горевского свинцово-цинкового завода. Что касается газоперерабатывающего завода, то за счет кооперации с химическим комбинатом, имеющим наибольшую вели-

чину чистой прибыли за счет более низкой себестоимости (в области расходов операционной деятельности), он лишь немного снизил показатели всего газоперерабатывающего комплекса (на 2587 млн. руб. за счет большой величины процентов к уплате – 5241 млн. руб.). Остальные убыточные предприятия переходят к состоянию окупаемости вложений. БЭМО и организации лесопромышленного комплекса имеют стабильную чистую прибыль (5497 и 2403 млн. руб. соответственно). Цементный завод вынужден выплачивать проценты по заемным средствам в размере 306 млн. руб., что не позволяет ему коренным образом улучшить финансовые показатели.

Следует отметить рост выручки от реализации на 23775 млн. руб. (или на 15,54%) по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Доля выплат по процентам снизилась. Особенно важным считается появление чистой прибыли у всех предприятий ПЭК. По сравнению с 2012 г. увеличились практически все финансовые показатели, что является положительным фактором развития всего комплекса. Как и в предыдущий период, наибольшую величину чистой прибыли имеет химический комбинат (13768 млн. руб.), сохраняется и низкое соотношение выручки и расходов по операционной деятельности Богучанской ГЭС и завода МДФ. В целом стоит отметить факт коренного улучшения финансовых показателей за весь период действия инвестиционных проектов (табл. 8).

Таблица 8

**ПРОГНОЗ ДВИЖЕНИЯ
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА 2012 г.**

Млн. руб.

Инвестиционный проект	Остаток на начало года	Поступления от опер. деятельности	Оттоки от опер. деятельности	Оттоки от инвест. деятельности	Поступления от фин. деятельности	Оттоки от фин. деятельности	Остаток на конец года
БЭМО	-	48 441	35 768	2 537	3 506	15 927	-
• БоГЭС	-	11 328	3 892	2 537	2 537	8 098	-
• АЛ-завод	-	37 113	31 876	0	969	7 828	-
Газоперерабатывающий комплекс	-	79 107	61 871	4 230	7 739	10 894	-
• газоперерабатывающий завод	-	20 802	16 961	1 783	7 285	9 350	-
• химический комбинат	-	58 305	44 911	2 447	455	1 546	-
Тагарский железорудный ГОК	-	17 819	13 954	102	2 428	6 195	-
Лесопромышленный комплекс	-	21 142	14 512	0	899	7 007	-
• ЦБК	-	18 239	12 971	0	971	6 247	-
• МДФ	-	2 903	1 540	0	0	759	-
Горевский свинцово-цинковый завод	-	3 364	2 411	102	241	1 097	-
Цементный завод	-	1 593	1 052	0	153	689	-
Всего	18152	17 1466	129 569	6 970	15 039	41 808	26309

Все предприятия имеют остатки на начало года в различных соотношениях. Главными строками прогноза движения денежных средств считается приток и отток от операционной деятельности, так как в 2010 г. закончился период вложения капитала для большинства инвестиционных проектов. Вместе с тем сохраняется высокая доля оттока по финансовой деятельности по причине погашения долгосрочных кредитов. С одной стороны, данный факт говорит об улучшении финансового состояния, но с другой – это уменьшает возможности предприятий в случае необходимости погашения своих краткосрочных обязательств (кредиторской задолженности) оперативно отреагировать на возникшую ситуацию, что может привести к кассовому разрыву. В целом по ПЭК остаток на конец 2012 г. составил 26 309 млн. руб., что на 8 157 млн. руб. (на 44,94%) больше, чем за аналогичный период предыдущего года (табл. 9).

Таблица 9

ПРОГНОЗ ДВИЖЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА 2013 г.

Млн. руб.

Инвестиционный проект	Остаток на начало года	Поступления от опер. деятельности	Оттоки от опер. деятельности	Оттоки от инвест. деятельности	Поступления от фин. деятельности	Оттоки от фин. деятельности	Остаток на конец года
БЭМО	-	51 069	33 446	7 725	7 725	8 991	-
• БoГЭС	-	12 284	3 606	7 725	7 725	5 651	-
• AL-завод	-	38 785	29 840	0	0	8 193	-
Газоперерабатывающий комплекс	-	96 375	74 298	0	4 522	12 466	-
• газоперерабатывающий завод	-	35 590	28 330	0	3613	10 874	-
• химический комбинат	-	60 785	45 967	0	909	1 593	-
Тагарский железорудный ГОК	-	22 619	16 367	159	1 426	7 515	-
Лесопромышленный комплекс	-	22 030	143 74	0	541	7 496	-
• ЦБК	-	19 005	12 757	0	541	6 785	-
• МДФ	-	3 025	1 616	0	0	711	-
Горевский свинцово-цинковый завод	-	3 886	2 554	53	0	1 261	-
Цементный завод	-	1 660	1 101	0	96	656	-
Всего	26309	197 639	142 139	7 937	14 310	43 328	44944

Темп прироста поступлений по операционной деятельности по предприятиям комплекса выше, чем темп прироста оттоков по данной деятельности. По БЭМО значительно увеличилось оттоки по инвестиционной деятельности (на 5 188 млн. руб.). Что касается оттоков по финансовой деятельности, то сравнение с прошлым годом говорит об их увеличении практически по всем предприятиям за исключением БЭМО и цемент-

ного завода. Общая величина оттоков по фин. деятельности увеличилась на 1 520 млн. руб. В целом по ПЭК остаток на конец 2013 г. составил 44 944 млн. руб., что на 18 635 млн. руб. (на 70,83%) больше, чем за аналогичный период предыдущего года (табл. 10).

Таблица 10

СВОДНЫЙ ПРОГНОЗНЫЙ БАЛАНС ПЭК

Млн. руб.

Активы	2012	2013	Пассивы	2012	2013
Нематериальные активы	0	0	Акционерный капитал, в т.ч.:	111 299	142 086
Основные средства	253 613	249 349	Уставный капитал	136 098	140 498
Незавершенное строительство	0	0	Нераспределенная прибыль (убыток)	-24 799	1 588
Долгосрочные финансовые вложения	0	0	Долгосрочные обязательства по кредитам и займам	18 8459	174 844
Текущие активы, в т.ч.:	60 661	85 135	Краткосрочные кредиты и займы	0	0
запасы сырья и материалов	1 815	2 229	Кредиторская задолженность, в т.ч.:	14 517	17 554
запасы готовой продукции и товаров для перепродажи	3 623	4 151	Задолженность перед поставщиками и подрядчиками	14 152	17 149
НДС к возмещению	250	12	Задолженность перед персоналом	259	278
Дебиторская задолженность	26 196	31 459	Задолженность перед внебюджетными фондами	0	0
Прочие текущие активы	2 468	2 339	Задолженность перед бюджетом	0	0
Денежные средства	26 309	44 944	-	-	-
Итого активы	314 274	334 484	Итого собственный капитал и обязательства	314 274	334 484

Валюта баланса увеличилась на 20 210 млн. руб. (на 6,43%) по сравнению с 2012 г., что вызвано увеличением акционерного капитала на 30 787 млн. руб. (на 27,66%) по пассиву, что в свою очередь вызвано приростом уставного капитала на 4 400 млн. руб. (на 3,23%) и появлением нераспределенной прибыли (компенсацией убытков). По активу валюта баланса увеличилась из-за роста текущих активов на 24 474 млн. руб. (на 40,34%).

Происходит постепенное погашение долгосрочных кредитов и займов в размере 13 615 млн. руб. (на 7,22%) на фоне незначительного роста объема кредиторской задолженности на 3 037 млн. руб. (на 20,92%), большую часть которой занимает задолженность перед поставщиками и подрядчиками (около 97,7%).

Основные средства амортизируются в размере 4 264 млн. руб. (на 1,68%). Практически исчез НДС к возмещению (на 238 млн. руб., или на 95,2%), но на 5 263 млн. руб. возросла дебиторская задолженность и денежные средства – на 18 635 млн. руб. (на 69,81%).

Структура баланса свидетельствует о хорошем финансовом состоянии, поскольку все внеоборотные активы профинансированы за счет устойчивых источников финансирования (акционерный капитал, долгосрочные кредиты и займы). Также имеются и собственные оборотные средства, что позволит предприятиям, входящим в ПЭК, избежать кризиса неплатежей и остановки производства (табл. 11 и 12).

Таблица 11

**АНАЛИЗ
ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ**

Наименование коэффициента	Численное значение		Комментарии
	2012	2013	
Финансовая зависимость			
Коэффициент долгосрочной зависимости	0,63	0,55	Коэффициент долгосрочной зависимости сообщает о значительной доле долгосрочных обязательств в структуре постоянных пассивов, т.е. о достатке собственного капитала для погашения долгосрочной задолженности; он снизился из-за одновременного снижения величины долгосрочных обязательств и ростом фиксированных пассивов за счет акционерного капитала
Коэффициент общей зависимости	0,65	0,57	Значение коэффициента может привести к выводу о достаточности собственных средств предприятия для покрытия своих обязательств; он уменьшился из-за более высокого темпа роста объемов активов по сравнению с темпом роста кредиторской задолженности на фоне снижения величины долгосрочных кредитов и займов
Коэффициент привлечения средств	1,82	1,35	В первом году намного превышен объем обязательств по сравнению с собственным капиталом, но во втором году произошло их снижение путем погашения части своих обязательств при одновременном росте акционерного капитала за счет нераспределенной прибыли и уставного капитала
Коэффициент покрытия процентов	1,2	2,78	Коэффициент покрытия процентов свидетельствует о значительном превышении операционной прибыли над процентами к уплате. Его рост обусловлен снижением величины процентов к уплате при одновременном росте операционной прибыли
Рентабельность			
Рентабельность продаж, %	10,66	15,06	Коэффициент рентабельности повысился, что говорит об увеличении прибыли на рубль реализованной продукции; причиной его увеличения является рост чистой прибыли на фоне уменьшения объема продаж
Рентабельность активов, %	8,47	7,96	Рентабельность активов немного уменьшилась; т.к. темпы роста величины активов превышают темпы роста прибыли, что свидетельствует об относительно эффективном использовании имущества
Рентабельность собственного капитала, %	14,65	18,34	Увеличение этого коэффициента говорит о том, что темпы роста чистой прибыли превышают темпы роста собственного капитала

Наименование коэффициента	Численное значение		Комментарии
	2012	2013	
Ликвидность			
Текущая ликвидность	4,18	4,85	Показатель повысился и значительно превышает показатель по отрасли, это значит, что у предприятия достаточно средств для погашения своих краткосрочных обязательств, но превышение ТА над ТП более чем в 2,1 раза свидетельствует о нерациональной структуре капитала
Срочная ликвидность	3,8	4,49	Этот коэффициент также превышает среднестатистический показатель, причиной его повышения является более высокий темп роста текущих активов по сравнению с темпом роста текущих пассивов
Качество управления активами			
Период инкассации (в днях)	61,63	64,06	Увеличение инкассации связано с более высоким темпом роста дебиторской задолженности по сравнению с темпом роста продаж
Оборачиваемость запасов	28,13	27,71	Снижение оборачиваемости запасов связано с более высоким темпом увеличения запасов по сравнению с темпом роста продаж
Оборачиваемость активов	0,49	0,53	Коэффициент оборачиваемости активов увеличился, это изменение связано с повышением эффективности использования всех имеющихся ресурсов. Можно предположить, что увеличение по комплексу обусловлено приобретением новых, изношенных основных средств. Причиной стало более высокий темп роста продаж по сравнению с темпом роста активов

Таблица 12

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

№	Показатели	Млн. руб.	
		2012 г.	2013 г.
I. Активы			
1	Активы, всего, в т.ч.:	31 4274	33 4484
	1.1 имобилизованные	253 613	249 349
	1.2 оборотные средства	60 661	85 135
II. Пассивы			
2	Собственные средства	111 299	142 086
3	Обязательства. Всего, в т.ч.:	202 976	192 398
	3.1 Долгосрочные.	188 459	174 844
	3.2 Краткосрочные. Всего, в т.ч.:	14 517	17 554
	3.2.а Кредиторская за должность	14517	17554
4	Баланс	314 274	334 484
5	Коэффициент автономии (стр.2 / стр.4)	0,35	0,42
6	Коэффициент соотношения собственных и заемных средств (стр.3 / стр.2)	1,82	1,35
7	Коэффициент маневренности (стр.1.2 / стр.2)	0,55	0,60

№	Показатели	Млн. руб.	
		2012 г.	2013 г.
8	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (стр.490 - стр.190) / стр.1.2	0,76	0,79
9	Соотношение мобильных и иммобилизованных средств (стр.1.2 / стр.1.1)	0,24	0,34
10	Коэффициент кредиторской задолженности (стр.3.2.а / стр.3)	0,07	0,09
11	Коэффициент краткосрочной задолженности (стр.3.2 / стр.3)	0,07	0,09

Для определения финансовой устойчивости необходимо сравнить полученные коэффициенты с нормативными значениями и сделать соответствующие выводы (табл. 13).

Таблица 13

СРАВНЕНИЕ КОЭФФИЦИЕНТОВ С НОРМАТИВНЫМИ ЗНАЧЕНИЯМИ

№	Коэффициенты	2012 г.	2013 г.	Нормативные значения
1	Коэффициент собственности (автономии), K_d	0,35	0,42	$\geq 0,5$
2	Соотношение заемных и собственных средств ($K_{зс}$)	1,82	1,35	≤ 1
3	Коэффициент мобильности и иммобилизованных средств (K_m)	0,24	0,34	0,5 предельное до 0,9
4	Коэффициент маневренности собственных средств	0,55	0,60	-
5	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,76	0,79	Не менее 0,6

За 2013 г. отчетливо прослеживается положительная динамика коэффициентов, хотя большинство из них выходят за рамки нормативных значений. Так, чрезвычайно велико соотношение заемных и собственных средств по причине финансирования через долгосрочное кредитование. Также недостаточен коэффициент мобильности и иммобилизованных средств, коэффициент автономии. В целом на конец 2013 г. можно сделать вывод об устойчивом финансовом состоянии ПЭК. Это можно считать положительным моментом для частных инвесторов, но для государства необходимо провести определение экономического эффекта (табл. 14).

На основании расчетных данных отчета о прибылях и убытках по состоянию за 2012 г. можно сделать вывод о том, что большинство предприятий получают чистую прибыль за исключением газоперерабатывающего завода, Тагарского железорудного ГОК и Горевского свинцово-цинкового завода. Что касается газоперерабатывающего завода, то за счет кооперации с химическим комбинатом, имеющим наибольшую величину чистой прибыли за счет более низкой себестоимости (в области расходов операционной деятельности), он лишь немного снизил показатели всего газоперерабатывающего комплекса (на 2 587 млн. руб. за счет большой величины процентов к уплате – 5 241 млн. руб.). Остальные убыточные предприятия переходят к состоянию окупаемости вложений. БЭМО и организации лесопромышленного комплекса имеют стабильную чистую прибыль (5 497 и 2 403 млн. руб. соответственно). Цементный завод вынужден выплачивать

проценты по заемным средствам в размере 306 млн. руб., что не позволяет ему коренным образом улучшить финансовые показатели.

Таблица 14

ЭФФЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И КОМПАНИЙ

Млн. руб.

Инвестиционный проект	2012 г.	2013 г.
1. Налоговые выплаты (по проектам)		
БЭМО	4 809	4 484
• БоГЭС	3 225	2 833
• АЛ-завод	1 584	1 651
Газоперерабатывающий комплекс	9 850	10 888
• газоперерабатывающий завод	1 022	1 276
• химический комбинат	8 828	9 612
Тагарский железорудный ГОК	983	983
Лесопромышленный комплекс	3 007	3 173
• ЦБК	2 324	2 451
• МДФ	82	722
Горевский свинцово-цинковый завод	513	617
Цементный завод	263	277
Всего налоговых поступлений	19 424	20 422
2. Налоговые выплаты (по уровням бюджета)		
Федеральный бюджет	10 284	10 697
• налог на прибыль (6,5%)	1 500	1 714
• НДС (18%)	6 560	6 523
• ЕСН (20+2,9+1,1%) и ФСС от НС и ПЗ (0,7 – 7,4%)	1 345	1 443
• НДФЛ (13%)	630	678
• водный налог	249	340
Региональный бюджет	9 140	9 725
• налог на имущество (2,2%)	5 006	5 007
• налог на прибыль (17,5%)	4 037	4 613
• ЕСН (2%)	97	104
3. Бюджетная эффективность, млн. руб. (по периоду 10 лет)		
Чистый денежный поток для государства (CF)	10 284	10 627
Дисконтированный CF	6 241	6 244
4. Итоговые показатели		
NPV (2006-2015 гг.)	188 208	
PBP (дисконтированный)	8,9	

На основании расчетных данных отчета о прибылях и убытках по состоянию за 2012 г. можно сделать вывод о том, что большинство предприятий получают чистую прибыль за исключением газоперерабатывающего завода, Тагарского железорудного ГОК и Горевского свинцово-цинкового завода. Что касается газоперерабатывающего завода, то за счет кооперации с химическим комбинатом, имеющим наибольшую величину чистой прибыли за счет более низкой себестоимости (в области расходов операционной деятельности), он лишь немного снизил показатели всего газоперерабатывающего комплекса (на 2 587 млн. руб. за счет большой величины процентов к уплате – 5 241 млн. руб.). Остальные убыточные предприятия переходят к состоянию окупаемости вложений. БЭМО и организации лесопромышленного комплекса имеют стабильную чистую прибыль (5 497 и 2 403 млн. руб. соответственно). Цементный завод вынужден выплачивать проценты по заемным средствам в размере 306 млн. руб., что не позволяет ему коренным образом улучшить финансовые показатели.

Основными результатами создания промышленно-энергетического комплекса на территории Нижнего Приангарья должны стать: ликвидация энергодефици-

та региона и обеспечение надежного его электроснабжения за счет строительства Богучанской ГЭС и ЛЭП. Это, несомненно, придает необходимый импульс активизации экономики региона. Ликвидация энергодефицита не только улучшит качество жизни жителей, но и позволит расширить добывающую и производственную деятельность предприятий региона.

Обеспечение транспортной доступности восточной части Приангарского района (левый берег р. Ангара), создающего условия для строительства промышленных объектов в регионе.

Создание условий для освоения лесных ресурсов правобережья Ангары.

Реализация инвестиционных проектов по строительству ряда крупных промышленных предприятий, создающих основу экономики Приангарского района. Такие предприятия как алюминиевый завод, целлюлозно-бумажный комбинат, собственно Богучанская ГЭС обеспечат высококвалифицированные рабочие места, улучшат инвестиционный климат, создадут предпосылки для роста предпринимательской деятельности в малом и среднем бизнесе.

Создание необходимых условий для дальнейшего расширения добычи твердых полезных ископаемых в западной части Нижнего Приангарья, в т.ч. золотодобычи, геологоразведочные работ и в целом освоения крупных месторождений твердых полезных ископаемых в Приангарье.

Создание в регионе ПЭК будет способствовать привлечению новых инвестиций, развитию других отраслей экономики: строительства, сферы услуг и др. Реализация крупных инвестиционных проектов на территории потребует развития социальной инфраструктуры. Создание рабочих мест на новых производствах естественным образом способствует концентрации населения в наиболее благополучных поселках (Карабула, Богучаны, Ангарский), что проще с точки зрения развития социальной инфраструктуры и способствует улучшению социальной ситуации в депрессивной сельской местности.

Литература

1. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования – М.: Мысль, 1969.
2. Гранберг А.Г., Штульберг Б.М. Проблемы стратегии территориального развития России / А.Г. Гранберг, Б.М. Штульберг. – М.: СОПС, 2000.
3. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. М., 1983. 243 с.
4. Васильев Е.Е. Определение взаимосвязи пространственного размещения, структуры ПЭК и показателей социально-экономического развития Нижнего Приангарья [Текст] / Е.Е. Васильев // Межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. редакцией д-ра экон. наук, проф. Г.Я. Беляковой; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2008. Вып. 4.
5. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. – 2-е изд., испр. и доп. / Пер. с англ. – М.: Олимп-бизнес, 2003. – С. 166-170.

Васильев Егор Евгеньевич

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Васильева Е.Е. посвящена изучению вопросов экономического районирования на примере территории нового освоения – Нижнего Приангарья. Автор вводит определение промышленно-энергетического комплекса, которое наиболее полно отражает специфику хозяйственной деятельности в конкретном экономическом районе.

Актуальность изучаемого вопроса особо подчеркивается в связи с увеличением количества инвестиционных проектов на территории Сибири и Дальнего востока, которые специализируются на добыче и переработке природных ресурсов.

Наиболее весомым вкладом автора в решении поставленной задачи является построение системы сбалансированных показателей, где дается четкий алгоритм ее формирования, определение ключевых параметров эффективности и их корректировка, определяется взаимосвязь различных показателей между собой. На основании статистических данных производится сравнительный анализ положения трех районов рассматриваемого объекта (Нижнего Приангарья) с одновременным сведением значений показателей эффективности к стандартизируемому виду. Определение обобщающих показателей по районам позволяет более точно отследить влияние построения различных объектов промышленности и инфраструктуры на уровень социально-экономического развития.

Более общий вывод автор делает на основании определения интегрального показателя, что позволяет устранить разброс между крайними значениями по районам. Исходя из полученных результатов, и основываясь на прогнозе развития программы освоения Нижнего Приангарья, выводится заключение о наличии долгосрочного положительного тренда, что свидетельствует о позитивном изменении общего положения данной территории.

В дальнейшем автор переходит к анализу экономической и бюджетной эффективности на основании данных о состоянии производственно-энергетического комплекса на момент реализации, т.е. 2012-13 гг. в разрезе различных предприятий и в целом. Результаты анализа свидетельствуют о перспективности образования данного комплекса на территории Нижнего Приангарья. Автор особо подчеркивает важность строительства транспортной и иной инфраструктуры, т.к. это непосредственным образом отражается на показателях социально-экономического состояния.

Рекомендую работу Е.Е. Васильева «Комплексный анализ ПЭК как инструмент оценки показателей социально-экономического состояния Нижнего Приангарья» к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Белякова Г.Я., д.э.н., профессор, зав. каф. «Международный бизнес» факультета международного бизнеса Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнёва

3.4. COMPLEX ANALYSIS OF IEC – INSTRUMENT OF ESTIMATION OF ACTIVITIES OF SOCIAL-ECONOMIC STATE OF NIGNEE PRIANGAR'E

E.E. Vasil'ev, the Post-graduate Student

Siberian state aerospace university named by academic M.F. Reshetnev

The term «industry-energetic complex» was formalized, factors of his forming and future development was marked out. The investment projects of this complex were considered. Balanced Scorecard for the estimation of influence of creation of this complex to activities of social-economic state was worked up; approbation was produced by the example of Nignee Priangar'e over a period of 2002-07 years. Comparative analysis of state of three geographic areas of this territory was conduct at one time with conversion of activities for the standard form, resumptives activities of level of social-economic state were determined. Analysis of economic and budgetary effectiveness of this project was made.

Literature

1. N.N. Kolosovskii. Theory of economical zoning – M.: Idea, 1969.
2. A.G. Granberg, B.M. Shtulberg. The problems of territorial development of Russia. / A.G. Granberg, B.M. Shtulberg. – M.: SOPS, 2000
3. E.B. Alaev. The social-economical geography. Conceptual-terminological glossary / E.B. Alaev, M., 1983, p. 243
4. E.E. Vasil'ev. Determination of correlation of spatial disposal, structure of IEC and activities of social-economic state of Nignee Priangar'e [Text]/ E.E. Vasil'ev // multi-institution of higher education collection of science proceeding with general redaction of doctor of economical science, professor G.Y. Belyakovi, Siberian state aerospace university named by academic M.F. Reshetnev – Krasnoyarsk, 2008 – Publication 4.
5. Robert S. Caplan, Devid P. Norton. Balanced Scorecard. From strategy to action. – 2 edition, reformed and complemented / Translate from English language – M.: C.A.C. «Olimp-Business», 2003, p. 166-170