

# УПРАВЛЕНИЕ, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА

## 8. ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

### 8.1. ФИНАНСОВАЯ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (на примере Краснодарского края)

Ярашева А.В. д.э.н., доцент, профессор кафедры банковского дела

*Всероссийская государственная налоговая академия Минфина России*

Данная статья посвящена проблемам инвестирования и распределения финансовых ресурсов, поступающих в регион, на примере Краснодарского края. Автором проанализированы недостатки системы перераспределения бюджетных средств по территориям. Выведены предложения по улучшению сложившейся ситуации и увеличению эффективности экономической деятельности властей по перераспределению финансовых ресурсов (как бюджетных поступлений, так и инвестиций) в целях улучшения социально-экономической обстановки региона.

Создание модели конкурентоспособного, устойчивого и безопасного развития Российской Федерации как системы региональных хозяйств предполагает качественно новый уровень связанности экономического пространства страны. В этой связи пограничные макрорегионы (как, например, Южный федеральный округ) создают своеобразный каркас для включения национального хозяйства в глобальное<sup>1</sup>. Достижение целей регионального развития, обеспечение эффективного взаимодействия РФ, ее субъектов и муниципальных образований при реализации программ социально-экономического развития территорий предполагает в качестве необходимого условия повышение эффективности использования общественных финансов на субфедеральном уровне. Проведение на данном уровне административной реформы, внедрение программно-целевого бюджетирования (ПЦБ) и бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), новых механизмов административного регулирования и управления, взаимоотношений с органами местного самоуправления становится одним из приоритетов стратегии регионального развития РФ.

В современной РФ для региональных органов власти задача оптимального распределения бюджетных средств занимает первое место. В отличие от местных органов власти, имеющих дело только с небольшой территорией, для региональных и федеральных властей задача оптимального распределения бюджетных средств сводится к перераспределению средств по территории, от богатых районов к бедным (т.н. называемое соотношение доноров и реципиентов). К сожалению, подобная политика отнюдь не всегда оказывается эф-

фективной. О региональной политике (применительно к бюджетной сфере) в нашей стране уже написано множество книг и научных статей, но в основном это публикации по межрегиональной политике. Внутрорегиональной политике же, проводимой на территории субъектов РФ, на наш взгляд, до сих пор уделяется недостаточно внимания, хотя их значимость не меньше. В связи с этим необходим более подробный анализ региональных особенностей и комплекса проблем, характерных для конкретной территории, изучение различий в формировании доходной и расходной частей местных бюджетов, а также выявление объективности проводимой внутрорегиональной бюджетной политики. Разумеется, для каждого отдельного региона необходимо выработать рекомендации, которые помогут успешно управлять этой территорией. В настоящей статье рассмотрены некоторые аспекты финансовой и инвестиционной деятельности на юге России, в частности в Краснодарском крае. На примере этого региона видно, что современная внутрорегиональная бюджетная политика оказывается направленной не на стимулирование развития региона и отдельных его частей, а в основном на погашение социальной напряженности в регионах, «затыкание дыр». Российская действительность ставит под сомнение выполнение некоторых принципов бюджетного федерализма в РФ, особенно это относится к самостоятельности бюджетов различных уровней. Многие районы в принципе не имеют собственных источников дохода такого уровня, чтобы покрывать хотя бы основные расходы, во-вторых, власти многих регионов оказываются не заинтересованными в формальной бюджетной независимости местных органов власти. Местные органы власти в целом оказываются в сильной зависимости от органов власти субъекта РФ, как в административном, так и финансовом отношении. Внутри регионов в лучшем финансовом положении (а значит, и в меньшей финансовой зависимости от региональной власти) оказываются в основном крупные города, промышленно-транспортные центры с диверсифицированной структурой экономики, а преимущественно аграрные районы практически не имеют собственных источников доходов и находятся на дотационном положении<sup>2</sup>. Механизм распределения финансовых средств внутри региона в целом соответствует механизму на федеральном уровне, т.е. по схеме «донор-реципиент» (роль доноров в основном выполняют города, а роль реципиентов – аграрные районы). Региональные органы власти и управления объективно заинтересованы как можно больше изъять у тех, кто имеет больший уровень доходов (на Кубани это видно на примере Краснодара, Новороссийска, Геленджика).

Как известно, при определении доли налогов, зачисляемых в местные и региональные бюджеты, региональные органы власти часто руководствуются прин-

<sup>1</sup> Модернизация экономики Юга России: проблемы, приоритеты, проекты / Отв. ред. О.В. Иншаков. – М.: Наука, 2008. – С. 6.

<sup>2</sup> Ларина С.Е., Вагапова А.Р. Самостоятельность бюджетов и развития межбюджетных отношений в регионах Российской Федерации // Регионология. – 2006. – №4. – С. 110-118.

ципом «коррекции от достигнутого»: доли отчислений находятся в прямой зависимости от того, какой уровень доходов был достигнут в предыдущем году (чем уровень собственных доходов местных бюджетов больше, тем меньше им достанется в следующем году). Кроме того, доли отчислений налогов в местные бюджеты корректируются в целях снижения дефицита регионального бюджета и зависят от степени политического лоббирования руководителей местных администраций. Из-за этого местные органы власти в целом оказываются незаинтересованными в увеличении собственных доходов (не до конца используется право введения многих местных налогов и т.д.), что консервирует сложившуюся ситуацию и поощряет в итоге дотационность многих муниципальных образований.

Для регионов РФ характерно постепенное переложение все большей и большей доли расходов с регионального уровня на местный, но этот процесс не всегда сопровождается передачей на местный уровень власти и управления дополнительных источников доходов. Региональные органы власти стремятся, с одной стороны, сбросить расходы на нижестоящий уровень, но в то же время сохранить высокий уровень доходов и сосредоточить управление доходной части бюджетов на региональном уровне. Внутри регионов, как правило, отсутствует объективная финансовая стратегия распределения дотаций. Конечно, в основном большие дотации получают действительно те, кто в них больше нуждается (слаборазвитые аграрные районы), но в то же время сама система распределения средств внутри региона очень субъективна и оказывается деформированной. Существенным фактором при распределении дотации являются предпочтения региональных органов власти, решающих, кому дать больше, а кому урезать. Так, в Краснодарском крае большой уровень дотаций (подчас необоснованный) получают те районы, где преобладают прокоммунистические настроения, а не те, которые в этих дотациях более всего нуждаются. Большое влияние на распределение дотаций внутри региона оказывает лоббистский потенциал тех или иных руководителей муниципальных образований (т.е. вновь роль играет факт симпатии регионального руководства). В связи с этим можно заключить, что проводимая в регионах внутрирегиональная бюджетная политика объективно не соответствует тем целям, которые перед ней ставятся, вследствие большой субъективности при распределении средств внутри регионов.

Одно из наиболее важных мест в осуществлении региональной политики на всех ее уровнях являются различные налоговые и бюджетные механизмы, которые составляют основу бюджетного федерализма как системы налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса. Различия в характере социально-экономических проблем, с которыми сталкиваются те или иные регионы, обуславливают и различные подходы к их решению на основе принципов бюджетного федерализма<sup>3</sup>. В зарубежных странах используется обширный арсенал прямых и косвенных средств, часть из которых может быть использована (и используется) и

в российских условиях. Эти средства бюджетного регулирования можно подразделить на две основные группы: нормативно-расчетные методы (это различные виды трансфертов, получаемых бюджетами территорий из вышестоящих бюджетов) и особые бюджетные режимы (комплекс налогово-бюджетных мер, направленных на создание в депрессивных и отсталых районах благоприятного инвестиционного климата с целью активизации частного национального и привлечения иностранного капитала).

В настоящее время в бюджетной сфере нашего государства для укрепления финансовой базы регионов могут быть применены два варианта.

- Первый – перераспределение общего бюджета в пользу регионов.
- Второй – через создание механизма, который заинтересовал бы регионы в зарабатывании собственных средств. Второй вариант более перспективен, т.к. он не только приводит к увеличению финансовых ресурсов каждой территории, но и означает прирост федерального бюджета. В основе большинства региональных бюджетных налоговых систем лежат региональные бюджеты, региональные налоги, сборы, льготы, дотации, субвенции, а также региональные финансовые и налоговые отношения с центром и другими территориальными уровнями. Такие системы должны иметь целевую региональную ориентацию, быть доступными для исполнения, иметь обоснованные принципы формирования и расходования средств, а также взаимно учитывать региональные и государственные интересы.

Финансовая поддержка регионов относится к числу наименее формализованных и наиболее гибких направлений региональной политики<sup>4</sup>. Именно здесь сталкиваются явные и скрытые интересы государства и регионов, тут наиболее заметны субъективизм, связанность политической конъюнктуры и региональное лоббирование принимаемых решений. Государство делится с регионами не только путем прямых бюджетных инъекций через федерально-отраслевые или федерально-региональные финансовые каналы. Надо иметь в виду и государственные решения об установлении четких пропорций распределения федеральных налогов, о различных налоговых, тарифных, лицензионных льготах, о выделении средств на разовые акции финансовой поддержки отдельных регионов, о разработке и реализации региональных программ и т.д. Реализация бюджетной и налоговой политики – один из основных механизмов современной российской региональной политики. Бюджетная и налоговая политика в РФ занимают ключевое положение как в отношениях между федеральным центром и субъектами РФ, так и между органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления. Во многом местное самоуправление опирается на значительные исторические, культурные, хозяйственные, демографические особенности и традиции конкретной территории, которые накладывают определенный отпечаток на деятельность органов местного самоуправления в осуществлении своих функций. Для РФ как страны многонациональной и весьма территориально дифференцированной, этот аспект функционирования органов местного самоуправления очень важен. Следует отметить, что муниципальные образования не монолитны, а состоят из различных более мелких единиц: городов, городских

<sup>3</sup> Мигара К., Де Сильва О., Курляндская Г.В. Межбюджетные отношения в России: тенденции, противоречия, пути реформирования. Экономика развития региона: проблемы, поиски и перспективы / Гл. ред. О.В. Иншаков. Вып. 7. Т. 2. Волгоград, 2006. С. 9-29.

<sup>4</sup> Иваницкий Д.К. Совершенствование механизма финансовой помощи регионам Российской Федерации // Научный электронный журнал КубГАУ. – 2004. – № 6.

районов, сельсоветов и т.д., которые также могут иметь свои органы местного управления и свои бюджеты, в связи с чем возникают локальные межбюджетные отношения внутри самих муниципальных образований.

Если распределение налогов между Федерацией и отдельными субъектами носит более или менее определенный характер, то распределение доходов внутри субъектов РФ меняется каждый год и зависит полностью от решения региональных властей.

Межрегиональные различия по уровню обеспеченности собственными бюджетными доходами характеризуются таким показателем, как собственные доходы на душу населения. В РФ эти различия очень велики, порой в несколько раз. Основная их причина – диспропорции в уровне социально-экономического развития субъектов РФ<sup>5</sup>. Чем выше в регионе уровень валового регионального продукта, промышленного и сельскохозяйственного производства, ниже безработица, и соответственно, выше доходы населения, тем больше налогооблагаемая база и тем больше налогов собирается на территории региона. Кроме того, на объемы собственных доходов в расчете на душу населения влияют природно-климатические условия и удаленность территории от центральных районов. Влияние это опосредованное: суровость климата, большие расстояния приводят к увеличению стоимости продукции, повышенным выплатам населению, что в свою очередь отражается на доходной базе. Важно учитывать, что различия между регионами по природно-климатическим условиям, социальным характеристикам определяют разницу не только в бюджетных доходах, но и в расходах (тут связь даже более очевидна). В Краснодарском крае уровень собственных доходов на душу населения ниже среднероссийского почти в два раза. Доходная база этого региона в значительной мере определяется уровнем социально-экономического развития (в целом его можно оценить как средний по РФ) и природно-климатическими условиями. Последний фактор имеет особое значение для Краснодарского края, где благоприятные климатические условия – один из основных факторов, определяющих относительно низкий уровень цен. Кроме того, на межрегиональные различия в собственной доходной базе влияет налоговая политика самих региональных властей:

- количество и ставки региональных и местных налогов;
- масштабы предоставляемых налоговых льгот;
- предпринимаемые усилия по сбору налогов<sup>6</sup>.

Как известно, главная задача бюджетной региональной политики – выравнивание бюджетной обеспеченности, и основным источником предоставления регионам средств из федерального бюджета являются Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Федерации (подобные фонды могут существовать и на региональных уровнях для предоставления средств местным бюджетам). Предоставление помощи регионам из этого фонда осуществляется по специальной формуле. Доля финансовой помощи в доходах региональных бюджетов при среднем по России 12,1% колеблется от 0% (Башкортостан) до 84,1% (Ингушетия), для Краснодарского края этот показатель составляет 21,7%<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Коростелев Ю.В. Бюджет как инструмент социально-экономического развития региона // Финансы. – 2002. – №7. – С. 11-14.

<sup>6</sup> Иваницкий Д.К. Совершенствование механизма финансовой помощи регионам Российской Федерации // Научный электронный журнал КубГАУ. – 2004. – № 6.

<sup>7</sup> Кубань в цифрах: Стат. сб. Краснодар, 2006.

Наряду с различиями в уровне бюджетной обеспеченности между субъектами Федерации очень важно учитывать и внутрирегиональные различия. Фактически в регионах сложилась трехуровневая бюджетная система. Первый уровень – собственно региональные бюджеты, два других уровня – местные бюджеты, которые подразделяются на местные бюджеты первого уровня (районы и города областного подчинения), и местные бюджеты второго уровня (бюджеты городов районного подчинения, поселковые и сельские бюджеты). Каких-либо закономерностей в межрегиональных различиях по степени децентрализации не существует. Фактически построение межбюджетных отношений почти полностью определяется региональными властями, однако все регионы объединяет одна черта: местные бюджеты (особенно второго уровня) в значительной степени зависят от перечислений из вышестоящих бюджетов. Тем самым фактически нарушается принцип самостоятельности органов местного самоуправления. В относительно благополучном положении в этом отношении оказываются более или менее крупные города (особенно региональные центры), в более худшем – небольшие и малые города, наиболее неблагоприятна ситуация в сельской местности. Для выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований в регионах (помимо установления дифференцированных нормативов отчислений от налогов) из региональных бюджетов местным бюджетам оказывается финансовая помощь. При этом в регионах используются принципиально два разных подхода. Первый подход – предоставление дотаций (реже субвенций), объемы которых для отдельных муниципальных образований являются, как правило, результатом прямых расчетов и согласований между региональными и местными властями и устанавливаются в ежегодно принимаемых законах о региональных бюджетах в абсолютных суммах. Такого рода механизмы используются и в Краснодарском крае. Другой подход – формализованный – предоставление финансовой помощи в виде трансфертов из специально созданного для этих целей фонда. В целом механизмы выделения помощи местным бюджетам еще более субъективны по сравнению с механизмами оказания финансовой помощи регионам из федерального бюджета.

Основную часть расходов консолидированных бюджетов регионов составляют социально-ориентированные расходы, они составляют в целом по России 3/4 всех региональных расходов. Доля местных бюджетов в социально-ориентированных расходах гораздо выше, чем в расходах в целом (такая доля в Краснодарском крае составляет 82,3%). Это вполне объяснимо: промышленная, сельскохозяйственная политика определяется преимущественно региональными властями, тогда как финансирование социальных расходов целесообразно проводить на низовом уровне. Правоохранительная деятельность финансируется большей частью из региональных бюджетов, а расходы на жилищно-коммунальное хозяйство – из местных. Такое распределение расходных полномочий подчеркивает особую важность проблем бюджетной обеспеченности муниципальных образований и объективности оказания им финансовой помощи из регионального бюджета.

Степень дифференциации территории изучаемого нами Краснодарского края по уровню собственных доходов местных бюджетов: имеются два полюса доходов бюджетов. Полюс максимума – краевой центр Краснодар и

причерноморские города (Сочи, Новороссийск, Анапа, Геленджик и Туапсе). В этих городах уровень собственных доходов очень высок (более 100% от среднего по краю), но для Причерноморья характерна сезонность в поступлении доходов, что объясняется спецификой основы хозяйства этой части края – рекреации. Максимум доходов – летом, и резкое их уменьшение зимой, особенно это характерно для городов-курортов (Сочи, Геленджик, Анапа). Наибольшие доходы имеет Сочи (благодаря своему элитному положению в рекреационной сфере, а также развитию финансовых институтов), Краснодар (диверсифицированная промышленная и транспортная инфраструктура, развитая сфера обслуживания, кроме того, в Краснодаре расположена большая часть финансовых институтов края), Туапсе (кроме рекреации, благополучию этого города способствует нефтеперерабатывающий завод и портовый комплекс). Большинство этих городов (особенно Краснодар, Новороссийск и Геленджик) – доноры. Полюс минимума (менее 50% от среднего по краю) – почти полностью аграрные районы (Белоглинский, Динской, Кавказский, Калининский, Крыловский, Ленинградский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Староминский, Тихорецкий, Щербиновский). Они характеризуются слабой диверсифицированностью хозяйства, слабым развитием транспортных функций. Это в основном районы (реципиенты края), не сумевшие приспособиться к рыночным условиям<sup>8</sup>.

В целом в Краснодарском крае в относительно лучшем положении (70-100% от среднего по краю) по степени обеспеченности собственными доходами оказываются те города (Армавир, Ейск, Кропоткин, Тихорецк, Славянск-на-Кубани), которые имеют наиболее диверсифицированную структуру экономики, где более развиты промышленные и транспортные функции, сфера обслуживания. В этой группе также некоторые районы, прилегающие к крупным городам (Ейский, Гулькевичский, Новокубанский, Темрюкский, Тимашевский, Успенский районы). В большинстве сельских районов края (за исключением Выселковского, Каневского, Куцевского районов) складывается такая ситуация, что без дотаций из краевого бюджета они не могут свести концы с концами. Сложная ситуация и в городах наиболее депрессивной предгорной зоны (Белореченске, Горячем Ключе, Крымске, Лабинске), которые экономический кризис затронул более всего.

Главным документом, определяющим проведение бюджетной политики Краснодарского края по отношению к муниципальным образованиям (местным бюджетам) является Закон о бюджете Краснодарского края, в котором ежегодно устанавливаются нормативы отчислений от регулирующих налогов в местные бюджеты, размеры финансовой помощи местным бюджетам (субвенции).

Особенностью Краснодарского края является единство краевого бюджета и местных бюджетов. Законодательное собрание Краснодарского края принимает не просто краевой бюджет, а краевой консолидированный бюджет. В соответствии с Федеральным законом «О финансовых основах местного самоуправления» в местные бюджеты зачисляются 5% налога на прибыль, 10% НДС, 50% подоходного налога, 5% акцизов на спирт, водку и ликероводочные изделия и 10% акцизов на остальные виды подакцизных товаров. Кроме того, во все местные бюджеты дополнительно

зачисляются (решением краевой администрации) сверх установленного законом 45% доходов от акцизов на спирт, водку и ликероводочные изделия, производимые на данной территории. Нормативы отчислений по остальным налогам в Краснодарском крае, сильно разнятся от района к району. Администрация Краснодарского края стремится оставить меньше тем, у кого больше собственные доходы, т.е. в первую очередь крупным городам – Краснодару, Новороссийску, Тихорецку, Туапсе и Геленджику. Для этих городов установлены индивидуальные нормативы отчислений, о чем будет сказано несколько ниже. В целом же по краю в местные бюджеты зачисляются дополнительно (сверх предусмотренного Федеральным законом) 17% налога на прибыль (в сумме – 22%), 40% подоходного налога (в сумме – 90%), 15% НДС (в сумме – 25%) и 70% акцизов по остальным видам подакцизных товаров (в сумме – 80%), в местные бюджеты также зачисляются 50% налога на имущество предприятий и 100% на имущество физических лиц и некоторые другие налоги (в основном местные).

В связи с тем, что бюджет города Сочи устанавливается отдельной строкой в федеральном бюджете, для него установлен особый бюджетный режим: в бюджет города зачисляются все налоги, собираемые на его территории, кроме налогов и платежей, подлежащих зачислению в краевой бюджет. Каждый год краевая администрация безуспешно пытается пролоббировать отмену этого режима для Сочи.

В последнее время руководство края стало отдавать предпочтение установлению нормативов отчислений по налогам, зачисляемых в местные бюджеты, и субвенций местным бюджетам, направляемых на выплату заработной платы работникам социальной сферы. Таким образом, 17% налога на прибыль, 40% подоходного налога, 15% НДС от оборота и 50% налога на имущество юридических лиц (фактически это все отчисления по налогам, которые предоставляются местным бюджетам решением краевой администрации) могут быть направлены только на выплату заработной платы; вследствие этого местные органы власти могут свободно распоряжаться сверх того, что положено им в соответствии с федеральными законами, только отчислениями в местные бюджеты от подакцизных товаров) При этом в большинстве районов от 45% до 85% всех дотаций предоставляются именно на выплату заработной платы работникам социальной сферы. Этим способом краевая администрация стремится, во-первых, регулировать расходы местных бюджетов (тем самым сильно ограничивая свободу местных органов власти), а также, во-вторых, снизить социальную напряженность в крае. Это особенность Краснодарского края, так как выделение подстраховочных субвенций для выплаты заработной платы (хотя они и важны в современный кризисный период) является по сути социалистическим и не отражает истинных потребностей районов края. Большую роль в финансовом положении местных бюджетов в последнее время играет большая доля зачетов в структуре доходов, во многих районах их доля стала критической – более 60%. Такой уровень зачетов исключает регулярное поступление денежных средств в местные бюджеты и в итоге становится стать дополнительным фактором, стимулирующим просьбы о финансовой помощи.

В Краснодарском крае отсутствует объективная логика распределения. Как уже говорилось выше, большинство

<sup>8</sup> Российская Федерация – Южный федеральный округ – Краснодарский край. Стат. бюллетень. Краснодар, 2006.

сельских аграрных районов края не могут свести концы с концами без дотаций (субвенций) из краевого бюджета. Поэтому в Краснодарском крае в целом большую поддержку получают бедные аграрные районы (преимущественно северные и в меньшей степени юго-восточные – Крыловский, Отраденский, Новопокровский, Щербиновский, Калининский, Кавказский, Белоглинский, Староминский, Ленинградский, Павловский, Брюховецкий и Приморско-Ахтарский). В основном это действительно те районы, которые имеют самую маленькую в крае собственную доходную базу и наименее развиты. В то же время некоторые города, попавшие в сложную социально-экономическую ситуацию, у которых собственные доходы находятся на одном уровне с северными аграрными районами (например, Белореченск), получают дотаций гораздо меньше, чем, например, Куцневский и Туапсинский районы, имеющие и так неплохой уровень собственных доходов. Отдавая предпочтения в основном северным слабо развитым аграрным районам, краевая администрация консервирует сложившуюся ситуацию, не способствует поиску самими местными бюджетами дополнительных источников дохода.

Можно выделить ряд районов, к которым краевая администрация испытывает абсолютно необоснованную симпатию по размерам выделяемых дотаций (Успенский, Туапсинский, Куцневский, Славянский, Ейский, в какой-то степени Брюховецкий) по сравнению с другими районами края, имеющими такие же собственные доходы. Явно обделенными оказываются многие города края (по сравнению с рядом расположенными аграрными районами). Это уже упоминавшийся Белореченск, Тихорецк, Армавир, а также Тимашевский и Белореченский районы.

В целом можно заключить, что в современной РФ внутрирегиональная политика, в том числе и бюджетная политика внутри региона, ее механизмы и основные принципы находятся только в стадии становления. Все это происходит на фоне сложного социально-экономического положения, что приводит к определенному рода деформациям бюджетной политики внутри субъектов РФ, большой доли субъективности и случайности в распределении средств внутри регионов. Внутри регионов в лучшем финансовом положении (а значит, и в меньшей финансовой зависимости от региональной власти) оказываются в основном крупные города, промышленно-транспортные центры с диверсифицированной структурой экономики, а преимущественно аграрные районы практически не имеют собственных источников доходов и находятся на дотационном положении.

Для обеспечения устойчивого социально-экономического развития края осуществляется комплекс мер по повышению роли государственных и муниципальных финансов. Бюджетная политика в Краснодарском крае базируется на решении ключевых задач, направленных на увеличение наполняемости доходной части бюджета и эффективное расходование государственных средств. С целью усиления контроля за расходованием средств краевого и местных бюджетов создана единая система финансов органов Краснодарского края, осуществляется поэтапный переход на казначейское исполнение бюджета.

Большое значение придается совершенствованию законодательства Краснодарского края в области налогообложения: сформирована нормативная правовая база Краснодарского края по порядку взимания едино-

го налога на вмененный доход; с целью стимулирования эффективного использования сельскохозяйственных земель, упрощения системы расчетов и контроля за уплатой налогов разработан и принят Закон Краснодарского края «О едином сельскохозяйственном налоге»; в целях законодательного регулирования бюджетных правоотношений принят Закон Краснодарского края «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Краснодарском крае».

Что касается инвестиционного климата Кубани, следует отметить, что для экономической ситуации в крае присущи сложности в инвестиционном комплексе<sup>9</sup>. Как и по всей стране, здесь ускорился процесс старения материальной базы производства, формирование рыночной инфраструктуры в Краснодарском крае идет медленно. Многие рыночные институты и специализированные структуры, необходимые для эффективного функционирования предпринимательской деятельности, либо отсутствуют, либо слабо развиты. Тем не менее, по количеству банков уже в 1996 г. край занимал 3-е место после Москвы и Дагестана, а краевой центр – 8-е место среди банковских центров РФ. Банковские структуры сконцентрированы главным образом в промышленных центрах, портовых городах, крупных рекреационных центрах. Однако динамично развивавшаяся банковская сфера края коснулась общероссийский финансовый кризис.

Если говорить о роли государственного сектора экономики региона в обеспечении инвестиционного процесса, то следует отметить, что в условиях бюджетного и финансового кризиса собственные ресурсы органов власти сильно ограничены. В этой связи особенно перспективна концентрация усилий органов власти на создании в регионах благоприятных условий для притока негосударственных ресурсов в реальный сектор экономики. Успех организации инвестиционного процесса на территории субъектов РФ в значительной мере зависит от правильности действий их администраций, которые непосредственно осуществляют капиталовложения в наиболее перспективные отрасли и объекты, а также создают условия для привлечения инвестиционных ресурсов. Существующее федеральное инвестиционное законодательство к настоящему моменту устарело. Его концептуальной экономической идеей – было, во-первых, равное стимулирование прямых и портфельных инвестиций; во-вторых, расчет на осуществление капиталовложений в отечественную экономику, в основном, за счет средств нерезидентов и предоставление для них дополнительных прав и преимуществ; в-третьих, предоставление льгот не хозяйствующим субъектам, в адрес которых пришли инвестиции, а инвесторам. Во многом именно провал господствовавшего концептуального подхода по привлечению инвестиций и привел летом 1998 г. к дефолту по государственным обязательствам и обязательствам коммерческих банков, а также обвальной девальвации национальной валюты. Сейчас очевидно, что политика в области привлечения инвестиций должна быть изменена. На федеральном уровне это в обозримой перспективе, вероятно, сделано не будет, что обусловлено большим объемом проблем, стоящих перед правительством, длительной процедурой прохождения законопроектов, а также отсутствием достаточно быстрой отдачи от формирования благоприятного инвестиционного климата. Следовательно, смена инвести-

<sup>9</sup> Ивантер В.В. Об экономических проблемах Юга России // Стратегии и проблемы региональной экономики. Ростов-на-Дону, 2003.

ционной политики сейчас возможна только на региональном уровне, основные концептуальные положения которой представляются в следующем виде:

- поддержке и стимулированию подлежат лишь те инвестиции, которые вложены в основной или оборотный капитал хозяйствующих субъектов;
- налоговые и иные льготы, предоставление гарантий и пр. распространяются не на инвесторов, а на хозяйствующие субъекты, которые привлекли инвестиции;
- отечественные и иностранные инвесторы равны в правах (за исключением случаев специально оговоренных законом и касающихся запрета на иностранные инвестиции в стратегически отрасли и производства);
- при формировании инвестиционной политики рассчитывать следует на преимущественный приток отечественных, а не иностранных инвестиций.

При таком подходе портфельные инвестиции должны инвестироваться лишь при их первичном размещении и при условии, что они увеличивают основной либо оборотный капитал хозяйствующего субъекта. Следовательно, льготы не должны предоставляться в случае простой смены собственника, без реальных капиталовложений. Непосредственное участие государства в регулировании, стимулировании и поддержке инвестиционной деятельности может осуществляться в различных формах. Государственное регулирование инвестиционной деятельности предполагает:

- определение приоритетных направлений социально-экономического развития и формирование на их базе инвестиционной политики;
- определение ограничений инвестиционной деятельности;
- определение порядка и условий предоставления государственной поддержки.

Стимулирование инвестиционной деятельности осуществляется органами государственной власти и местного самоуправления в следующих формах:

- предоставление налоговых и иных льгот;
- предоставление дополнительных прав и полномочий;
- предоставление режима наибольшего благоприятствования.

Государственная поддержка инвестиционной деятельности осуществляется в форме:

- инвестиций соответствующего бюджета;
- предоставления гарантий органов государственной власти и местного самоуправления;
- привлечения к участию в целевых инвестиционных программах.

Одно из главных условий успешного участия государства в инвестиционном процессе – его четкая регламентация. С этой целью должна быть сформирована стратегия инвестиционной политики на территории соответствующего субъекта РФ, включающая определение приоритетных целей и задач, мероприятий и инструментов их реализации. На ее основе формируются программы социально-экономического развития, Бюджет развития, осуществляется взаимодействие по вопросам инвестиционного сотрудничества с регионами. В итоге должен быть сформирован и опубликован перечень приоритетных направлений инвестиционной деятельности<sup>10</sup>.

Проекты, соответствующие приоритетным направлениям инвестиционной деятельности, должны включаться в единый реестр приоритетных инвестиционных проектов. С момента включения в реестр инвестиционный проект получает право на установление по отношению к нему режима наибольшего благоприятствования.

Стимулирование инвестиционного процесса не должно ограничиваться рамками проектов, включенных в реестр. Например, льготы могут устанавливаться дифференцированно. Минимальные льготы предоставляются всем хозяйствующим субъектам, привлечшим инвестиции. С хозяйствующим субъектом, инвестиционный проект которого включен в реестр приоритетных инвестиционных проектов, дополнительно заключается инвестиционное соглашение, в соответствии с которым вводятся льготы сверх минимальных.

Важнейшее значение для организации инвестиционного процесса имеет бюджет развития. В нем объединяются:

- часть расходов бюджета, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность;
- средства, предоставляемые в качестве бюджетных кредитов на инвестиционные цели юридическим лицам;
- расходы на проведение капитального (восстановительного) ремонта и иные расходы, связанные с расширенным производством;
- расходы, при осуществлении которых создается или увеличивается имущество, находящееся в собственности субъекта РФ или органа местного самоуправления;
- другие расходы бюджета, включенные в капитальные расходы бюджета в соответствии с экономической классификацией расходов.

Успех реализации бюджета развития во многом зависит от форм его финансирования. В случаях, когда для инвестиций используются «живые деньги», существующая цена денег делает нерентабельными практически все традиционные направления государственного инвестирования. Следовательно, расходование средств бюджета развития целесообразно в максимальной мере производить в неденежной форме, затрачивая «живые деньги» лишь на заработную плату и закупку оборудования, которое не может быть получено на основе неденежных расчетов.

Современный этап развития отечественной экономики характеризуется бурным ростом заимствований, осуществляемых регионами РФ. В настоящее время насчитывается более 200 городов и областей, осуществляющих займы средств у юридических и физических лиц с целью покрытия недостатка бюджетных средств региона, финансирование различных программ технического, социального, инфраструктурного и т.п. характера.

Что касается Краснодарского края, то в табл. 1 показана динамика развития инвестиционного процесса на Кубани в 1998-2006 гг.

Однако приведенные цифры отражают лишь общий объем инвестиций. Анализ показывает, что весьма значительное число регионов организует привлечение средств для покрытия бюджетного дефицита, но главным образом по текущему бюджету (например, задолженность по заработной плате), что является весьма нерациональным и может быть охарактеризовано как «проедание» заемных средств. Значительно более эффективным способом использования этих средств является пополнение бюджета, как того требует Бюджетный кодекс РФ, но на цели формирования бюджета развития: техническое перевооружение, реконструкция, расширение и новое строительство объектов производственного и социального назначения, то есть на создание региональной (субфедеральной, муниципальной) собственности. При этом возможны два варианта реализации проектов.

<sup>10</sup> Раевский С.В., Третьяков А.Г. Инвестиционная активность в регионе. – М.: Экономика, 2006.

Таблица 1

ОБЪЕМ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ<sup>11</sup>

Млн. руб.

Показатель	Годы								
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Краснодарский край	12 090	26 243	54 734	63 395	74 655	70 426	88 649,2	109 978,8	125 664,5

- Первый вариант состоит в том, что планируемый к реализации проект является достаточно доходным. В этом случае должно работать главное правило, которое состоит в том, что необходимо привлечь деньги, профинансировать доходные проекты и затем аккуратно в срок и с процентами вернуть деньги инвесторам. Следует отметить, что именно это правило существенно отличает прогрессивные инвестиционно-заемные системы от подавляющего большинства заемных компаний в регионах.
- Второй вариант состоит в том, что планируемые к реализации проекты либо малодоходны, либо недоходны, либо вообще убыточны. В этом случае администрация региона должна покрывать долг инвесторам из расходных статей бюджетов будущих лет или из unplanned доходов. Сказанное прямо указывает на существование проблемы эффективного управления региональным долгом, при котором достигалась бы рациональное соотношение между интересами инвесторов и города. Отсюда следует, что управление инвестиционно-заемной практикой немислимо без корректного измерительного механизма эффективности ее функционирования, а саму эту проблему – свойственной и актуальной для государственного сектора региона.

Регион также может рассчитывать на перечисленные доводы за исключением возможности создания (выпуска) денег для покрытия займов. Однако для конкретных условий инвестиционно-заемной практики, как это было указано выше, у региональных властей имеется возможность инвестировать заемные средства в доходные проекты, компенсируя (хотя бы частично) отсутствие возможности денежной эмиссии.

Краснодарский край занимает одно из лидирующих мест среди регионов Южного федерального округа по объемам и темпам роста инвестиций. Активизация инвестиционной деятельности началась еще в 1999-2002 гг., что в значительной степени было обусловлено реализацией на территории края крупных международных проектов общероссийского значения – строительством Каспийского трубопровода по перекачке нефти от Тенгизского месторождения в Казахстане до Новороссийска и газопровода Россия – Турция. Их доля в общем объеме инвестиций составляла 20–40%, но и без названных проектов вложения в основной капитал постоянно увеличиваются.

Экономическое положение региона определяет инвестиционную привлекательность, которая является самой важной составляющей резерва увеличения налогового потенциала. Причем для регионов инвестиции имеют во многом более большое значение, поскольку от них зависит не только рост экономического потенциала, но и состояние социальной сферы. Одним из условий роста налогового потенциала территорий является создание благоприятного инвестиционного климата, способствующего привлечению капитала, созданию новых производств, новых рабочих мест, а следовательно, и увеличению отчислений в бюджетную систему. Инвестиционный климат определяется множеством факторов, среди которых на первом месте стоят налоги, политиче-

ская и экономическая стабильность, наличие соблюдаемой стратегии развития, определенная государственная политика в области прав собственности, законодательное обеспечение инвестиционного процесса (гарантии, защита и т.д.), развитость инвестиционной структуры (фондовый рынок, банковская система).

Инвестиционная привлекательность Краснодарского края обусловлена следующими факторами:

- удобное географическое положение: регион расположен на юге европейской части России, граничит с Ростовской областью, Ставропольским краем, Карачаево-Черкесской Республикой и Грузией;
- плодородные сельскохозяйственные угодья, пригодные для выращивания зерновых, овощных и плодовых культур, и леса, в основном ценных пород – хорошая сырьевая база для перерабатывающей промышленности;
- благоприятные природно-климатические условия, способствующие развитию индустрии туризма и отдыха: субтропический климат на побережье, природные минеральные источники и лечебные грязи;
- наличие более 60 видов полезных ископаемых, в том числе мрамор, известняк, железные и апатитовые руды, нефть и природный газ;
- развитая транспортная инфраструктура: прямые выходы к Черному и Азовскому морям через восемь портов, три международных аэропорта (в Краснодаре, Сочи и Анапе) и разветвленная сеть автомобильных и железных дорог;
- большой рынок сбыта: регион является третьим по численности населения после Москвы и Московской области.

В течение последних лет в экономике Краснодарского края наблюдалось сохранение инвестиционной активности, несмотря на некоторое замедление темпа роста инвестиций в основной капитал – в 2004 г. в сопоставимых ценах объем инвестиций в основной капитал составил 88,6 млрд. руб., что превышает уровень предыдущего года всего на 13,5% (в 2003 г. – на 4,5%). Всплеск инвестиционной активности пришелся на период с 2001-2002 гг.: темпы прироста объемов инвестиций в основной капитал к предыдущему году составили соответственно 116% и 117%.

В сравнении с общими объемами инвестиций в целом по стране в Краснодарском крае прослеживается снижение доли инвестиций в них. С показателя в 4,6% в 2000 г. они снизились до 3,2% в 2005 г. Это свидетельствует о снижении инвестиционной активности в регионе. Главная причина, как в крае, так и в целом по РФ, заключается в недостатке финансовых ресурсов на государственном (в бюджетных и внебюджетных отношениях), и на хозяйственном (у отдельных производителей) уровнях. Причина этого может заключаться в качестве организации инвестиционного процесса. Способствовали тому и другие негативные факторы:

- инфляционные тенденции;
- свертывание государственного и производственного планирования;
- разрастание структурного кризиса экономики и т.п.

<sup>11</sup>Кубань в цифрах: Стат. сб. Краснодар, 2006.

Вместе с тем, возможности и резервы для активизации инвестиционного процесса в Краснодарском крае имеются и базируются на промышленном и сельскохозяйственном потенциале, большом опыте строительных организаций, развивающихся банковских, страховых и иных кредитных организаций. Инвестиции должны направляться в техническое перевооружение и реконструкцию производственных мощностей, развитие инфраструктуры, прирост оборотного капитала, развитие финансового рынка, концентрируя их на наиболее эффективных проектах.

Основным источником инвестиционных ресурсов Кубани являются собственные средства предприятий (прибыль, амортизационные отчисления), привлеченный и заемный капитал, они составляют более 80% общего объема инвестиций, 9% инвестиций приходится на долю средств населения, участвующих в жилищном строительстве. Бюджетные средства в структуре инвестиций составляют около 8%, из них средства федерального бюджета – 3-4%. Средства федерального бюджета направляются в основном на финансирование федеральных целевых программ.

Помимо Каспийского трубопроводного консорциума, на территории края работает около 300 совместных предприятий с участием иностранных фирм, которые инвестируют средства в перспективные отрасли экономики края. Привлечение инвестиций через механизм создания совместных предприятий – наиболее предпочтительная форма сотрудничества с инофирмами. К числу крупных стратегических иностранных инвесторов Кубани относятся компания «Шеврон», компания «Филипп Моррис», осуществляющая комплексную программу реконструкции и развития табачной фабрики в г. Краснодаре, компания «Кнауф», реализующая проект строительства цеха по производству гнутого металлопрофиля на комбинате открытого акционерного общества «Кубанский гипс – Кнауф». В Тимашевском районе компанией «Тетра-Пак» осуществляется реконструкция и модернизация предприятий по производству современного упаковочного материала для перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса, фирмой «Нестле» – по производству детского питания<sup>12</sup>.

Экономический потенциал Краснодарского края создает предпосылки для высокой деловой активности, в частности, для развития фондового рынка. По количеству акционерных обществ и уровню эмиссии ценных бумаг край занимает лидирующее положение среди субъектов Южного федерального округа. Основную часть эмитированных в регионе акций составляют акции, выпущенные при учреждении акционерных обществ. Наибольшая эмиссионная активность наблюдается в агропромышленном, курортном, строительном и транспортном комплексах.

Положительным моментом в развитии фондового рынка края является присутствие региональных инвестиционных институтов. На территории Кубани действуют 13 краевых профессиональных участников рынка ценных бумаг, более 10 филиалов и представительств. Из числа краевых участников десять имеют лицензии на осуществление брокерской и дилерской деятельности, три – на управление ценными бумагами, три – на ведение реестра акционеров. Дальнейшее развитие фондо-

вого рынка позволит привлечь в экономику края новые отечественные и иностранные инвестиции. Этому же будет способствовать предоставление гарантий прав инвесторам, обеспеченных не только принятием соответствующих нормативных правовых актов, но и созданием условий для реального их выполнения.

Передача на региональный уровень ряда дополнительных расходных полномочий увеличила нагрузку на региональный бюджет. Вместе с тем, стабильный прирост доходов позволил обеспечить выполнение взятых социальных обязательств. Так, в 2006 г. финансирование социально-культурной сферы края осуществлено в объеме свыше 37 млрд. руб., или 62% общих расходов консолидированного бюджета региона<sup>13</sup>.

В 2006 г. крупными и средними предприятиями края (без учета сельскохозяйственных) получена сальдированная прибыль в сумме 14,1 млрд. руб., или 74,8% к уровню 2005 г. Основное влияние на сокращение показателя оказали убытки, сложившиеся в трубопроводном транспорте в сумме 9 млрд. руб. Без учета этого вида деятельности сальдированная прибыль возросла на 10%. Наибольший прирост сальдированной прибыли сохраняется в производстве нефтепродуктов и цемента (в 2,4 и 3,3 раза соответственно), строительных металлических конструкций (в 7,3 раза), мяса и мясоспродуктов (в 6,5 раза), молочных продуктов (в 2 раза), минеральных вод (в 5,4 раза), в розничной торговле (в 1,5 раза), деятельности гостиниц и санаторно-курортных учреждений (в 2 и 1,7 раза соответственно), в железнодорожном и морском транспорте (в 7,6 и 1,5 раза). Улучшена ситуация в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, где получено 519 млн. руб. прибыли против 252 млн. руб. убытка за 2005 г. Вместе с тем, в строительстве сальдированная прибыль снижена в 9 раз, производстве электрических машин и электрооборудования – в 5,3 раза.

Доля прибыльных организаций в 2006 г. в целом по краю составила 72,7% от общего числа действующих организаций, ими получена прибыль в объеме 29,7 млрд. руб. (прирост 18%). Убытки нерентабельных организаций возросли в 2,5 раза и составили 15,6 млрд. руб. Сальдированный убыток получен в производстве табачных изделий, комбикормов, этилового спирта, химических удобрений, изделий из стекла, металлорезающих станков, мебели, при строительстве и ремонте судов, транспортировании по трубопроводам, в связи и лесном хозяйстве.

Развитие банковского сектора характеризуется в 2006 г. положительной динамикой. Совокупная сумма валюты баланса в секторе достигла 145 млрд. руб. или 146% от уровня 2005 г. Оплаченный уставный капитал самостоятельных банков составил 1,6 млрд. руб., прирост 13,6%. Объем совокупного кредитного портфеля банковских организаций, работающих на территории региона, увеличился в 1,6 раза и превысил 90 млрд. руб. Доходы кредитных организаций превысили 2,3 млрд. руб., что на 33% больше, чем в 2004 г. При этом объем кредитов, привлеченных в экономику региона, сложился на уровне 305 млрд. руб., рост по сравнению с 2004 г. почти 2%. В целом коммерческими банками выдано 28 тыс. кредитов на улучшение жилищных условий на общую сумму 7,6 млрд. руб., в том числе 715 ипотечных жилищных кредитов на сумму 0,3 млрд. руб.

<sup>12</sup> Иностранные инвестиции в экономику Краснодарского края: Статистическая экспресс-информация. Краснодар, 2006.

<sup>13</sup> Финансы Краснодарского края 2000-2006 гг.: Стат. сб. Краснодар, 2006.

Что касается страхового сектора, то доля добровольных видов страхования в краевом портфеле составила 25% при увеличении сборов страховых премий в 2,7 раза. Активно развивались имущественные виды страхования, сбор страховых премий увеличен на 35%. Суммы, выделенные на цели субсидирования в области страхования сельскохозяйственных рисков, увеличились более чем в три раза и составили 87 млн. руб. Застраховано 97% опасных производственных объектов, находящихся в краевой собственности. Страховые премии в 2006 г. собраны в объеме 10,1 млрд. руб. (125% к 2004 г.). В их структуре наибольшие доли приходятся на обязательное медицинское страхование (62%) и страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (27%). Страховые выплаты произведены на сумму 6,9 млрд. руб. (рост составил 128%).

Если говорить об инвестиционной привлекательности Краснодарского края, то следует отметить, что Кубань по своим территориальным масштабам сопоставима с крупным европейским государством и является важнейшим субъектом РФ. Это в значительной мере обуславливает необходимость реализации на его территории целого комплекса приоритетных направлений социально-экономического развития, отвечающих жизненным интересам страны. Уникальные природные ресурсы, богатейшие залежи полезных ископаемых, крупнейший в Европе Азово-Кубанский бассейн подземных термальных и минеральных вод, лесные массивы, плодородные сельскохозяйственные угодья, промышленный и сельскохозяйственный потенциал, порты Азовского и Черного морей, развитая сеть железных и автомобильных дорог – все это создает необходимые условия для выгодного вложения инвестиций в экономику края. В недрах Кубани открыто более 60 видов полезных ископаемых. В основном они залегают в предгорных и горных районах. Имеются запасы нефти, природного газа, мергеля, йодо-бромных вод, мрамора, известняка, песчаника, гравия, кварцевого песка, железных и апатитовых руд, каменной соли. Краснодарский край – старейший нефтедобывающий район РФ: добыча нефти здесь началась еще в 1864 г. Общая площадь лесов Краснодарского края составляет свыше полутора миллионов гектаров. Как уже отмечалось, агропромышленный комплекс края является крупнейшим в РФ производителем и поставщиком сельскохозяйственной продукции и сырья с развитой сетью переработки, хранения и торговли. Значительную роль в экономике Краснодарского края играет многоотраслевая промышленность, которая включает около 600 крупных и средних предприятий и свыше 3,5 тыс. предприятий малого бизнеса. Машиностроительную продукцию выпускают свыше 100 предприятий края. Многие из них имеют замкнутый технологический цикл изготовления продукции. Производство строительных материалов осуществляют около 70 предприятий, выпускающих цемент, стеновые и кровельные материалы, строительное стекло и другую продукцию. На высококачественных натуральных мергелях с 1880-х гг. работают цементные заводы г. Новороссийска, производящие около 2 млн. т цемента в год. Предприятия лесной и деревообрабатывающей отраслей края вырабатывают пиломатериалы, древесно-стружечные плиты, паркет и мебель. Легкая промышленность представлена текстильными, швейными, кожевенными, меховыми, обувными, фарфорофаян-

совым предприятиями. Предприятия химической промышленности производят минеральные удобрения, серную кислоту, лакокрасочную продукцию. Транспортная система края представляет собой сложный комплекс морских транспортных узлов, судоходных компаний, водных магистралей, железнодорожных путей, станций, аэропортов и автомобильных дорог. Морские порты края открыты для международного сообщения, располагают мощностями для осуществления перевалки различных генеральных грузов, удобрений, угля, нефти и нефтепродуктов. Ведется строительство терминалов по приему и отгрузке на экспорт сжиженных аммиака и углеводородных газов. Морские перевозки грузов обеспечивает крупнейшая в РФ судоходная компания – Новороссийское морское пароходство. Транспортный комплекс края обеспечивает прохождение более 26% внешнеторговых грузов РФ и имеет стратегическое значение для страны в осуществлении внешнеэкономической деятельности, обслуживая треть российского нефтеэкспорта. В настоящее время в крае активно ведутся работы по развитию средств и услуг связи, созданию благоприятного климата для ведения бизнеса. Ежегодно вводится в эксплуатацию более 60 тыс. телефонных номеров, за последние годы проложено более 1000 км междугородних волоконно-оптических линий связи. Быстрыми темпами растет число пользователей глобальной сети Интернет, предоставляются такие новые услуги, как IP-телефония. Теплые моря и целебный климат, уникальные природные минеральные источники и лечебные грязи снискали Краснодарскому краю славу одного из самых популярных курортно-туристических регионов страны. Здесь сосредоточены основные морские курорты России: Сочи, Анапа, Геленджик, Туапсе, Ейск. Их уникальное оборудование позволяет эффективно лечить заболевания органов дыхания, пищеварения, кровообращения, нервной системы и другие. Высшие учебные заведения края – это крупные учебно-научные учреждения, осуществляющие подготовку специалистов практически по всем отраслям знаний. В крае работает 12 государственных и муниципальных учреждений высшего образования. Это – государственный, аграрный и технологический университеты, медицинская академия, академия физической культуры и спорта, академия культуры и искусства, Армавирский педагогический институт, Новороссийская морская академия, Сочинский институт курортного дела и туризма и др. Кроме того, на Кубани открыли свои филиалы ведущие вузы страны, такие как Российская экономическая академия имени Г.М. Плеханова и Московский государственный университет коммерции в г. Краснодаре, Российский университет дружбы народов в г. Сочи. На Кубани успешно функционирует филиал межотраслевого научно-технического комплекса «Микрохирургия глаза», обслуживающий население юга России. Банковскую систему края представляют 28 кубанских коммерческих банков, имеющих 36 филиалов, и 39 филиалов банков, головные организации которых находятся за пределами края. В банковскую систему входят также 39 отделений Сбербанка с филиалами и представительствами. В других регионах РФ действуют пять филиалов краевых кредитных организаций. В значительных объемах в крае осуществляется капитальное строительство, где занято около 300 крупных и средних подрядных организаций. Все вышеперечисленное создает реальные предпосылки для создания теплого ин-

вестиционного климата в Краснодарском крае. Приоритетными направлениями инвестирования являются отрасли топливно-энергетического комплекса, транспорта, сельского хозяйства и переработки. Близость к традиционным международным торговым путям и рынкам сбыта, развитая транспортная и рыночная инфраструктура, вполне определенная предназначенность и положительный опыт стимулируют расширение внешнеэкономических связей.

Уставный капитал всех зарегистрированных в крае предприятий с иностранными инвестициями составляет 1,95 млрд. руб.; объем иностранных вложений – 212 млн. долл. США<sup>14</sup>. Предприятия созданы с зарубежными участниками из более чем 70 стран мира. Наибольшую активность из стран дальнего зарубежья проявляют инвесторы из Турции – с их участием на территории Краснодарского края зарегистрировано 146 предприятий. С участниками из США – 70 предприятий, из Германии – 68, с Кипра – 50 предприятий. С участниками из государств СНГ зарегистрировано более 150 предприятий, из них с украинским капиталом – 72 предприятия. По объему привлекаемого иностранного капитала ведущее место принадлежит предприятиям с участниками из США, объем иностранных инвестиций которых составляет 62,2 млн. долл. Участие в предприятиях инвесторов Германии составляет 28,7 млн. долл., Кипра – 26,2 млн. долл. Предприятия осуществляют деятельность более чем по 40 направлениям. Ведущее место занимают предприятия, работающие в производственной сфере (около 31%), торговли, торгово-закупочной деятельности (около 20%), в строительстве (17%), а также в области сельского хозяйства (9%). Объем иностранных инвестиций по Краснодарскому краю, по данным Федеральной службы государственной статистики, составляет более 85% общего объема по Южному федеральному округу. Наиболее крупный иностранный инвестор в крае – американская корпорация «Филипп Моррис», которая с 1993 г. осуществляет программу реконструкции и развития Краснодарской табачной фабрики. Компанией создан новый комплекс табачного и сигаретного производства, оснащенный современным оборудованием из Италии, Германии, Австрии. Помимо расширения производства инвестором, осуществляется ряд мер социальной направленности:

- повышение заработной платы;
- различные социальные льготы;
- обучение персонала;
- медицинское обслуживание;
- организация отдыха;
- жилищное строительство;
- пенсионное обеспечение работающих на предприятии.

Германской фирмой «Тетра Лаваль Холдинг ГмбХ» в г. Тимашевске создано современное производство упаковочного материала для перерабатывающей промышленности. С 1998 г. техническое перевооружение предприятий «Тетра-Пак-Кубань» продолжено шведскими и финскими фирмами. Совместное предприятие «Сочинский завод безалкогольных напитков «Пепси-Кола» выпускает три вида всемирно известных напитков и реализует их в РФ. В Мостовском районе Краснодарского края функционирует одно из крупнейших предприятий с иностранными инвестициями – ОАО «Кубанский гипс – Кнауф» с участием немецкого капи-

тала. Предприятие производит листы гипсокартонные, гипс строительный, медицинский, стеновые гипсоблоки, металлические профили для монтажа гипсокартона и другую продукцию высокого качества. По оценке профессиональных экспертов, Краснодарский край обладает высоким инвестиционным потенциалом. В рейтинге российских регионов по этому показателю край занял десятое место и второе – по законодательной активности в инвестиционной сфере.

На территории края реализуется ряд крупных инвестиционных проектов общероссийской значимости. Это уже упомянутое строительство трубопровода по транспортировке сырой нефти от Тенгизского месторождения (Казахстан) до терминала на Черном море (Новороссийск) протяженностью 1580 км. Первоначальная пропускная способность нефтепровода составит 28 млн. т нефти. Позднее ее планируется довести до 67 млн. т в год. Полная стоимость проекта оценивается в 4 млрд. долл. Общий объем инвестиций на территории Краснодарского края составит более 2 млрд. долл. Для осуществления проекта создан Каспийский трубопроводный консорциум, участниками которого являются РФ, Казахстан, Оман, компании «Шеврон», «Лукарко», «Роснефть-Шелл», «Мобил» и др.

Согласно межправительственному соглашению между РФ и Турцией от 1997 г. с участием ОАО «Газпром» и фирм Италии, Франции, Японии, Турции и других стран ведется строительство газопровода Россия – Турция от пос. Изобильного до г. Самсун по дну Черного моря с началом морской части в пос. Береговой Краснодарского края. Протяженность его по территории края составит 370 км. Мощность газопровода по поставкам природного газа планируется к 2010 г. достичь 16 млрд. куб. м в год.

Тем не менее, объемы привлекаемых инвестиций пока отстают от реальных потребностей экономики Краснодарского края. Крупные приоритетные проекты – развитие портов, топливно-энергетического комплекса, транспортных коммуникаций на юге РФ требуют вложений в сотни миллионов долларов. В кардинальной модернизации нуждается агропромышленный сектор. Оставаясь важнейшей житницей России, Кубань при условии интенсивных инвестиций и принципиального изменения аграрно-промышленных технологий может производить высококачественные продукты питания. Блок инвестиционных предложений здесь очень разнообразен по стоимости, срокам окупаемости, целям и условиям участия партнеров. Климатические условия региона позволяют выращивать богатые урожаи, нужны современная высокопроизводительная техника и эффективные технологии переработки сельскохозяйственной продукции. В переоснащении и перепрофилировании для выпуска конкурентоспособной продукции нуждается промышленность края. Лесопромышленный комплекс требует значительных капиталовложений для внедрения современных технологий лесовосстановления и лесопереработки, комплексного безотходного использования древесного сырья.

Курортный комплекс сегодня является бесспорным приоритетом государственной инвестиционной политики. Регион располагает уникальными природно-климатическими условиями, позволяющими превратить эту отрасль в наиболее доходную в крае и РФ. Понимая, что для экономики, находящейся в состоянии реформирования, проблема привлечения инвестиций жизненно

<sup>14</sup> Иностранные инвестиции в экономику Краснодарского края: Статистическая экспресс-информация. Краснодар, 2006.

важна, руководство края предпринимает меры для улучшения имиджа региона в глазах потенциальных инвесторов. Создание благоприятного инвестиционного климата выходит на первый план. Исключительно важное значение приобретает наличие регионального законодательства, обеспечивающего прозрачность инвестиционного процесса, стабильность правового поля, защиту прав инвестора как собственника и обеспечивающего льготные условия функционирования предприятий в период реализации инвестиционного проекта. Еще в апреле 1999 г. Законодательным собранием края был принят Закон «О государственном стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае», который в значительной степени расширил рамки федерального законодательства в инвестиционной сфере в пределах полномочий органов государственной власти края. Закон рассчитан, в том числе и на иностранных инвесторов. В законе определены формы государственной поддержки инвестиционной деятельности. В их числе предоставление субъектам инвестиционной деятельности налоговых льгот, инвестиционных кредитов из краевого бюджета, гарантий администрации края. Кроме того, инвесторам могут быть установлены льготные условия пользования землей и другими природными ресурсами, а также переданы на льготных условиях объекты недвижимости, являющиеся краевой собственностью. Налоговые льготы предоставляются предприятиям, вкладывающим собственные и привлеченные средства в реализацию проектов, которым присвоен статус одобренных. Предприятия, реализующие такие инвестиционные проекты, освобождаются от уплаты налогов в части, зачисляемой в краевой бюджет. Отечественные и иностранные инвесторы имеют равные права в получении налоговых льгот. Законом предусмотрены специальные налоговые льготы для банков и лизинговых компаний, предоставляющих кредитные ресурсы для реализации одобренных проектов. Особое место отведено введению механизма поручительства администрации края как одной из форм стимулирования частных инвестиций. С принятием закона работа с инвесторами приобрела более активный и системный характер. В дополнение к закону утверждены порядок рассмотрения и одобрения инвестиционных проектов, заключения инвестиционного соглашения с инвестором. При администрации края создан совет по инвестициям, который является коллегиальным органом для формирования инвестиционной политики и координации деятельности структурных подразделений администрации в области привлечения инвестиций. Именно совет рассматривает материалы и принимает решение о присвоении проектам статуса одобренных. Администрация края готова рассмотреть любые варианты привлечения капитала, передовых технологий, управленческого опыта и обеспечить наиболее благоприятный режим для реализации инвестиционных проектов. Все это должно убедить серьезных инвесторов в том, что на Кубани созданы все условия для успешного инвестиционного сотрудничества.

*Ярашев Азиза Викторовна*

## Литература

1. Паспорт Федеральной целевой программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов в РФ (2002-2010 гг. и до 2015 г.).
2. «Программа экономического и социального развития Краснодарского края на 2003-2008 гг.», утвержденная Законодательным собранием Краснодарского края 8 ноября 2003 г.).
3. Иностраные инвестиции в экономику Краснодарского края: Статистическая экспресс-информация. Краснодар, 2006.
4. Кубань в цифрах: Стат. сб. Краснодар, 2006.
5. Российская Федерация – Южный федеральный округ – Краснодарский край: Стат. бюллетень. Краснодар, 2006.
6. Финансы Краснодарского края 2000-2006 гг.: Стат. сб. Краснодар, 2006.
7. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в 2006 году / Федеральная служба государственной статистики. М., 2007.
8. Модернизация экономики Юга России: проблемы, приоритеты, проекты / Отв. ред. О.В. Иншаков. – М.: Наука, 2008.
9. Иваницкий Д.К. Совершенствование механизма финансовой помощи регионам Российской Федерации // Научный электронный журнал КубГАУ. – 2004. – №6.
10. Ивантер В.В. Об экономических проблемах Юга России // Стратегии и проблемы региональной экономики. Ростов-на-Дону, 2003.
11. Коростелев Ю.В. Бюджет как инструмент социально-экономического развития региона // Финансы. – 2002. – №7. – С. 11-14.
12. Ларина С.Е., Вагапова А.Р. Самостоятельность бюджетов и развитие межбюджетных отношений в регионах Российской Федерации // Регионология. – 2006. – №4. – С. 110-118.
13. Мигара К., Де Сильва О., Курляндская Г.В. Межбюджетные отношения в России: тенденции, противоречия, пути реформирования. Экономика развития региона: проблемы, поиски и перспективы / Гл. ред. О.В. Иншаков. Вып. 7. Т. 2. Волгоград, 2006. С. 9-29.
14. Раевский С.В., Третьяков А.Г. Инвестиционная активность в регионе. – М.: Экономика, 2006.

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность вопросов, рассмотренных в статье д.э.н., доцента А.В. Ярашевой не вызывает сомнения и заключается в том, что совершенствование системы перераспределения финансовых ресурсов является одной из важнейших проблем требующей скорейшего и рационального разрешения в целях повышения как эффективности функционирования экономики региона, так и страны в целом. Несмотря на обширную литературу, посвященную данной теме, многие вопросы, связанные с совершенствованием распределения финансовых ресурсов региона остаются открытыми и до конца не решенными.

В работе приводится анализ недостатков системы перераспределения бюджетных средств по территориям. Достаточно подробно рассмотрена зависимость развития экономики от финансовой политики властей, а так же от особенностей налоговых и бюджетных режимов регионов.

Достаточно глубоко рассмотрены проблемы перераспределения инвестиций, поступивших в регион на примере Краснодарского края. Приведены примеры несостоятельности системы распределения финансовых поступлений в регион (как бюджетных, так и инвестиционных), а также пути разрешения данной ситуации в целях улучшения социально-экономической обстановки субъекта РФ.

Статья написана на хорошем теоретическом уровне, с использованием новейших данных. В статье корректно дается оценка различным подходам к вопросам перераспределения финансовых ресурсов, поступающих в регион и влияния политики властей на общее экономическое и социальное состояние региона. Характеризуя работу, необходимо отметить, что избранная автором логика исследования, последовательность и содержание статьи позволяет глубоко и качественно раскрыть тему, что свидетельствует о теоретическом стиле мышления автора, который дает ему возможность делать глубокие обобщения и формулировать умозаключения. Данная статья отвечает требованиям к издаваемым материалам и может быть рекомендована к публикации.

*Ишина И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы и кредит» Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ*

## 8. PROBLEMS OF INVESTMENT

### 8.1. FINANCIAL AND INVESTMENT ACTIVITY WHICH ARE IMPLEMENTED TO PROVIDE SOCIO-ECONOMICAL STABILITY IN REGION (BY THE EXAMPLE OF THE KRASNODAR TERRITORY)

A.V. Yarasheva, Doctor of Science (Economic), Docent,  
Professor of «Federal and Municipal Government»  
Department of Tax Academy

The presented article is dedicated to the problems of investment and distribution of financial resources into region by the example of the Krasnodar Territory. In the article there were analyzed defects of financial intermediation system of budgetary funds by territories. In an effort to improve socio-economic conditions in the region there were deduced the offers to improve the situation and to increase the effectiveness of economic activity of authorities around the distribution of financial resources (budget and investment takings).

#### Literature

1. Passport of the goal-oriented program «Reducing the difference in socio-economic development of the regions in Russian Federation» (2002-2010 yy. till 2015 y).
2. «The program socio-economic development of the Krasnodar Territory for 2003-2008 yy»; was ratified by Legislative Assembly of the Krasnodar Territory 08.11.2003 y.).
3. Foreign investment in economy of the Krasnodar Territory. Statistic express-information. Krasnodar, 2006.
4. Kuban in figures. Stat. collection. Krasnodar, 2006.
5. Russian Federation – South federal district – the Krasnodar Territory. Stat. bulletin Krasnodar, 2006.
6. Finance of the Krasnodar Territory 2000-2006 yy. Stat. collection. Krasnodar, 2006.
7. Socio-economic regulation of South federal district in 2006 year / Federal service of state statistic. M., 2007.
8. Modernization of the economy in the South of Russia: problems, priorities, projects/ responsible editor. O.V. Inshakov. M.: Science, 2008.
9. D.K. Ivanitskij. Perfection of mechanism of financial support to the regions of Russian Federation. Scientific electronic magazine KubGAU. № 6, 2004.
10. V.V. Ivanter. About the economic problems of the South of Russia // Strategies and problems of region economy / Rostov-on-Don, 2003.
11. J.V. Korostelev. Budget is the instrument of socio-economic development of the region // Finance. M., 2002. № 7. P. 11-14.
12. S.E.Larina, A.R. Vagapova. Budget's independence and development of interbudgetary relationship in Russian regions // Regionology 2006. № 4 (57). P. 110-118.
13. K. Migara, De Silva O., G.V. Kurlyandskaya. Interbudgetary relationship in Russia: tendencies, antagonisms, ways of reforming. Economics of region development: problems, search and perspectives / Editor-in-chief. O.V. Inshakov. Iss. 7. T. 2. Volgograd, 2006. P.9-29.
14. S.V. Raevskij, A.G. Tret'yakov. Investment activity in the region. M.: Economy, 2006.