

10.10. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

за 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг.

Смирнов В.В., к.э.н., доцент кафедры отраслевой экономики факультета управления и психологии

ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Исследование особенностей социально-экономического развития регионов Российской Федерации в условиях нестабильной экономики имеет все более возрастающее значение в целях повышения качества жизни населения, формирования условий для развития хозяйствующих субъектов.

Подвергая анализу потенциал развития регионов, необходимо учитывать, что каждый субъект РФ имеет свои специфические условия для социально-экономического развития и возможности эффективного использования ограниченных ресурсов в рамках сложившейся совокупности различных видов трудовой деятельности.

ВВЕДЕНИЕ

Для Российской Федерации с ее огромной территорией, разнообразием природных и социально-экономических условий, многонациональным населением, уникальной по своей сложности территориальной организацией государства обеспечение эффективного социально-экономического развития является одним из необходимых условий преодоления социальной, экономической, институциональной и политической нестабильности, сохранения территориальной целостности страны.

Методологический подход к обеспечению процесса организационной трансформации экономики РФ от административно-командной системы к рыночной требует теоретического переосмысления концепции функционирования региональных социально-экономических систем, прежде всего с точки зрения их эффективного развития. Для этого необходима функциональная структуризация экономики не только страны, но и региона (нельзя игнорировать положение о том, что экономика региона – это подсистема общеэкономической системы федеративного государства, то есть она должна быть глубоко интегрированной с другими региональными экономическими подсистемами РФ), т.е. создание соответствующей структуры и инфраструктуры в общественном производстве.

В условиях нестабильной экономики происходят качественные изменения в социально-экономическом развитии регионов. Начало экономической реформы послужило усилению дифференциации в социально-экономическом положении регионов, что привело к обострению социальных противоречий между богатыми и бедными регионами, стало причиной для дальнейшего развития процессов сегментации рыночного пространства РФ. Данное положение требует проведения целенаправленной государственной региональной политики, нацеленной на преодоление резких различий социально-экономического положения регионов, поддержки регионов со сложной социально-экономической обстановкой.

Существующие различия в экономических, социальных, политических, природно-климатических и экологических условиях развития регионов определяют необходимость поиска оптимальных путей решения изложенных выше проблем путем повышения эффективности хозяйственной деятельности в каждом субъекте РФ.

Формирование стратегических подходов повышения эффективности развития регионов, с целью недопущения существенной межрегиональной асимметрии по уровню социально-экономического развития и поддержания территориальных пропорций в экономике РФ является основной задачей в условиях нестабильной экономики.

Стратегические подходы в обеспечении эффективного социально-экономического развития регионов должны учитывать территориальные, правовые, институциональные, экономические особенности субъектов РФ. Создание условий для эффективного социально-экономического развития субъектов РФ должно стать ключевым элементом в числе национальных и региональных приоритетов, важнейшей функцией государственного регулирования экономики.

Требования рыночных условий к повышению эффективности всех сфер хозяйственной деятельности порождает необходимость более глубокой проработки теоретических и методологических аспектов согласования административно-территориального развития хозяйствующих субъектов, методов и путей повышения эффективности социально-экономического развития регионов.

Перевод хозяйственной деятельности региона на путь эффективного развития предполагает системную реорганизацию производства, формирование условий для эффективного территориально-отраслевого взаимодействия всех сфер и аспектов хозяйственной деятельности региона, обоснование экономической и социальной эффективности текущих и единовременных затрат на создание, расширение и модернизацию региональных форм производства.

Эффективное социально-экономическое развитие региона – это объективный процесс, формирующий в условиях трансформирующейся экономики РФ, простор для выявления источников развития региональных хозяйствующих субъектов.

На практике существуют многочисленные факты смещения функций и задач при обеспечении эффективного социально-экономического развития региона. При этом до сих пор отсутствует ясное понимание того, какие административно-хозяйственные и социальные проблемы требуют оперативного решения, а какие могут быть решены в рамках текущей деятельности или среднесрочного периода.

Таким образом, новые явления в развитии рыночной экономики на стадии трансформации основ социально-экономического развития РФ обусловили необходимость формирования современных подходов, обеспечивающих наиболее эффективное развитие региона.

1. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Оценку эффективности социально-экономического развития Чувашской Республики проведем, используя формулу [6, с. 443-452]:

$$P = F(X, Y, Z) = \left| \frac{f(x, z)}{f(x, z) + f(y, z)} \right| * \left| \frac{f(y, z)}{f(x, z) + f(y, z)} \right|,$$

где

X – показатель функционального развития донорной подсистемы региона;

Y – показатель функционального развития акцепторной подсистемы региона;

Z – показатель функционального взаимодействия донорной и акцепторной подсистем региона;

f(x, z) – функциональная зависимость наиболее значимого показателя донорной подсистемы от показателя функционального взаимодействия донорной и акцепторной подсистем региона;

f(y, z) – функциональная зависимость наиболее значимого показателя акцепторной подсистемы от показателя функционального взаимодействия донорной и акцепторной подсистем региона;

$\frac{f(x,z)}{f(x,z)+f(y,z)}$ – эффективность социально-экономического развития донорной подсистемы;

$\frac{f(y,z)}{f(x,z)+f(y,z)}$ – эффективность социально-экономического развития акцепторной подсистемы.

Структура показателей, определяющих эффективность социально-экономического развития региона, отображена на рис. 1.

Выбор структуры показателей осуществляется самим исследователем и может изменяться как качественно, так и количественно в зависимости от поставленных целей и возможностей.

В исследовании структура показателей донорной и акцепторной подсистемы определена, исходя из анализа отечественной и зарубежной литературы, а также с учетом проводимых на практике научных изысканий.

Для полноты и корректности исследования необходимо провести оценку эффективности социально-экономического развития не только Чувашской Республики, но и РФ в целом, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа, используя следующие системообразующие показатели, учитывающие специфику административно-территориального образования:

- валовой региональный продукт (**ВРП**) на душу населения [3, с. 347-348; 4, с. 351-352; 5, с. 352-353];
- объем платных услуг на душу населения [3, с. 750-751; 4, с. 768-769; 5, с. 776-777];
- среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) [3, с. 138-139; 4, с. 157-158; 5, с. 157-158].

В данном контексте целесообразно для проведения не только анализа эффективности социально-экономического развития региона, но и синтеза подсистем, рассматривать триаду или так называемую триадную оппозицию – совокупность трех равноправных показателей.

Р.Г. Баранцев утверждал, что «...диада, или бинарная оппозиция, есть элементарная структура анализа. Синтеза на ней не построить. Для синтеза требуется более емкая структура. Примеры из естественных наук подсказывают, что следует обратиться, по меньшей мере, к триадам... Будем называть триадой совокупность из трех элементов, каким-то образом связанных между собой. Системные (целостные), единство которых создается тремя элементами одного уровня, каждый из которых может служить мерой совмещения двух других. Все три принципиально равноправны» [2, с. 26-28].

В подтверждение необходимости выбора именно данных показателей приведем определения **ВРП**, объема платных услуг на душу населения и среднедушевых денежных доходов.

ВРП – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования [5, с. 370].

В предложенной методике оценки эффективности социально-экономического развития региона **ВРП** обозначим через **Z** – показатель функционального взаимодействия донорной и акцепторной подсистем региона.

Объем платных услуг населению отражает общий объем денежных средств, уплаченных самим потребителем за оказанную ему (или членам его семьи) услугу или организацией (предприятием), в которой он работает.



Рис. 1. Структура показателей, определяющих эффективность социально-экономического развития региона

Производителями услуг выступают исключительно резиденты российской экономики (организации, предприятия, индивидуальные предприниматели различных видов деятельности, зарегистрированные на территории РФ). Потребителями услуг являются граждане РФ, а также граждане других государств (нерезиденты), потребляющие те или иные услуги на территории РФ [5, с. 787].

Объем платных услуг на душу населения примем за **X** – показатель функционального развития донорной подсистемы региона.

Денежные доходы населения включают доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, выплаченную заработную плату наемных работников (начисленную заработную плату, скорректированную на изменение просроченной задолженности), социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты), доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы.

Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов на 12 и на среднегодовую численность населения [5, с. 220].

Среднедушевые денежные доходы (в месяц) примем за **Y** – показатель функционального развития акцепторной подсистемы региона.

Для повышения достоверности результатов оценки эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа рассмотрим два периода: 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг.

2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ, ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 1997-2004 гг.

Результаты анализа эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа донорной, акцепторной подсистем и целостной системы изображены в виде гистограммы на рис. 2.

В результате оценки эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа было выявлено:

- донорная подсистема:
 - верхняя граница эффективности развития определена Удмуртской Республикой (1,118);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Нижегородской областью (0,407);
 - Чувашскую Республику (0,826) с большей вероятностью можно отнести в группу с высокой эффективностью развития;
- акцепторная подсистема:
 - верхняя граница эффективности развития определена Нижегородской областью (0,611);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Республикой Марий Эл (0,073);
 - Чувашскую Республику (0,185) с большей вероятностью можно отнести в группу со средней эффективностью развития;
- целостная (донорно-акцепторная) система:

- верхняя граница эффективности развития определена Нижегородской областью (0,240);
- нижняя граница эффективности развития установлена Республикой Марий Эл (0,068);
- Чувашскую Республику (0,151) с большей вероятностью можно отнести в группу со средней эффективностью развития.

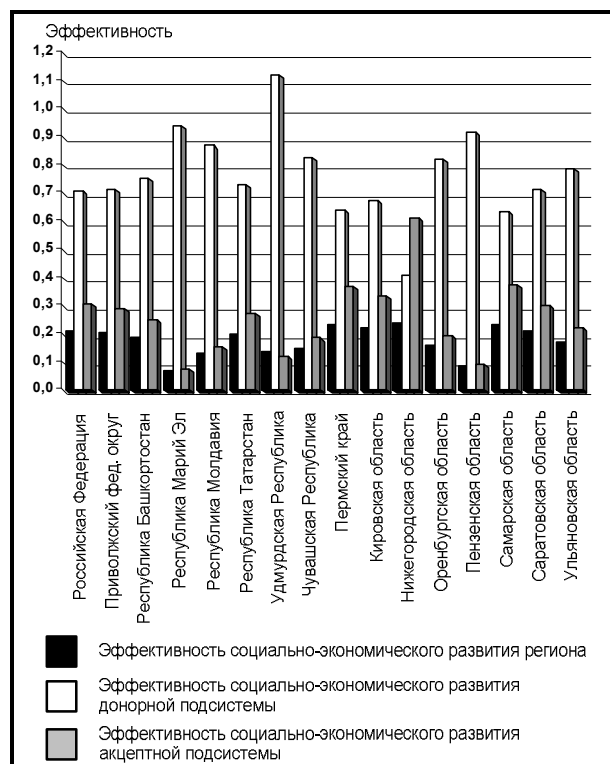


Рис. 2. Эффективность социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа, 1997-2004 гг.

В результате анализа эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа была определена аксиома, которая выражает следующую закономерность: высокий уровень эффективности социально-экономического развития региона может быть только в том случае, когда разница эффективности социально-экономического развития донорной и акцепторной подсистемы минимальна, а их абсолютные значения максимальны.

По нашему мнению, данная аксиома позволит количественно и качественно ограничить максимальный разрыв в уровне эффективности социально-экономического развития донорной и акцепторной подсистем системы «регион». При этом для повышения эффективности социально-экономического развития регионов необходимо проведение в рамках государственной региональной политики целенаправленного процесса интеграции регионов с низкой эффективностью донорной подсистемы с регионами с высокой эффективностью донорной подсистемы, регионов с низкой эффективностью акцепторной подсистемы с регионами с высокой эффективностью акцепторной подсистемы.

В данном контексте следует выделить основные факторы эффективности региональной интеграции (табл. 1) [1, с. 15].

ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Исследователи	Выводы по результатам исследований	Исследователи	Развитие выводов
Lucas (1988) Romer (1986,1990)	Доходность человеческого капитала и капитала знаний на агрегированном уровне не убывает благодаря положительному «эффекту перелива»	Olson (1996), Hall and Jones (1999), Acemoglu, Johnson and Robinson (2001), Frankel and Romer (1999)	Институциональная структура экономики и экономическая политика, направленные на активизацию факторов, имеющих неубывающую доходность, обеспечивают экономический рост
Coe and Helpman (1995), Coe, Helpman, and Hoffmaister (1997)	Региональная интеграция как инструмент институциональной и экономической политики оказывают влияние на экономический рост	Schiff, Wang, and Olarreaga (2002)	Региональная интеграция повышает совокупную производительность факторов производства при участии развитых стран
-	-	Keller (2002)	Эффективность интеграции зависит от расстояния между странами (регионами)
Blomstrom and Kokko (1998), Kugler (2001)	Положительные эффекты интеграции связаны с механизмами перелива знаний при торговле и прямых иностранных инвестициях	Aitken and Harrison (1999), Haddad and Harrison (1993), Djankov and Hoekman (2000), Smarzynska (2000)	В высоко- и среднетехнологичных отраслях иностранные инвесторы способствуют развитию подконтрольных предприятий, при этом положительные эффекты для отрасли в целом могут отсутствовать
-	-	Flores (1997), Rutherford (1997), Tarr (2002)	Структура экономики влияет на наличие положительных эффектов региональной интеграции
-	-	Cooper and Massell	Внутриблочная производственная специализация снижает издержки протекционизма и способствует получению выигрыша в благосостоянии, не достижимого в условиях односторонней либерализации тарифов

По нашему мнению, процесс обеспечения эффективного социально-экономического развития регионов РФ должен осуществляться не только за счет внутренних и внешних ресурсов (экономических, социальных, политических, институциональных, правовых и т.д.), но и скрытых ресурсов взаимодействия регионов, позволяющих создать синергетический эффект от совместного развития нескольких региональных социально-экономических систем.

Необходимо отметить, что применение концепции достижения синергетического эффекта в результате совместного развития нескольких региональных социально-экономических систем за счет скрытых ресурсов на уровне регионов следует применять и на уровне стран, в рамках международной ассоциации.

В результате оценки эффективности социально-экономического развития Чувашской Республики выявлена средняя эффективность развития относительно регионов Приволжского федерального округа. На данное положение существенное влияние оказала высокая эффективность развития донорной подсистемы и средняя эффективность – акцепторной подсистемы.

Следовательно, в соответствии с методикой оценки структуры показателей, определяющих эффективность социально-экономического развития региона, наиболее эффективно в Чувашской Республике используются природные ресурсы, производственный потенциал, трудовые ресурсы, рыночная инфраструктура и недостаточно эффективно – инвестиционные ресурсы, инновационный потенциал, социальная сфера.

По нашему мнению, на средний уровень эффективности социально-экономического развития акцепторной подсистемы Чувашской Республики оказали негативное влияние следующие факторы:

- отсутствуют условия для эффективной внутри- и межотраслевой конкуренции;
- не создан механизм рыночной концентрации и накопления капитала у эффективных организаций;
- не сформировался необходимый набор стимулов для эффективного производительного использования ресурсов;

- не выстроена система прозрачных и соблюдаемых всеми основными участниками правил экономической игры;
- в результате процесса приватизации высокорентабельные промышленные предприятия региона перешли в собственность частных лиц и компаний, которые не заинтересованы повышать эффективность акцепторной подсистемы Чувашской Республики;
- собственниками промышленных предприятий являются предстатели бизнес-структур Москвы и Санкт-Петербурга, которые заинтересованы, как правило, повышать эффективность социально-экономического развития акцепторных подсистем собственных регионов за счет максимально эффективного использования донорной подсистемы Чувашской Республики. В данном контексте отслеживается политика федеральных органов власти, выраженная в ограничении возможности самостоятельного развития региона;
- в результате ограничения федеральными законами и федеральной властью возможности влияния на политику собственников промышленных предприятий региона, дефицит бюджета Чувашской Республики ежегодно прирастает на 2-3%.

Таким образом, современное состояние социально-экономического развития Чувашской Республики свидетельствует о том, что ключ к решению большинства социальных и экономических проблем региона лежит в сфере материального производства и, прежде всего, в отраслях промышленного производства.

Г.А. Явлинский утверждал, что «...сказать “нам нужна эффективная экономика” – это почти ничего не сказать. Нам нужна не абстрактно “эффективная” экономика, а экономика социально эффективная, то есть экономика, которая способна обеспечить глубокую модернизацию и прогресс общества. Говоря содержательней, это должна быть экономика, которая как минимум:

- динамична и способна к саморазвитию;
- способна вовлечь в свою орбиту все общество, а не только один социальный слой или население отдельных территорий или мегаполисов;
- обеспечивает эффективное использование всех производительных ресурсов общества (в том числе и в первую очередь

человеческих), а не только какой-то их части (например, «снятие сливок» с национальных природных ресурсов);

- обеспечивает реализацию интеллектуального потенциала страны через развитие науки и образования и его востребованность экономикой;
- основана на современных, а не архаичных (средневековых или доиндустриальных) общественных отношениях» [7].

Для успешного решения задачи повышения эффективности социально-экономического развития акцепторной подсистемы Чувашской Республики целесообразно проведение мероприятий по следующим основным направлениям:

- переориентация промышленных предприятий на применение инновационных технологий, разработанных региональными инновационными центрами;
- повышение научного уровня и практической эффективности управления региональными органами власти в сфере промышленного производства в целях формирования единого экономического пространства и обеспечения промышленной безопасности региона;
- селективная государственная поддержка деятельности промышленности и активизация роли региональных органов власти в сфере развития промышленности;
- дальнейшее приведение производственных мощностей, численности работающих в соответствие с требованиями рынка, реструктуризация промышленности, улучшение инвестиционного климата;
- стимулирование деятельности по созданию в регионе новых, эффективных рабочих мест, снижение налоговой нагрузки на производителя;
- формирование единой технологической базы региона, стимулирование процессов создания инновационных технологий;
- совершенствование процессов и процедур дальнейшей приватизации и санации, управления государственной собственностью в регионе, интеллектуальной собственностью на уровне предприятий и организаций;
- решение вопроса по эффективному поддержанию и развитию мобилизационных мощностей региона, нормализация объемов оборотных средств;
- реорганизация банковской деятельности в интересах развития промышленности региона;
- развитие аналитических и маркетинговых исследований в регионе;
- уточнение состава базовых отраслей промышленности в регионе, выделение новых, прогрессивных и депрессивных отраслей (подотраслей);
- формирование уточненной базы данных предприятий и организаций различных форм собственности в сфере материального производства;
- сертификация производств, повышение уровня конкурентоспособности промышленной продукции;
- разработка механизмов поддержки регионального товаропроизводителя, которые дали бы ему возможность расширять свое присутствие на внутрирегиональном рынке;
- дальнейшее развитие и совершенствование правового поля, в рамках которого функционирует промышленность региона.

В рамках задачи повышения эффективности социально-экономического развития акцепторной подсистемы Чувашской Республики необходимо принять дополнительные меры по решению проблемы неэффективного собственника. Требуется разработать и внедрить рыночные механизмы смены неэффективного собственника, в том числе за счет:

- развития механизма капитализации задолженностей предприятия в акции;
- организации площадки по продаже долгов предприятий;
- процедур антикризисного управления или банкротства;
- реализации долговых обязательств предприятий, акций или облигаций, полученных в залог от предприятий при

реструктуризации задолженностей в бюджеты и внебюджетные фонды.

С целью успешного решения проблем промышленных предприятий региона необходимо разработать процедуру, учитывающую уровни компетентности по решению каждой из них. Для этого важно ввести в практику работы региональных органов власти:

- проведение регулярного мониторинга, аналитических и маркетинговых исследований, анализа тенденций развития промышленных предприятий;
- проведение регулярного анализа отраслевых проблем на муниципальном, региональном уровне и на уровне промышленных предприятий;
- разработку подходов и способов решения проблем для промышленности в целом по схеме эффект / затраты (эффективность), понимая под затратами возможные прямые и косвенные бюджетные средства региона, а под эффектом – обеспечение режима стабилизации и увеличение налоговых поступлений в региональный бюджет.

По нашему мнению, в рамках предложенной аксиомы необходимо определить интеграционный вектор эффективного развития Чувашской Республики.

Исходя из расчетных данных (см. рис. 2), рекомендуемое направление интеграции Чувашской Республики в рамках Приволжского федерального округа – Нижегородская область (рис. 3). Основным критерий выбора Нижегородской области – высокая эффективность социально-экономического развития региона за счет высокой эффективности акцепторной подсистемы.

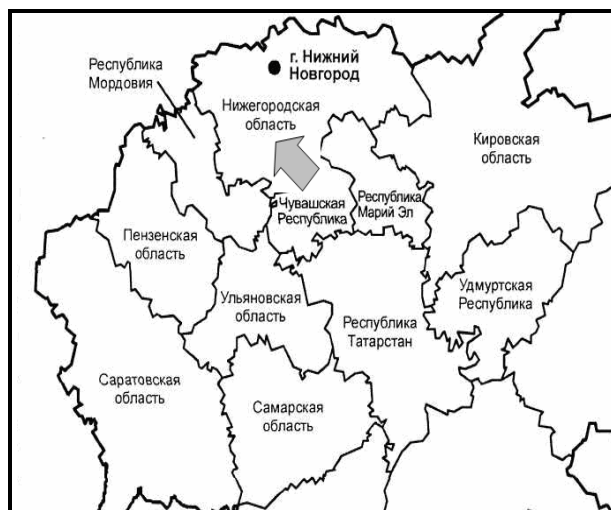


Рис. 3. Направление интеграции Чувашской Республики в границах Приволжского федерального округа, 1997-2004 гг.

Рассматривая возможность интеграции Приволжского федерального округа, необходимо провести оценку эффективности социально-экономического развития граничащих федеральных округов – Центрального, Северо-Западного, Южного и Уральского.

Результаты анализа эффективности социально-экономического развития федеральных округов, граничащих с Приволжским федеральным округом, изображены в виде гистограммы на рис. 4.

На основе анализа гистограмм (см. рис. 4) выявлено рекомендуемое направление интеграции Приволжского федерального округа – Центральный и Уральский федеральные округа (рис. 5). Основным критерий выбора – высокая эффективность социально-экономического развития.

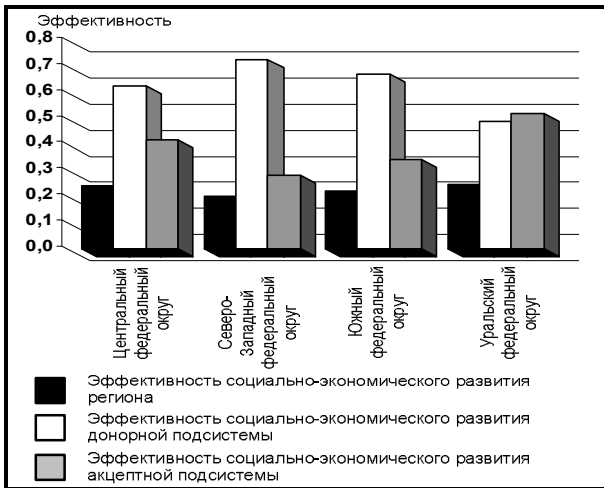


Рис. 4. Эффективность социально-экономического развития регионов, граничащих с Приволжским федеральным округом, 1997-2004 гг.



Рис. 5. Направление интеграции Приволжского федерального округа, 1997-2004 гг.

Исходя из данных рис. 3 и 5, наиболее выгодное направление интеграции (интеграционный вектор) Чувашской Республика – Нижегородская область – Центральный федеральный округ.

При дальнейшем рассмотрении направления интеграции Чувашской Республики с регионами Центрального федерального округа необходимо провести оценку эффективности их социально-экономического развития.

Результаты анализа эффективности социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа донорной, акцепторной подсистем и целостной системы изображены в виде гистограммы на рис. 6.

В результате оценки эффективности социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа было выявлено:

- донорная подсистема:
 - верхняя граница эффективности развития определена Белгородской областью (1,043);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Липецкой областью (0,305);
- акцепторная подсистема:
 - верхняя граница эффективности развития определена Липецкой областью (0,705);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Белгородской областью (0,043);

- целостная (донорно-акцепторная) система:
 - верхняя граница эффективности развития определена Смоленской областью (0,247);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Белгородской областью (0,045).

Исходя из расчетных данных (см. рис. 6), выгодные направления интеграции в Центральном федеральном округе – Липецкая и Смоленская области (рис. 7). Основные критерии выбора Липецкой области – высокая эффективность социально-экономического развития акцепторной подсистемы, Смоленской области – высокая эффективность социально-экономического развития региона в целом.

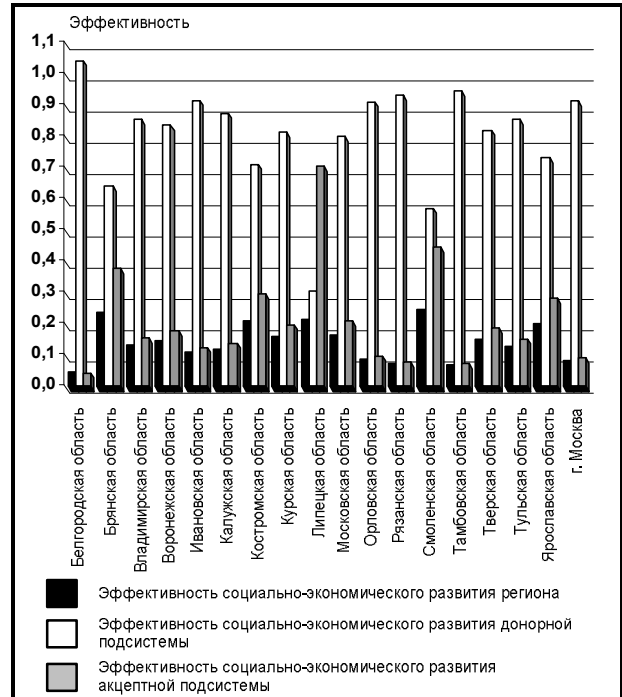


Рис. 6. Эффективность социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа, 1997-2004 гг.

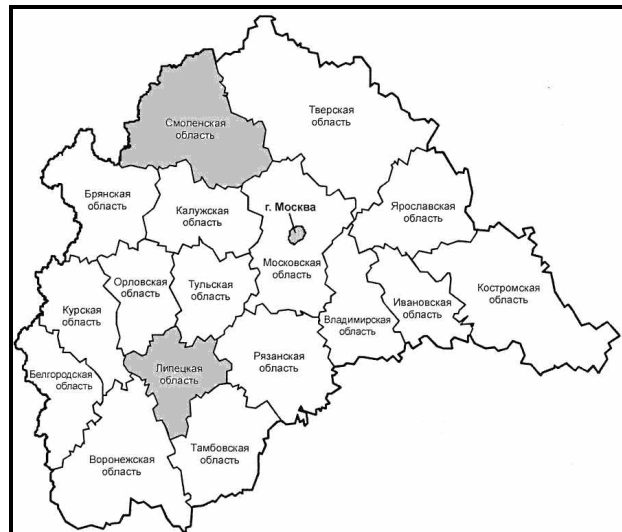


Рис. 7. Направления интеграции Чувашской Республики с регионами Центрального федерального округа, 1997-2004 гг.

Таким образом, с целью повышения эффективности социально-экономического развития Чувашской Республики необходимо придерживаться выгодного направления интеграции (интеграционного вектора) – Нижегородская область – Центральный федеральный округ – Липецкая и Смоленская области.

3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ, ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 1997-2005 гг.

Результаты анализа эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа донорной, акцепторной подсистем и целостной системы изображены в виде гистограммы на рис. 8.

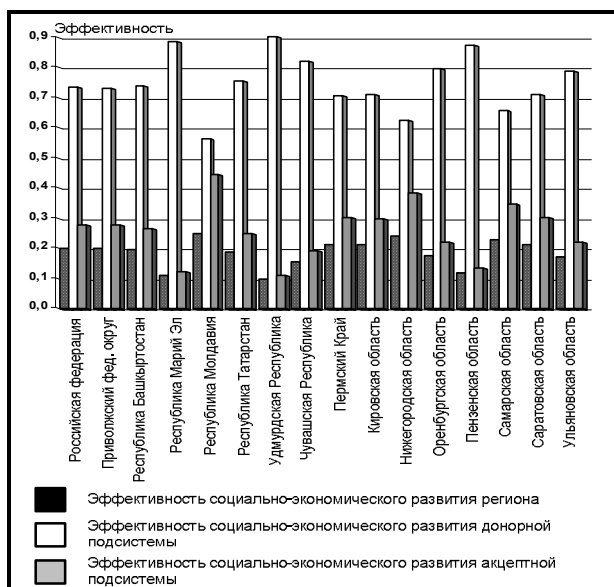


Рис. 8. Эффективность социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа, 1997-2005 гг.

В результате оценки эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа было выявлено:

- донорная подсистема:
 - верхняя граница эффективности развития определена Удмуртской Республикой (0,9);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Мордовской Республикой (0,564);
 - Чувашскую Республику (0,820) с большей вероятностью можно отнести в группу с высокой эффективностью развития;
- акцепторная подсистема:
 - верхняя граница эффективности развития определена Мордовской Республикой (0,442);
 - нижняя граница эффективности развития Удмуртской Республикой (0,107);
 - Чувашскую Республику (0,189) с большей вероятностью можно отнести в группу со средней эффективностью развития;

- целостная (донорно-акцепторная) система:
 - верхняя граница эффективности развития определена Мордовской Республикой (0,249);
 - нижняя граница эффективности развития установлена Удмуртской Республикой (0,096);
 - Чувашскую Республику (0,155) с большей вероятностью можно отнести в группу со средней эффективностью развития.

Следовательно, наиболее эффективно в Чувашской Республике используются природные ресурсы, производственный потенциал, трудовые ресурсы, рыночная инфраструктура и недостаточно эффективно – инвестиционные ресурсы, инновационный потенциал, социальная сфера, т.е. сохраняется положение 1997-2004 гг.

Исходя из расчетных данных (см. рис. 8), рекомендуемое направление интеграции Чувашской Республики в рамках Приволжского федерального округа – Мордовская Республика (рис. 9). Основным критерий выбора Мордовской Республики – высокая эффективность социально-экономического развития региона в целом и ее акцепторной подсистемы в частности.



Рис. 9. Направление интеграции Чувашской Республики в границах Приволжского федерального округа, 1997-2005 гг.

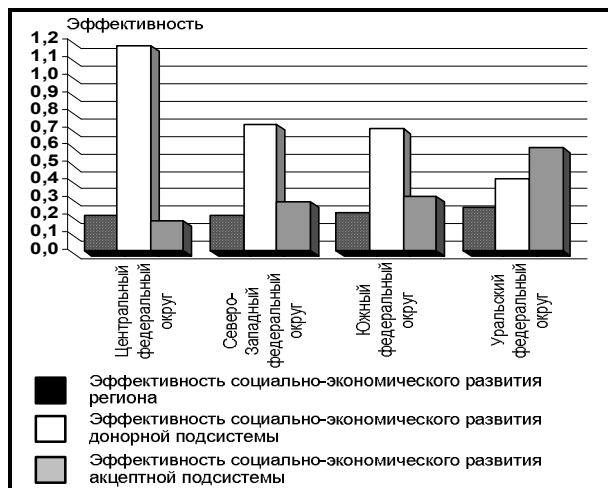


Рис. 10. Эффективность социально-экономического развития регионов, граничащих с Приволжским федеральным округом, 1997-2005 гг.

Рассматривая возможность интеграции Приволжского федерального округа, необходимо провести оценку эффективности социально-экономического развития граничащих федеральных округов – Центрального, Северо-

Западного, Южного и Уральского. Результаты оценок представлены за 1997-2005 гг.

Результаты анализа эффективности социально-экономического развития федеральных округов, граничащих с Приволжским федеральным округом, изображены в виде гистограммы на рис. 10.

На основе анализа гистограмм (см. рис. 10) выявлено рекомендуемое направление интеграции Приволжского федерального округа – Уральский федеральный округ (рис. 11). Основным критерий выбора – высокая эффективность социально-экономического развития.



Рис. 11. Направление интеграции Приволжского федерального округа, 1997-2005 гг.

Рассматривая эффективность социально-экономического развития Центрального, Северо-Западного, Южного и Уральского федерального округов за период 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг. можно выделить направление интеграции (интеграционный вектор) Приволжский федеральный округ – Уральский федеральный округ.

В то же время для недопущения разнонаправленной интеграции Чувашской Республики и Приволжского федерального округа за период 1997-2004 гг. был определен интеграционный вектор Чувашской Республика – Нижегородская область – Центральный федеральный округ. Разница эффективности социально-экономического развития Уральского и Центрального федеральных округов составляет 0,007, или 0,7%.

Период 1997-2005 гг. не позволяет избежать разнонаправленной интеграции – Чувашской Республики и Приволжского федерального округа. Разница эффективности социально-экономического развития Уральского и Центрального федеральных округов составляет 0,045, или 4,5%.

Данное положение определяет ограниченность интеграционного вектора Чувашской Республики в границах Приволжского федерального округа в направлении Мордовской Республики.

ВЫВОДЫ

Исходя из проведенной оценки эффективности социально-экономического развития Чувашской Республики за периоды 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг., выявлена устойчивая средняя эффективность развития относительно регионов Приволжского федерального округа. На данное положение существенное влияние оказала высокая эффективность развития донорной подсистемы и средняя эффективность – акцепторной подсистемы.

Таким образом, за период 1997-2005 гг. наиболее эффективно в Чувашской Республике используются природные ресурсы,

производственный потенциал, трудовые ресурсы, рыночная инфраструктура и недостаточно эффективно – инвестиционные ресурсы, инновационный потенциал, социальная сфера.

С целью повышения эффективности социально-экономического развития Чувашской Республики определен интеграционный вектор 1997-2004 гг. Чувашская Республика – Нижегородская область – Центральный федеральный округ и 1997-2005 гг. Чувашская Республика – Мордовская Республика, позволяющий заимствовать потенциал акцепторной подсистемы.

За период 1997-2004 гг. акцепторная подсистема относительно направления интеграционного вектора имела следующие показатели: Чувашская Республика (0,185) – Нижегородская область (0,611) – Центральный федеральный округ (0,419).

За период 1997-2005 гг. акцепторная подсистема относительно направления интеграционного вектора имела следующие показатели: Чувашская Республика (0,189) – Мордовская Республика (0,442).

По нашему мнению, реализация изложенных выше мероприятий позволит повысить эффективность развития акцепторной подсистемы Чувашской Республики, что в свою очередь создаст условия к повышению эффективности социально-экономического развития региона в целом.

Литература

1. Аношкина Е.Л. Регионсозидание как институционально-экономическая форма развития России в условиях глобализации: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Е.Л. Аношкина. – СПб.: ГОУВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», 2006. – 49 с.
2. Баранцев Р.Г. Синергетика в современном естествознании / Р.Г. Баранцев. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 144 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2006. – 982 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2007. – 981 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2007. – 991 с.
6. Смирнов В.В. Повышение эффективности социально-экономического развития региона: методология, оценка, эффективность / В.В. Смирнов // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – №5.
7. Явлинский Г.А. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации: Автореф. дис. ... докт. экон. наук / Г.А. Явлинский. – М.: Центральный экономико-математический институт РАН, 2005 // www.yavinsky.ru.

Смирнов Валерий Владиславович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена объективной потребностью в изучении возможности повышения эффективности развития субъектов Российской Федерации и недостаточной теоретической разработанностью проблемы совершенствования межрегиональных интеграционных процессов.

- Для реализации цели исследования автор последовательно решает ряд задач:
- предлагает методику оценки эффективности социально-экономического развития Чувашской Республики;
 - проводит анализ эффективности социально-экономического развития РФ, Приволжского федерального округа и регионов Приволжского федерального округа за 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг.;
 - установлен интеграционный вектор Чувашской Республики 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг.

Несомненно, успешному решению рассмотренной проблемы способствовали использование определено нового математического аппарата и данных Росстата, что позволило автору статьи провести логически выдержанное исследование такой сложной, но весьма актуальной проблемы как возможности повышения эффективности социально-экономического развития региона.

Вывод: Название рецензируемой статьи «Сравнительная оценка эффективности развития и направления интеграции Чувашской Республики за 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг.», подготовленной Смирновым В.В., соответствует ее содержанию. Общий научный уровень отвечает требованиям, предъявляемым к работам, публикуемым в журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени доктора наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». С учетом изложенного статья Смирнова В.В. «Сравнительная оценка эффективности развития и направления интеграции Чувашской Республики за 1997-2004 гг. и 1997-2005 гг.» рекомендуется к публикации.

Резюкова Л.В., к.э.н., доцент, зам. декана факультета управления и психологии ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

10.10. COMPARATIVE ESTIMATION OF EFFICIENCY OF DEVELOPMENT AND DIRECTION OF INTEGRATION THE CHUVASH REPUBLIC FOR 1997-2004 AND 1997-2005

V.V. Smirnov, Candidate of Science (Economic), the Senior Lecturer of Faculty of Branch Economy of Faculty of Management and Psychology Federal State Educational Establishment of the Supreme Professional Education

Chuvash state university of a name of I.N. Ulyanov

Research of features of social and economic development of regions of the Russian Federation in conditions of astable economy has more and more increasing value with a view of improvement of quality of a life of the population, formation of conditions for development of managing subjects.

Subjecting to the analysis the potential of development of regions is necessary for considering, that each subject of the Russian Federation has the specific conditions for social and economic development and an opportunity of an effective utilization of the limited resources within the limits of the developed set of various kinds of labour activity.

Literature

1. E.L. Anoshkina. Regionosozidanie as the institute-economic form of development of Russia in conditions of globalization: the author's abstract of the dissertation of Doctor of Economics / E.L. Anoshkina. – St-Peterburg: State educational establishment of the supreme vocational training «Russian state pedagogical university of a name of A.I. Herzen», 2006. – 49 p.
2. R.G. Barantsev. Synergetics in modern natural sciences / R.G. Barantsev. – M.: Editorial URSS, 2003. – 144 p.
3. Regions of Russia. Social and economic indices. 2005: the statistical collection / Rosstat. – M.: Goskomstat of the Russian Federation, 2006. – 982 p.
4. Regions of Russia. Social and economic indices. 2006: the statistical collection / Rosstat. – M.: Goskomstat of the Russian Federation, 2007. – 981 p.
5. Regions of Russia. Social and economic indices. 2007: the statistical collection / Rosstat. – M.: Goskomstat of the Russian Federation, 2007. – 991 p.
6. V.V. Smirnov. Increase of efficiency of social and economic development of region: methodology, an estimation, efficiency / V.V. Smirnov // Audit and the financial analysis, 2007. №5. – 484 p.
7. G.A. Javlinsky. social and economic system of Russia and a problem of its modernization: the dissertation of Doctor of Economics / G.A. Javlinsky. M.: the Central economic-mathematical institute of the Russian Academy of Science, 2005. // www.yavlinsky.ru.