

2.8. ОЦЕНКА ЭЛЕМЕНТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ (МСФО)

Соловьева О.В., к.э.н., доцент кафедры учета, анализа и аудита экономического факультета

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Настоящая статья посвящена рассмотрению различных видов оценки элементов финансовой отчетности, используемых в Международных стандартах финансовой отчетности (МСФО). Обсуждаются как виды оценки, которые специфицированы в Концептуальных основах подготовки и представления финансовой отчетности (первоначальная (историческая) стоимость, текущая стоимость (стоимость замещения), стоимость реализации (погашения), приведенная стоимость), так и виды оценки, используемые непосредственно в стандартах (возмещаемая величина, справедливая стоимость). Особое внимание уделено понятию «справедливая стоимость».

В статье также проанализированы дискуссии, ведущиеся в зарубежной литературе, о преимуществах и недостатках отдельных видов оценки, возможностях их классификации, необходимости их использования в МСФО. Статья базируется на оригинальном тексте МСФО на английском языке и на иных англоязычных источниках.

ВВЕДЕНИЕ

В Международных стандартах финансовой отчетности (МСФО) обобщенный перечень возможных видов оценки элементов финансовой отчетности можно найти в специальном документе – в Концептуальных основах подготовки и представления финансовой отчетности (Framework for the preparation and presentation of financial statements)¹, который является базой системы МСФО в целом. Однако в самих стандартах используются и иные виды оценки, не поименованные в Концептуальных основах, которые не всегда трактуются однозначно. В этой связи представляется интересным рассмотреть подходы МСФО к определению различных видов оценки, которые могут быть использованы для элементов финансовой отчетности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДОВ ОЦЕНКИ

Концептуальные основы определяют оценку как «процесс определения денежной величины, в которой элемент финансовой отчетности признается и отражается в балансе и отчете о прибылях и убытках» (Framework, p. 94)². Оценка предполагает выбор определенного базиса (basis of measurement) или, другими словами, необходим выбор вида оценки.

В Концептуальных основах выделены следующие виды оценки (Framework, p. 100)³:

- первоначальная (историческая) стоимость (historical cost);
- текущая стоимость (current cost);
- стоимость реализации (погашения) (realisable (settlement) value);
- приведенная стоимость (present value).

Следует отметить, что данный раздел Концептуальных основ считается наименее разработанным, на что указывают многие зарубежные авторы⁴. В Концепту-

альных основах не представлено никаких принципов по поводу того, какая оценка в какой ситуации должна применяться, а дается лишь перечень возможных видов оценок и их определения.

Данные виды оценки определяются в Концептуальных основах следующим образом.

Первоначальная (историческая) стоимость (historical cost)

Для активов это сумма денежных средств или их эквивалентов или справедливая стоимость иного замещения, отданных для приобретения актива в момент приобретения. Для обязательств – сумма денежных средств или иных поступлений, полученных в результате возникновения обязательства, или, в некоторых случаях (например, задолженность по налогам), сумма денежных средств или их эквивалентов, которую предполагается выплатить для удовлетворения обязательства в ходе нормальной хозяйственной деятельности.

Текущая стоимость (current cost)

Для активов это сумма денежных средств или их эквивалентов, которая должна была бы быть заплачена, если бы такой же или аналогичный актив приобретался в настоящий момент. Для обязательств – это недисконтированная стоимость денежных средств или их эквивалентов, которая потребовалась бы для погашения обязательства в настоящий момент. Данная оценка также часто называется стоимостью замещения (replacement cost)⁵. Отметим, что в зарубежных стандартах и в литературе⁶ часто используется термин current value, который также можно перевести как «текущая стоимость», однако это более широкое понятие, объединяющее все возможные оценки элемента на настоящий (в текущий) момент. В этой связи, с точки зрения автора, для обозначения обсуждаемого вида оценки в Концептуальных основах было бы целесообразнее использовать термин «стоимость замещения», что более адекватно отражает его суть, поскольку и стоимость реализации, и приведенная стоимость также являются стоимостями в текущий момент или «текущими» стоимостями. В дальнейшем в статье будет использоваться термин «стоимость замещения».

Стоимость реализации (погашения) (realisable (settlement) value)

Для активов это сумма денежных средств или их эквивалентов, которая могла бы быть получена от реализации актива в нормальных условиях в настоящий момент. Для обязательств – недисконтированная величина денежных средств, которую предполагается заплатить для погашения обязательства в ходе нормальной хозяйственной деятельности.

Модифицированным вариантом стоимости реализации является чистая стоимость реализации (net reali-

Alfredson K., Leo K., Picker R., Pacter P., Radford J., Wise V. Applying International Financial Reporting Standards. Enhanced Edition. – John Wiley & Sons Australia, Ltd., 2007, p. 77.

⁵ Например, в американских стандартах данные термины используются как синонимы; см. Statement of Financial Accounting Concepts №5 (p. 67). Original Pronouncements. Accounting Standards. Volume 2. – FASB, 1997.

⁶ Например, в английских концептуальных основах: Statement of principles for financial reporting (Chapter 6). Accounting Standards 2002/2003. – Crouner. CCH Group Ltd, 2002.

¹ В дальнейшем – Концептуальные основы (Framework).

² International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

³ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

⁴ Deegan C., Unerman J. Financial Accounting Theory. – McGraw-Hill Education, 2006, p. 194;

zable value), представляющая собой стоимость реализации за вычетом затрат на реализацию. Данный вид оценки не специфицируется Концептуальными основами отдельно, но упоминается при перечислении различных возможных видов оценки, используемых на практике, в параграфе 101 (Framework, p. 101)⁷.

Приведенная (дисконтированная) стоимость (present value)

Для активов это дисконтированная величина будущих чистых притоков денежных средств, которые ожидается получить от данного актива в ходе нормальной хозяйственной деятельности. Для обязательств – дисконтированная величина будущих чистых оттоков денежных средств, которые предположительно потребуются для погашения обязательства в ходе нормальной хозяйственной деятельности.

В самих международных стандартах применяются и другие виды оценки, не специфицированные в Концептуальных основах:

- в некоторых стандартах (например, в МСФО (IAS) 36) используется такой специфический способ оценки, как возмещаемая величина (recoverable amount);
- во многих стандартах (например, в МСФО (IAS) 2, МСФО (IAS) 16, МСФО (IAS) 38, МСФО (IAS) 39 и др.) используется такой вид оценки, как справедливая стоимость (fair value).

Возмещаемая величина (recoverable amount)

Возмещаемая величина актива или единицы, генерирующей денежные средства⁸, представляет собой наивысшую из двух оценок: справедливой стоимости за вычетом затрат на продажу (fair value less costs to sell) и стоимости от использования (value in use).

Под справедливой стоимостью за вычетом затрат на продажу понимается величина, которая может быть получена от продажи актива или единицы, генерирующей денежные средства, в сделке между независимыми, осведомленными и желающими это сделать сторонами минус затраты на выбытие. Под стоимостью от использования понимается дисконтированная стоимость будущих потоков денежных средств, которые предполагается получить от актива или единицы, генерирующей денежные средства.

Исходя из данных определений, можно говорить, что справедливая стоимость за вычетом затрат на продажу в данном случае является неким аналогом чистой стоимости реализации (отметим, что в предыдущей версии МСФО (IAS) 36⁹ использовался термин «чистая цена продажи»), хотя данное утверждение может быть оспорено в связи с содержанием самого понятия «справедливая стоимость», так как справедливая стоимость не эквивалентна стоимости реализации; а стоимость от использования попадает под определение такого вида оценки, как приведенная (дисконтированная) стоимость.

Справедливая стоимость (fair value)

Определение справедливой стоимости повторяется во многих стандартах, однако, с некоторой степенью вариативности:

- «справедливая стоимость это величина, по которой активы могут быть обменены или обязательства погашены, в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами» (МСФО (IAS) 2, МСФО (IAS) 39)¹⁰;
- «справедливая стоимость это величина, по которой активы могут быть обменены в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами» (МСФО (IAS) 16)¹¹;
- «справедливая стоимость это величина, по которой активы могут быть обменены между осведомленным и желающим это сделать продавцом и осведомленным и желающим это сделать покупателем в операции между независимыми участниками» (МСФО (IAS) 20)¹².

В Словаре терминов, используемых в МСФО (Glossary of Terms), дается первое определение, то есть справедливая стоимость определяется как стоимость, по которой активы могут быть обменены, а обязательства погашены в результате сделки между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами. Это определение и будет использоваться как основное в дальнейшем.

Первые термин «справедливая стоимость» появился в МСФО в 1982 г.¹³, но широко распространилось данное понятие значительно позднее. В сборнике МСФО 1996 г.¹⁴ уже можно найти определения справедливой стоимости в стандартах, регламентирующих учет и отражение в отчетности основных средств, аренды, инвестиций в ценные бумаги и некоторых других. Но, несмотря на использование справедливой стоимости в ряде ситуаций, в конкретных требованиях по оценке статей часто использовались «традиционные» оценки. В частности, МСФО (IAS) 25 (р. 16)¹⁵ предполагал при оценке стоимости приобретения инвестиций в случае, когда оплата производилась путем выпуска собственных ценных бумаг, использование справедливой стоимости выпущенных ценных бумаг. Для последующей же оценки инвестиций в балансе (МСФО (IAS) 25 (р. 19, 23)¹⁶) требовалось, в частности, использование рыночной стоимости (здесь аналог стоимости реализации). Начало активного использования справедливой стоимости можно отнести, по нашему мнению, к 1998-1999 гг., когда была выпущена первая версия МСФО (IAS) 39 по признанию и оценке финансовых инструментов, где прямо говорилось о большем применении справедливой стоимости (МСФО (IAS) 39 (р. 13)¹⁷).

Несмотря на широкое использование оценки по справедливой стоимости в современных МСФО, содержание данного понятия до сих пор является предметом активных дискуссий. Следует согласиться с большинством зарубежных авторов, трактующих справедливую стоимость как некое «серединное» и «идеальное» понятие:

⁷ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

⁸ Единица, генерирующая денежные средства (cash-generating unit), – наименьшая идентифицируемая группа активов, которая генерирует притоки денежных средств, в большой степени независимые от притоков денежных средств от других активов или групп активов. Данное определение, а также определения возмещаемой величины и стоимости от использования представлены в МСФО (IAS) 36. – International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

⁹ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2003. – IASCF, 2003.

¹⁰ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

¹¹ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

¹² International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

¹³ Nobes Christopher Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. p.12 – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.

¹⁴ International Accounting Standards 1996. – IASC, 1996.

¹⁵ International Accounting Standards 1996. – IASC, 1996.

¹⁶ International Accounting Standards 1996. – IASC, 1996.

¹⁷ International Accounting Standards 2000. – IASC, 2000.

- «это ни цена входа (entry price), ни цена выхода (exit price)¹⁸, поскольку, в отличие от стоимости замещения или чистой стоимости реализации, к ней не добавляются и не вычитаются затраты на проведение операции»¹⁹;
- «концепция учета по справедливой стоимости базируется на идее совершенных (идеальных) и полностью информированных рынков в состоянии равновесия... Такой теоретический идеал... характеризуется однородностью ожиданий всех участников рынка, классифицируемостью всех товаров и отсутствием затрат на проведение операций и налогов... При этих условиях справедливой стоимостью актива является его объективная рыночная стоимость. Эта стоимость – превалирующая цена для обмена активов в состоянии равновесия... Однако такой теоретический идеал не существует в реальности»²⁰;
- «...справедливая стоимость представляет собой специфическую гипотетическую рыночную цену при идеальных условиях»²¹;
- «результатом данного определения, следовательно, является то, что справедливая стоимость не является ни реальной ценой покупки, ни реальной ценой продажи, а теоретической стоимостью где-то между этими двумя величинами»²².

Таким образом, справедливая стоимость есть теоретическая средняя между ценой приобретения и ценой продажи в условиях идеального рынка. Исходя из этого, очевидно необходимо некое руководство для определения справедливой стоимости на практике. Проблема состоит в том, что в МСФО нет единого подхода к практическому определению справедливой стоимости:

- существуют рекомендации по определению справедливой стоимости для финансовых инструментов, так называемая иерархия справедливой стоимости (Руководство по применению (Application guidance) МСФО (IAS) 39);
- в ряде конкретных стандартов представлены рекомендации по поводу того, что считать справедливой стоимостью в тех или иных ситуациях;
- существует Дискуссионная бумага (Discussion paper), выпущенная Советом по международным стандартам в преддверии проекта нового международного стандарта по оценке по справедливой стоимости, в которой обсуждаются различия между новым американским стандартом №157 «Оценка по справедливой стоимости» (Statement of financial accounting standards №157 – SFAS 157) и подходами, действующими в международных стандартах.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С РУКОВОДСТВОМ ПО ПРИМЕНЕНИЮ МСФО (IAS) 39

Для финансовых инструментов Руководство по применению МСФО (IAS) 39 устанавливает следующую иерархию определения справедливой стоимости:

- если финансовый инструмент котируется на активном рынке, то в качестве справедливой стоимости берется

¹⁸ Заметим, что в зарубежной литературе в последнее время для стоимости приобретения часто используется термин «цена входа» (entry price), а для стоимости продажи – «цена выхода» (exit price).

¹⁹ Nobes Christopher Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. p. 11 – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.

²⁰ Brösel Gerrit, Olbrich Michael Some critical comments on the diverse approaches to fair value measurement in IFRS. – Presentation paper, EAA Congress 2005, p. 3.

²¹ Hitz Joerg-Markus The Decision Usefulness of Fair Value Accounting – A Theoretical Perspective. – European Accounting Review, Vol.16, №2, 2007, p. 326.

²² Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAE&W, 2006, p. 28

рыночная цена (AG71-AG73)²³; при этом детализируются такие нюансы определения рыночной цены, как:

- какой рынок должен рассматриваться (наиболее благоприятный активный рынок, к которому предприятие имеет немедленный доступ), и необходимость корректировки информации в ряде случаев;
- какая рыночная цена должна браться (для активов, которые держатся, и обязательств, предполагаемых к выпуску, – текущая цена предложения; для активов, предполагаемых к приобретению, и обязательств, которые держатся, – текущая цена спроса; для активов и обязательств с взаимнокомпенсирующим рыночным риском – средняя рыночная цена при определенных условиях и т.п.) и др.
- если финансовый инструмент не котируется на активном рынке, то для определения справедливой стоимости используется оценочная техника (valuation technique), включающая максимальное использование рыночных данных: информацию о недавних рыночных независимых операциях, ссылки на справедливую стоимость аналогичных финансовых инструментов, анализ дисконтируемых денежных потоков и модели опционного ценообразования (AG74-AG82)²⁴; при этом детализируются такие нюансы оценочных методик:
 - определение справедливой стоимости при первоначальном признании и последующей оценке;
 - использование определенных ставок дисконтирования;
 - факторы, которые должны использоваться в оценочной технике, и др.

Идея, лежащая в основе данной иерархии, – максимальное использование рыночной информации: идеальной справедливой стоимостью является рыночная цена, а при ее отсутствии – оценочная величина с максимальным использованием рыночных данных и минимальным использованием данных, специфических для данного предприятия (entity-specific inputs).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ В ДРУГИХ СТАНДАРТАХ

В других международных стандартах определяются несколько иные подходы к определению справедливой стоимости. Например:

- МСФО (IAS) 16 (основные средства): «Справедливая стоимость земли и зданий обычно определяется в результате оценки, основанной на рыночных свидетельствах, обычно проводимой независимым оценщиком. Справедливая стоимость... оборудования обычно представляет собой рыночную стоимость, определяемую оценкой. Если нет рыночных свидетельств справедливой стоимости по причине специализированной сущности объекта основных средств или редкости операций с ним... предприятию может быть необходимо оценить справедливую стоимость, используя подход дохода (income approach) или подход амортизированной стоимости замещения (depreciated replacement cost approach)» (МСФО (IAS) 16, p. 32-33)²⁵;
- МСФО (IAS) 36 (обесценение активов): «Наилучшим свидетельством справедливой стоимости актива... является цена в обязательном соглашении о продаже... Если не существует обязательного соглашения о продаже, но актив торгуется на активном рынке, справедливой стоимостью является... рыночная цена актива... обычно, текущая цена предложения. Если текущая цена предложения недоступна, базой для оценки справедливой стоимости... может являться цена наиболее недавней операции... Если не существует ни обязательного соглашения о продаже, ни активного рынка... справедливая стоимость основывается на наилучшей доступной информации, отражающей сумму,

²³ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

²⁴ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

²⁵ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

которая могла бы быть получена на дату баланса в результате продажи актива в сделке между независимыми, осведомленными и желающими это сделать сторонами... При определении этой величины предприятие должно рассматривать результаты недавних операций с аналогичными активами» (МСФО (IAS) 36, п. 25-27)²⁶;

- МСФО (IAS) 38 (нематериальные активы): «Котировочные цены на активном рынке обеспечивают наиболее надежную оценку справедливой стоимости. Соответствующей рыночной ценой обычно является текущая цена предложения. Если текущая цена предложения недоступна, цена наиболее недавней аналогичной операции может обеспечить основу для оценки справедливой стоимости... Если не существует активного рынка... справедливая стоимость представляет собой величину, которую предприятие заплатило бы за актив на дату приобретения в сделке между независимыми, осведомленными и желающими это сделать сторонами... Предприятия, регулярно приобретающие и продающие нематериальные активы, могут разработать специальные методы для оценки их справедливой стоимости косвенным образом:
 - применение мультипликаторов, отражающих текущие рыночные операции, к индикаторам, управляющим прибылью актива...;
 - использование дисконтированных оценочных будущих чистых потоков денежных средств от актива». (МСФО (IAS) 38, п. 39-41)²⁷;
- Приложение В Дополнение по применению (Appendix B Application supplement)²⁸ МСФО (IFRS) 3 (определение справедливой стоимости идентифицируемых активов, обязательств и условных обязательств приобретаемой стороны при признании у приобретающей при объединении бизнеса), в частности:
 - «для запасов готовой продукции и запасов товаров... использовать продажную цену за вычетом суммы затрат на ликвидацию и разумного допущения на прибыль»;
 - «для земли и зданий... использовать рыночные стоимости»;
 - «для счетов и векселей к оплате, долгосрочной задолженности, обязательств, начислений и прочих притязаний к оплате... использовать приведенную стоимость сумм, которые должны быть выплачены для погашения обязательств с применением соответствующих текущих ставок процента»;
 - ...дисконтирование не является необходимым для краткосрочных обязательств...». (Appendix B Application supplement, p. B16 (d (i); e; j))²⁹.

Соответственно, для разных активов и обязательств в разных стандартах используются разные способы определения справедливой стоимости:

- рыночные цены приобретения,
- рыночные цены продажи,
- результаты оценки,
- результаты дисконтирования,
- рыночные цены с включением или с исключением затрат на продажу и т.п.

При этом напомним, что, согласно определению, справедливая стоимость – это ни цена приобретения, ни цена продажи. В этой связи достаточно давно обсуждается необходимость единого руководства по определению справедливой стоимости, и работа по разработке такого руководства велась Советом по международным стандартам совместно с Советом по стандартам финансовой отчетности США в рамках проекта конвергенции. В результате в сентябре 2006 г. был обнародован американский стандарт №157 «Оценка по справедливой стоимости», а в ноябре

появилась Дискуссионная бумага по обсуждению нового международного стандарта.

Обсуждение определения справедливой стоимости в Дискуссионной бумаге

Следует обратить внимание, что определение справедливой стоимости в новом американском стандарте отличается от принятого в МСФО и звучит следующим образом: «Справедливая стоимость – это цена, которая была бы получена при продаже актива или заплачена при передаче обязательства в обычной операции между рыночными участниками на дату измерения (оценки)»³⁰.

Далее в американском стандарте для данного определения детализируются понятия активов и обязательств, цены, принципиального (или наиболее благоприятного) рынка, рыночных участников; специфицируется оценка по справедливой стоимости отдельно для активов и обязательств; обсуждаются возможные методы оценки для измерения справедливой стоимости; представляется иерархия справедливой стоимости и рассматриваются некоторые другие вопросы.

В Дискуссионной бумаге Совета по международным стандартам³¹ поднимается ряд вопросов, связанных с различиями в определениях (американский вариант: цена продажи (цена выхода) / вариант международных стандартов³²: ни цена продажи (цена выхода), ни цена покупки (цена входа); американский вариант: рыночные участники / вариант международных стандартов: независимые, осведомленные и желающие совершить сделку стороны; американский вариант: для обязательств речь идет о передаче/вариант международных стандартов: для обязательств речь идет о погашении). Данные различия достаточно детально анализируются с выделением аргументов «за» и «против» тех или иных трактовок, а также обсуждается ряд других проблем, связанных с оценкой по справедливой стоимости (иерархия справедливой стоимости, использование справедливой стоимости при первоначальном признании и др.).

В отсутствие одобренного нового международного стандарта по определению справедливой стоимости сложно говорить о финальной позиции Совета по международным стандартам (IASB) в части единообразного определения справедливой стоимости. Работа по созданию такого документа ведется до сих пор.

В целом определение того, что такое оценка по справедливой стоимости, является отдельным большим вопросом, требующим специального рассмотрения, что выходит за рамки возможностей настоящей статьи. Здесь же представлялось целесообразным продемонстрировать сложность данной проблематики и отсутствие единого подхода к пониманию справедливой стоимости.

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ОЦЕНКИ

В зарубежной литературе широко обсуждаются достоинства и недостатки тех или иных видов оценки, ана-

³⁰ Statement of Financial Accounting Standards № 157. Fair Value Measurements. September 2006. – FASB, 2006.

³¹ DISCUSSION PAPER. Fair Value Measurements. Part 1: Invitation to Comment. Comments to be received by 2 April 2007 – IASCF, 2006 – www.iasb.org.

³² для удобства повторим здесь определение международных стандартов: «Справедливая стоимость – это величина, по которой активы могут быть обменены, или обязательства погашены, в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами».

²⁶ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008

²⁷ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008

²⁸ Данное дополнение является частью стандарта, то есть обязательно к применению.

²⁹ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2007. – IASCF, 2007.

лизируются их сильные и слабые стороны, делаются попытки их классификации, дискутируется необходимость использования различных видов оценки в МСФО.

Исходя из представленных в Концептуальных основах различных видов оценки и требований конкретных международных стандартов, можно говорить о том, что в МСФО используется модель смешанных оценок. В самих Концептуальных основах указывается (Framework, p. 101)³³, что повсеместно используемым видом оценки является первоначальная (историческая) стоимость, но она обычно комбинируется с другими видами оценки. Модель смешанных оценок характерна и для американских и для английских концептуальных основ.

В американских концептуальных основах³⁴ поименованы практически те же виды оценок, что и в Концептуальных основах международных стандартов, при этом прямо отмечается, что «данное Положение о концепциях характеризует настоящую практику как основанную на различных видах оценки».

В английских концептуальных основах³⁵ обсуждаются два возможных подхода к использованию оценок в финансовой отчетности: использование единого вида оценки для всех активов и обязательств, и использование различных видов оценки для различных активов и обязательств, и декларируется, что «данное Положение предусматривает использование модели смешанных оценок». При этом, в отличие от американских концептуальных основ и Концептуальных основ международных стандартов, обосновывается, что должно лежать в основе выбора того или иного вида оценки:

- «(а) цель финансовой отчетности и качественные характеристики информации, в особенности, уместность и надежность;
- (б) сущность рассматриваемых активов и обязательств;
- (в) конкретные обстоятельства».

Однако ни в одних концептуальных основах не делается попытки классифицировать все возможные виды оценки или обосновать преимущества или недостатки каждого из них. В этой связи особый интерес представляют работы зарубежных авторов и профессиональных институтов, где рассматриваются возможные классификации видов оценок и аргументируются их достоинства и недостатки.

К. Ноубс³⁶ выделяет три возможные классификации видов оценки активов³⁷, исходя из следующих признаков:

- является ли оценка основанной на прошлой информации или на текущей (современной) информации;
- является ли оценка ценой входа или ценой выхода;
- является ли оценка специфичной для предприятия (оценка актива с точки зрения предприятия, которое им владеет) или базируется на рыночных данных.

На следующем рисунке представлены возможные классификации видов оценки на основе различных признаков (рис. 1)³⁸.

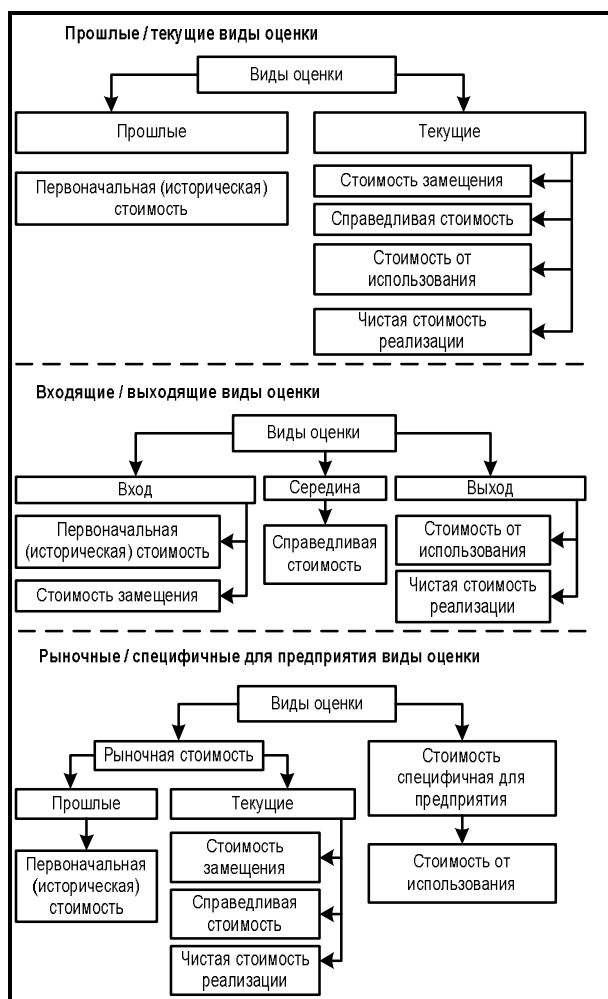


Рис. 1. Классификации оценок на основе различных признаков, разработанные К. Ноубсом

В первой классификации первоначальная (историческая) стоимость противопоставляется всем остальным видам оценки, включая справедливую стоимость. На наш взгляд, этот подход к классификации видов оценок наиболее «приспособлен» для классификации оценок в Концептуальных основах. Такие представленные в Концептуальных основах оценки, как стоимость замещения, стоимость реализации (чистая стоимость реализации) и приведенная стоимость (как частный вариант – стоимость от использования) являются противоположностью первоначальной (исторической) стоимости и представляют собой текущие оценки активов и обязательств в настоящий момент, но для разных рынков. Стоимость замещения – это текущая рыночная цена приобретения, стоимость реализации – текущая рыночная цена продажи, а приведенная стоимость – расчетная величина, базирующаяся на прогнозных потоках денежных средств и текущей (часто рыночной) ставке дисконтирования. Включение справедливой стоимости как отдель-

³³ International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.

³⁴ Statement of Financial Accounting Concepts №5 (p.67-70). Original Pronouncements. Accounting Standards. Volume 2.– FASB, 1997.

³⁵ Statement of principles for financial reporting (Chapter 6). Accounting Standards 2002/2003. – Crouner. CCH Group Ltd, 2002.

³⁶ Nobes Christopher Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.

³⁷ К. Ноубс также является автором работы, в которой исследуются различные виды оценки обязательств: Nobes Christopher Liabilities and their Measurement in UK and International Accounting Standards; данная работа представляет собой отдельное самостоятельное исследование. Ознакомится с работой можно в интернете: http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2003.

³⁸ Nobes Christopher Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. p. 13 – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.

ного вида в блок «Текущие виды оценки» оправдано на основе общего определения справедливой стоимости. Однако если исходить из противоречивых трактовок справедливой стоимости (см. определения в конкретных стандартах выше), можно говорить о том, что справедливая стоимость есть некая попытка «объединения» текущих оценок.

Схематично это можно представить следующим образом (рис. 2).

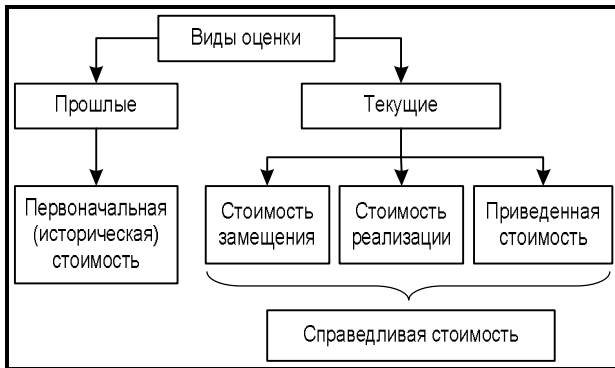


Рис. 2. Классификация оценок, противопоставляющая первоначальную и справедливую стоимости

Противопоставление первоначальной (исторической) стоимости, с одной стороны, и текущих оценок, объединенных в понятие справедливой стоимости, – с другой, по мнению автора, лежит и в основе дискуссий о преимуществах и недостатках двух этих подходов к оценке, которые также часто ведутся в зарубежной литературе³⁹. Отметим, что объединение различных видов оценки в понятие «справедливой стоимости» не является абсолютно корректным, поскольку данные виды оценки отличаются друг от друга, так и от определения справедливой стоимости. Однако такой подход позволяет проиллюстрировать проблематику противопоставления прошлых (первоначальная стоимость) и текущих оценок, а также необходимость четкого определения того, что есть справедливая стоимость, и последовательного использования выработанного определения.

Вторая классификация К. Ноубса хорошо иллюстрирует «промежуточное» положение справедливой стоимости, исходя из ее общего определения, что подтверждает факт спорности подходов стандартов к определению справедливой стоимости для отдельных активов и обязательств как чистой стоимости реализации, стоимости замещения, оценочной величины и т.п. (см. выше).

Третья классификация позволяет проиллюстрировать тот факт, что оценка актива с точки зрения предприятия не всегда аналогична оценке того же актива с точки зрения рынка (например, высоко специализированное основное средство может представлять большую ценность для предприятия, но низко оцениваться рынком, исходя из ограниченности его применения). Заметим, что данная классификация позволяет также продемонстрировать, что стоимость от использования является более узким понятием, чем приведенная стоимость: стоимость от использования базируется на предполагаемых будущих потоках денежных средств с точки зрения менеджмента и при выборе ставки дисконтирования учитываются специфические для предприятия факторы, а приведенная

(дисконтированная) стоимость может быть рассчитана с использованием только рыночных данных.

Для дискуссии о различных видах оценки, на наш взгляд, также представляет интерес доклад «Оценка в финансовой отчетности», подготовленный Институтом дипломированных бухгалтеров Англии и Уэльса (Institute of Chartered Accountants in England and Wales, ICAE&W)⁴⁰, где достаточно детально анализируются достоинства и недостатки различных видов оценки применительно к качественным характеристикам надежности и уместности, с рассмотрением информационных потребностей возможных пользователей для каждой из оценок. В докладе рассматриваются пять видов оценки:

- первоначальная (историческая) стоимость;
- стоимость для бизнеса (по сути – стоимость замещения);
- справедливая стоимость;
- стоимость реализации;
- стоимость от использования.

В докладе отмечается, что последние четыре – формы оценки по текущей стоимости, что аналогично позиции К. Ноубса. В систематизированном виде достоинства и недостатки каждого из вышеназванных видов оценки представлены в табл. 1⁴¹.

Таблица 1

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ОЦЕНКИ

Показатель	Надежность	Уместность
Первоначальная (историческая) стоимость	Надежна, когда основана на реальных операциях. Субъективна, когда базируется на прогнозах и распределении ⁴²	Достоинства: сопоставляет затраты с реализованными доходами; для большинства компаний соответствует информации, необходимой для управления. Недостатки: базируется на устаревших данных; игнорирует нереализованные доходы; измеряет некоторые ключевые активы и обязательства как ноль
Стоимость для бизнеса (стоимость замещения)	Надежна, когда существует рынок для сопоставимых замещаемых активов. Субъективна, когда технологии и рынки меняются, и когда базируется на прогнозах и оценках	Достоинства: показывает стоимость входа для новых входящих [на рынок компаний]; показывает, поддерживается ли операционная способность (мощность). Недостатки: поддержание операционной способности не является приоритетом для инвесторов; перспектива новых входящих не является наиболее уместной для существующих инвесторов

⁴⁰ Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAE&W, 2006.

⁴¹ Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAE&W, 2006, p. 37.

⁴² О некоторой субъективности первоначальной стоимости можно говорить в специфических ситуациях, требующих оценок. Например, первоначальная стоимость самостоятельно созданного актива включает в себя процедуры распределения косвенных затрат, что требует оценок; начисление амортизации и, соответственно распределение первоначальной стоимости актива между периодами, требует оценок и др.

³⁹ Debating fair value. – Accountancy, March 2006, p. 97.

Показатель	Надежность	Уместность
Справедливая стоимость	Надежна, когда основана на активном рынке. Субъективна, когда нет надежных рыночных стоимостей	Достоинства: показывает стоимость продажи (валовую) ⁴³ и, следовательно, альтернативные затраты (opportunity costs) [в результате держания актива]; показывает ожидаемую стоимость скорректированных на риск будущих потоков денежных средств от некоторых активов. Некоторые финансовые аналитики считают ее единственной информацией, уместной для принятия финансовых решений. Недостатки: показывает оценки, основанные на отвергнутых альтернативах. Может показывать стоимости активов на субоптимальном уровне агрегирования ⁴⁴
Стоимость реализации	Надежна, когда основана на активных рынках или реальной реализации. Субъективна, когда отсутствуют надежные рыночные стоимости или реальная реализация	Достоинства: показывает стоимость продажи (чистую) и, следовательно, альтернативные затраты; показывает ожидаемую стоимость скорректированных на риск будущих потоков денежных средств от некоторых активов. Недостатки: показывает оценки, основанные на отвергнутых альтернативах; может показывать стоимости активов на субоптимальном уровне агрегирования
Стоимость от использования	Субъективна, поскольку основана на прогнозах	Достоинства: показывает приведенную стоимость ожидаемых будущих потоков денежных средств и оценку дохода с точки зрения экономистов; уместна для целей, заявленных разработчиками стандартов. Недостатки: измеряет изменения в ожиданиях, а не реальные результаты. Оценка бизнеса должна быть оставлена рынку

⁴³ В докладе обсуждается, что, согласно определению в МСФО, справедливая стоимость есть некая промежуточная величина, однако указывается, что на практике она часто трактуется как стоимость выхода или стоимость продажи, что соответствует американской трактовке.

⁴⁴ Отвергнутые альтернативы аргументируются следующим образом: если справедливая стоимость показывает стоимость, по которой активы могли бы быть реализованы, а обязательства погашены, а активы и обязательства находятся на балансе, то справедливая стоимость показывает стоимость отвергнутой альтернативы по продаже / погашению. Некорректный уровень агрегирования связывается с тем фактом, что стоимость активов и обязательств, продаваемых как единое целое, выше, чем стоимость каждого по отдельности; соответственно, информация о справедливой стоимости отдельных активов не является уместной для рыночных участников.

В целом автор согласен с подходом разработчиков данного документа:

- каждая оценка имеет свои положительные и отрицательные стороны с точки зрения уместности и надежности информации;
- использование различных оценок обусловлено интересами различных групп пользователей;
- для финансовой отчетности необходима модель смешанных оценок.

Последнее утверждение, с одной стороны, может быть аргументировано тем, что необходимость удовлетворения различных интересов различных пользователей обуславливает необходимость использования разных оценок в финансовой отчетности. С другой стороны, в поддержку модели смешанных оценок могут быть приведены самостоятельно значимые причины. Обычно наличие смешанных оценок критикуется за то, что финальные цифры (общая сумма) активов и обязательств представляют собой бессмысленные цифры, так как складываются несопоставимые величины. Но, по мнению разработчиков данного документа, достижение совместимости оценок не должно являться доминирующей целью⁴⁵. В поддержку этого выделяются следующие аргументы:

- для отдельных статей те или иные виды оценки являются наиболее приемлемыми (например, при отсутствии активного рынка сложно определить справедливую стоимость, а для некоторых категорий финансовых инструментов первоначальная стоимость равна нулю), соответственно, выбор единого вида оценки может сделать информацию о таких статьях менее полезной;
- использование одного вида оценки может привести к увеличению вариативности оценки и уменьшению надежности информации (по аналогии с тем, что использование разных оценок есть «смешивание яблок с грушами», использование одной оценки – «смешивание хороших и плохих яблок»);
- использование справедливой стоимости как единого вида оценки может проиллюстрировать вариативность подходов для определения этого единого вида оценки на практике, что может быть распространено и на любой другой вид оценки;
- можно говорить о том, что большинство пользователей на практике удовлетворено смешанными оценками, признавая необходимость этого как результат компромисса между уместностью и надежностью.

В документе представлены и возможные альтернативные / дополнительные подходы к выбору оценки для финансовой отчетности⁴⁶:

- раскрытие альтернативных видов оценки (в дополнение к выбранным для отражения в балансе);
- раскрытие дополнительной вспомогательной информации (например, о предположениях, использованных для расчета цифр, представленных в балансе);
- установление требований к процедуре оценки;
- установление требований к предоставляемым гарантиям (внешний аудит, внутренний аудит и др.);
- использование возможности изменения прошлых данных, основанных на предположениях, которые не подтвердились;
- обеспечение процедур правового применения (разработка механизма отслеживания и наказания за некорректную предоставленную информацию).

⁴⁵ Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAE&W, 2006, p. 47.

⁴⁶ Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAE&W, 2006, p. 54.

Интересный подход к выбору оценок для различных активов представлен К. Ноубсом⁴⁷. По его мнению, выбор вида оценки не должен являться предметом решения менеджмента (поскольку это увеличивает возможность манипуляций), а должен предписываться стандартами для отдельных категорий активов:

- активы, которые очевидно (для разработчиков стандартов) должны быть проданы (в эту категорию отнесены запасы промышленных, торговых и сельскохозяйственных предприятий, включая внеоборотные активы, для которых имеется обязывающий контракт на продажу; специально оговаривается, что финансовые активы и инвестиционная собственность в эту категорию не попадают; рекомендуемая оценка для активов, которые готовы для продажи, – чистая стоимость реализации, а для активов, которые не готовы для продажи, – стоимость замещения);
- активы, которые очевидно (для разработчиков стандартов) не должны быть проданы (в эту категорию отнесены внеоборотные активы промышленных, торговых и сельскохозяйственных предприятий; специально оговаривается, что финансовые активы и инвестиционная собственность в эту категорию не попадают; рекомендуемая оценка – цена входа, с начислением амортизации и тестированием на обесценение; при этом в качестве цены входа может выступать как первоначальная стоимость, так и стоимость замещения (необходимо решение разработчиков стандартов), а при тестировании на обесценение предлагается использование недисконтированных будущих потоков денежных средств);
- активы, которые могут быть проданы, и для которых есть (по мнению разработчиков стандартов) надежная рыночная цена (в эту категорию отнесены инвестиционная собственность, биологические активы и большинство финансовых активов; рекомендуемая оценка – справедливая стоимость, понимаемая как средняя рыночная цена без корректировки на затраты на операцию).

Соглашаясь с общим подходом К. Ноубса, необходимо подчеркнуть, что предписывание конкретных видов оценки конкретным активам требует гораздо большей детализации списка активов и рассмотрения различных ситуаций их использования.

Резюмируя вышесказанное, можно говорить о необходимости дальнейшей разработки раздела Концептуальных основ, посвященного оценке, который должен включать определения различных возможных видов оценки, их классификацию (субординацию), их положительные и отрицательные стороны с точки зрения уместности и надежности информации, их взаимосвязь с интересами различных групп пользователей, и рекомендации по возможному использованию.

Литература

1. International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008 (официальный текст Международных стандартов финансовой отчетности в редакции 2008 г. на английском языке).
2. International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2007. – IASCF, 2007 (официальный текст Международных стандартов финансовой отчетности в редакции 2007 г. на английском языке).
3. International Accounting Standards 2000. – IASC, 2000 (официальный текст Международных стандартов финансовой отчетности в редакции 2000 г. на английском языке).
4. International Accounting Standards 1996. – IASC, 1996 (официальный текст Международных стандартов финансовой отчетности в редакции 1996 г. на английском языке).
5. Statement of Financial Accounting Standards № 157. Fair Value Measurements. September 2006. – FASB, 2006.

⁴⁷ Nobes Christopher Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. p.50 – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.

6. Statement of Financial Accounting Concepts №5. Original Pronouncements. Accounting Standards. Volume 2. – FASB, 1997.
7. Statement of principles for financial reporting (Chapter 6). Accounting Standards 2002/2003. – Croner. CCH Group Ltd, 2002.
8. DISCUSSION PAPER. Fair Value Measurements. Part 1: Invitation to Comment. Comments to be received by 2 April 2007. – IASCF, 2006. – www.iasb.org.
9. Alfredson K., Leo K., Picker R., Pacter P., Radford J., Wise V. Applying International Financial Reporting Standards. Enhanced Edition. – John Wiley & Sons Australia, Ltd., 2007.
10. Deegan C., Unerman J. Financial Accounting Theory. – McGraw-Hill Education, 2006.
11. Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAEW, 2006.
12. Brösel Gerrit, Olbrich Michael Some critical comments on the diverse approaches to fair value measurement in IFRS. – Presentation paper, EAA Congress 2005.
13. Debating fair value. – Accountancy, March 2006, p. 97.
14. Hitz Joerg-Markus The Decision Usefulness of Fair Value Accounting – A Theoretical Perspective. – European Accounting Review, Vol.16, №2, 2007.
15. Nobes Christopher Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.
16. Nobes Christopher Liabilities and their Measurement in UK and International Accounting Standards. – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2003.
17. Международные стандарты финансовой отчетности / Под ред. Л.В. Горбатовой. – М.: Волтерс Клувер, 2006.
18. Палий В.Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учебник. – 2-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2006.
19. Соловьева О.В. Международная практика учета и отчетности: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2004.
20. Соловьева О.В. МСФО и ГААП: учет и отчетность. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2003.
21. Чая В.Т. Международные стандарты финансовой отчетности: International accounting standards. international financial reporting standards: Учебник / В.Т. Чая, Г.В. Чая; Под общ. ред. В.Т. Чая и Н.А. Боневой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2008.

Соловьева Ольга Витальевна

РЕЦЕНЗИЯ

Рецензируемая статья написана на актуальную в современных условиях тему. В условиях реформирования российской системы бухгалтерского учета и отчетности работы, отражающие требования Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), представляют особый интерес.

Автор рассматривает различные виды оценки элементов финансовой отчетности, которые допускаются МСФО. В статье отдельно определяются виды оценки, специфицированные в Концептуальных основах подготовки и представления финансовой отчетности, в том числе первоначальная стоимость, текущая стоимость, стоимость реализации и приведенная стоимость. Кроме этого, автором анализируются виды оценки не указанные в Концептуальных основах, но используемые в самих международных стандартах: возмещаемая величина и справедливая стоимость. Особо следует отметить детальное обсуждение понятия «справедливая стоимость», основанное на оригинальном английском тексте МСФО и иных англоязычных источниках.

Определенный научный интерес представляет проведенный в работе авторский анализ дискуссий в отношении преимуществ и недостатков различных видов оценки и возможностей их использования в процессе развития МСФО, базирующийся на зарубежной литературе.

Текст статьи отличается логичностью, излагаемые положения иллюстрируются рисунками, для систематизации обсуждаемых проблем используется при необходимости табличный формат. Выводы автора представляются аргументированными.

Данная статья может быть рекомендована к публикации.
Чая В.Т., д.э.н., профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, академик РАН

2.8. MEASUREMENT OF THE ELEMENTS OF FINANCIAL STATEMENTS IN ACCORDANCE WITH THE INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS (IFRS)

O.V. Solovyeva, Candidate of Science (Economic),
the Senior Lecturer Chair of the Registration,
the Analysis and Audit Economic Faculty

Moscow State University of M.V. Lomonosova

This article considers the different measurement bases of the financial statements' elements that are used in the International Financial Reporting Standards (IFRS). The measurement bases specified in the Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements (historical cost, current cost, realisable (settlement) value, present value) are discussed as well as bases used directly in the standards (recoverable amount, fair value). Special attention is paid for the concept of "fair value".

Discussions presented in the foreign literature on advantages and disadvantages of different measurement bases, on their possible classifications, and on necessity of their use in IFRS are also analyzed in the article.

The article is based on the original English version on the IFRS and on other sources in English.

Literature

1. International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008. – IASCF, 2008.
2. International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2007. – IASCF, 2007.
3. International Accounting Standards 2000. – IASC, 2000.
4. International Accounting Standards 1996. – IASC, 1996.
5. Statement of Financial Accounting Standards № 157. Fair Value Measurements. September 2006. – FASB, 2006.
6. Statement of Financial Accounting Concepts №5. Original Pronouncements. Accounting Standards. Volume 2. – FASB, 1997.
7. Statement of principles for financial reporting (Chapter 6). Accounting Standards 2002/2003. – Croner. CCH Group Ltd, 2002.
8. DISCUSSION PAPER. Fair Value Measurements. Part 1: Invitation to Comment. Comments to be received by 2 April 2007 – IASCF, 2006 – www.iasb.org.
9. K. Alfredson, K. Leo, R. Picker, P. Pacter, J. Radford, V. Wise Applying International Financial Reporting Standards. Enhanced Edition. – John Wiley & Sons Australia, Ltd., 2007.
10. C. Deegan, J. Unerman. Financial Accounting Theory. – McGraw-Hill Education, 2006.
11. Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from the Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAE&W, 2006.
12. Gerrit Brösel, Michael Olbrich Some critical comments on the diverse approaches to fair value measurement in IFRS. – Presentation paper, EAA Congress 2005.
13. Debating fair value. – Accountancy, March 2006, p. 97.
14. Joerg-Markus Hitz The Decision Usefulness of Fair Value Accounting – A Theoretical Perspective. – European Accounting Review, Vol.16, №2, 2007.
15. Christopher Nobes Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2001.
16. Christopher Nobes Liabilities and their Measurement in UK and International Accounting Standards. – http://www.accaglobal.com/pubs/publicinterest/activities/library/other_issues/other_pubs/2003.
17. International Financial Reporting Standards / scientific editor L. Gorbatova – Moscow: Wolters Kluwer, 2006.
18. V.F. Paliy. International Standards of Accounting and Financial Reporting: Textbook. – 2-nd ed. – M.: INFRA-M, 2006.
19. O.V. Solovyeva. International Practice of Accounting and Reporting: Textbook. – M.: INFRA-M, 2004.
20. O.V. Soloveva. IFRS and GAAP: Accounting and Reporting. – M.: ID FBK-PRESS, 2003.
21. V.T. Chaya. International Financial Reporting Standards: International Accounting Standards. International Financial Reporting Standards: textbook / V.T. Chaya, G.V. Chaya; general editors V.T. Chaya and N.A. Bronevaya – 2-nd ed. – M.: KNORUS, 2008.