

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

3.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОЛИ ГОСУДАРСТВА В ПРИБЫЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Лощенок М.В., аспирант

Всероссийская государственная налоговая академия Минфина РФ

В данной работе в рамках исследования политики управления финансами государственных унитарных предприятий (ГУП) обозначен вопрос определения доли прибыли, перечисляемой ими собственнику и направляемой на создание резервных фондов внутри предприятия. Особое внимание обращено на методику расчета с использованием корректирующих коэффициентов и на одновременное раскрытие возможности устранения злоупотреблений и неэффективного использования остающихся в распоряжении финансов.

ВВЕДЕНИЕ

Существует несколько принципиальных подходов к вопросу определения доли прибыли, которую государственные унитарные предприятия (ГУП) должны перечислить собственнику имущества. Установление единого норматива перечисления прибыли определяется первым подходом, который уравнивает тем самым предприятия различных видов деятельности, условий и задач их функционирования. Ему можно дать определение «унифицированного» для предприятий, действующих в различных условиях ведения бизнеса. Фактически единый норматив – это еще и дополнительный налог на прибыль от всех видов деятельности, осуществляемых унитарными предприятиями, при распоряжении своим движимым и недвижимым имуществом. На наш взгляд, на практике этот подход можно назвать универсальным для наиболее простого и дешевого способа увеличения доходов от государственной собственности.

Следующий подход к определению размера прибыли подразумевает индивидуальный норматив для перечисления прибыли для предприятия с учетом различных факторов его деятельности:

- отраслевой принадлежности, регулирования цен и тарифов;
- ведения капитального строительства и реконструкции своих производственных мощностей и т.д.

Для индивидуального норматива в наибольшей степени характерна направленность на интересы предприятия, однако одновременно видно раскрытие возможности для злоупотреблений и неэффективного использования остающихся в распоряжении средств. Одновременно с этим разработка индивидуального подхода требует более высоких затрат на управление и контроль ГУП уполномоченными государственными органами.

На наш взгляд, выводом этих сравнений остается выбор между установлением единого или индивидуального норматива, который определяется зрелостью системы управления государственными предприятиями. Важен и фактор числа этих предприятий, так как индивидуальный подход силами государственных органов, как отмечено, эффективно реализуем на ограниченном числе крупных и значимых предприятий для экономики отрасли или региона. По нашему мнению, вопрос определения прибыли к перечислению в бюджет и, соответственно, средств, остающихся у предприятия с использованием сравнительного анализа подходов является первоочередным.

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НОРМАТИВА

Рассмотрим методические аспекты определения индивидуального норматива, так как он определен наиболее перспективным и экономически обоснованным. Стратегические цели и задачи каждого предприятия должны соответствовать и определяться в рамках тех задач, которые определены собственником имущества для этого предприятия.

Нами определено, что инвестиционную политику организации формируют как раз стратегические цели и задачи. Рассмотрим образование источников инвестиций (рис. 1).

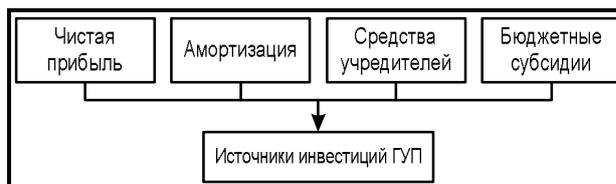


Рис. 1. Структура источников инвестиций государственного унитарного предприятия

По нашему мнению, нужно учитывать, что утверждение инвестиционных программ и определение источников их финансирования осуществляются собственником имущества.

При наличии согласованной инвестиционной программы, которая отвечает стратегическим целям, ее проведение не вызывает вопросов у контролирующих органов. Результатом лишения предприятия прибыли в качестве источника инвестиционных вложений становится снижение стоимости государственного предприятия [6].

Нами определено, что бюджетная эффективность при реализации данного подхода выражается в росте стоимости этого предприятия на величину чистого денежного потока от ведения инвестиционной и текущей деятельности.

Несмотря на существование определенных норм как на федеральном уровне, так и на уровне субъекта Российской Федерации, серьезного внимания вопросам получения доходов от финансово-хозяйственной деятельности унитарных предприятий долгое время не уделялось. Нормативные акты, регламентирующие порядок перечисления прибыли, начали разрабатываться и утверждаться только после 2000 г.

Четкое экономическое обоснование и соответствующая методическая основа – основополагающие при передаче имущества в хозяйственное ведение и получении доходов от этого имущества.

Природа надления имуществом унитарных предприятий определяется как инвестиции, осуществляемые не в форме капитальных вложений, а в форме вложений в уставный капитал (фонд) хозяйствующего общества [3].

По нашему мнению, в этом случае методический подход к оценке эффективности таких вложений должен производиться аналогично расчетам, применяемым при оценке эффективности долгосрочных вложений в цен-

ные бумаги акционерных обществ или участия в уставном фонде обществ с ограниченной ответственностью.

При указанных методах оценки особое внимание обращено на рост курсовой стоимости акций или иных обязательств. Учет поступлений в виде прибыли, выплачиваемой акционерам, имеет второстепенное значение. За счет роста стоимости проводится переоценка вложений инвестора, образуется дополнительная «бумажная» прибыль, позволяющая, в свою очередь, нарастить свои активы и собственный капитал.

Причины трудной реализации указанного подхода унитарными предприятиями следующие:

- хозяйственное ведение и оперативное управление являются особой формой имущественных отношений и не лежат в сфере законодательства по регулированию обращения, учета и оценки ценных бумаг и связанных с ними имущественных прав;
- вопросы оценки и переоценки активов и обязательств государства в настоящее время рассматриваются в контексте оценки государственного долга, тогда как методические подходы к оценке государственного участия в уставном капитале (фонде) хозяйственных обществ по рыночной стоимости широко не обсуждаются [5].

Государство в качестве собственника сформировало свое видение возможности рыночной оценки того имущества, которое реализуется на открытом рынке (конкурсная оценка). Но, по мнению ряда экспертов, методическая проработка определения базовой цены предприятия требует существенного улучшения и на сегодняшний момент.

На наш взгляд, возможным подходом оценки доходов от передачи имущества ГУП является рассмотрение передачи имущества в качестве инвестиционных вложений, таких же как капитальные вложения, и, следовательно, оценка эффективности этих вложений должна проводиться на основе общепринятых подходов к оценке инвестиционных проектов.

Именно имеющийся выбор между альтернативными решениями: реализовать государственное имущество сегодня либо получать доходы (чистый денежный поток) в течение периода работы этого предприятия является существенным достоинством указанного подхода.

Нами определено, что ценностный подход к формированию стоимости компании в этом случае можно рассматривать как выделение чистого денежного потока прибыли и амортизации из доходов организации и использование их для оценки эффективности инвестиционного проекта и в том числе деятельности хозяйствующего субъекта.

С одной стороны, всем имуществом, как основными средствами, так и оборотными активами, владеет государство, и руководитель предприятия только имеет возможность ими пользоваться.

С другой стороны, амортизация является статьей расходов предприятия, источником формирования оборотных средств и фондов капитальных вложений и не может быть перечислена собственнику в качестве оплаты за переданное имущество.

Следовательно, в части получаемой амортизации действия собственника ограничиваются лишь влиянием на использование чистого денежного потока, но не на получение его в свое распоряжение.

По нашему мнению, наиболее целесообразным является применение методологии оценки финансового потока для решения задач оценки бюджетной эффективности управления имуществом, т.е. получения до-

ходов от государственной собственности, переданной унитарным предприятиям.

С учетом проблем функционирования самого унитарного предприятия встает вопрос соответствия финансового механизма поставленным целям и задачам. Соответственно, по нашему мнению, актуальной в этой ситуации становится разработка алгоритма совершенствования финансового механизма, пример представлен на рис. 2.

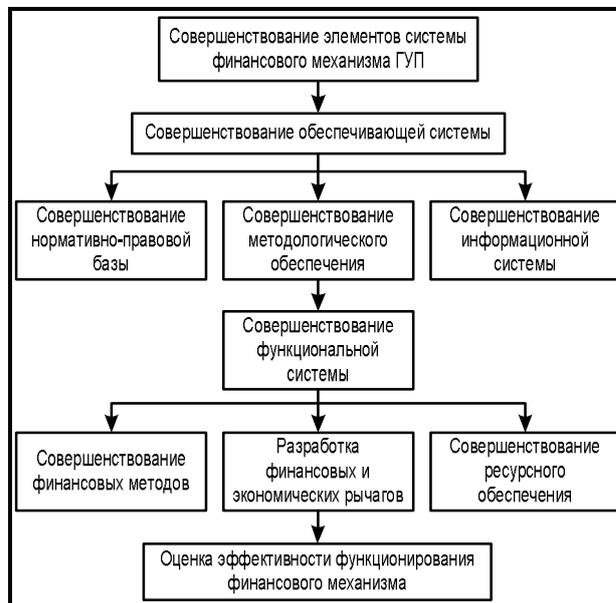


Рис. 2. Финансовый механизм государственных унитарных предприятий и его совершенствование

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ

На наш взгляд, рассмотреть вопрос определения прибыли, перечисляемой унитарными предприятиями собственнику, возможно на примере московского городского бюджета.

Так, до 2002 г. определение доли перечисляемой прибыли производилось на основе фактически заключенных с курирующими организациями (департаментами) договоров о закреплении имущества. Определение порядка отчисления доли прибыли было закреплено в постановлении Правительства Москвы от 21 мая 2002 г. №383-ПП с (в ред. постановлений Правительства Москвы от 3 июня 2003 г. №419-ПП, от 7 марта 2006 г. №154-ПП) [2].

Часть прибыли ГУП (прибыли после уплаты налогов и других обязательных платежей), подлежащей отчислению в бюджет Москвы, определяется предприятиями самостоятельно по итогам финансово-хозяйственной деятельности очередного отчетного периода: квартала, полугодия, девяти месяцев и года.

Формула для определения части прибыли, подлежащей перечислению в бюджет:

$$Чотч = (1 - Чост) * Ко * Ку * Кп, \quad (1)$$

где

Чотч – часть прибыли предприятия после уплаты налогов и других обязательных платежей, подлежащей отчислению в бюджет Москвы;

Чост – базовая доля прибыли, остающаяся непосредственно в распоряжении предприятия.

На 2006 г.

Чост для предприятий, включенных в перечни государственных унитарных предприятий города Москвы, имеющих основополагающее положение на рынке товаров (услуг) или обеспечивающих жизнедеятельность города, безопасность и здоровье жителей или действующих в неконкурентном секторе экономики и выполняющих стратегически важные задачи, регулирование цен и тарифов на производимые товары (работы, услуги) которых осуществляется городом, устанавливается в размере 25%.

Чост для предприятий, включенных в Перечень государственных унитарных предприятий Москвы, действующих в конкурентном секторе экономики города, устанавливается в размере 40%.

На 2007-2008 гг.

Чост для предприятий, включенных в перечни государственных унитарных предприятий Москвы, имеющих основополагающее положение на рынке товаров (услуг) или обеспечивающих жизнедеятельность города, безопасность и здоровье жителей или действующих в неконкурентном секторе экономики и выполняющих стратегически важные задачи, регулирование цен и тарифов на производимые товары (работы, услуги) которых осуществляется городом, устанавливается в размере 25%.

Чост для предприятий, включенных в Перечень государственных унитарных предприятий Москвы, действующих в конкурентном секторе экономики города, устанавливается в размере 40%.

Проведенный нами анализ показывает эффективность вложенных в ГУП средств (активы предприятий) к отчислениям части чистой прибыли в бюджет Москвы за пользование государственным имуществом (доходы собственника имущества) составляет чуть более 0,05%, что обуславливается неэффективной, а подчас и убыточной деятельностью ГУП и в ряде случаев приводит к их банкротству и отчуждению городской собственности.

На основании установленных Межведомственной комиссией при Правительстве Москвы по упорядочению деятельности государственных и казенных предприятий Москвы единых критериев до 15 апреля года, предшествующего финансовому, распоряжением Правительства Москвы утверждаются перечень предприятий и размер льгот по отчислению **Чост**. (п. 2.2 в ред. постановления Правительства Москвы от 28 августа 2007 г. №758-ПП);

Кп – поправочный коэффициент по видам деятельности предприятий;

Ku – поправочный коэффициент, отражающий степень износа основных фондов предприятий;

Ko – коэффициент обеспеченности предприятий собственными оборотными средствами.

Часть прибыли ГУП, подлежащая отчислению в бюджет Москвы, согласовывается с городским органом управления, к ведению которого отнесено соответствующее предприятие.

Поправочный коэффициент **Ku**, отражающий износ основных фондов, рассчитывается по формуле:

$$Ku = \text{Cocф} / \text{Сбал}, \tag{2}$$

где

Cocф – остаточная стоимость основных фондов предприятия за вычетом стоимости земельных участков

и объектов природопользования на конец отчетного периода (ф. №1, гр. 4, стр. 120 – ф. №1, гр. 4, стр. 121);

Сбал – балансовая стоимость основных фондов предприятия за вычетом стоимости земельных участков и объектов природопользования на конец отчетного периода (ф. №5, гр. 6, стр. 370 – ф. №5, гр. 6, стр. 360); по предприятиям, у которых балансовая стоимость основных фондов равна нулю, **Ku** принимается равным единице.

Коэффициент обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами **Ko** определяется по данным отчетных бухгалтерских балансов по следующему алгоритму:

$$Ko = \text{Ccoc} / \text{Cocп}, \tag{3}$$

где

Ccoc – сумма собственных оборотных средств (ф. №1, гр. 4, стр. 490 – ф. №1, гр. 4, стр. 450 + ф. №1 гр. 4, стр. 640 – ф. №1, гр. 4, стр. 190 – ф. №1, гр. 4, стр. 230);

Cocп – оборотные средства предприятия (ф. №1, гр. 4, стр. 290).

Данный порядок расчета применяется во всех случаях, за исключением того, когда **Ko** меньше 0,1. В этих случаях значения коэффициентов обеспеченности предприятий собственными оборотными средствами принимаются на уровне нормативного, т.е. 0,1.

В случае, если расчетные значения **Чотч** для конкретного предприятия являются:

- меньшими, чем 0,02, то часть прибыли этого предприятия, подлежащая отчислению в бюджет города, принимается в размере 0,02;
- большими, чем 0,5, то часть прибыли предприятия, подлежащая отчислению в бюджет города, принимается в размере 0,5.

В случае, если предприятие за отчетный период направило 50% и более прибыли на приобретение оборудования в целях технического перевооружения, на реконструкцию или модернизацию, данному ГУП может быть предоставлена льгота. При этом доля прибыли **Чг**, подлежащая отчислению в бюджет Москвы, устанавливается на уровне:

- 0,05, если доля прибыли **Чотч**, подлежащая отчислению в бюджет, рассчитанная по формуле (1) за отчетный период, превышает 0,05;
- нуля, если доля прибыли **Чотч**, подлежащая отчислению в бюджет, рассчитанная по формуле (1) за отчетный период, меньше или равна 0,05. Данная льгота предоставляется в том случае, если предприятие использовало целевым назначением всю сумму амортизации, начисленную с начала текущего года на конец отчетного периода по данным бухгалтерского учета.

Сумма прибыли, подлежащая отчислению в бюджет Москвы по итогам отчетного периода, рассчитывается по формуле:

$$\text{Потч} = \text{Пч} * \text{Чотч}, \tag{4}$$

где

Потч – сумма прибыли ГУП, подлежащая отчислению в бюджет Москвы;

Пч – прибыль ГУП, оставшаяся после уплаты фактически начисленных налогов и других обязательных платежей, принимаемая к расчету по итогам очередного отчетного периода.

В случае, если **Пч** меньше либо равно нулю, значения **Потч** принимаются равными нулю. Государственные унитарные предприятия перечисляют прибыль только для тех отчетных периодов (кварталов), по ито-

гам которых в соответствии с данными бухгалтерского учета и отчетности у ГУП имела прибыль. Для отчетных периодов, по итогам которых ГУП были убыточны, прибыль не перечисляется.

Отчисления от прибыли в бюджет Москвы осуществляются ГУП:

- по итогам 1-го квартала, полугодия, 9 месяцев – ежеквартально, не позднее 30-го числа месяца, следующего за отчетным периодом;
- по итогам года – не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным [1].

В случае корректировки данных бухгалтерского учета и отчетности по итогам года, повлекших изменения прибыли ГУП за отчетный период, суммы недоплаты в бюджет либо излишне внесенные в бюджет Москвы суммы прибыли предприятий соответственно уменьшают либо увеличивают сумму прибыли, подлежащей уплате в бюджет по итогам 4-го квартала или 1-го квартала следующего за отчетным года.

Расчет отчислений в бюджет Москвы от чистой прибыли производится нарастающим итогом с начала года. В случае уменьшения суммы платежей, причитающихся в бюджет Москвы за отчетный период с учетом начисленной и внесенной в предыдущем периоде, образовавшаяся переплата подлежит возврату предприятию.

По нашему мнению, подходы к определению прибыли для перечисления изображают попытку учесть отраслевую специфику деятельности предприятий.

Четкое экономическое обоснование величины отраслевых коэффициентов, дающих поправку к части прибыли, подлежащей к отчислению в бюджет Москвы, не получено, и их применимость и учет объективных факторов функционирования ГУП находится под сомнением.

На наш взгляд, учет финансового положения предприятия через расчет финансовых коэффициентов также весьма спорен вследствие трудно просматриваемой логической связи между значениями этих коэффициентов и эффективностью управления ГУП.

Рассматриваемый нами подход относительно бюджета Москвы по определению прибыли, перечисляемой собственнику, лишь частично учитывает инвестиционную деятельность ГУП и является по сути общепринятым подходом к определению доли прибыли к перечислению в бюджет, несмотря на учет отраслевой специфики.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЙ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ

На наш взгляд, дополнительно необходимо рассмотреть особенности правового регулирования порядка перечисления прибыли федеральными государственными унитарными предприятиями.

Рассмотрим, как происходит определение доли прибыли, подлежащей перечислению федеральными государственными унитарными предприятиями (ФГУП) в федеральный бюджет по сравнению с определением доли прибыли, перечисляемой в бюджет ГУП Москвы.

В качестве примера рассмотрим порядок определения доли прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет в 2001 г., установленный для подведомственных предприятий приказом Госстандартом РФ. Он был выпущен в соответствии с постановлением Правительства РФ, направленным на ускорение разра-

ботки ряда нормативных документов по контролю и управлению деятельностью федеральных унитарных предприятий и доработан позже, в 2006 г.

Согласно методике, утвержденной Госстандартом РФ, постановление Правительства РФ от 3 февраля 2000 г. №104 «Об усилении контроля за деятельностью федеральных государственных унитарных предприятий и управлением находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ (в ред. постановлений Правительства РФ от 16 февраля 2001 г. №121, от 23 марта 2006 г. №156), для унитарных предприятий рассчитываются и затем утверждаются плановые и фактические величины следующих показателей экономической эффективности деятельности (в тыс. руб.):

- выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей);
- чистая прибыль;
- часть прибыли, подлежащая перечислению в федеральный бюджет;
- чистые активы.

Определение фактически достигнутых за отчетный период величин показателей экономической эффективности деятельности унитарных предприятий осуществляется руководителями унитарных предприятий ежеквартально в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете и представляется в ежеквартальном отчете руководителя.

Доля чистой прибыли определяется как отношение чистой прибыли, уменьшенной на величину отчислений в пределах, предусмотренных уставом унитарного предприятия, к первоначальной величине чистой прибыли. При этом уменьшение базовой величины не должно превышать 70% от первоначальной [4].

Нужно учитывать, что при определении доли средств, подлежащей перечислению в бюджет, используется потоковый анализ бухгалтерской отчетности, без учета специфики деятельности предприятия, его отраслевой принадлежности и иных факторов.

Указанный подход можно считать индивидуальным для определения доли прибыли к перечислению, так как он ближе к методу определения чистого денежного потока, генерируемого бизнесом ГУП [7].

Фонды, которые являются источником инвестиционной деятельности и определяют возможность развития предприятия, создаются из амортизации и прибыли, остающейся в распоряжении ГУП, в случае, если процесс их создания отражается в уставных документах.

Результатом применения указанного подхода стали Правила разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли федеральных государственных унитарных предприятий (вне зависимости от ведомственной принадлежности).

В них указано, что размер прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет в текущем году, определяется индивидуально на основе утвержденной программы (плановым показателям) и отчета о деятельности за прошедший год (фактические данные).

Нами определено, что инвестиционные затраты на развитие предприятия текущего года компенсируются за счет прибыли к перечислению в соответствии с методикой, и прибыль к перечислению считается с учетом величины нераспределенной прибыли, полученной предприятием за прошлый год.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня ситуация в законодательстве, регулирующем деятельность унитарных предприятий, складывается таким образом, что на федеральном уровне закреплён более адекватный с экономической точки зрения подход к получению доходов от унитарных предприятий. Вместе с тем, ни отраслевая специфика, ни характеристики рынков предприятий, которые регулируются государством, в данном подходе не учитываются.

Нами определено, что управление финансовыми потоками и финансовыми результатами государственных унитарных предприятий заключается в сочетании регулирования индивидуальной деятельности предприятия с определением прибыли, подлежащей перечислению в бюджет согласно законодательству как субъекта, так и Федерации.

Также, по нашему мнению, необходимо продолжать разрабатывать методологию построения имущественных балансов территорий, сводного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности ГУП. Очевидно, что реализация обозначенных подходов позволит более объективно принимать стратегические решения по управлению финансовыми потоками унитарных предприятий. На наш взгляд, программы финансовой деятельности ГУП должны содержать более конкретные данные по ожидаемому финансово-экономическому положению ГУП и величине издержек производства.

Литература

1. Постановление от 28 августа 2007 г. №758-ПП «О ходе выполнения постановления Правительства Москвы от 7 марта 2006 г. №154-ПП и задачах по управлению Государственными унитарными, казенными предприятиями города Москвы на 2007-2009 гг.». (в ред. постановлений Правительства Москвы от 18 декабря 2007 г. №1097-ПП, от 22 апреля 2008 г. №323-ПП, от 17 июня 2008 г. №513-ПП, от 26 августа 2008 г. №769-ПП).
2. Постановление от 7 марта 2006 г. №154-ПП «О задачах по повышению эффективности управления Государственными и казенными предприятиями города Москвы на 2006-2008 гг. и об основных принципах реформирования государственных унитарных предприятий, не вошедших в среднесрочную программу приватизации» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 23 мая 2006 г. №327-ПП, от 28 августа 2007 г. №758-ПП, от 18 декабря 2007 г. №1097-ПП).
3. Евдокимов Ю.А. Актуальные проблемы управления государственностью на территории субъекта РФ // Управление собственностью. – 2004. – №1.
4. Ефимова О.В. Финансовый анализ. – М.: Бухгалтерский учет, 2002.
5. Котляров С.А. Управление затратами. – СПб.: Питер, 2001.
6. Радыгин А., Симачев Ю., Мальгинов Г. и др. Повышение эффективности бюджетного финансирования государственных учреждений и управления государственными унитарными предприятиями. Т. 2. Проблемы управления и задачи регулирования в секторе государственных унитарных предприятий. М.: ИЭПП-СЕРРА, 2003.
7. Сорокина Е.М. Анализ денежных потоков предприятия: теория и практика в условиях реформирования российской экономики. – М.: Финансы и статистика, 2003.

Ключевые слова

Государственные унитарные предприятия, доля прибыли государства.

Лощенок Марина Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Вопрос повышения определения доли государства в прибыли государственных унитарных предприятий является краеугольным в повышении эффективности управления государственным имуществом. Этот вопрос не решен и остается актуальным на сегодняшний момент. Использование сравнительного анализа подходов определения прибыли к перечислению в бюджет и, соответственно, средств, остаю-

щихся у предприятия, позволяет наиболее полно оценить имеющиеся проблемы и разработать механизмы их решения.

Автор использует имеющуюся методiku расчета прибыли с разработанными и установленными коэффициентами перечисления ее в различные бюджеты. В статье описаны два подхода, определения прибыли, перечисляемой в бюджет: унифицированный (единый) и индивидуальный. Выводом рассмотренного материала служит определение, что выбор метода все же зависит от зрелости системы управления государственными предприятиями. Сравнительный метод позволяет выявить недоработки на региональных уровнях и привести изменения с учетом особенностей отрасли и субъекта.

Таким образом, вывод автора о необходимости дальнейших разработок в области методологии управления финансами государственного унитарного предприятия, с точки зрения, индивидуального определения прибыли с учетом отраслевых особенностей правомерен и подлежит практической реализации. Статья рекомендована для опубликования в научном журнале.

Ежов Э.В., к.э.н., директор по науке Научно-исследовательского института экономики и информатизации социальной сферы

3. ECONOMIC ANALYSIS

3.1. DEFINITION OF THE SHARE OF THE STATE IN PROFIT THE STATE UNITARY ENTERPRISES

M.V. Loshchenok, the Post-graduate Student

All-Russia state tax academy of the Ministry of Finance of the Russian Federation

In the given work within the limits of research of a policy of management by finance the SUE the question of definition of a share of the profit listed by the state unitary enterprises to the proprietor and directed on creation of reserve funds in the enterprise is designated. The special attention is turned on a design procedure with use of correcting factors and on simultaneous disclosing of possibility of elimination of abusings and inefficient use of the finance being at the command

Literature

1. The decision from August, 28th, 2007 N 758-software «About a course of performance of a post-novlenija of the Government of Moscow from March, 7th, 2006 №154-software and problems on justices-leniju the State unitary, state enterprises of a city Mosk-you on 2007-2009». (In ред. The governmental orders of Moscow from 18.12.2007 №1097-software, from 22.04.2008 N 323-software, from 17.06.2008 №513-software, from 26.08.2008 №769-software).
2. The decision from March, 7th, 2006 №154-software «About problems on increase ef-fektivnosti managements of the State and state enterprises of a city of Moscow FOR 2006-2008 and about main principles of reforming of Gosudarstvennyh of the unitary enterprises which have not entered into the intermediate term program at-vatizatsii» (in ред. The governmental orders of Moscow from 23.05.2006 №327-software, from 28.08.2007 N 758-software, from 18.12.2007 №1097-software).
3. U.A. Evdokimov. Actual of a problem of management of state property in territory of the subject of the Russian Federation // the Property management. 2004. №1. p. 5, 8.
4. O.V. Yefimova. Finansovyj the analysis, M: Publishing house «Book keeping», 2002.
5. S.A. Kotlyarov. Management expenses, SPb.: Peter, 2001.
6. A Radygin, J. Simachev, G. Malginov, etc. Increase of efficiency of budgetary financing of official bodies and management of the state unitary enterprises. Т. II. Problems of management and a regulation problem in sector of the state unitary enterprises. М: IEPP-СЕРРА, 2003.

7. E.M. Sorokina. Analys of monetary streams of the enterprise: the theory and practice in the conditions of reforming of the Russian economy. M: the Finance and statistics, 2003.

Keywords

The state unitary enterprises, the share of the profit.