

4.2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ПРОГРАММЕ АУДИТОРСКИХ ПРОВЕРОК ОТДЕЛЬНЫХ СТАТЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА

Калантаров Д.М., аспирант кафедры учета, анализа и аудита

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

В статье рассматриваются методические рекомендации к программе аудиторских проверок отдельных статей бухгалтерского баланса.

Автор специально исследует проблемы аудиторских доказательств, составляющих основу аудиторских программ. Даны рекомендации по повышению достоверности аудиторских доказательств и улучшению программ аудиторских проверок.

Аудиторские проверки направлены на получение достаточных аудиторских доказательств, благодаря выполнению программ, позволяющих составить обоснованные заключения. В российских стандартах, в отличие от МСА, где их насчитывается пять, предусматривается девять методов получения аудиторских доказательств:

- проверка арифметических расчетов клиента (пересчет);
- инвентаризация;
- проверка соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций;
- подтверждение;
- прослеживание;
- аналитические процедуры;
- подготовка альтернативного баланса;
- устный опрос персонала;
- проверка документов.

В МСА содержатся только лишь – инспекция, наблюдение, запрос и подтверждение, вычисление, аналитические процедуры.

Поскольку методы получения аудиторских доказательств составляют основу аудиторских программ, именно на рекомендациях в отношении их мы предполагаем остановиться в статье.

Наиболее очевидные ошибки бухгалтера – арифметические. Это могут быть неверные подсчеты или описки (забытые числа или увеличенная или уменьшенная разрядность чисел). Минимизировать вероятность таких ошибок могут надежные системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля (система двойной записи, сверка числовых показателей между подразделениями бухгалтерии и в расчетах со сторонними организациями и т.п.). Существенную роль здесь играет применение компьютерной техники, которая позволяет предотвращать случайные односторонние проводки, избавляет бухгалтера от большого объема рутинных арифметических вычислений. Тем не менее, исключить вероятность появления чисто арифметических ошибок или ошибок ввода в компьютер с клавиатуры нельзя.

Аудитор должен сам перепроверять вычисления бухгалтера на выборочной основе. Очевидно, что объем выборки никоим образом не связан напрямую с правильностью арифметических расчетов клиента, но зависит от уровня риска. Таким образом, чем меньше доверие аудитор испытывает к системам бухгалтерского учета и внутреннего контроля клиента и чем боль-

шую выборку анализирует, тем больше вероятность выявления допущенных арифметических ошибок.

Правилом (стандартом) «Аудиторские доказательства» предусмотрено, что в тех случаях, когда клиент ведет компьютерный бухгалтерский учет, аудитор может проверять расчеты с применением компьютера, хотя бы в качестве калькулятора. Кроме того, возможно, как это принято в международной практике, подключение к программе клиента в целях получения необходимых для проверки данных. Тогда можно не только выявить арифметические ошибки, но и оценить правильность алгоритмов расчетов, методологические ошибки и необычные операции. Российским аудиторским организациям можно рекомендовать такой подход к работе с иногородними клиентами. Кроме того, наличие у аудиторской организации резервных копий базы данных клиента позволит избежать несанкционированного внесения клиентом исправлений в бухгалтерский учет, поскольку практически все российские бухгалтерские программы допускают произвольную корректировку данных любых отчетных периодов, хотя тем самым нарушается установленное правило внесения только оговоренных исправлений в регистры бухгалтерского учета.

Инвентаризация – метод получения существенных аудиторских доказательств. Достаточно напомнить, что в соответствии со ст. 12 Федерального закона «О бухгалтерском учете» проведение инвентаризации обязательно перед составлением годовой бухгалтерской отчетности.

Для аудитора инвентаризация является полноценной аудиторской процедурой как тест средств контроля и как детальный тест оборотов и сальдо по счетам. Следует подчеркнуть, что в соответствии с российским правилом (стандартом) и МСА аудитор не обязан сам проводить инвентаризацию. Он должен оценить эффективность действующего у клиента порядка инвентаризации и при необходимости присутствовать при ней. До начала проверки аудитор должен:

- изучить документы клиента, регламентирующие порядок проведения инвентаризации, а также документы, которыми оформлены результаты предыдущих инвентаризаций; проанализировать периодичность их проведения, состав инвентаризационных комиссий;
- оценить степень объективности работников проверяемой организации при проведении инвентаризаций.

По-видимому, аудитор должен также сформировать суждение о характере возможных злоупотреблений при проведении инвентаризации, т.е. оценить, заинтересован ли клиент в завышении или занижении значений каких-либо гатей отчетности.

Присутствие аудитора при инвентаризации целесообразно, так как он может, например:

- получить дополнительные сведения о надежности системы средств контроля (взвешивание, пересчет, сохранность);
- оценить объем устаревших, неиспользуемых или малоиспользуемых товарно-материальных ценностей;
- выделить номенклатуру наиболее дорогостоящих товарно-материальных ценностей и оценить систему их сохранности;
- проверить порядок хранения товарно-материальных ценностей, принадлежащих третьим лицам;
- проанализировать реальность дебиторской и кредиторской задолженности, систему контроля за ее движением и мероприятий по ее взысканию.

Полученные таким образом свидетельства будут наиболее достоверны и весьма важны для формирования мнения аудитора о достоверности отчетности клиента.

Отметим, что аудитор может столкнуться с организационными проблемами, обусловленными специфической инвентаризацией, т.е. аудитор должен быть приглашен заблаговременно. Но даже при соблюдении этого условия он чисто физически не в состоянии одновременно проверить наличие ценностей на складах всех своих клиентов по состоянию на 31 декабря. Универсальные рекомендации здесь дать невозможно. Наверное, предпочтительнее принять участие в инвентаризации, проводимой крупным клиентом, несмотря на эффективно функционирующую у него систему внутреннего контроля, нежели бросить силы на относительно небольшую организацию, контрольная среда которой имеет более высокие риски (такое невнимание можно будет компенсировать впоследствии более широкой выборкой, дополнительными аудиторскими процедурами).

Для повышения достоверности полученных аудиторских доказательств мы можем порекомендовать аудитору присутствовать, по крайней мере, на двух инвентаризациях: до и после отчетной даты. Не следует исключать также возможности проведения инвентаризации по просьбе аудитора. При необходимости сложных проверок, приводящих к мобилизации дополнительных людских ресурсов, аудиторам целесообразно координировать свои действия с руководством клиента.

Что касается отечественного аудита, то очень важна проверка правильности отражения в бухгалтерском учете хозяйственных операций клиента. Применение данного способа получения аудиторских доказательств осложняется противоречивостью и неполнотой нормативной базы по вопросам бухгалтерского учета, поэтому можно порекомендовать с самого начала проверки согласовать с клиентом стратегию поведения, так как окончательный выбор в проблемной ситуации остается за ним. Задачи аудитора – разобраться в ситуации, проанализировать различные варианты решений и оценить возможные последствия каждого из них.

Получение аудиторских доказательств посредством проверки соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций невозможно без устных опросов работников бухгалтерской службы. Однако, как показывает практика, устные описания часто необъективны. Это обусловлено преднамеренными искажениями, рассеянностью опрашиваемого, его неумением компактно описать выполняемые функции, недостаточной компетентностью и страхом потерять работу. Все беседы должны быть запротоколированы, аудитор после каждой беседы должен собрать подтверждающие аудиторские доказательства в письменной форме. Полезно проследить за осуществлением описанных работниками учетных процессов.

В западной практике получение подтверждений от третьих сторон – неотъемлемая часть аудиторской проверки. В Российской Федерации такая практика пока широко не распространена. Цель применения данного способа – получение аудиторских доказательств в отношении сальдо взаиморасчетов, дебиторской задолженности, обязательств кредиторов и остатка денежных средств на счетах банках. Предполагается, что свидетельства внешних контрагентов в отношении этих моментов более объективны, чем внутренние свидетельства. Действительно, дебитор может не согласиться с величиной дебиторской задолженности, если, например, он имеет претензии к качеству по-

ставленной продукции или комплектности поставки. Дебиторская задолженность может быть нереальна к взысканию в связи с тем, что дебитор обанкротился или прекратил свое существование. Получить такие сведения из внутренних источников информации проблематично. В соответствии с российским правилом (стандартом) подтверждать надлежит как дебиторскую, так и кредиторскую задолженность.

В международной практике большая роль отводится подтверждению дебиторской задолженности. Кредиторскую задолженность проверяют методом подтверждения реже. Обусловлен такой подход тем, что дебиторская задолженность должна быть проверена на предмет возможного завышения. Кредиторскую задолженность проверяют на предмет занижения. В первом случае получают информацию от дебиторов. Во втором случае проверка затруднена, поскольку бессмысленно рассылать запросы кредиторам, которые и так отражены в бухгалтерской отчетности проверяемого экономического субъекта.

При аудите российских организаций важно получать подтверждения из банков об остатках на счетах, так как часто банковские выписки – это компьютерные распечатки на обычной бумаге, не содержащие каких-либо подписей, штампов или печатей. Письменные запросы направляются не всем контрагентам аудируемой организации:

- в первую очередь тем, подтверждение сальдо взаиморасчетов с которыми играет существенную роль в подтверждении достоверности бухгалтерской отчетности;
- затем организациям, которые по каким-либо причинам привлекли внимание аудиторов (например, есть подозрения в сговоре, мошенничестве);
- в последнюю очередь – нескольким организациям, случайным образом отобранным из оставшихся.

Данный способ имеет свою специфику, поскольку интересующая аудиторов информация является коммерческой тайной и, следовательно, у контрагентов есть основания не предоставлять ее по запросу аудитора. Поэтому аудитор должен подготовить запросы на необходимые сведения от имени руководства аудируемой организации. Запрос должен быть составлен в форме просьбы к третьим лицам о направлении писем-подтверждений в адрес аудиторской организации. Аудитор должен проконтролировать процесс оформления запросов клиентом и во избежание злоупотреблений сам разослать их по почте или факсу. В случае необходимости аудитор может войти в непосредственный контакт с контрагентами.

При выявлении расхождений в информации, полученной путем подтверждения и из других источников или другими способами, аудитор выясняет и оценивает причины и направленность расхождений. Предполагается, что информация, полученная из внешних источников в письменной форме, наиболее достоверна, однако это не всегда так. Рекомендую к применению такой способ получения аудиторских доказательств, как подтверждение, МСА и российское правило (стандарт) базируются на предположении о добросовестности третьих лиц, что не всегда имеет место.

На всех этапах аудиторской проверки аудиторы могут проводить опрос персонала клиента, его руководства или представителей другой организации (третьей стороны). На начальном этапе опрос полезен для планирования работы и получения аудиторских доказательств. Ценность опроса как способа получения до-

казательств сохраняется и на последующих этапах аудиторской проверки.

Устную информацию аудитор может получить в ходе плановых и внеплановых опросов и неформальных бесед. При плановом опросе аудитору целесообразно подготовить удобные для заполнения типовые вопросы, что позволит, с одной стороны, представить результаты опросов в требуемом виде, а с другой – более рационально и четко организовать аудит.

Устная информация может быть положительной, нейтральной (описательной) или отрицательной (негативной). Полученную устную информацию нельзя считать достаточным доказательством подтверждения положительных моментов. Ее необходимо подкреплять другими аудиторскими процедурами, сопоставлять со сведениями, полученными из более надежных источников. Это относится и к нейтральной информации. Информация о негативных событиях должна повлиять на планирование аудита (повлечь за собой корректировку плана и программы аудита), т.е. на выбор разделов и позиции, с которой их следует проверять. Требуется тщательно проверять объективность негативных данных.

Аудитору в обязательном порядке необходимо документировать все устные беседы с персоналом и другими лицами, т.е. составлять протокол или краткий конспект. В подобном документе следует, в частности, указать стороны, участвовавшие в беседе, дату и цель ее проведения, привести содержание беседы и выводы, сделанные по ее результатам.

Удобен для записи специальный разграфленный аудиторский блокнот или бланк с полями, на которых можно проставить наименование клиента, дату заполнения, фамилию аудитора и т.п. Если лицо, с которым ведется беседа, настороженно относится к разговору «под запись», или эта беседа неформальная (как это еще часто принято у россиян), аудитору рекомендуется конспектировать наиболее важные моменты сразу по окончании разговора. Для наглядности в ходе беседы хорошо делать пометки на полях другим цветом, чтобы легче ориентироваться в записях.

Аудитор обязан приобщать записи результатов опросов к рабочим документам аудиторской проверки. Такой способ получения аудиторских доказательств, как проверка документов, которые представляют собой первооснову учетного процесса, очевиден. Особенностью российского бухгалтерского учета является обязательное оформление оправдательными документами всех хозяйственных операций. В соответствии со ст. 9 Закона «О бухгалтерском учете» учет ведется на основании первичных документов. Если документы реальны, то реальны и обоснованы учетные записи, а значит, достоверна и бухгалтерская отчетность.

При проверке документов по форме в первую очередь следует ознакомиться с принципами организации документооборота у клиента. Аудитор должен изучить перечень лиц, имеющих право подписи первичных документов, утвержденный руководителем организации по согласованию с главным бухгалтером, проверить наличие и соблюдение графика документооборота. График документооборота регламентирует движение первичных документов в бухгалтерском учете (создание или получение от других организаций, принятие к учету, обработка, передача в архив, сроки хранения в архиве). Очевидно, что такая информация необходима

аудитору для рациональной организации аудиторской проверки. График документооборота особенно важен для сложноструктурированных организаций, имеющих филиалы, представительства и другие обособленные структурные подразделения, когда возникает значительный документопоток между структурными подразделениями и бухгалтерией головной организации.

В действующих нормативных актах сформулированы жесткие требования и к форме первичных документов. Аудитору следует помнить, что к учету можно принимать только документы, составленные по формам, содержащимся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации. Если организация осуществляет операции, для оформления которых унифицированные формы первичных документов не предусмотрены, то она вправе сама их разработать. В таких формах обязательно наличие следующих реквизитов:

- наименование документа;
- дата составления;
- наименование организации, от имени которой составлен документ;
- содержание хозяйственной операции;
- натуральные и стоимостные (денежные) измерители хозяйственной операции;
- наименования должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления;
- личные подписи указанных лиц.

Эти формы, порядок их составления и обработки должны быть утверждены приказом руководителя организации, так как являются элементом ее учетной политики. Документы проверяются выборочно. При составлении программы аудита следует четко планировать цели проверки документов, принимая во внимание критерии проверки статей бухгалтерской отчетности:

- правильность оформления документов и законность хозяйственной операции,
- правильность перенесения числовых данных из первичного документа в регистры бухгалтерского учета и пр.

Аудитор всегда должен обращать пристальное внимание на соблюдение формы документа, наличие и заполнение всех обязательных реквизитов, таксировку и корректировку. Отсутствие хотя бы одного из обязательных реквизитов может привести к невозможности отражения хозяйственной операции в бухгалтерском учете. Кроме того, у аудитора могут возникнуть подозрения, не подделан ли документ. Это сложная ситуация, для которой нет готовых рецептов. С одной стороны, такие факты не могут повлиять на мнение аудитора, а с другой стороны, аудитор не имеет права квалифицировать выявленные искажения и проводить специальные экспертизы.

Аудитор должен проверять документ не только по форме, но и по содержанию. Если это первичный учетный документ, то необходимо оценить, насколько его оформление соответствует существу совершенной операции. Однако в зависимости от характера операции документом может являться не только первичный документ установленного образца, но и, например, хозяйственный договор, проверка которого потребует более серьезных исследований и привлечения аудитора более высокой квалификации.

Процедура прослеживания служит для контроля правильности оформления и отражения хозяйственных операций клиента в бухгалтерской отчетности. Она заключается в последовательном просмотре от-

ражения операции от первичного документа через журнал учета хозяйственных операций или регистры бухгалтерского учета до оборотной ведомости или Главной книги с выходом на баланс и отчет о прибылях и убытках.

Процедура, в ходе которой аудитор проверяет некоторые первичные документы и их отражение в регистрах синтетического и аналитического учета, позволяет аудитору находить заключительную корреспонденцию счетов и убедиться в правильности отражения хозяйственной операции.

Правило (стандарт) «Аудиторские доказательства» предписывает применять этот способ в основном в отношении нетипичных операций. Для определения круга операций и событий, которые целесообразно проверить, таким образом, можно изучить кредитовые обороты по счетам Главной книги (или соответствующего регистра, в том числе и компьютерных распечаток данных), выделяя необычные корреспонденции счетов. Это позволяет быстро установить большое число нетипичных операций клиента, которые либо ошибочны, либо связаны с умышленными искажениями отчетности, либо свидетельствуют об исправлении допущенных ранее ошибок. Следует изучить и природу сторнировочных записей, учитывая, что для применения данного способа необходима высокая квалификация проверяющего, поскольку от него в первую очередь требуется помнить многочисленные возможные типовые проводки.

Операции клиента должны прослеживаться на сугубо выборочной основе, причем это относится не только к нестандартным, но и к типичным операциям.

Аналитические процедуры в большинстве случаев направлены на сопоставление какого-либо показателя с эталонным значением:

- сравнение остатков по счетам за разные периоды;
- сравнение показателей бухгалтерской отчетности со сметными (плановыми) показателями;
- сравнение финансовых и нефинансовых данных и т.п.

Чтобы избежать неправильных выводов, аудитор особенно тщательно должен выбирать базу сравнения.

Российское правило (стандарт) рекомендует составлять альтернативный баланс сырья и материалов, израсходованных по нормам на единицу продукции, и фактического выпуска продукции (выполнения работ, оказания услуг), дабы получить аудиторские доказательства реальности и полноты отражения в учете готовой продукции. Этот способ во многом созвучен аналитическим процедурам, когда сопоставляются отчетные и нормативные (плановые) данные в целях выявления узких мест и необоснованных отклонений. Использование указанного способа возможно в ходе аудита бухгалтерской отчетности экономических субъектов, применяющих нормативный метод учета затрат или имеющих утвержденные нормы и нормативы расходов на изготовление готовой продукции.

Полученные аудиторские доказательства аудитор должен отразить в своих рабочих документах: бланках, таблицах и протоколах, где фиксируются результаты процессов планирования и выполнения аудиторских процедур.

Отраженные в документах аудиторские доказательства, если только речь не идет о копиях первичных документов экономического субъекта, в соответствии с п. 2.5 правила (стандарта) «Документирование аудита», являются собственностью аудитора. Аудитор, например, вправе на этом основании отказать клиенту в

просьбе ознакомить его полностью с рабочей документацией по проверке, поскольку в этой документации могут быть заprotoколированы результаты бесед с сотрудниками клиента, деликатные сведения о возможных нарушениях и недостатках учета, сообщенные ими в этих беседах, откровенные замечания о слабой квалификации сотрудников, сделанные проверяющими, и другие материалы, с которыми нежелательно знакомить руководителей клиента.

Предложенные методические рекомендации позволяют повысить достоверность аудиторских доказательств и улучшить программы аудиторских проверок отдельных статей бухгалтерского баланса.

Литература

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30 декабря 2008 г.
2. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ от 21 ноября 1996 г. с последующими изменениями и дополнениями.
3. Федеральные стандарты аудиторской деятельности, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. №696 с последующими изменениями и дополнениями.
4. Бухгалтерская финансовая отчетность / Под ред. проф. В.Д. Новодворского. М.: ИНФРА-М, 2003.
5. Чая В.Т. Чая Г.В. Международные стандарты финансовой отчетности. М.: КНОРУС, 2008
6. Маренков Н.Л., Веселова Т.Н. Международные стандарты бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудита в российских фирмах. – М.: УРСС, 2004.
7. Ван Грюнинг Х., Коэн М. Международные стандарты финансовой отчетности, – М.: Весь мир. 2003.
8. Анализ финансовой отчетности / Под ред. О.В. Ефимовой, М.В. Мельник, – М.: Омега-Л, 2004.

Ключевые слова

Аудиторские доказательства; аналитические процедуры; аудиторские программы; методические рекомендации.

Калантаров Дибир Магомедович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность рецензируемой работы не вызывает особых сомнений. В данной научной работе специально отражены проблемы и вопросы аудиторских доказательств, которые практически составляют основу аудиторских программ.

Автором статьи даны подробные рекомендации по повышению достоверности аудиторских доказательств, а также по улучшению программ аудиторских проверок.

Вместе с тем, хотелось бы рекомендовать автору использовать дополнительные соответствующие законодательные акты по исследуемой проблеме.

В целом представленная научная работа (статья) соответствует предъявляемым требованиям и может быть опубликована в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Чая В.Т., д.э.н., профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

4.2. METHODOICAL RECOMMENDATIONS TO THE PROGRAM OF AUDITOR CHECKS OF SEPARATE CLAUSES OF ACCOUNTING BALANCE

D.M. Kalantarov, the Post-graduate Student of Faculty of the Account, the Analysis and Audit

Moscow State University

In clause methodical recommendations to the program of auditor checks of separate clauses of accounting balance are considered. The author specially investigates problems of auditor proofs of auditor programs making a basis. Recommendations on increase of reliability of auditor proofs and improvement of programs of auditor checks are given.

Literature

1. The federal law «About auditor activity» №307-ФЗ from 30.12.2008r.
2. The federal law «About book keeping» №129-ФЗ from 21.11.1996r, with the subsequent changes and additions.
3. The federal standards of auditor activity approved by the Governmental order of the Russian Federation from 23.09.2002 №696, with the subsequent changes and additions.
4. The accounting financial reporting. Under edition of the professor V.D.Novodvorskij M.: INFRA - M, 2003.
5. V.T. Chaya G.V. Chaya «The International standards of the financial reporting» M.: KNORUS, 2008.
6. N.L. Marenkov, T.N. Veselova. So-called International standards of book keeping, the financial reporting and audit in the Russian firms. URSS, 2004.
7. K. Van Gruning, M. Cohen. The international standards of the financial reporting of. M. All world. 2003.
8. The analysis of the financial reporting. Under edition O.V. Efimovoj. M.V. Melnik. M. Omega-L. 2004.

Keywords

Auditor proofs; analytical procedures; auditor programs; methodical recommendations.