

1.7. ЗАНИЖЕНИЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ В РОССИИ: ОЦЕНКА МАСШТАБОВ И ФИНАНСОВЫХ ПОТЕРЬ

Смитиенко Е.О., аспирант кафедры таможенных платежей и валютного контроля

Российская таможенная академия

Статья посвящена такой актуальной проблеме, как занижение таможенной стоимости импортных товаров и ее методологической оценке. В статье перечисляются социально-экономические последствия, к которым приводит эта проблема, а также приводятся различные экспертные оценки ее масштабов. Автором описываются существующие методы оценки недостоверного импорта, включая их недостатки, а также предлагаются меры по борьбе с занижением таможенной стоимости товаров и недостоверным декларированием.

Одной из наиболее распространенных схем уклонения от уплаты таможенных платежей является занижение таможенной стоимости товаров. Сегодня в Российской Федерации проблема занижения таможенной стоимости товаров представляет серьезную угрозу экономическим интересам государства.

Поскольку таможенная стоимость служит основой для исчисления таможенных платежей, она становится объектом для манипуляций многими недобросовестными участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД), желающими снизить законное налоговое бремя.

Согласно оценкам экспертов, основанным на исследовании практического опыта различных таможенных служб, стоимостные правонарушения могут привести к сокращению налоговых поступлений в бюджет государства на 50% [11, с. 1].

Например, возможные потери РФ только от недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых из стран Европейского союза, в 2004 г. составили 4,5 млрд. долл. США [7].

По данным таможенной службы Финляндии, только при экспорте товаров из Финляндии в РФ потери таможенных доходов от использования «двойных» инвойсов достигают 500 млн. евро в год.

Вопрос финансовых потерь является весьма актуальным для российского государства, бюджет которого формируется преимущественно за счет таможенных и налоговых поступлений. В настоящее время доля таможенных платежей в доходной части федерального бюджета превышает 40%. По этому показателю РФ находится наряду с африканскими странами (табл. 1).

Бюджетные потери государства не являются единственным негативным последствием данного рода экономического правонарушения.

Недостоверное декларирование таможенной стоимости товаров оказывает пагубное влияние на конкурентоспособность страны в целом, подрывая тем самым рыночный принцип справедливой конкуренции. В результате декларирования товаров по заниженным ценам на внутреннем рынке страны создается дисбаланс между дешевыми импортными товарами и дорогими товарами отечественного производства.

Благодаря минимизации таможенных платежей за счет использования фиктивных контрактных цен, недобропорядочные импортеры получают ценовые конкурентные преимущества, что приводит к вытеснению с внутренне-

го рынка продукции российских заводов, во многом неспособной конкурировать с дешевым импортом.

Таблица 1

ДОЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ в %, 2001 г. [9, с. 23]

Регион (страна)	Доля таможенных платежей
Африка	28,7
• Ботсвана	37,2
• Бурунди	18,4
• Камерун	31,6
• Кот-д'Ивуар	27,6
• Эфиопия	29,3
• Гамбия	44,5
• Кения	16,8
• Лесото	22,8
• Маврикий	32,8
• Руанда	30,3
• Сьерра-Леоне	49,8
• ЮАР	3,0
Азия и государства Тихого океана	14,9
• Фиджи	22,7
• Индия	24,1
• Индонезия	4,7
• Мьянма	7,2
• Папуа – Новая Гвинея	24,2
• Филиппины	19,6
• Шри-Ланка	12,7
• Таиланд	3,9
Средний Восток	22,3
• Бахрейн	41,4
• Египет	20,0
• Иран (Исламская Республика)	18,4
• Израиль	0,9
• Иордан	20,4
• Кувейт	71,5
• Марокко	20,1
• Оман	10,4
• Пакистан	15,4
• Сирийская Арабская Республика	11,7
• Тунис	15,4
Южная Америка	13,3
• Аргентина	8,0
• Багамские острова	50,1
• Боливия	6,9
• Бразилия	5,8
• Колумбия	8,5
• Коста-Рика	6,6
• Эквадор	11,8
• Сальвадор	10,0
• Гватемала	12,4
• Никарагуа	10,5
• Панама	20,2
• Парагвай	17,5
• Перу	12,8
• Уругвай	4,1
• Венесуэла	12,9

В конечном итоге сокращается выручка отечественных предприятий, снижаются объемы промышленного производства неконкурентоспособных товаров, сокращаются рабочие места в различных отраслях производства, замедляются темпы роста валового внутреннего продукта и диверсификации экономики.

Наиболее чувствительными и уязвимыми в этом смысле являются отрасли легкой и текстильной промышленности.

Так, например, в 2007 г. оборот розничной торговли одеждой, обувью, тканями в РФ составил 1,6 трлн. руб. (в 2006 г. – 1,4 трлн. руб., в 2005 г. – 1,2 трлн. руб., в 2004 г. – около 1 трлн. руб.), при этом 49,7% продукции производилось в стране и ввозилось в страну с нарушениями действующего законодательства без уплаты пошлин и налогов [3, с. 19]. В то время как доля отечественных предприятий на внутреннем рынке товаров легкой промышленности в 2007 г. составила 23,2% (рис. 1).

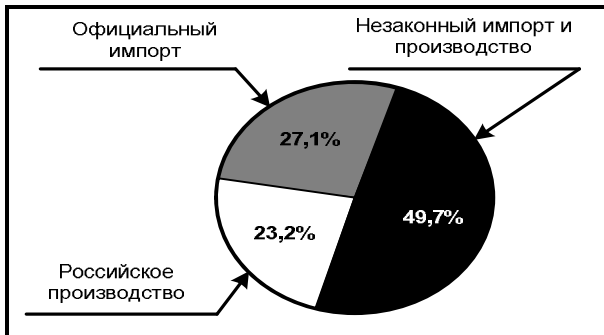


Рис. 1. Доля незаконного импорта и производства на российском рынке товаров легкой промышленности в 2007 г.

Другим наглядным примером негативных последствий массового занижения таможенной стоимости для экономического потенциала страны является нелегальный импорт сельскохозяйственной техники и оборудования.

По данным Министерства промышленности и энергетики РФ (сейчас Министерство промышленности и торговли РФ) до 70% комбайнов ввозится в РФ с занижением стоимости. Потери российского бюджета от недостоверного декларирования одних только самоходных комбайнов, по оценкам Союза производителей сельскохозяйственной техники и оборудования, составили в 2005 г. 12 млн. долл. США [4].

При этом в 2005 г. зафиксировано падение объемов отечественного производства комбайнов на 7% по сравнению с 2004 г., а доля российских комбайнов на внутреннем рынке сократилась с 84% в 2004 г. до 71% в 2005 г. Продажи внутри страны упали за год на 40% (на 2 480 машин) [2].

Социальное последствие от занижения таможенной стоимости проявляется в коррумпированности должностных лиц таможенных и других контролирующих органов. Желание импортера сэкономить свои денежные средства за счет разницы между большими официальными таможенными платежами и сравнительно незначительными незаконными «премиальными» проверяющему инспектору способствует росту случаев коррупции в институтах государственной власти.

Учитывая негативные для страны последствия, связанные с недостоверным декларированием таможенной стоимости товаров, вопрос измерения масштабов этого явления становится весьма актуальным. К тому же этот вопрос представляет определенный научно-исследовательский интерес, поскольку в настоящее время нет единой методики комплексной оценки объемов нелегального импорта.

Следует отметить, что существуют различные экспертные оценки объемов занижения таможенной стоимости и недоплат таможенных платежей в бюджет страны. Количественные оценки экспертов расхо-

дятся в зависимости от выбранной ими методики исследования. Но в целом эксперты согласны в одном: масштабы недостоверного импорта огромны и решение этой проблемы зависит от того, насколько государство сможет эффективно построить свою работу.

По оценкам Центрального банка РФ (ЦБ РФ) доля незарегистрированного ввоза в общем объеме импорта составила в 2007 г. 10,5%, тогда как в 2006-м и 2005 г. эта доля составляла 16% и 21% соответственно.

ЦБ РФ для оценки нерегистрируемого импорта, то есть импорта, который не учитывается в импортной таможенной статистике РФ, использует методику платежного баланса страны. С этой целью к стоимостным объемам импорта в ценах СИФ по данным Федеральной таможенной службы РФ главный банк страны производит поправки на величину объемов занижения участниками ВЭД таможенной стоимости и «челночной» торговли. Данная методика заключается в том, что количество проданных через розничную торговлю товаров сравнивают с объемами их внутреннего производства и официальным импортом. Расхождение между этими величинами и показывает неучтенный импорт.

Однако экономисты из Института экономик переходного периода Банка Финляндии С.-Э. Оллуса и Х. Симона, используя данные «зеркальной статистики» основных торговых партнеров РФ, пришли к заключению, что действительные масштабы нелегального импорта превышают оценки ЦБ РФ.

Они рассчитали в разрезе основных торговых партнеров процентное расхождение между стоимостным объемом импорта (по данным российской таможенной статистики) и стоимостным объемом экспорта Европейского союза (по данным Евростата) в 2005 г. и первом полугодии 2006 г. (рис. 2).

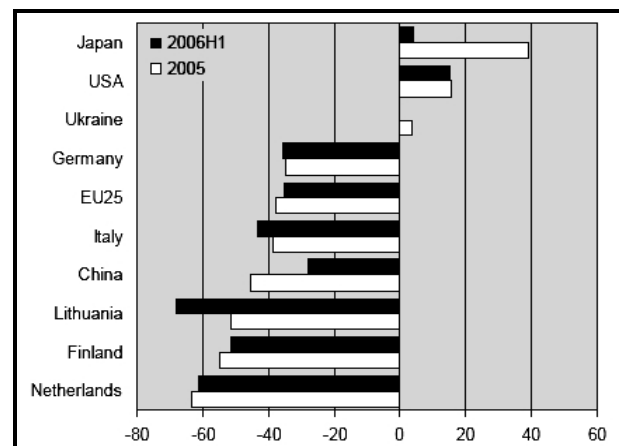


Рис. 2. Расхождение между показателями импорта из стран-партнеров (по статистике РФ) и показателями экспорта в РФ из стран-партнеров (по статистике стран-партнеров), % [10, с. 5]

В 2005 г. стоимостной объем экспорта в РФ из Европейского союза (25 государств) почти на 40% превысил стоимостной объем импорта по данным таможенной статистики внешней торговли РФ, а в торговле с Финляндией, Нидерландами и Литвой отрицательное отклонение составило более 50%. Положительное расхождение между торговыми данными РФ и США, Японии может быть объяснено тем фактом, что японские и американские товары часто реэкспортируются в РФ через третьи страны (рис. 2).

Таблица 2

ОЦЕНКИ РЕГИСТРИРУЕМОГО И НЕРЕГИСТРИРУЕМОГО ИМПОРТА (СИФ) [10, с. 12]

Показатель	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г., первое полугодие
Импорт по данным таможенной статистики внешней торговли РФ (в ценах СИФ), млрд. долл.	47,4	53,6	43,6	30,3	33,9	41,9	46,2	57,3	75,6	98,5	56,8
Импорт по данным ЦБ РФ (в ценах СИФ), млрд. долл.	69	73,5	59,3	40,7	46,2	54,9	62,1	77,2	98,8	127,7	71,1
Импорт РФ по оценкам финских экономистов (в ценах СИФ), млрд. долл.	60,7	69,7	61,7	41,3	49,4	60,5	66,4	86,5	117	145,3	75,1
Незарегистрированный импорт по оценкам ЦБ РФ, %	31,3	27,1	26,5	25,5	26,7	23,8	25,6	25,7	23,5	22,8	20,1
Незарегистрированный импорт по оценкам финских экономистов %	21,9	23,1	29,4	26,7	31,4	30,8	30,5	33,7	35,4	32,2	24,5

Вместе с тем необходимо отметить, что при проведении такого сопоставительного анализа финские экономисты не учитывали расхождения в методологиях ведения внешнеторговой статистики в разных странах.

В некоторой степени расхождение между статистическими данными обусловлено различиями в методологиях оценки статистического экспорта и импорта (экспорт товаров по правилам статистики международной торговли товарами оценивается в ценах ФОБ, тогда как импорт – в ценах СИФ), разницей в валютных курсах и датах отчета. В этой связи такие расхождения в статистических данных не могут быть вызваны исключительно занижением таможенной стоимости и контрабандой.

По оценкам Оллуса и Симолы, нелегальный импорт в 1999 г. составлял 11 млрд. долл. и достиг в 2005 г. 45 млрд. долл., а по данным ЦБ РФ такие цифры составляли 10 и 29 млрд. долл. соответственно.

В процентном выражении, по их расчетам, доля незарегистрируемого импорта была минимальной в 1996 г. – около 22% и максимальной в 2004 г. – 35%, а в 2005 г. началось снижение его доли до уровня 25% в первом полугодии 2006 г. Однако, по оценке ЦБ РФ, пик незарегистрируемого импорта пришелся на 2003 г. (см. табл. 2).

Несмотря на существующие различия в экспертных оценках, можно констатировать, что в последние годы наблюдается постепенное снижение доли незарегистрируемого импорта на фоне роста официального импорта товаров. Наглядным примером этому является сравнительный анализ динамики данных таможенной статистики и платежного баланса РФ (рис. 3).

Этот анализ показал, что в 2001-2002 гг. доля незарегистрируемого импорта превышала рост легального ввоза, в 2003 г. эти показатели практически находились на одном уровне, а с 2004 г. наметилась тенденция увеличения импорта при одновременном снижении не учитываемых в таможенной статистике импортных операций.

В качестве причин снижения доли незарегистрируемого импорта можно назвать вступление в силу Таможенного кодекса РФ, либеральная тарифная политика, направленная на «обнуление» и снижение ставок таможенного тарифа, внедрение в практику работы таможенных органов системы управления рисками, весовое ограничение (до 35 кг) беспрошленного провоза товаров для личных целей и др.

Как уже отмечалось ранее, сегодня нет единой методики оценки масштабов недооцененного декларирования товаров и их занижения таможенной стоимости. Однако можно выделить несколько методов оценки нелегального импорта, которые используются в различных государственных учреждениях и научных кругах:

- метод опроса экспертов или экспертных оценок;
- метод «зеркальной» статистики;
- метод изучения и анализа внутреннего рынка и спроса.

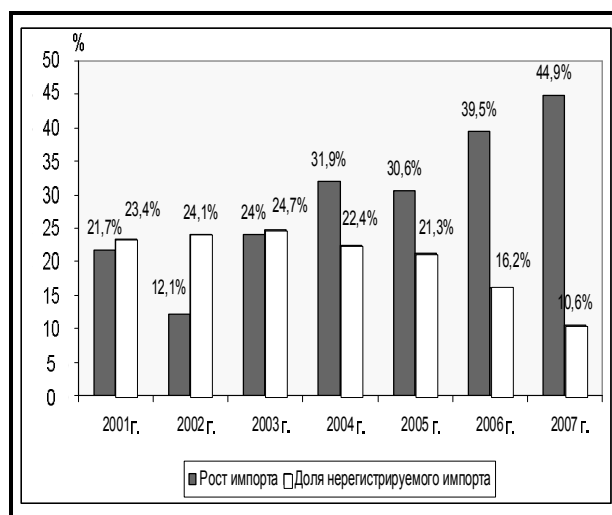


Рис. 3. Сравнение динамики роста стоимостных объемов импорта и изменения доли незарегистрируемого импорта¹

Использование первого метода – метода опроса экспертов – характерно для оценки нелегального импорта в отдельном сегменте торговли товарами. Здесь, как правило, экспертами могут выступать крупные импортеры, различные ассоциации и профессиональные объединения, которые знакомы с правилами торговли данными товарами.

К этому методу прибегли сотрудники Государственного университета – Высшей школы экономики в исследовательском проекте «Издержки легализации», цель которого – выявление возможных путей и сравнительных издержек легализации хозяйственной деятельности участников рынка в сфере электробытовой и компьютерной техники [5]. Основным источником информации являлись серии интервью с руководителями компаний, входящих в состав Ассоциации торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники (РАТЭК) и Ассоциации компаний розничной торговли (АКОРТ). Результат исследования показал, что, по оценкам участников рынка электробытовой и компьютерной техники, в 2001 г. около 20% импортных товаров ввозилось в страну легально, контрабандно – не более 10% и около 70% составлял недооцененный импорт.

По данным все той же РАТЭК, в 2007 г. 100% холодильников и стиральных машин ввозились легально,

¹ Источник: расчет автора на основе данных платежного баланса РФ (URL: <http://www.cbr.ru>) и таможенной статистики внешней торговли РФ (URL: <http://www.customs.ru>).

проблемы оставались с ноутбуками (50%) и ЖК-телевизорами (70%) (табл. 3).

Таблица 3

**КОЭФФИЦИЕНТ ЛЕГАЛЬНОСТИ НЕКОТОРЫХ
ТОВАРОВ [6, с. 5]**

Товарная группа	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
1. Мобильные телефоны	9,74	78,4	100	90
2. Ноутбуки	23,2	45,5	48	50
3. ЖК ТВ	29,1	90,2	70	70
4. Плазма	39,6	50,5	94	100
5. Фото / видео камеры	12,8	8,5	21	95
6. Холодильники	93,8	98,5	81	100
7. Стиральные машины	89,1	92,4	99,7	100

Недостатком этого метода является его применение к узкому кругу товаров и субъективность оценок экспортеров, которые могут не совпадать с данными статистического анализа.

Поэтому для оценки степени достоверности заявляемых таможенным органам сведений по импортным операциям научные учреждения и государственные органы наиболее часто используют метод «зеркальной» статистики.

Суть метода «зеркальной» статистики заключается в сопоставлении данных таможенной статистики о российском импорте товаров с данными стран-партнеров об экспорте тех же товаров в РФ. Сопоставление позволяет рассматривать каждый отдельный товаропоток с двух точек зрения: со стороны отправителя груза и со стороны его получателя. Расхождения в оценках сверх принятых допущений может указывать на несогласованность статистического учета в странах-партнерах, но чаще всего они свидетельствуют о нарушениях таможенного контроля и учета [1].

Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в период 1996-2001 гг. данные официального импорта РФ существенно расходились с экспортными данными основных торговых партнеров; недостоверное декларирование составило более чем 50 млрд. долл. По оценкам данной организации, в РФ доля официального импорта составляла 20%, тогда как на «серый» импорт и контрабанду приходилось соответственно 70% и 10% от общего объема импорта [8, с. 32].

Следует отметить, что метод «зеркальной» статистики часто используется научными учреждениями и государственными органами для оценки степени достоверности заявляемых таможенными органами сведений по импортным и экспортным операциям.

Однако, по мнению автора, к таким оценкам не следует относиться как к весьма точному и объективному показателю. Это связано не столько с погрешностями измерения в силу различий в методиках статистического учета в странах импорта и экспорта, сколько с вопросом о достоверности самих статистических данных в странах экспорта.

Объясняется это тем, что экспорт по сравнению с импортом в большей степени упрощен, и существует большая вероятность отсутствия надлежащего со стороны таможенных органов контроля за достоверностью представляемой им ценовой информации. К тому же в большинстве стран мира отсутствуют экспортные пошлины и налоги. В связи с этим таможенная стоимость вывозимых товаров как налоговая база не опре-

деляется, а для целей статистики используется статистическая стоимость, приведенная к условиям FOB.

Другим негативным фактором, влияющим на достоверность статистической информации при экспорте, является такое явление, как «лжеэкспорт», практикуемый экспортерами во многих развитых и развивающихся странах с целью незаконного возмещения налога на добавленную стоимость.

Кроме того, использование метода «зеркальной» статистики не позволит оценить недостоверное декларирование таможенной стоимости, когда в такой схеме участвуют экспортер и импортер.

Метод изучения и анализа внутреннего рынка и спроса используется, например, ЦБ РФ при составлении платежного баланса страны.

Данный метод заключается в том, что для отражения общей динамики размеров занижения таможенной стоимости и «челночной торговли» банком страны сопоставляются темпы роста отечественного производства потребительских товаров, официальный импорт и запасы в торгующих организациях.

ЦБ РФ, используя данные Федеральной службы государственной статистики и ФТС РФ, оценивает стоимость незарегистрированного ввоза потребительских товаров путем сравнения количества проданных через розничную торговлю товаров с объемами их внутреннего производства и официальным импортом. Расхождение между этими величинами составляет нерегистрируемый импорт конечных потребительских товаров.

Недостатком этого метода являются ограничения по его использованию. В частности, применение этого метода возможно для оценки незарегистрированного импорта потребительских товаров. Для оценки нерегистрируемого импорта других товаров, включая инвестиционные товары, ЦБ РФ использует «зеркальную» статистику.

Таким образом, возможность использования различных методов оценки объемов недостоверного декларирования таможенной стоимости позволяет определить эффективность принимаемых государством мер таможенного регулирования и контроля внешнеторговой деятельности.

Сегодня масштабы этой проблемы требуют от государства принятия корректирующих мер по противодействию незаконному уклонению от уплаты таможенных платежей и содействию защите отечественного производства, создав тем самым равные конкурентные условия для участников хозяйственной деятельности.

Системными мерами в эффективной борьбе с занижением таможенной стоимости и недостоверным декларированием, являются, по мнению автора, реализация следующих мероприятий:

- внедрение технологии предварительного информирования между таможенными органами о стоимости товаров риска;
- создание системы контроля таможенной стоимости после выпуска товаров, основанной на методах аудита и анализа рисков недостоверного декларирования;
- автоматизация процедур контроля таможенной стоимости в процессе таможенного оформления с применением принципа выборочного контроля;
- создание информационной базы данных цен на наиболее налогооблагаемые товары;
- создание института, содействующего ускорению и повышению эффективности контроля таможенной стоимости на этапах предварительного и последующего контроля – института уполномоченных экономических операторов на основе оценки критериев их законопослушности;

- организация тесного взаимодействия таможенных органов с налоговыми и другими контролирующими органами при проведении совместных проверочных мероприятий;
- повышение качества аналитической работы таможенных органов по изучению обстоятельств и условий внешне-торговых сделок на предмет наличия факторов, влияющих на искусственное занижение цен товаров.

Литература

1. Жуковская В.М., Чертко Н.Т. Масштабы и формы теневого импорта в России [Текст] / В.М. Жуковская, Н.Т. Чертко // Российский внешнеэкономический вестник. – 2006. – №2. – 38 с.
2. Контрабандный комбайн [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургские ведомости. – [сайт]. – URL: http://www.spb-vedomosti.ru/article.htm?id=10237160@SV_Articles.
3. О модернизации текстильной отрасли и мерах по повышению уровня жизни и социальной защищенности ее работников [Текст] : доклад рабочей группы ; Государственный совет РФ. – М., 2008. – 50 с.
4. Потери российского бюджета в 2005 г. от недостоверного декларирования комбайнов составили 12 млн. долл. [Текст] // Тракторы и сельскохозяйственные машины. – 2006. – № 7. URL: <http://www.avtomash.ru/gur/2006/200607.htm>.
5. Радаев В.В. Институциональная динамика рынков и формирование новых концепций контроля (на примере рынков электробытовой техники) [Текст] : препринт WP4/2002/01. – М. : ГУ-ВШЭ, 2002. – 62 с.
6. Таможенное обозрение [Текст] : инф.-аналитический журнал. – 2008. – №1. – 68 с.
7. Тезисы доклада Министра экономического развития и торговли Российской Федерации по Концепции развития таможенных органов России [Электронный ресурс] // М-во экономического развития РФ : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.
8. Blanka Kalinova. Regulatory reform in the Russian Federation, Enhancing trade openness through regulatory reform. OECD Trade Policy Working Paper № 13, OECD, 2005. – 50 P.
9. De Wulf, L; Sokol, J. Customs Modernization Handbook. World Bank. Washington D.C. 2004. – 285 P.
10. Ollus, Simon-Erik; Simola, Heli. Russia's true imports? BOFIT.2007. – 17 P.
11. TIMS Price analysis and valuation database: tackling valuation fraud and assisting with adoption of WTO rules. Sutton, United Kingdom, 2000. – 11 P.

Ключевые слова

Занижение таможенной стоимости; незарегистрированный импорт; платежный баланс; зеркальная статистика.

Смитиенко Егор Олегович

РЕЦЕНЗИЯ

В Концепции развития таможенных органов обозначены проблемы в работе таможенных органов, которые требуют разработки мер по их устранению. Это проблемы занижения таможенной стоимости товаров, а также недостоверного декларирования участниками внешнеэкономической деятельности.

Отмечается, что до сих пор отсутствует общепринятая методика измерения масштабов занижения таможенной стоимости импортных товаров.

В этой связи особый научный и практический интерес представляет исследование методических основ оценки объемов недостоверного декларирования товаров. В настоящее время недостоверное декларирование товаров при их перемещении через таможенную границу Российской Федерации достигло таких масштабов, что это уже представляет угрозу экономическим интересам государства.

Автором в статье рассматриваются различные методы оценки масштабов недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров и потерь доходов федерального бюджета. Автором описаны три метода оценки объема недостоверного импорта:

- метод экспертных оценок;
- метод «зеркальной» статистики;
- метод изучения и анализа внутреннего рынка и спроса.

Заслуживают внимания предлагаемые автором меры по борьбе с занижением таможенной стоимости товаров и их недостоверным декларированием: внедрение технологии предварительного информиро-

вания между таможенными органами о стоимости импортных товаров, создание информационной базы данных цен, повышение качества аналитической работы таможенных органов по изучению обстоятельств и условий внешнеэкономических сделок и др.

Статья полезна при проведении анализа внешнеэкономического оборота РФ с ее основными торговыми партнерами и изучении причин расхождений в статистических данных взаимной торговли.

Сокольникова О.Б., зав. кафедрой таможенных платежей и валютного контроля Российской таможенной академии

1.7. CUSTOMS UNDER-VALUATION OF GOODS IN RUSSIA: ESTIMATION OF SCALES AND FINANCIAL LOSSES

E.O. Smitienko, Post-graduate

Russian Customs Academy

The article is dedicated to the important problem of customs under-valuation and its methodological estimation. This article provides for socio-economic consequences that arise due to this problem, as well as various expert judgments of its scales. Author describes methods of estimation of unrecorded imports, including their shortcomings and recommends measures for fighting against customs under-valuation and mis-declaration of goods.

Literature

1. Report of Working Party on modernization of textile industry and measures to increase standard of living and social protectability of its workers. State Council of Russian Federation. 2008. – 50 p.
2. Zhukovskaya V.M., Chertko N.T. Scales and forms of shadow import in Russia. // Russian foreign economic bulletin, № 2 (February) 2006. – 38 P.
3. Information-analytical journal: «Customs review» № 1, 2008. – 68 p.
4. Smuggled combine. Saint-Petersburg bulletin № 115. URL: http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10237160@SV_Articles.
5. Losses of Russian budget in 2005 year due to mis-declaration of combines amounted to 12 million dollars. Journal «Tractors and agricultural machinery» № 7, 2006. – 56 p. URL: <http://www.avtomash.ru/gur/2006/200607.htm>.
6. Radaev V.V. Institutional markets dynamics and forming new concepts of control (by the example of electrical appliances market). Preprint WP4/2002/01. М. : ГУ – ВШЭ, 2002. – 62 P.
7. Thesis of report of Minister of economic development and trade of Russian Federation on Concept of Russian Customs development. URL: <http://www.economy.gov.ru>.
8. Blanka Kalinova. Regulatory reform in the Russian Federation, Enhancing trade openness through regulatory reform. OECD Trade Policy Working Paper № 13, OECD, 2005. – 50 p.
9. De Wulf, L; Sokol, J. Customs Modernization Handbook. World Bank. Washington D.C. 2004. – 285 p.
10. Ollus, Simon-Erik; Simola, Heli. Russia's true imports? BOFIT.2007. – 17 p.
11. TIMS Price analysis and valuation database: tackling valuation fraud and assisting with adoption of WTO rules. Sutton, United Kingdom, 2000. – 11 p.

Keywords

Customs under-valuation; unrecorded imports, balance of payment; mirror statistics.