

10.4. КАДРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Петросян Д.С., д.э.н., профессор, руководитель
Научного центра стратегических исследований и
институциональных технологий Института
региональных экономических исследований;
Фаткина Н.Л., к. соц. н., доцент кафедры
социологии Российской экономической
академии им. Г.В. Плеханова

В статье рассмотрены сущность и содержание труда руководящих работников органов государственного управления, определены релевантные личностные качества, которые необходимы для эффективной работы в условиях экономики знаний, что позволило определить цели, задачи и методы профессиональной подготовки и консультирования работников государственного управления.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время возрос интерес отечественных и зарубежных ученых к такому новому научному направлению, как «экономика знаний». Этому же термину придали и другое смысловое содержание: им стали обозначать такой тип хозяйствования, где знания играют решающую роль, а производство новых знаний становится источником социально-экономического развития (см. [8, 15, 16, 18, 19, 33, 38]).

Именно так понятие «экономика знаний» трактуется в труде В.Л. Макарова и Г.Б. Клейнера «Микроэкономика знаний»: как еще одна научная дисциплина в ряду экономических наук и как перспективное состояние народного хозяйства, характеризующееся приоритетной ролью знаний как ресурса производства. В своей основополагающей работе «Микроэкономика знаний» они показали роль и место знаний в процессах управления и организации экономики и общества [17, с. 7-8].

Все теоретики согласны с тем, что принципиально новые условия хозяйствования, прежде всего, такие как глобализация, информатизация и построение экономики инновационного типа, повлекли за собой существенные изменения в содержании деятельности высшего управленческого персонала органов государственного управления. Это в свою очередь предъявляет особые требования к знаниям, профессиональным навыкам, интеллектуальным способностям и личностным качествам работников государственного управления. В.Ю. Сурков подчеркнул, что Российская Федерация должна «слезть с сырьевой иглы» и развивать экономику, основанную на новых технологиях и знаниях; а «...знания – это власть, а посему уже сегодня мы обязаны заложить основы экономики знаний» [35].

Действительно, переход к рынку обусловил кардинальные изменения в государственном регулировании национальной экономики. Если раньше, по меткому замечанию Р. Акоффа, экстраполяция будущего из прошлого была основой ретроспективного планирования [2], то в новых рыночных условиях управленческие стратегии должны быть нацелены на создание проектируемого будущего, часто полностью вопреки прошлому и настоящему [26].

А это в свою очередь означает, что решать новые задачи макроэкономического проектирования и стратегического планирования должны люди, вооруженные новыми знаниями и принципиально отличными от прежних способностями, умениями и личностными качествами.

С этой целью от учебных заведений системы начального, среднего и высшего профессионального образования и послевузовского обучения требуется, чтобы они приступили к подготовке высококвалифицированных работников госуправления, пригодных для эффективной работы в условиях экономики знаний.

Чтобы подойти к решению этой проблемы на научной основе, необходимо начать с рассмотрения основных положений

гуманистического подхода к развитию экономики. Гуманистический подход, согласно которому человек есть одновременно высшая цель и средство социально-экономического развития, дает возможность сформулировать предпосылки для создания гуманистически ориентированной институциональной среды в обществе. А это является неперенным условием воспитания и обучения квалифицированных высококвалифицированных людей, которые только и должны разрабатывать и практически реализовывать экономическую политику государства [23].

Следующий шаг в решении проблемы подготовки госслужащих высшего звена состоит в том, чтобы на основе анализа особенностей управления национальной экономикой в условиях нарождающейся экономики знаний выявить сущность и содержание труда работников государственного аппарата управления и определить те релевантные личностные качества госслужащих высшего звена, которые позволят им эффективно работать в новых условиях экономики знаний. Затем уже на этой основе можно будет определить цели, задачи, методы обучения и консультирования в системе непрерывного профессионального образования работников государственного управления. Именно таков порядок изложения материала, принятый в данной статье.

1. ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА И ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ

Как в области экономической теории и практики, так и в государственной политике и управлении термин «экономика знаний» применяется для обозначения общества будущего, в экономике которого, да и других сферах общественной жизни, знания играют решающую роль [17, 3].

Философы, футурологи и социологи, озабавленные надвигающимися переменами в общественном устройстве, стараются, каждый на свой лад, очертить контуры будущей новой формации. Согласно футурологическим предсказаниям XX в., мир стоит на пороге грандиозных социальных перемен, технических и культурных нововведений. Технологические сдвиги оказывают кардинальное воздействие на все стороны социальной жизни, а нанотехнологии и информационные технологии резко увеличивают эффективность и производительность человеческой деятельности.

Предложены различные трактовки будущей формации. Пожалуй, самое распространенное определение предложили З. Бжезинский и Д. Белл, назвав ее постиндустриальным обществом. К нему примыкает, хотя это только разновидность теории постиндустриализма, и концепция «информационного общества». Сторонники этой теории рассматривают общественное развитие как «смену стадий», и связывают причины его становление с преобладанием информационного сектора экономики, следующего по своей важности за сельским хозяйством, промышленностью и экономикой услуг. В информационном обществе такие ведущие в индустриальном обществе факторы производства, как капитал и труд, по их мнению, уступают место информации и знанию [39, 13].

По мнению ряда отечественных исследователей, традиционное экономическое общество должно трансформироваться в так называемое «постэкономическое общество» [5, с. 73]. В постэкономической общественной формации «...впервые не общественные отношения определяют субъективные характеристики и системы предпочтений индивидов, а степень внутренней свободы человека, зависящая только от него самого, детерминирует тип общества и направленность путей прогресса» [11, с. 19].

На наш взгляд, говорить о постиндустриальном или, тем более, о постэкономическом обществе нет никаких оснований. Экономика как теория выбора и практика

рационального хозяйствования, то есть разумного использования ограниченных ресурсов для производства благ и удовлетворения растущих потребностей человека, была и останется основой жизнедеятельности людей, а человек в своем бытийном существовании всегда был и останется homo oeconomicus (экономическим человеком). Аналогичным образом, индустриальные отрасли будут, как и прежде, формировать экономический базис любого информационного общества, или психосоциализации.

Термины «постэкономическое общество» и «постиндустриальное общество» расплывчаты и некорректны, более того, они не отражают никакой реальности. Если, характеризуя будущую формацию, придерживаться чисто экономического аспекта, то наиболее удачным термином, вероятно, следует признать гэлбрейтовское определение «нового индустриального общества» или тоффлеровское: «супериндустриальное общество».

Еще одну особую форму социальной организации предложил такой авторитетный философ, как К. Поппер, назвав ее «открытым обществом» [30], а известный финансовый деятель Дж. Сорос даже присвоил концепции «открытого общества» статус универсальной идеи [32]. Но если К. Поппер выступал против всепобеждающего мощного государства, считая, что все угрозы идут именно от тоталитарных режимов, то Дж. Сорос предупреждает, что открытому обществу грозит опасность с другой стороны – от чрезмерного индивидуализма, когда слишком большая ничем не стесненная конкуренция и слишком малое сотрудничество в обществе приводят к недопустимому неравенству, социальной нестабильности и социальным конфликтам [32].

Некоторые психофизиологи [10] и представители Римского клуба [28] предсказали появление в XXI в. «психотронной цивилизации», где «освобожденное человеческое сознание» сможет достигнуть гармонии между материальным и духовным развитием [10, с. 244].

Мы полагаем, что при определении будущих формаций следует отказаться от использования исключительно экономических и технологических признаков и ввести дополнительно в рассмотрение социальные признаки, например, такой, как социальная безопасность¹. Обеспечение должного уровня социальной безопасности может быть принято в качестве интегрального критерия смысла и предназначения современного общества и ключевого условия развития национальной экономики [23].

В настоящее время модернизация экономических отношений на пути к экономике знаний, если и осуществляется, то преимущественно в организационно-правовом направлении. По нашему мнению, на современном этапе трансформация экономических отношений в РФ должна проводиться в самых различных направлениях: технологическом, организационно-правовом, социокультурном и гуманистическом. Задачу по созданию социального государства невозможно

¹Понятие социальной безопасности трактуется специалистами весьма широко и включает в себя повышение уровня и качества жизни населения, защиту генофонда страны; социальную справедливость в экономических отношениях, создание системы превентивных мер по снижению безработицы, развитие государственной системы социальной защиты, снижение бедности как важнейшей социальной проблемы; реформирование системы пенсионного обеспечения, совершенствование системы образования, профессиональной подготовки и переподготовки кадров, развитие здравоохранения, борьбу с алкоголизмом, наркоманией, коррупцией, преступностью и терроризмом и др. [14].

решить, не избрав такое магистральное направление модернизации экономических отношений в РФ, как гуманизация экономических отношений. Обращение к нравственно-этическим началам позволит консолидировать общество и будет способствовать экономическому развитию страны².

Таким образом, только та система экономических взглядов, которая базируется на современных представлениях о нравственно-этических и социально-психологических регуляторах поведения человека, способна определить необходимые условия позитивного развития личностных характеристик. Такая система экономических взглядов может, на наш взгляд, называться гуманистической [23, 24, 25]. На рис. 1 схематически представлены господствующие в социальных науках концепции развития экономики.

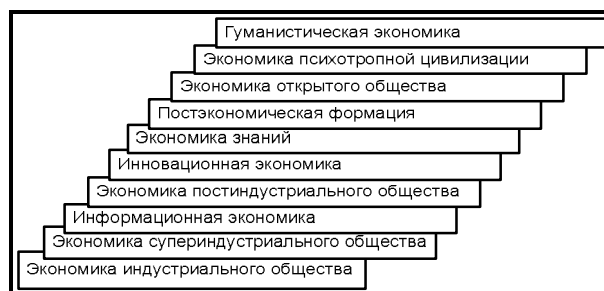


Рис. 1. Господствующие в социальных науках концепции развития экономики

Концепция гуманистической экономики призвана предложить исследователям надежный инструмент анализа социально-экономических процессов на стадиях становления и развития в РФ цивилизованных социально ориентированных рыночных отношений, основанных на знаниях. Из сказанного выше следует, что экономика знаний как новая хозяйственная формация является одной из необходимых стадий в генезисе гуманистической экономики.

Тогда основную формулу экономики знаний можно представить следующим образом:

$$З \rightarrow П \rightarrow З' \rightarrow \dots$$

В предлагаемой нами формуле ведущим элементом и фактором производства являются обозначенные символом **З** знания человека, который осуществляет процесс производства материальных и духовных благ **П**. В процессе производства появляются новые и трансформируются прежние знания **З'**, что также ведет к изменению качества жизни людей и условий их труда.

2. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Эффективность государственного регулирования в РФ в условиях экономики знаний во многом зависит от качества работы федеральных органов управления. Успешно решать возникающие в условиях экономики знаний насущные задачи государственного управления, принимать ответственные стратегические и тактические решения на

² В экономической науке уже выделено гуманистическое (социально-экономическое) направление, в котором преобладает междисциплинарный анализ экономических явлений, а экономические понятия, процессы и проблемы рассматриваются с позиций этики и социологии [1, с. 199-200].

макроуровне способны лишь работники, обладающие особым комплексом знаний. Однако именно научно выверенных знаний о закономерностях, принципах, методах и технологиях государственного управления применительно к современным условиям хозяйствования в РФ экономическая наука и теория управления в настоящее время предложить не могут. Поэтому практический опыт, профессиональные навыки и умения играют в деятельности работников госуправления ключевую роль.

Чтобы помочь работникам госуправления сформировать необходимые практические навыки и умения, потребуется выявить характерные особенности их деятельности в новых условиях хозяйствования. Основываясь на наших исследованиях [26], отметим следующие необходимые предпосылки и особенности условия управления национальной экономикой на макроэкономическом уровне в новой формации «экономика знаний».

Во-первых, это разделение организационно-управленческих отношений между всеми ветвями власти в современном обществе³. Государство по своей природе есть не что иное, как инструмент регулирования всех сфер общественной жизни. Государственное регулирование экономических процессов, распространяется также и на социальные процессы, однако рамки государственного регулирования не безграничны и предопределены институциональными ограничениями. Институциональные нормы и установки, ограничивающие деятельность государственных органов, задаются такими социальными институтами, как:

- правовая система;
- законодательные, исполнительные и правоохранительные органы;
- партии и общественные движения;
- профсоюзы;
- трудовые коллективы и их объединения;
- хозяйственная и финансовая элита;
- средства массовой информации;
- конфессиональные организации и т.п.

Под воздействием социально-экономических институтов формируется общественное мнение, включая господствующие идеалы, культурные ценности и другие составляющие менталитета общества, в том числе и экономический образ мышления. В конечном итоге динамическое взаимодействие социально-экономических институтов, накладывающих ограничения на допустимые формы и способы экономической деятельности, предопределяет все остальные особенности взаимоотношения Личности, Общества и Государства.

Таким образом, в условиях экономики знаний при принятии макроэкономических решений работники госуправления должны быть осведомлены обо всех институциональных нормах и нормативных концепциях раз-

личных институциональных акторов, то есть строителях институтов. Нахождение консенсуса и согласование интересов многочисленных институциональных акторов становится решающим условием эффективного управления национальной экономикой. Следует отметить, что на начальной стадии перехода к рыночным отношениям в 1990-х гг. макроэкономические решения принимались обычно на основе интуиции, здравого смысла, а то и на основе субъективных ощущений политиков и представителей олигархических кланов, которые руководствовались скорее своими локальными интересами, а не объективными знаниями о характерных свойствах социально-экономических процессов и действительном состоянии национальной экономики.

Во-вторых, полный цикл макроэкономического управленческого решения, который включает в себя процедуры подготовки, согласования, принятия, утверждения окончательного решения, доведения его до исполнителей, контроля за его реализацией и внесения необходимых коррективов основывается на деятельности, диффузно рассредоточенной по различным управленческим структурам группы политиков и государственных служащих, осуществляющих перечисленные выше процедуры.

Аналогично предложенному Дж. Гэлбрейтом термину «техноструктура фирмы», эту группу лиц можно назвать «макроэкономической техноструктурой». В макроэкономическую техноструктуру входят, наряду с ответственными лицами, еще и большое число советников, консультантов, экспертов и специалистов, на которых возложена работа по подготовке и продвижению по иерархическим уровням властных структур проектов макроэкономических решений и контролю за их выполнением.

Причастные к техноструктуре лица представляют по роду своей деятельности интересы различных ветвей власти, политических партий, ведомств, центральных и региональных органов. Они, как и различные органы государственной власти, и общественные организации, в которых они работают, могут быть значительно удалены друг от друга, как в пространстве, так и по иерархической вертикали власти. При этом на них могут оказывать самое различное влияние такие софт-факторы управленческой деятельности, как цели, ценности, заявленные миссии, идеология, философия и другие составляющие субкультуры той или иной группировки или общественной страты. По этим причинам их интересы могут быть противоположны, и тогда между ними возникнут антагонистические противоречия идеологического, политического, регионального, и прочего характера⁴. Таким образом, в условиях экономики знаний необходимо учитывать все перечисленные софт-факторы, предопределяющие действия субъектов, участвующих в процессе принятия макроэкономических решений.

Третья особенность управления на макроэкономическом уровне состоит в том, что результаты макроэкономических решений в значительной степени отдалены во времени и в пространстве от момента их принятия и осуществления. В этом проявляется присущее сложным

³ Известно, что принцип разделения властей, о чем писали Платон, Ш. Монтескье и А. де Токвилль является неперенным атрибутом демократического государства. Это позволяет ввести различные формы взаимного контроля за решениями и действиями властных органов государственного управления национальной экономикой. В трудах специалистов по политологии указывается, что принцип разделения властей нацелен на то, чтобы не дать возможность одной из ветвей власти возвыситься над другими и утвердить авторитаризм в обществе. Согласно этому принципу, должна быть предусмотрена система «сдержек и противовесов», позволяющая свети к минимуму возможные ошибки в управлении. Однако на практике разделение ветвей власти в государстве обычно приводит к соперничеству высших органов власти. В результате их борьбы за расширение властных полномочий нарушается еще один фундаментальный принцип управления – принцип единоначалия.

⁴ Понятно, что все это накладывает свой негативный отпечаток на принимаемые на макроэкономическом уровне управленческие решения. В частности, во имя достижения консенсуса между всеми заинтересованными лицами члены макроэкономической техноструктуры вынуждены часто принимать паллиативные решения, устраивающие все соперничающие стороны, но не отвечающие действительным интересам дела.

недетерминированным социально-экономическим системам свойство инерционности. Любые попытки, находясь в данной текущей ситуации, скорректировать стратегию, программу, цели, методы и средства хозяйственной деятельности почти всегда запаздывают. Предпринимаемые новые регулирующие воздействия в силу указанного свойства инерционности многоуровневой иерархической системы управления не успевают за изменениями как самого объекта управления, так и фоновых факторов: политических, социальных, технологических и прочих. Пока на основе полученной информации вырабатываются новые управленческие решения, текущая ситуация успевает существенно измениться, а решения оказываются ошибочными или даже вредными.

Свойство инерционности обуславливает необходимость при подготовке и принятии макроэкономических решений в условиях экономики знаний прогнозировать будущее состояние национальной экономики. Для получения знания об альтернативных сценариях развития экономики и их возможных социально-экономических и политических последствиях нужно разработать методы прогнозирования не только основных макроэкономических показателей, но всех фоновых факторов, включая прогнозы о возможной трансформации в будущем социально-экономических институтов. С этой целью можно прибегнуть к методу Форсайт или активного прогнозирования⁵.

Отметим что, как показано в теории управления, нельзя ставить цели, разрабатывать стратегию и выдвигать принципы управления экономической жизнью общества, оставаясь в границах лишь экономической теории. Эти задачи решаются на основе синтеза экономики, политики, этики, социологических, психологических и культурологических доктрин. Таким образом, в условиях экономики знаний для успешного формирования механизмов государственного регулирования необходимо прибегнуть как к мультидисциплинарному, так и к междисциплинарному подходам, для чего требуются новые знания, полученные в результате синтеза традиционных научных дисциплин.

3. РУКОВОДЯЩИЕ РАБОТНИКИ ГОСУПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Организация всей системы работы с руководящими работниками госуправления должна основываться на исследовании сущности и содержания их труда. В условиях экономики знаний роль и содержание труда руководящих работников госуправления в значительной степени изменится, однако о сущности и содержании деятельности руководящих работников госуправления в новых условиях мало что известно. Для того чтобы определить сущность этой деятельности, нами предлагается обратиться к исследованию особенностей мышления и способностей человека воспринимать, моделировать и оценивать реальную действительность.

В современной психологической науке различают два уровня мышления: концептуальное наглядно-образное и мышление на уровне знаковой символической модели

действительности [36]. Наглядно-образное мышление человека оперирует образами реального мира, отображающими все значимые взаимосвязи между реальными объектами, доступными его восприятию. Оставаясь на уровне знаковой модели человек, оперирует символами – числами, показателями, математическими моделями. Именно этот вид мышления характерен, например, для деятельности экономистов-аналитиков на микроуровне хозяйствования. Их задача состоит в том, чтобы свести реальный экономический процесс материального производства к ограниченному числу технико-экономических показателей, таких, например, как объем производства, объем реализации, прибыль, рентабельность, процент капитализации, ликвидность и т.п.

Проведенное нами исследование макроэкономической деятельности руководящих работников госуправления показывает, что в процессе мышления они должны представить реальную макроэкономическую ситуацию в виде формализованной структурированной модели системы факторов, критериев и показателей, при этом важная особенность их интеллектуального труда состоит в том, что, принимая решения, они вынуждены попеременно переходить с уровня наглядно-образного мышления на уровень знакового мышления и обратно [26].

Исходя из этого, в идеальном варианте в содержании труда руководящих работников госуправления в условиях экономики знаний должно входить:

- моделирование фрагмента реальной действительности в соответствии с поставленной перед ним задачей управления национальной экономикой;
- выявление тенденций развития системообразующих параметров модели макроэкономического процесса;
- подготовка сценариев развития макроэкономического процесса;
- разработка проектов макроэкономического решения (проекта, плана, программы);
- оценка влияния каждого варианта проекта макроэкономического решения на социально-экономические, политические и социально-психологические последствия реализации этого решения;
- выбор варианта макроэкономического решения, руководствуясь принципом «не навреди», который нацеливает на минимизацию негативных социально-экономических, политических и социально-психологических последствий принятого решения;
- разработка механизмов государственного и социального контроля за исполнением выбранного варианта решения и институциональное оформление данного механизма контроля;
- организация исполнения макроэкономического решения и мониторинг его последствий как на макро-, так и на мезо-, микро- и наноуровнях.

Основываясь на таком понимании сущности и содержания труда руководящих работников госуправления, сформулируем требования к их профессиональным способностям в условиях экономики знаний:

- способность к оптимальному сочетанию концептуального наглядно-образного и знакового мышления, то есть к осуществлению итеративных переходов от наглядно-образного к знаковому мышлению;
- способность к многомодельному представлению макроэкономических процессов, адекватному восприятию и учету взаимосвязей их локальных моделей⁶;

⁵ В настоящее время метод Форсайт все чаще используется как системный инструмент формирования будущего, позволяющий учитывать возможные изменения во всех сферах общественной деятельности: науке и технологиях, экономике, общественных отношениях, культуре [34].

⁶ Согласно Г. Минцбергу, важнейшим принципом исследования сложных систем или процессов является принцип многоаспектности, что означает необходимость использования для адекватного представления этих систем или процессов совокупности их локальных моделей [20].

- способность выделять альтернативные варианты и находить наилучшие решения в условиях действия противоречивых институциональных, ресурсных и нравственно-этических ограничений;
- способность видеть перспективы и тенденции социально- и экономического развития страны, региона, отрасли;
- способность адекватно предвидеть социально-экономические, политические и социально-психологические последствия макроэкономических решений на микро-, мезо- и макроуровне в зависимости от качества их подготовки и выполнения на макроуровне.

Поскольку в данной статье речь идет о должностных лицах, т.е. руководящих работниках органов государственной власти, то подразумевается, что все они, какое бы место в иерархии госслужбы не занимали, имеют под своим началом своих подчиненных. Поскольку им приходится управлять их совместной деятельностью, то основной компонентой труда этих лиц становится организаторская деятельность. Следовательно, в структуре личности такого руководителя, безотносительно к целям, природе, предмету и задачам его деятельности, прежде всего, необходимо выделить развитые организаторские способности.

В теории управления предложено несколько конкурирующих между собой моделей личности эффективного руководителя. В них описываются самые разнообразные и часто взаимно противоречивые качества, свойства и черты характера организатора. Основываясь на психологическом анализе строения и содержания деятельности руководителя [37], мы определили следующие организаторские способности, наиболее существенно влияющие на эффективность деятельности работников государственного управления в условиях экономики знаний. Это, в первую очередь, адаптационная мобильность, контактность, волевая, эмоциональная и интеллектуальная стрессоустойчивость, социально-адаптивный, адекватный тип общения, доминантность и такие качества личности, как уровень притязаний и артистизм. Артистизм понимается, как умение принимать социальную роль и играть свои роли в соответствии с требованиями текущей ситуации, актуальными условиями социального контакта и ролевыми представлениями и ожиданиями других участников.

Особняком стоят те качества руководящих работников государственного управления, которые напрямую связаны с упомянутыми выше «софт-факторами» экономической деятельности. К ним относятся справедливость, ответственность, надежность, независимость, честность, лояльность, идейность, гражданственность и пр.

Укажем также еще на две характеристики личности, которые обеспечивают успех руководящего работника государственного управления в условиях экономики знаний, – это уровень интеллектуального и эмоционального развития. Интеллектуальное развитие работников государственного управления заключается, прежде всего, в овладении ими приемами креативного мышления и способами группового решения макроэкономических задач, – этим важным компонентом профессиональной компетентности. Психологическая по своей сути проблема взаимосвязи мышления и эмоций не так давно привлекла внимание специалистов по теории управления. Это произошло после того, как со ссылками на эмпирические исследования было заявлено, что эффективность руководства совместной деятельностью на 80% зависит от коэффициента эмоционального развития менеджера – *EQ*, и только на 20% от *IQ* – коэффициента интеллектуальности [9].

4. ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ И СИСТЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РАБОТНИКОВ ГОСУПРАВЛЕНИЯ

Отечественной экономической наукой предложены лишь общие принципы и нормативные методы макроэкономического регулирования. Работники российских органов государственного управления к этим научным принципам и методам прибегают лишь в исключительных случаях. Объяснить их негативное отношение можно двумя причинами:

- во-первых, научные способы решения макроэкономических задач слишком сложны и не доведены до уровня стандартизированных процедур;
- во-вторых, большинство работников органов государственного управления не владеют в должной мере методологией и сложнейшим инструментарием современной макроэкономической науки.

Тот факт, что работники органов государственного управления, несмотря на то, что к их услугам обилие учебных и академических трудов по макроэкономике, оказались не в состоянии овладеть и, главное, применить многие чрезвычайно усложненные методы макроэкономического регулирования, обуславливает необходимость разработки нового научного направления на стыке экономики и менеджмента – прикладной макроэкономике. Перед прикладной макроэкономикой стоит задача разработки и внедрения рабочих методик практического решения типовых макроэкономических задач. Модели прикладной макроэкономике должны отличаться от распространенных моделей теоретической макроэкономической практической направленностью на решение актуальных задач управления национальной экономикой и наличием адекватного методического и информационного обеспечения на всех этапах конструирования и практической реализации управленческих решений [26].

Прикладная макроэкономика как учебно-методическая дисциплина предназначается тем работникам органов государственного управления, в чью компетенцию входит решение вопросов формирования социально-экономической политики государства и макроэкономического регулирования, включая весь спектр управленческих функций: планирование, прогнозирование, анализ, экспертизу, оценку, координацию, контроль, регулирование и все этапы цикла подготовки, принятия, реализации, оценки и контроля выполнения решений.

Знаниями этой дисциплины обязательно должны владеть должностные лица экономических подразделений Аппарата Правительства РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, федеральных экономических министерств (ведомств), а также региональных органов государственного управления. Кроме того, методики прикладной макроэкономической послужат надежным инструментом для ученых-специалистов, приглашаемых в качестве экспертов и консультантов для решения конкретных макроэкономических задач. Все это подводит нас к выводу о необходимости позаботиться о включении курсов прикладной макроэкономической в учебные планы центров последипломного образования и в учебные планы вузов, готовящих профильных специалистов по государственному управлению.

Помимо решения задачи усвоения профессиональных знаний по прикладной макроэкономике, для повышения эффективности государственного управления в условиях экономики знаний придется решить еще одну не менее сложную задачу – как передать работникам госуправления личностное или неявное неcodифицируемое знание. Обратим внимание на то обстоятельство, что каждый работник госуправления привлекается к разработке того или иного макроэкономического проекта, плана или программы, или же к проверке и контролю за деятельностью органов, входящих в его компетенцию, прежде всего, как специалист узкого профиля, способный выполнить функции эксперта или консультанта, владеющего уникальной информацией и специфическими управленческими технологиями. Ему необходимы постоянные тренировки практических навыков и умений, составляющих основу организационного поведения. Именно поэтому подготовку государственных служащих нельзя поместить в тесные рамки поточной системы, рассчитанной на передачу официально апробированного набора знаний.

Организаторы действующей системы вузовского и послевузовского образования совершенно не учитывают того факта, что ни теоретические модели творческой деятельности, ни приемы ремесла, составляющие фундамент практики руководства, нельзя полностью формализовать и преподать их затем слушателям в процессе аудиторных занятий в виде готовых рецептов или рекомендаций, годных на все случаи жизни. Главный недостаток действующей системы подготовки и повышения квалификации госслужащих состоит в том, что в ней господствуют рецептурно-справочные методы обучения в ущерб проблемно-деятельностным⁷. Несмотря на все старания, тот формализованный набор теоретических знаний и приемов ремесла, который преподносится слушателям в учебных заведениях, не может заменить так называемое личностное, неявное знание.

По словам М. Полани, который развил идею С. Кьеркегора о неявном знании, составляющем сердцевину всякого исполнительского искусства, оно не может быть передано от учителя к ученикам в виде формализованной знаковой системы, и постичь его учащийся может только в совместной деятельности с наставником. В основе всякой практической деятельности, согласно взглядам П. Вейлла и М. Полани, мы находим личностное знание и приемы неявного искусства. В тех видах человеческой деятельности, которые причисляются к искусству, на первом месте стоят процедуры исполнения, а их нельзя передать учащимся с помощью формальных предписаний, ибо таковых просто не существует [7, 29].

Поэтому подготовку и повышение квалификации должностных лиц предлагается организовать по способу ансамблевой подготовки с привлечением командных методов обучения. Ансамблевая подготовка представляет собой одну из форм производственного обучения, когда все члены подразделения организации во главе с его руководителем входят в учебную группу. Особая роль в этом процессе предназначается руководителю подразделения или проектной группы, где проводятся занятия. При этом руководитель исполняет роли наставника и фацилитатора групповой деятельности. Он должен стремиться передать подчиненным свое представление о том, какой он видит субкультуру группы или подразделения. Это необходимо для того, чтобы создать условия для управления совместной деятельностью посредством усвоения философии организации, т.е. мотивационно-ценностного управления.

⁷ Суть рецептурно-справочного подхода заключается в том, что учащимся преподносится препарированная информация и апробированные методики, которые они должны заучить и следовать им в своей практической деятельности; напротив, проблемно-деятельностный подход нацелен на самостоятельное критическое усвоение знаний, для чего проблемные лекции сочетаются с активными методами обучения и самоподготовкой по индивидуальным планам.

Поскольку неявные личностные знания можно передать от наставника к обучающимся только в совместной деятельности, то в процессе командного обучения в ансамблевой подготовке должен также принимать участие и консультант, берущий на себя эту роль, и коуч. Групповой тренинг будет успешным при том условии, что консультант усвоит так называемые интеллектуальные модели группового сознания, составляющие базовую основу профессиональной компетентности управленческих работников⁸.

Одна из задач ансамблевой подготовки состоит в том, чтобы в процессе обучения личностное знание ответственного должностного лица, стоящего во главе учебной группы, стало групповым, а в дальнейшем и организационным знанием. На наш взгляд, в экономике знаний основная проблема – это усвоение работниками неформализуемых организационных знаний. Ансамблевая подготовка с применением группового тренинга, ролевых игр и «кейс-стади» послужит надежным способом решения этой проблемы [27].

Еще более сложной задачей следует считать воспитание у госслужащих нравственно-этических качеств. В свое время И. Кант утверждал, что высшее нравственное благо не может быть осуществлено исключительно путем стремления отдельного человека к его собственному моральному совершенствованию, но требует объединения людей в единое целое ради этой цели [12, с. 166].

На наш взгляд, лидерскую роль в объединении здоровых сил общества в целях социально-экономического развития РФ и полноценного вхождения в новую формацию «экономики знаний» должны сыграть творческие, профессионально подготовленные люди, руководствующиеся принципами социальной справедливости и социальной ответственности. Именно они должны быть наиболее востребованы обществом, и добиваться права стать во главе социально-экономических преобразований в РФ.

Для гуманистической ориентации экономической деятельности и процессов руководства ею в условиях экономики знаний необходимо сформировать социальный слой меритократии. Представителям этого слоя следует доверить рычаги управления обществом, в том числе формирование экономической политики государства и решение задач макроэкономического регулирования, так как они доказали свое право на это своей репутацией, заслугами и личными достоинствами. Государственные и общественные институты должны способствовать тому, чтобы преимущественно при занятии ответственных постов на микро-, тем более на макроэкономическом уровне пользовались бы именно такие люди.

5. ИНДИВИДУАЛЬНОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ РАБОТНИКОВ ГОСУПРАВЛЕНИЯ

В условиях экономики знаний существенно повышается значение методов управленческого консультирования. В частности, в ходе совместной работы над каким-либо макроэкономическом проектом работникам госуправления может потребоваться эксклюзивная информация, знание совершенно новых вещей, более того, их личностное знание, сохраняемое в памяти в виде информационных моделей, может со временем подвергнуться искажениям, устареть или вообще оказаться ложным.

⁸ Согласно П. Сенге, интеллектуальные модели – это тающиеся глубоко в подсознании работника представления, обобщения, социальные и личностные установки, неформализуемые институциональные ограничения и административные нормы, которые влияют на его понимание себя, окружающей обстановки и на выбираемые им способы действия [31]. В конечном итоге добытое в результате профессионального опыта и целенаправленного обучения личностное знание откладывается в памяти работников в виде интеллектуальных моделей.

Во всех этих случаях оказать должностным лицам и специалистам госуправления неоценимую помощь призваны консультанты и эксперты. Это могут быть опытные высококвалифицированные экономисты и политологи. В их число могут также входить специалисты по экономической социологии, психологии, психотерапии, имиджологии и PR-технологиям.

Одним из современных направлений управленческого консультирования является индивидуальный персональный консалтинг, методы которого могут быть успешно применены для оказания помощи работникам госуправления. Специфическими предметами индивидуального управленческого консалтинга в системе подготовки госслужащих являются управленческая компетентность и личностный потенциал работников госуправления⁹.

Остановимся на вопросе об управленческой компетенции работников госуправления, который особо остро стоит в условиях экономики знаний. Понятие компетентность характеризует горизонты познания должностного лица, уровень его практических навыков и умений осуществлять управление заданными формами совместной деятельности. Нередко в это понятие включают, помимо совокупности знаний, практических навыков и общих умений, еще и умение предвидеть возможные последствия избираемых способов действий в проблемных ситуациях.

Практический опыт руководства позволяет должностному лицу сформировать личностное или неявное знание, т.е. получить целостную систему неформализуемых знаний, навыков и умений, применяемых знания и умения в конкретной ситуации в зависимости от неподдающихся никакому предварительному учету случайных обстоятельств. В этом-то и заключается, по нашему мнению, одна из сложнейших задач консультанта:

- помочь должностному лицу обобщить и критически оценить действительный уровень своей общей и управленческой подготовки;
- понять, какие пробелы в управленческой компетентности ему предстоит ликвидировать, и что ценного дал ему его прошлый опыт работы.

Кроме того, консультанты по управлению должны помочь должностным лицам произвести ревизию своих интеллектуальных моделей, заглянув для этого, прежде всего в самих себя, как об этом пишет П. Сенге [31]. Работникам госуправления следует научиться с помощью консультантов выводить свои стереотипные представления на поверхность, чтобы сделать их доступными для сознательного изучения.

Что касается консультационной помощи по вопросам развития личностного потенциала, то здесь в задачу консультанта входит объяснение консультируемому, что он лишь в том случае полностью раскроет свой личностный потенциал, если будут созданы все условия для удовлетворения его высших социогенных и психогенных потребностей¹⁰.

Для развития личностного потенциала работников госуправления можно предложить целый ряд методик, в частности ролевые игры, социально-психологический тренинг и ауто-тренинг, разбор психологических ситуаций типа «кейс-стади», группы интенсивного общения, психоаналитические и гештальт-терапевтические процедуры, рассмотренные в работах [6, 21, 22].

⁹ Подробно подход к организации и проведению индивидуального консалтинга, адаптированный к специфике деятельности должностных лиц, занятых в системе макроэкономического регулирования см.: [26].

¹⁰ К высшим потребностям личности, согласно таким представителям гуманистической психологии, как А. Маслоу и В. Франкл, относятся потребности в самоактуализации, в смысле жизни, в достижении, в признании, в уважении и самоуважении.

В процессе консультирования перед консультантом стоит сложная задача, которая состоит в том, чтобы снять отчужденность и преодолеть защитные барьеры, воздвигаемые испытуемыми. Для этих целей полезно сравнить личностный профиль испытуемого со средними по группе данными, и профилями его коллег, конечно, не называя их фамилий. Обнаруженные отклонения от стандартных оценок помогают убедить испытуемого в необходимости перейти к следующему этапу консультирования и наметить вместе с ним программу психокоррекции слабых и недостаточно развитых положительных черт характера и элиминировать резко выраженные негативные качества личности. Чтобы помочь испытуемому наметить пути развития личностного потенциала, необходимо позаботиться и о средствах и методиках самоподготовки и обучения в группах интенсивного общения.

Как показал наш опыт консультирования, процесс развития личностного потенциала работников госуправления протекает неравномерно. У каждого из них рано или поздно возникают осложнения в деловом общении с начальством, подчиненными, коллегами и другими людьми, с кем им приходится контактировать по долгу службы. Возникающие конфликты не всегда удачно разрешаются. Порой у лиц, получивших советы консультанта, возникает разочарование по той причине, что затраченные усилия не дали ожидаемого результата, и тогда они снова нуждаются в услугах консультантов, а в программы развития личностного потенциала необходимо вносить соответствующие корректировки. Для отслеживания подобных случаев, довольно часто возникающих в таком сложном деле, как развитие и корректировка личностного потенциала работников госуправления, особенно необходим хорошо отлаженный мониторинг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Становление и развитие системы государственного управления национальной экономикой РФ в условиях экономики знаний требует решения следующих первоочередных задач.

- Во-первых, необходимо наметить и теоретически обосновать магистральные пути формирования экономики знаний как наступающей в ближайшем будущем стадии развития национальной экономики РФ. В построении модели такой экономики нового типа, где знания играют решающую роль, а их производство является основным источником экономического роста, весьма перспективные возможности дает гуманистический подход в экономической науке.
- Во-вторых, следует позаботиться о создании новых и модернизации действующих институтов, регулирующих социально-экономические и организационно-управленческие отношения на этапе становления экономики знаний. Речь идет о таких социально-экономических институтах, как институт государственного управления, институты гражданского общества, институт интеллектуальной собственности, институт университетского образования, институт непрерывного профессионального образования и пр. (см. [4]).
- В-третьих, нужно коренным образом преобразовать всю давно сложившуюся систему начального, среднего и высшего профессионального образования, и, прежде всего систему послевузовского обучения работников госуправления, с тем, чтобы они могли эффективно работать в новых условиях экономики знаний.

В частности, мы предлагаем перейти к игровым методам ансамблевой подготовки работников госуправления на базе современных инновационных технологий обучения. Подобные инновационные персонал-технологии с использованием ролевых игр и «кейс-стади» могут помочь как передаче латентных знаний и практических навыков, релевантных деятельности государственных служащих, так и тренировке креативного мышления и усвоению нравственно-этических норм организационного поведения.

Литература

- Автономов В.С. Модель человека в экономической науке [Текст] / В.С. Автономов. – СПб. : Экономическая школа, 1998.
- Акофф Р. Планирование в больших экономических системах [Текст] / А. Акофф ; пер. с англ. – М. : Советское радио, 1972.
- Андросюк К.В. Происхождение видов... Многогранное понятие «экономики знаний» [Текст] / К.В. Андросюк // Креативная экономика. – 2007. – №3.
- Белокрылова О.С., Скорев М.М. Влияние экономических институтов на производство и накопление знаний [Текст] / О.С. Белокрылова, М.М. Скорев // Экономический вестник Ростовского гос. ун-та. – 2003. – Т. 1, №2.
- Бузгалин А., Колганов А. Социалистическая революция XXI века [Текст] / А. Бузгалин, А. Колганов // Свободная мысль. – 1997. – №10.
- Вачков И. Основы группового тренинга [Текст] / И. Вачков. – М. : Ось-89, 2000.
- Вейлл П. Искусство менеджмента [Текст] / П. Вейлл ; пер. с англ. – М. : Новости, 1993.
- Гапоненко А.Л. Экономика, основанная на знаниях [Текст]. – М. : РАГС, 2006.
- Гоулман Д. Эмоциональное лидерство : искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта [Текст] / Д. Гоулман, Р. Бояцис, Э. Макки ; пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2005.
- Дельгадо Х. Мозг и сознание [Текст] / Х. Дельгадо ; пер. с англ. – М. : Мир, 1971.
- Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации [Текст] / В.Л. Иноземцев. – М. : Таурис, Век, 1995.
- Кант И. Трактаты и письма [Текст] / И. Кант ; пер. с нем. – М. : Наука, 1980.
- Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество, культура [Текст] / М. Кастельс. – М. : ГУ-ВШЭ, 2000.
- Клейнер Г.Б. Национальная безопасность России (экономические и управленческие аспекты) [Текст] / Г.Б. Клейнер, А.Г. Беченов, Д.С. Петросян. – М. : Прима-Пресс-М, 2005.
- Макаров В.Л. Экономика знаний : уроки для России [Текст] / В.Л. Макаров // Вестник РАН. – 2003. – Т. 73, №5.
- Макаров В.Л. В. СGE модель экономики знаний [Текст] / В.Л. Макаров, А.Р. Бахтизин, Н.В. Бахтизина. – М. : ЦЭМИ РАН, 2007.
- Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Микроэкономика знаний [Текст] / В.Л. Макаров, Г.Б. Клейнер. – М. : Экономика, 2007.
- Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США [Текст] / Ф. Махлуп ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1966.
- Мильнер Б.З. Управление знаниями : эволюция и революция в организации [Текст] / Б.З. Мильнер. – М. : ИНФРА-М, 2003.
- Минцберг Г. Школы стратегий. Стратегическое сафари : экскурсия по дебрям стратегий менеджмента [Текст] / Г. Минцберг, Г. Альстрэнд, Дж. Лэмпелл ; пер. с англ. – СПб. : Питер, 2001.
- Немов Р.С. Психологическое консультирование [Текст] / Р.С. Немов. – М. : ВЛАДОС: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003.
- Петровская Л.А. Общение – компетентность – тренинг [Текст] / Л.А. Петровская. – М. : Смысл, 2007.
- Петросян Д.С. Гуманистическая экономика и социальная справедливость [Текст] / Д.С. Петросян // Общественные науки и современность. – 2007. – №5.
- Петросян Д.С. Гуманистическая экономика и управление: новая парадигма хозяйствования и экономической политика в России [Текст] / Д.С. Петросян. – М. : Прометей, 2001.
- Петросян Д.С. Предпосылки гуманистической ориентации экономики России [Текст] / Д.С. Петросян // Экономическая наука современной России. – 2007. – №1.
- Петросян Д.С. Управление национальной экономикой России : теория и практика [Текст] / Д.С. Петросян. – М. : ВГНА, 2005.
- Петросян Д.С. Экономика знаний : инновационные технологии тренинга в системе бизнес-образования [Текст] / Д.С. Петросян, Н.Л. Фаткина, Л.В. Кирсанова. – М. : Прометей, 2008.
- Печчеи А. Человеческие качества [Текст] / А. Печчеи ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1980.
- Полани М. Личностное знание [Текст] / М. Полани ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1985.
- Поппер К.Р. Открытое общество и его враги : в 2 т. [Текст] / К.Р. Поппер; пер. с англ. – М. : Международный фонд «Культурная инициатива», 1992.
- Сенге П.М. Пятая дисциплина : искусство и практика самообучающейся организации [Текст] / П.М. Сенге ; пер. с англ. – М. : Олимп-бизнес, 1999.
- Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности [Текст] / Джордж Сорос ; пер. с англ. – М. : ИНФРА-М, 1999.
- Степанова Т.Е., Манохина Н.В. Экономика, основанная на знаниях. Теория и практика [Текст] / Т.Е. Степанова, Н.В. Манохина. – М. : Гардарика, 2008.
- Стратег [Электронный ресурс] : сетевое издание. – Режим доступа: <http://stra.teg.ru/library/global/Prognoz/foresight/10>.
- Сурков В.: Россия должна «слезть с сырьевой иглы» [Электронный ресурс] // Полит. ру [сайт]. URL: www.POLIT.ru/news/2006/08/22/igla.html.
- Фаткин Л.В., Петросян Д.С. Ум и воля в бизнесе [Текст] / Л.В. Фаткин, Д.С. Петросян // Бизнес. – 1992. – №6.
- Фаткин Л.В. Управление финансовой организацией [Текст] / Л.В. Фаткин, Д.С. Петросян, А.В. Раскатов. – М. : ИНФРА-М, 1998.
- Экономика знаний [Текст] / отв. ред. В.П. Колесов. – М. : ИНФРА-М, 2008.
- Bell D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1973.

Ключевые слова

Экономика знаний; управление национальной экономикой; руководящие кадры государственного управления; прикладная макроэкономика; индивидуальное консультирование работников государственного управления.

Петросян Давид Семенович

Фаткина Наталья Леонидовна

РЕЦЕНЗИЯ

В процессе развития российской государственности все большее значение приобретают проблемы выявления общих закономерностей организации и деятельности органов государственной власти в области управления экономикой, особенно в связи с формированием рыночных отношений. Изменения, происходящие в экономической и социально-политической жизни Российской Федерации, требуют существенных преобразований в структуре органов государственной власти, участвующих в управлении экономикой. Однако на сегодняшний день аппарат государственного управления экономикой все еще далеко не полностью отвечает потребностям общества и самой экономики. Он не способен легко и быстро адаптироваться к серьезным и масштабным структурным изменениям общественного устройства.

Предсказанное специалистами по социальным наукам вступление экономики РФ в новую фазу своего развития – фазу экономики знаний – требует как строгого научного обоснования механизмов государственного управления, так и переподготовки и обновления кадрового состава государственной службы. Этими соображениями можно объяснить актуальность статьи, посвященной проблемам государственного управления в условиях экономики знаний.

Авторы подошли к решению этой проблемы с позиций гуманистического подхода к развитию экономики. На основе анализа особенностей управления национальной экономикой в условиях экономики знаний они рассмотрели сущность и содержание труда госслужащих высшего звена, и те личностные и профессиональные качества, которые позволят им эффективно работать в новых условиях экономики знаний.

Практическая значимость теоретических разработок заключается в целесообразности их использования в качестве методической базы при организации системы непрерывного профессионального образования и переподготовки работников государственного управления. Статья может быть рекомендована для опубликования в научном журнале.

Сулповар Л.Б., д.э.н., профессор кафедры экономики и менеджмента ГОУ ДПО «Межотраслевой институт повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова»

10.4. PERSONNEL OF THE STATE MANAGEMENT IN CONDITIONS OF ECONOMY OF KNOWLEDGE

D.S. Petrosyan, the Doctor of Sciences (Economic), the Professor, the Head of the Scientific Centre of Strategic Researches and Institutional Technologies of Institute of Regional Economic Researches;

N.L. Fatkina, the Candidate of Science (Sociological), the Senior Lecturer of Faculty of Sociology of the Russian Economic Academy Named after G.V. Plehanov

In article the essence of work of executives of state bodies are considered, relevant, personal qualities which are necessary for effective work in conditions of economy of knowledge that has allowed to define the purposes, problems and methods of vocational training and consultation of workers of the government are determined.

Literature

1. V.S. Avtonomov. Model of the person in an economic science. – SPb: The Economic school, 1998.
2. R.Akoff. Planning in the big economic systems. Translated from English – M.: the Soviet radio, 1972.
3. K.V. Androsuk. The origin of types... Many-sided concept of «Economy of knowledge» // The creative economy, 2007, №3.
4. O.S. Belokrylova, M.M. Scorev. The influence of economic institutes on manufacture and accumulation of knowledge articles. // Economic Herald of Rostov State University. 2003, Volum 1, №2.
5. A. Buzgalin, A. Kolganov. The Social revolution of XXI century // the Free idea, 1997, №10.
6. I. Vachkov. The bases of group training. M.: The Axis – 89, 2000.
7. P. Weille. The Art of management. Translation from English – M.: Serin, 2002.
8. A.L. Gaponenko. The Economy based on knowledge. M.:RAGS, 2006.
9. D. Goulman, R. Boyacis, E. Makky. Emotional leadership: Art of management of people on the basis of emotional intelligence. Translation from English. M.: Alpine Business books, 2005.
10. H. Delgado. Brain and consciousness. Translation from English – M.: the World, 1971.
11. V.L. Inozemcev. To the theory of a posteconomic public formation. – M.: Taurus, the Century, 1995.
12. I. Kant. The treatise and letters. Translation from German. M.: the Science, 1980.
13. M. Kastels. The informational epoch. Economy, society, culture. – M.: SU HSE, 2000.
14. G.B.Klejner, A.G.Bechenov, D.S. Petrosyan. The national safety of Russia (economic and administrative aspects). M.: Publishing house «PRIMA-Press-M», 2005.
15. V.L. Makarov. The Economy of knowledge: lessons for Russia // the Bulletin of the Russian Academy of Science, 2003, v.73, №5.
16. V.L.Makarov, A.R. Bahtizin, N.V. Bahtizina. CGE model of economy of knowledge. – M.: CEMI the Russian Academy of Science, 2007.
17. V.L. Makarov, G.B. Klejner. The microeconomy of knowledge. – M.: The Economy, 2007.
18. F. Mahlup. The production and spreading of knowledge in the USA: Translation from English. M.: Progress, 1966.
19. B.Z.Milner. The management of knowledge: Evolution and revolution in the organization. – M.: INFRA-M, 2003.
20. G.Mincberg, B.Aljstrend, G.Lempell. Schools of strategy. A strategic safari: excursion on a jungle of strategy of management. Translation from English. SPb: Peter, 2001.
21. R.S. Nemov. Psychological consultation. M.: VLADOS: IILE named after A.S.Griboedov, 2003.
22. L.A. Petrovskaya. Dialogue – competence – training of M.: Sense, 2007.
23. D.S. Petrosyan. The humanistic economy and social justice // Social studies and up-todateness, 2007, №5.
24. D.S. Petrosyan. The humanistic economy and management: a new paradigm of managing and economic policy in Russia. – M.: Prometej, 2001.
25. D.S. Petrosyan. The precondition of humanistic orientation of economy of Russia // the Economic science of modern Russia, 2007, №1.
26. D.S. Petrosyan. The management of national economy of Russia: the theory and practice. M.: RSTA, 2005.
27. D.S. Petrosyan, N.L. Fatkina, L.Kirsanov. The economy of knowledge: innovational technologies of training in system of business – educations. M.: Prometej, 2008.
28. A. Pechei. Human quality. Translated from English – M.: Progress, 1980.
29. M. Polani. Personal knowledge. On a way to postcritical philosophy. Translated from English – M.: Progress, 1985.
30. K.R. Popper. The open society and its enemies. In 2 v. Translation from English. M.: International fund «Cultural initiative», 1992.
31. P.M. Sengge. The fifth discipline: Art and practice of self-learning organizations. Translation from English – M.: Joint-Stock Company «Olympus – business», 1999.
32. G.Soros. Crisis of a world capitalism. An open society is in danger. Translation from English. M.: Publishing house Ltd. «INFRA-M», 1999.
33. T.E. Stepanova, N.V. Manohina. The economy based on knowledge. The theory and practice. M.: Gardarika, 2008.
34. Strategist: [Electronic resource] – network edition – regime of access: <http://stra.teg.ru/library/global/Prognoz/foresight/10>.
35. V. Surkov: Russia should «climb down a raw needle» www.POLIT.ru/news/2006/08/22/igla.html · 45 KB
36. L.V. Fatkin; D.S. Petrosyan. Mind and will in business // Business, 1992, №6.
37. L.V. Fatkin, D.S. Petrosjan, A.V. Raskatov. The management of a financial organization. M.: INFRA-M, 1998.
38. The Economy of knowledge. edited under V.P.Kolesov. – M.: INFRA-M, 2008.
39. D. Bell. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1973.

Keywords

Economy of knowledge, management of national economy, the managerial personnel of the government, professional training of workers of a state administration, applied macroeconomic, individual consultation of workers of the government.