

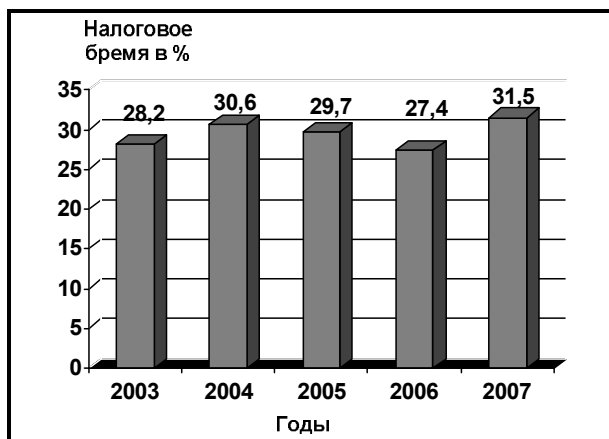
## 1.4. КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Ишина М.С., соискатель;  
Барышникова Н.Г., соискатель

*Всероссийская государственная налоговая академия Минфина РФ*

В статье рассмотрены основные направления развития косвенного налогообложения в Российской Федерации, проанализировано влияние косвенных налогов на экономические процессы, определена необходимость выделения самостоятельного показателя, с помощью которого оценивается уровень налоговой нагрузки по косвенным налогам.

На протяжении всего современного периода развития экономики Российской Федерации одной из актуальных проблем остается налогообложение, уровень которого и объем взимаемых налогов оказывает очень значительное влияние на экономику государства. В РФ уровень налогового бремени имеет тенденцию к росту, и его динамика имеет следующий вид (рис. 1).



**Рис. 1. Динамика показателей налогового бремени в РФ<sup>1</sup>**

Для сравнения: в США этот показатель составляет 34%, что свидетельствует, что в РФ анализируемый показатель приблизительно соответствует уровню, сложившемуся в одной из развитых мировых держав.

Следует отметить, что особое место при анализе системы налогообложения и оценке ее роли в развитии экономических процессов в целом в стране и финансовых параметров деятельности отдельных ее субъектов отводится косвенному налогообложению, которое выступает инструментом проведения дискретной политики.

Дискретная налоговая политика предполагает сознательное изменение ставок налогов в зависимости от экономической конъюнктуры. Кризисная ситуация в экономике предполагает снижение ставок налогов. Когда экономика на подъеме и есть опасность ее «перегрева», чреватого резким вхождением в кризис, ставки налогов могут повышаться, сдерживая тем самым совокупный спрос и экономический рост [4, с. 56].

<sup>1</sup> Рассчитано авторами по данным официального сайта Федерального казначейства – [www.goskazna.ru](http://www.goskazna.ru)

Не дискретная налоговая политика обусловлена тем, что ставки налогов в течение длительного времени не пересматриваются и эффект ее мер оказывается в зависимости от экономической конъюнктуры. Если происходит экономический рост, то это предполагает рост доходов субъектов экономики. Соответственно происходит рост налогов на личные доходы, прибыль, добавленную стоимость и т.д., что оказывает сдерживающее влияние как на совокупный спрос, так и на совокупное предложение и тормозит экономический рост, предотвращая «перегрев» экономики. В условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры доходы снижаются, соответственно, снижается объем налогов, что сдерживает сокращение совокупного спроса и совокупного предложения, падение темпов экономического роста. Таким образом, как бы автоматически действует своего рода «встроенные стабилизаторы» [4, с. 80].

С налогами тесно связана бюджетная политика, поскольку налоги – основной источник доходов государства. В отличие от налогов бюджетные расходы в большей степени влияют на совокупный спрос, а не на совокупное предложение. Если потребление увеличивается, то соответственно увеличиваются расходы государства и, наоборот, уменьшение потребления неразрывно связано с уменьшением расходов бюджета. Здесь также действует мультипликационный эффект, в результате которого увеличение расходов госбюджета должно вызывать общий рост совокупного спроса. Потому, зная мультипликатор и установив конкретную цель, например, увеличить объем производства, можно определить, на сколько должны быть увеличены бюджетные расходы.

Бюджетная политика государства также может быть дискретной и не дискретной. При этом дискретный характер обусловлен возможностью пересмотра государством нормативов своих расходов в зависимости от экономической конъюнктуры. Например, во время кризисного спада государство пересматривает нормы своих расходов в сторону увеличения, благодаря чему возрастает абсолютная величина его расходов.

Не дискретный характер обеспечивается постановкой государственных расходов в непосредственную зависимость от состояния экономики. Во время экономического подъема, когда на сравнительно высоком уровне находятся доходы значительной части населения, при существующих нормативах расходов происходит автоматическое снижение их абсолютной величины, так как часть населения по уровню своего благосостояния уже не попадает под эти нормы. Кризисная ситуация в экономике приводит к тому, что резко возрастает число нуждающихся в государственной поддержке, и государству приходится увеличивать расходы на эту поддержку.

В целом налоговые рычаги и инструменты применяются в единстве с бюджетными расходами, так что можно говорить о единой налогово-бюджетной политике государства. Так, при первых признаках вхождения экономики в экономический кризис государство стремится уменьшить налоговое бремя на население и предприятия и увеличить свои бюджетные расходы. Во время экономического подъема действия государства меняются на противоположные: оно увеличивает налоги и сокращает бюджетные расходы.

Здесь возникает вопрос: как государство при циклическом спаде может увеличить бюджетные расходы, одновременно сокращая налоги, если последние яв-

ляются источником его расходов? Ответ заключается в том, что во время циклического подъема налоговые поступления в госбюджет превышают расходы государства и образуется профицит бюджета, за счет чего формируется специальный стабилизационный фонд, позволяющий государству при необходимости расходовать средств больше, чем получать. Налогово-бюджетная политика становится своеобразным сознательно используемым «стабилизатором», основанным на возможности больше средств госбюджета тратить в период экономического спада и меньше – в период экономического подъема и тем самым сглаживать циклические колебания экономики. Впрочем, не исключается, а предполагается необходимость дефицита госбюджета во время спада даже при отсутствии специального стабилизационного фонда.

Налоговые доходы, как было отмечено, составляют существенную часть бюджета, и особенно это касается косвенных налогов, так например, в 2007 г. доля только налога на добавленную стоимость (НДС) в доходах федерального бюджета составляла 29,1%, а на 2008 г. этот показатель оценивается в 23,3%, поэтому проблемы совершенствования косвенного налогообложения, и в частности, налога на добавленную стоимость, в настоящее время являются чрезвычайно актуальными для РФ.

Развитие косвенного налогообложения имеет достаточно серьезные экономические основы и длительный эволюционный путь развития. Проанализируем эти процессы на примере НДС. Так, еще во второй половине 1960 гг. НДС негативно воспринимался правительствами стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР): к 1967 г. только два государства ОЭСР имели в своей налоговой системе рассматриваемый налог – Франция (частичный НДС) и Финляндия (НДС вводился на региональном уровне). Остальные государства ОЭСР либо не имели общих налогов на потребление (Япония и Турция), либо взимали одноступенчатые, либо каскадные налоги с продаж производителя, оптового или розничного продавца. Это создавало массу неудобств, и в результате указанные налоги были заменены в конце 1960 гг. начале 1970 гг. странами – участницами Римского договора (Бельгия, Франция, ФРГ, Италия, Люксембург, Нидерланды) на НДС. По этому же пути пошли и правительства скандинавских стран, которые, планируя постепенный рост государственных социальных расходов, рассматривали НДС в качестве потенциального источника дополнительных доходов по сравнению с взимающимися там одноступенчатыми налогами с оптовых (Дания) либо розничных продаж (Норвегия и Швеция), одновременно с нежеланием увеличивать поступления за счет налогов на доходы физических лиц, что привело к переходу этих государств на многоступенчатое обложение НДС также в конце 1970-х гг.

Таким образом, НДС получил широкое распространение в современном мире и используется в качестве основной формы косвенного налогообложения в большинстве государств, находящихся на различных этапах экономического развития. В частности, НДС является основным при формировании бюджетов 15 стран Европейского союза. Из стран с наиболее развитыми экономическими системами только США взимают налог с розничных продаж, а Австралия – налог с оптовых продаж, что отчасти обусловлено трудностями, связанными

с введением любой новой формы налогообложения в государствах с федеративным устройством), однако обе страны подробно рассматривали возможность перехода к взиманию этого налога. В Канаде с 1991 г. существуют НДС и налог с розничных продаж.

Начиная с 1992 г., когда в РФ впервые был введен НДС, ведутся постоянные споры о целесообразности его взимания, величине ставок и порядке исчисления обязательств по налогу, объемам и структуре льгот, порядке взимания НДС при экспорте и импорте товаров и услуг. В условиях переходной экономики 1990-х гг., когда в результате либерализации цен население болезненно восприняло падение доходов и обесценение сбережений, повышение ставок подоходного налога было совершенно неприемлемым решением, так как с психологической точки зрения рост прямых налогов всегда менее предпочтителен, чем повышение косвенных. Поскольку следует различать объективное (потеря ресурсов для налогоплательщика) и субъективное налоговое бремя, исходя из субъективной оценки тяжести налога, плательщики и политики могут предпочитать «невидимые» косвенные налоги прямым. В то же время использование косвенных налогов обеспечивало необходимую диверсифицированность налоговой системы, при которой замена налога с оборота на адвалорный налог позволяла избежать неблагоприятных психологических эффектов. Так как налог с продаж по многим показателям уступает НДС, при рассмотрении вариантов косвенных налогов выбор был сделан в пользу последнего. Таким образом, введение НДС с высокой ставкой (28%) в 1992 г. было, как представляется, наилучшим решением по сравнению с возможными тогда альтернативами. Оно позволило увеличить общий уровень налоговых изъятий. При этом широкая база налога создала предпосылки стабильности поступлений во времени. За счет преимущества НДС по отношению к налогу с оборота (по функциям) и по отношению к использовавшемуся в 1991 г. налогу с продаж (по технике взимания) введение налога внесло не слишком значительные изменения в налоговую систему, вызвав минимально возможный скачок общего уровня цен, и было психологически относительно безболезненным. Пониженная ставка на продукты питания позволила обеспечить прогрессивность налоговой системы, отвечающую требованиям социальной справедливости в условиях невозможности за короткий срок обеспечить создание действенной системы адресной поддержки низкого доходных слоев населения. Использование небольшого количества ставок (основная, пониженная и нулевая) позволило внести минимальные искажения в относительные цены. Техника взимания НДС предоставляла малые возможности уклонения от налога и тем самым обеспечила необходимую бюджетную отдачу и уровень справедливости налоговой системы.

НДС – налог на внутреннее потребление. При этом, несмотря на предполагаемое возложение налогового бремени на потребителя, последний не облагается налогом напрямую. Вместо этого налогоплательщиками являются производители товаров и услуг, а также их продавцы, т.е. экономические субъекты, занимающиеся производством и распространением благ. При этом каждый налогоплательщик обязан перечислить в бюджет только часть налога, собираемого розничным продавцом с конечного потребителя, равную произведению налоговой ставки на стоимость товара, добав-

ленную налогоплательщиком в процессе своей производственно-хозяйственной деятельности. Для достижения такого порядка обязательства по НДС возникают при осуществлении каждой налогооблагаемой операции, под которой обычно понимают реализацию товаров и услуг. При смене собственника товара или при реализации услуги налогоплательщик начисляет НДС, а суммы уплаченного налога принимаются к возмещению или относятся на уменьшение налоговых обязательств. С юридической точки зрения в полной мере налог на товар или услугу уплачивается после того, как этот товар покидает круг зарегистрированных плательщиков НДС, т.е. происходит его конечная или розничная реализация.

С налогом на добавленную стоимость связано несколько теоретических проблем, относящихся главным образом к тому, как оценить его влияние на уровень налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта. И важное значение здесь имеет выбор методических подходов к учету НДС и других косвенных налогов при определении уровня налоговой нагрузки. В настоящее время среди ученых-экономистов не существует единого мнения по перечню налогов, которые необходимо учитывать при расчете данного показателя, и особо дискуссионными являются вопросы, связанные с косвенными налогами, поскольку специфика формирования экономической и налоговой их базы не позволяют полностью включать платежи по этим налогам при расчете налоговой нагрузки. Поэтому целесообразно выделение самостоятельного экономического показателя, с помощью которого можно было бы оценить уровень налоговой нагрузки, формирующегося за счет косвенных налогов и в том числе НДС.

## Литература

1. Налоговая политика в России в XX веке [Текст] / И.В. Караваева, И.В. Архипкин ; Ин-т экономики РАН. – М., 2002. – 167 с. В начале п.1 списка литературы удалены Архипкин И.В., Караваева И.В.
2. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 31 июля 1998 г №146-ФЗ ; часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Налоги и налоговое администрирование в Российской Федерации [Текст] : учеб. пособие / А.И. Пономарев, Т.В. Игнатова, М.А. Богатырев. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 392 с. В начале п.3 списка литературы удален Пономарев А.И.
4. Седов В.В. Экономическая теория [Текст] : в 3 ч. ; учеб. пособие. / В.В. Седов Ч. 3 : Макроэкономика. – Челябинск : Челяб. гос. ун-т, 2002. – 115 с. Убрать выделенным красным В.В. Седов
5. Улюкаев А. Проблемы государственной бюджетной политики. /Улюкаев А. – М. : Дело, 2004. – 543 с. Убрать выделенным красным Улюкаев А.

## Ключевые слова:

Бюджетно-налоговая политика; налоговые доходы; косвенные налоги; налоговое бремя; налог на добавленную стоимость.

*Ишина Марианна Станиславовна*

*Барышниковна Наталья Геннадьевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность выбранной авторами темы исследования является особо значимой в условиях глобального мирового кризиса, поскольку

налоговая система и, в частности, косвенные налоги играют важнейшую роль в экономической жизни любого государства. Учитывая то, что налоговые поступления составляют большую часть бюджета Российской Федерации, тема статьи обретает еще большую значимость.

Авторами охарактеризована система косвенного налогообложения, проведен анализ развития такого налога, как налог на добавленную стоимость, раскрыта сущность бюджетной политики и специфика взаимоотношения с налоговой политикой государства.

В статье рассмотрены основные направления развития косвенного налогообложения в РФ, проанализировано влияние косвенных налогов на экономические процессы, определена необходимость выделения самостоятельного показателя, с помощью которого оценивается уровень налоговой нагрузки по косвенным налогам.

В целом следует отметить, что в современных экономических условиях представленная работа является особенно актуальной и значимой. Статья написана на хорошем теоретическом и практическом уровне, заслуживает положительной оценки и рекомендуется к изданию.

*Кирина Л.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой налогов и налогообложения Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ*

## 1.4. INDIRECT TAXES AND ITS INFLUENCE ON MACROECONOMIC INDEXES

M.S. Ishina competitor;  
N.G. Barishnikova competitor

*Tax Academy*

In this article there were considered the major ways of indirect taxation development in Russia, also there was analyzed the influence of indirect taxes on economic processes. There was determined the need of special index implementation which can help to estimate the level of indirect tax burden.

## Literature

1. I.V. Karaeva, I.V. Arkhikin. Tax policy in Russia in XX century / RAS. Inst. Of economy. – M., 2002. – 167 p.
2. Tax code of Russian Federation
3. A.I. Ponomarev, T.V. Ignatova, M.A. Bogatirev. Tax and tax administration in Russian Federation – M.: Work book., pub., «Finances and statistics», 2009. – 392 p.
4. V.V. Sedov. Economic theory in 3 parts. (p. 3 – Macroeconomy): Work book – Chelyabinsk: Chelyab. State Un., 2002 – 115 p.
5. A. Ulykev. The state budget policy problems – M.: «Delo», 2004. – 543 p.

## Keywords

Tax-budgetary policy; tax income; indirect taxes; tax burden; VAT – value added tax.