

## 10.12. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Юмашева И.А., к.п.н., доцент кафедры прикладного менеджмента

*Оренбургский государственный институт менеджмента*

В статье дан анализ развития рыночных отношений в системе высшего образования; рассмотрены основные факторы развития рыночных отношений в системе высшего образования и перспективы реформирования системы высшего образования в Российской Федерации.

В сложившихся условиях современного мирового образовательного пространства и в соответствии с основной целью и принципами государственной политики в сфере образования возникла необходимость перехода от моноуровневой к многоуровневой системе образования в Российской Федерации [1]. Моноуровневая система, существовавшая до 1990-х гг. обладала существенными достоинствами, но имела и ряд серьезных недостатков (см. табл. 1).

Таблица 1

### ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ МОНОУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Достоинства моноуровневой системы образования	Недостатки моноуровневой системы образования
Государственная типизация и унификация учебных планов во всех вузах	Невозможность перехода в непрофильный вуз
Возможность получения узких, но глубоких знаний и умений по специальности	Сложность учета потребностей рынка (заказчиков) и конкретных возможностей учебных заведений (интеллектуального потенциала)
Упрощенная процедура перехода студентов из одного учебного заведения в другое по одинаковой специальности	Отсутствие учета возможностей и потребностей конкретной личности
Возможность использования единого учебно-методического обеспечения подготовки специалистов	Различия в качестве подготовки выпускников столичных и периферийных вузов и ссузов
	Несоответствие содержания программ и требований к специалистам западноевропейской системы образования, что усложняло гармонизацию дипломов выпускников или делало ее невозможной

Систему многоуровневого образования можно представить в виде структуры, предусматривающей уровни (ступени) образования.

- 1-й уровень – неполное высшее образование с продолжительностью обучения не менее двух лет. Контингент формируется из выпускников школ, квалификация не присваивается.
- 2-й уровень – высшее профессиональное образование. Контингент студентов формируется из выпускников первого уровня, а также из выпускников ССУЗов и колледжей, полный срок обучения – не менее 4 лет, квалификация (академическая ступень) – бакалавр, выдается диплом о высшем образовании.
- 3-й уровень реализуется по основным направлениям профессиональным образовательным программам двух типов:
  - 1-й тип (магистратура) – на базе программы бакалавра по соответствующему направлению осваивается программа специализированной подготовки, вклю-

чающая обязательную научно-исследовательскую работу и научно-педагогическую деятельность. Нормативный срок обучения – не менее 2 лет, выпускнику присваивается квалификация «магистр» и выдается соответствующий диплом;

- 2-й тип (специалитет) – программа включает дисциплины всех циклов (блоков) государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ГОС ВПО), а также теоретическую и практическую подготовку по специальности и специализации, нормативный срок обучения после окончания бакалавриата – не менее года, выпускнику присваивается квалификация специалиста, удостоверяющая дипломом о высшем образовании.

В РФ сложилась система высшего профессионального образования, которая стоит из двух образовательных подсистем: непрерывной подготовки дипломированных специалистов по 500 специальностям высшего профессионального образования и двухступенчатой, обеспечивающей реализацию образовательных программ по ступеням высшего профессионального образования с присвоением выпускнику степени «бакалавра» и «магистра» по профессиональным образовательным направлениям подготовки высшего профессионального образования. Практическая реализация этих подсистем в РФ осуществляется по разным схемам:

- независимые траектории обучения по подсистемам бакалавров и специалистов, не имеющих общих частей;
- совмещение траекторий обучения на первых курсах с последующим разведением потоков специалистов и бакалавров на старших, чему способствуют государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования.

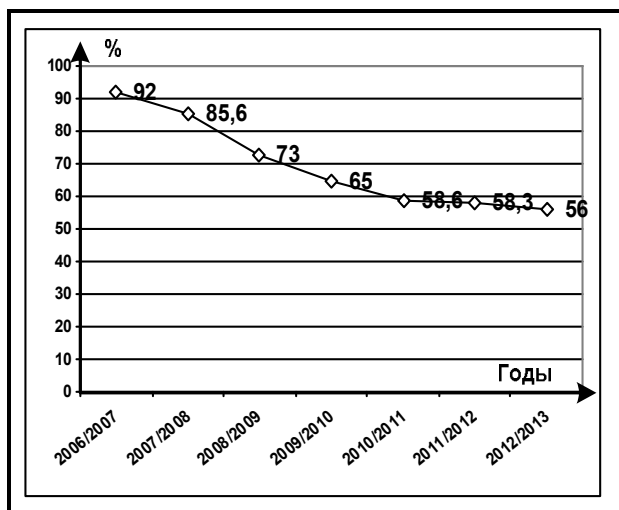
Основными результатами реформирования системы высшего профессионального образования в рамках приоритетного национального проекта «Образование» является повышение квалификации профессорско-преподавательского состава, стимулирование ускоренной модернизации высшего профессионального образования, укрепление материально-технической базы вузов, качественное усовершенствование образовательных программ, формирование новых управленческих механизмов в системе образования. Данные изменения касаются вузов-победителей конкурса, получивших поддержку в рамках национального проекта. Но относительно всей системы высшего профессионального образования, составными элементами которой являются все российские вузы, ряд серьезных проблем, требующих неотлагательного решения.

Необходим качественно новый подход к задаче формирования системы высшего образования как с учетом меняющейся конъюнктуры на рынке труда, так и с учетом продолжающегося сокращения населения страны (табл. 2, рис. 2) [2].

Начиная с 2008 г. резкое сокращение числа выпускников средней школы вызовет обострение конкуренции между вузами РФ, включая слияния и поглощения. В ряде регионов ректораты университетов, предвидя этот процесс, уже начали активно развертывать целенаправленные наступательные кампании, вовлекая в них гимназии и лицеи с целью подготовки абитуриентов для себя [7]. В ряде регионов стали активно складываться новые ассоциации – университетские округа, в рамках которых под патронатом попечительских советов делаются попытки достичь сбалансированной координации работы различных вузов с их филиалами, лицеями и гимназиями.

- Учебно-научные центры (УНЦ), созданные в стране в рамках экспериментальной программы «Интеграция», в ряде регионов привели к отладке новых моделей взаимосвязи академической науки и учебного процесса.
- Учебно-методические объединения (УМО) вузов одной или близких специализаций оживили свою работу, стремясь выйти навстречу вызовам меняющейся обстановки.

Однако разрыв поколений между основным составом УМО и ректоратов, с одной стороны, и младшей частью преподавательского корпуса, не говоря о студенчестве – с другой, ставит перед высшей школой качественно новые трудности. Есть основания полагать, что институт УМО в его сложившихся формах работы с предметным учебным планом не способен к реформированию, и целесообразность его сохранения проблематична (рис. 1).



**Рис. 1. Прогноз численности выпускников 11-х классов дневных общеобразовательных учреждений РФ по сравнению с данными 2005-2006 учебного года**

Построение учебного и воспитательного процесса больше не может игнорировать вневузовские формы образования, в частности, упомянутые выше изменения требований студентов, включенных в производственные процессы во время учебы, к ее содержанию и формам, наконец – быстрое, все более широкое распространение Интернета. Наряду с официальными рейтингами, составленными на основании сравнения отраслевых показателей, наряду с подчас легкомысленными рек-

ламными кампаниями вузов в СМИ, отчасти складывается параллельная система оценок конкурентоспособности вузов и отдельных кафедр – в экспертном сообществе и в региональных сообществах. При этом, естественно, ситуация существенно варьируется от региона к региону, что заставляет видеть сочетание единства государственных норм и неоднородности образовательного пространства как серьезную проблему [6].

Реформа образования является сложной и важной задачей, которая не может решаться внутри ведомства и по его внутренним правилам. Широко известный проект государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) – «деньги следуют за студентом», имеет ряд привлекательных сторон, однако вопрос о технологии реализации этого проекта и прогноз совокупности последствий его широкого внедрения не проработан с необходимой полнотой [4]. Мера, характер и темпы внедрения стандартов Болонской конвенции в отечественную систему образования также нуждаются в тщательном анализе, без которого наблюдаются абсурдные перекосы, и ключевым требованием к реформе должно быть сохранение всего лучшего, что наработано в российской вузовской традиции при освоении всего необходимого для ее совершенствования.

Образование – слишком существенная для любой страны инфраструктура, чтобы государство могло позволить себе полностью отдать его под контроль рыночных процессов, так как независимо от объемов вливания средств в депрессивные регионы, средством ослабления неравномерности развития регионов РФ является процесс развития региональных вузовских систем как учебно-научных – в опоре на уже накопленный опыт работы УНЦ. В условиях прогнозируемого демографического сжатия сохранение и развитие сильных региональных учебно-научных систем выступает как приоритетная стратегическая задача, решение которой требует дополнения рыночных механизмов целевыми, государственными программами.

Основная задача государственного управления – синхронизация процессов в стране и мире, обеспечение максимально эффективного использования совокупных ресурсов страны в масштабах геоэкономики. В силу этого, одной из ключевых задач государственного управления формирование стандартов и адекватных способов участия страны в процессах глобализации, макрорегиональной производственной и технологической кооперации.

**Таблица 2**

**СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ ВЫПУСКНИКОВ 11-Х КЛАССОВ ДНЕВНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ**

Федеральный округ	Учебный год													
	2006/ 2007		2007/ 2008		2008/ 2009		2009/ 2010		2010/2011		2011/ 2012		2012/ 2013	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Итого по России	1 210 436	100	1 118 542	100	956 578	100	861 877	100	766 209	100	761 611	100	730 385	100
Центральный	273 790	22,6	252 633	22,5	216 370	22,6	194 949	22,6	173 310	22,6	172 270	22,6	165 207	22,6
Северо-Западный	103 607	8,6	96 401	9,2	81 878	10,07	73 772	8,5	65 584	8,5	65 190	8,2	62 517	8,5
Южный	219 107	18,1	200 286	19,5	173 155	20,9	156 013	20,09	138 695	18,1	137 863	18,1	132 211	18,1
Приволжский	265 931	21,9	247 360	22,1	210 159	21,9	1 899 353	21,9	168 335	21,9	167 325	21,9	160 465	21,9
Уральский	105 538	8,7	97 706	8,7	83 404	8,7	75 147	8,7	66 806	8,7	66 405	8,7	63 682	8,7
Сибирский	180 739	14,9	166 569	14,8	142 834	14,9	128 693	14,9	114 408	14,9	113 722	14,9	109 059	14,9
Дальневосточный	61 724	5,5	57 586	5,1	48 779	5,09	43 950	5,09	39 071	5,09	38 837	5,09	37 244	5,09

Решение этой задачи возможно лишь на пути создания пакета современных инфраструктур, обеспечивающих доступ отдельного человека и коллективных человеческих «машин» к процессам развития. В сфере образования и подготовки кадров остро стоит задача создания современных инфраструктур, связанных с процессами капитализации человеческих ресурсов. Подобная инфраструктура обеспечивает не только равноправное вхождение отечественного образования в мировое образовательное пространство, но и обеспечивает взаимосвязь процессов, происходящих вне образовательной сферы: в политике, социальной сфере, экономике, хозяйстве – через процессы обучения, подготовки, образования и воспитания. Подобная инфраструктура совмещает в себе, по крайней мере, три различных подхода к системе образования.

- Первый подход связан с трактовкой сферы образования как масштабного и развивающегося рынка – рынка образовательных услуг и продуктов.
- Второй подход связан с трактовкой сферы образования как одного из ключевых инструментов обеспечения конкурентоспособности как продуктивных, так и репродуктивных видов деятельности, учитывая их локализацию на территории страны.
- Третий подход связан с трактовкой сферы образования и подготовки кадров как одного из ключевых источников формирования социального капитала (сюда относятся вопросы воспитания, культурной и молодежной политики, социальных коммуникаций).

Проектирование, создание и обеспечение нормального функционирования и развития подобной инфраструктуры в современных условиях является предметом стратегического партнерства государства и общества, государства и бизнеса.

В советскую эпоху разработанные и осуществленные концепции и проекты системы образования, отстраненные от отраслевой конструкции управления народным хозяйством, от единства идеологической ценностной доктрины («демократический централизм»), от трактовки знания как нормализованного пакета сведений. Сфера бизнеса была ликвидирована, общество трактовалось как объект, но не как субъект принятия решений. Оценка масштаба, функционального назначения и типа предлагаемых решений по продолжению или закрытию того или иного проекта, включая реформу профессионального образования, стала возможной после признания необратимости процессов изменения системы высшего профессионального образования в РФ и невозможности удержания прежних моделей. Прорисовка модели будущей инфраструктуры исполняет роль «генерального плана», позволяя видеть целое, делая на каждом шаге лишь его часть. Этап первичного реформирования следует считать принципиально завершенным, что означает необходимость достройки схемы единого государственного экзамена (ЕГЭ) – ГИФО и осуществление уже намеченных мер минимального укрепления средней и высшей школы, включая переход последней в статус государственной организации. Задача состоит в том, чтобы перейти к проектированию модели новой инфраструктуры образования в РФ.

Внедрение модели новой инфраструктуры позволяет перейти к планированию и расписать работы по созданию ее ключевых узлов во времени, обеспечив открытый и публичный диалог со всеми субъектами образовательного процесса.

Самая общая гипотеза состоит в том, что сегодня для РФ необходимо начинать строительство подобной инфраструктуры с «верхнего» звена, с анализа и проектирования того функционального модуля, где сфера образования и подготовки встречается с рынком труда, с процессами употребления и использования результатов обучения и подготовки, элементом которой является особая инфраструктура профессиональной подготовки и высшего образования. Совокупность требований к новым рабочим местам и поддерживающим их образцам новой деятельности – «модели специалиста», перестраивается относительно независимо от остальных подсистем сферы образования и подготовки кадров, что указывает на посильность постановки и решения данной управленческой задачи в ближайшие 2-2,5 года с опорой на внешних субъектов бизнеса, государственно-го и муниципального управления (заказчиков на результаты деятельности образования). Именно с реконструкции этого модуля сферы образования формируется управленческая перенастройка всей системы сверху вниз. Опыт ряда региональных УНЦ позволяет считать эту задачу реалистичной: так, в Красноярске, Новосибирске, Тольятти или Томске отчасти удалось приостановить и обратить вспять процесс вымывания наиболее квалифицированных кадров из высшей школы, связав ее напрямую с академической наукой, отчасти решить задачу привлечения к преподаванию «внешних» специалистов, однако это не более чем первый шаг в верном направлении.

Данная подсистема также напрямую связана с формирующейся национальной инновационной системой, обеспечивая ее кадрами и являясь масштабным инновационным проектом, что позволит обеспечить преемственность с прежней деятельностью Министерства образования РФ и сформировать систему управления Министерством образования и науки РФ как единым целым [3].

При нынешней структуре системы образования практически невозможно совместить названные выше требования, тогда как совмещение этих исходно взаимокофликтных требований, несомненно, должно быть положено в основу реконструкции сферы образования. Учитывая консерватизм вузовской системы, следует признать, что вхождение РФ в «болонский процесс» является эффективным дополнительным стимулом к новому этапу реорганизации сферы образования и рассматривается прежде всего именно в этом качестве.

Адекватный ответ на новые требования, обращенные к системе высшего образования, можно получить только в том случае, если удастся совместить общую «рамку» обязательных федеральных правил деятельности образовательных организаций и высокую меру их самостоятельности, наряду с общими требованиями к государственным организациям, определенными законодательством [5]. Наряду с широким кругом платных образовательных услуг для лиц всех возрастов, вуз или ассоциация вузов может осуществлять все виды разрешенной законом коммерческой деятельности, прямо или косвенно связанной с учебной и научной работой. Достичь совмещения обязательности и свободы чрезвычайно трудно по причинам объективного характера и, прежде всего, из-за недостаточного финансирования системы высшего образования. Трудно его достичь и по причинам субъективного характера: за все еще редкими исключениями, ни администрация, ни преподаватель-

ский корпус вузов не готовы к тому, чтобы реально освоить возможности, ограничения и риски, сопряженные со статусом государственной организации. Совет Союза российских ректоров занимает жесткую позицию сопротивления, взывая как к реальным, так и к иллюзорным достоинствам системы, унаследованной от советской эпохи. В сложившейся ситуации, несмотря на необходимость вести реконструкцию системы быстро, переходный период неизбежно затянется на годы, что ставит министерство перед необходимостью поддерживать «многоукладность» в течение продолжительного времени [9, 10].

Феномен массового предпочтения общего высшего образования является фактом. В сознании более половины российских граждан приобретение диплома о высшем образовании представляется обязательным. Еще более существенным фактом стало отношение работодателей, растущая часть которых трактует высшее образование как нормальную ступень социализации безотносительно к формальной профессиональной специализации. Диплом о высшем образовании стал подтверждением наличия некоторого культурного минимума – некоторого минимума компетенций, которые должны обеспечить адаптацию работника к производственной среде, наработку первичного социального капитала. На более высоком горизонте требований – в крупнейших предприятиях – в значительно большей степени, чем когда-либо раньше, учитывается то, какой именно вуз выдал диплом об окончании высшего образования.

Наконец очевидно, что необходимое сложение национальной инновационной инфраструктуры остро нуждается в формировании интеллектуальной элиты нового поколения, способной соединить широкую гуманитарную эрудицию и высокую компетентность в освоении средств и инструментов продуктивной деятельности.

## Литература

1. Бабкин Н.И. Проблемы управления образованием [Текст] / Н.И. Бабкин. – Чебоксары, 2004. – 322 с.
2. Балашов Г.В. и др. Экономика высшей школы: проблемы и перспективы [Текст] / Г.В. Балашов, С.А. Беляков, Н.М. Виноградов. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та экономики и финансов, 2006. – 245 с.
3. Глазычев В.Л. Высшее образование в России [Текст]: аналит. доклад / В.Л. Глазычев. – М., 2004. – 50 с.
4. Дятлов С.А. Экономика образования в условиях переходного периода [Текст] / С.А. Дятлов. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2003. – 136 с.
5. Жильцов Е.Н. Тенденции развития высшего образования в современном мире (социально-экономический аспект) [Текст] / Е.Н. Жильцов. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. – 263 с.
6. Зуев В.М. Организационно-экономический механизм региональных систем высшего образования (НИИВО, Кафедра экономики социальной сферы МГУ им. М.В. Ломоносова) [Текст] / В.М. Зуев. – М., 2006. – 241 с.
7. Петровичев В.М. Региональное образование: организация, управление развитием [Текст] / В.М. Петровичев. – Тула: Приокское кн. изд-во, 2005. – 311 с.
8. Прогнозирование в образовании: теория и практика [Текст] / под ред. Л.М. Гершунского. – М.: ИТПИМИО, 2006. – 155 с.
9. Садовничий В.А. Доклад на V съезде Российского союза ректоров [Текст] / В.А. Садовничий. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 58 с.
10. Садовничий В.А. Высшая школа России. Ориентиры на будущее [Текст] / В.А. Садовничий // Бюллетень М-ва образования РФ. – 2001. – 256 с.

## Ключевые слова

Система образования; реформирование системы образования; конъюнктура на рынке труда; обострение конкуренции российских вузов; прогноз численности выпускников; модель новой инфраструктуры образования в РФ.

*Юмашева Ирина Александровна*

## РЕЦЕНЗИЯ

В Российской Федерации сложилась система высшего профессионального образования, которая стоит из двух образовательных подсистем: непрерывной подготовки дипломированных специалистов по 500 специальностям высшего профессионального образования и двухступенчатой, обеспечивающей реализацию образовательных программ по ступеням высшего профессионального образования с присвоением выпускнику степени «бакалавра» и «магистра» по профессиональным образовательным направлениям подготовки высшего профессионального образования. Практическая реализация этих подсистем в РФ осуществляется по разным схемам:

- независимые траектории обучения по подсистемам бакалавров и специалистов, не имеющих общих частей;
- совмещение траекторий обучения на первых курсах с последующим разведением потоков специалистов и бакалавров на старших, чему способствуют государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования.

Основными результатами реформирования системы высшего профессионального образования в рамках приоритетного национального проекта «Образование» является повышение квалификации профессорско-преподавательского состава, стимулирование ускоренной модернизации высшего профессионального образования, укрепление материально-технической базы вузов, качественное совершенствование образовательных программ, формирование новых управленческих механизмов в системе образования. Данные изменения касаются вузов-победителей конкурса, получивших поддержку в рамках национального проекта. Но относительно всей системы высшего профессионального образования, составными элементами которой являются все российские вузы, ряд серьезных проблем, требующих неотлагательного решения.

В статье автором представлена оценка результатов реформирования системы высшего образования, выявлены основные подходы к разработке модели инновационной инфраструктуры российского образования.

Таким образом, автором обоснована стратегическая важность системы образования для государства как экономического института и выявлены условия вхождения РФ в мировые интеграционные образовательные процессы на современном этапе, без которых невозможно обеспечить «конкурентоспособность и устойчивое инновационное развитие отечественного образования».

*Свиридов С.А., д.э.н., профессор, ректор ГОУ ВПО «Оренбургский государственный институт менеджмента»*

## 10.12. ESTIMATION RESULT TO MODERNIZATION THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION

I.A. Yumasheva, the Candidate of Pedagogical Sciences, the Docent of the Department of Applied Management

*Orenburg State Institute of Management*

Analysis of the development of market relations in the system of higher education; the basic factors of the development of market relations in the system of higher education; the prospect of reforming the system of higher education in Russia.

## Literature

1. N.I. Babkin. Problems of control of education / by N.I. Babkin – Cheboksari, 2004. – 322 p.
2. G.V. Balashov and other. Economy of the higher school: problem and prospect. G.V. Balashov, S.A. White hares, N.M. Vinogradov – St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg the university of the economy and finances, 2006. – 245 p.
3. V.L. Glazychev. Higher education in Russia. Analytical report. V.L. Glazychev – M., 2004. – 50 p.

4. S.A. Ditlov. Economy of formation under the conditions of transition period. S.A. Ditlov – St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg, 2003. – 136 p.
5. E.N. Gilzov. Trends of development of higher education in the contemporary peace (social and economic aspect)/E. N. Gilzov – M.: The research center of the problems of the quality of training specialists, 2002. – 263 p.
6. V.M. Zuev. Organizational-economic mechanism of the regional systems of higher education ( the department of the economy of the social sphere of MGU M.V. Lomonosov/V. M. Zuev – M.: 2006. – 241 p.
7. V.M. Petrovichev. Regional formation: organization, control of development. V.M. Petrovichev – Tula, 2005. – 311 p.
8. Prognostication in the formation: theory and practice/edited by. L.M. Gershunsky – M, MGU, 1998. – 58 p.
9. V.A. Sadovnichy. Report on V-m the congress of the Russian union of rectors. V. A. Sadovnichy – M.: MGU, 1998. – 58 p.
10. V.A. Sadovnichy. The higher school of Russia. Orientators to future. V.A. Sadovnichy // the bulletin of the ministry of formation RF. – 2001. – 256 p.

### Keywords

Education system; the reformation of education system; run of the market for labor; the aggravation of the competition of Russian VUZ (Institute of Higher Education); the forecast of the number of graduates; the model of the new infrastructure of education in Russia.