

# 1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

## 1.1. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ НА ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Бывшев В.А., д.т.н., профессор кафедры «Математическое моделирование экономических процессов»;

Мандрощенко О.В., к.э.н., доцент кафедры «Налоги и налогообложение»;

Михалева М.Ю., к.э.н., старший преподаватель кафедры «Математическое моделирование экономических процессов»

*Финансовая академия при Правительстве РФ*

В работе представлены расчеты эффективности снижения налоговых ставок по налогам на добавленную стоимость, на прибыль и предоставления целевых инвестиционных льгот; исследована взаимосвязь налоговой нагрузки с показателями ликвидности и рентабельности инвестиций, доля налога на прибыль в налоговой нагрузке малых предприятий; проанализировано влияние налога на имущество на формирование чистой прибыли предприятия.

Многие экономисты склонны считать, что система налогообложения оказывает значительное влияние на инвестиционный процесс предприятий. Однако в практике налогового стимулирования инвестиционной деятельности не прослеживается определенной системы. В частности, в налоговом законодательстве представлены разрозненные положения, которые не позволяют добиться существенного положительного изменения инвестиционного климата в российской экономике.

Как известно, снижение налоговой нагрузки путем уменьшения налоговых ставок или освобождения от уплаты налога предоставляет налогоплательщику возможность иметь дополнительные финансовые ресурсы для модернизации производства, обновления технологии производимой продукции.

По мнению некоторых ученых-экономистов, необходимо изменить направления налоговой политики государства в части регулирования и стимулирования инвестиционных процессов в российской экономике. Она должна носить более активный характер – не просто пассивно создавать экономические условия, возможности осуществления налогоплательщиками инвестиционной деятельности, а целенаправленно побуждать их проводить модернизацию и обновление производства.

Учитывая различные подходы ученых-экономистов к стимулированию развития инвестиционной деятельности, целесообразно рассмотреть снижение налоговых ставок по налогу на прибыль и предоставление целевых льгот с позиции эффективности, т.е. формирования потенциальных финансовых ресурсов в качестве собственных источников финансирования капитальных вложений.

Математическая модель задачи сводится к следующему.

Пусть  $q$  – процент налога на прибыль  $q \in [0;1]$ , определяющий инвестиционную льготу (чем выше  $q$ , тем выше инвестиционная льгота), а  $d$  – дисконти-

рующий множитель налоговой ставки,  $d \in [0;1]$  (чем ниже  $d$ , тем выгоднее предприятию).

Тогда в случае инвестиционной льготы прибыль  $\pi'$  (база налога на прибыль) предприятия будет определяться по формуле  $\pi' = \pi - q * (\pi * t)$ , или  $\pi' = \pi * (1 - q * t)$ . А чистая прибыль с учетом инвестиционной льготы:

$$\begin{aligned} \pi'_N &= \pi' - t * \pi' = (1 - t) * \pi' = \\ &= (1 - t) * [\pi * (1 - q * t)], \end{aligned} \tag{1}$$

где  $\pi$  – прибыль предприятия (база налога на прибыль) без учета инвестиционной льготы.

В случае дисконтирования налоговой ставки чистая прибыль предприятия:

$$\pi_N^D = \pi * (1 - d * t). \tag{2}$$

Сравним полученные формулы. Для этого предположим, что:

$$q = d = b.$$

Чистая прибыль предприятия с учетом инвестиционной льготы:

$$\pi'_N = (1 - t) * [\pi * (1 - b * t)]. \tag{3}$$

Чистая прибыль предприятия с учетом дисконтирования налоговой ставки:

$$\pi_N^D = \pi * (1 - b * t). \tag{4}$$

Сравним эффекты данных льгот для предприятия. Выясним, в каком соотношении находятся данные эффекты:

$$\pi'_N <, >, = \pi_N^D. \tag{5}$$

$$(1 - t) * [\pi * (1 - b * t)] <, >, = \pi * (1 - b * t). \tag{6}$$

Для лучшей наглядности введем обозначение  $A = \pi * (1 - b * t)$ . Выразим выражение (6) через  $A$ . Получим следующее:

$$(1 - t) * A <, >, = A. \tag{7}$$

Из (7) хорошо видно, что  $(1 - t) * A < A$ , т.е. инвестиционная льгота менее выгодна для предприятия, чем дисконтирование налоговой ставки.

Функциональную зависимость коэффициентов  $q$  и  $d$  можно получить, приравняв выражения:

$$\pi'_N = (1 - t) * [\pi * (1 - q * t)]$$

и

$$\pi_N^D = \pi * (1 - d * t):$$

$$(1 - t) * [\pi * (1 - q * t)] = \pi * (1 - d * t); \tag{8}$$

$$q = \frac{\left(1 - \frac{(1 - d * t)}{(1 - t)}\right)}{t} = \frac{1 - t - 1 + d * t}{1 - t} = \tag{9}$$

$$= \frac{d * t - t}{t * (1 - t)} = \frac{t * (d - 1)}{t * (1 - t)} = \frac{d - 1}{1 - t};$$

$$q = \frac{d - 1}{1 - t}. \tag{10}$$

Таким образом, математически подтверждается, что эффект от снижения ставки налога на прибыль выше эффекта от предоставления инвестиционных налоговых льгот.

Рассмотрим модель (1-10) на конкретном примере (табл. 1).

Таблица 1

**РАСЧЕТ ЭФФЕКТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ И СНИЖЕНИЯ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ**

*Млн. руб.*

Показатели	Вариант базовый	Вариант – предоставление налоговой льготы в размере 50% от налога на прибыль	Вариант – снижение ставки налога на прибыль в размере 50%
Выручка	60,0	60,0	60,0
Затраты	18,0	18,0	18,0
Балансовая прибыль	42,0	37,8	42,0
Льгота	-	4,2 (50% * 8,4)	-
Сумма налога на прибыль (20%)	8,4	7,6	4,2 (50% * 8,4)
Чистая прибыль – источник финансирования капитальных вложений	33,6	30,2	37,8

Из табл. 1 следует, что общая сумма потенциального источника капитальных вложений в случае предоставления налоговой льготы в размере 50% налога на прибыль равна 34,4 млн. руб. (30,2 + 4,2), а в случае снижения ставки налога на прибыль в размере 50% – 37,8 млн. руб. Таким образом, эффективнее снижать налоговую ставку, нежели предоставлять инвестиционную налоговую льготу, так как сумма источника финансирования капитальных вложений больше на 37,8 – 34,4 = 3,4 млн. руб.

В целом снижение налоговых ставок и освобождение от уплаты налога должны применяться, как правило, в тех случаях, когда основная цель налоговой политики – снижение налоговой нагрузки на экономику. Причем необходимо осознавать, что в этом случае только часть полученной экономии будет направлена налогоплательщиком на инвестиции или на инновационное развитие. Поэтому как предоставление инвестиционной налоговой льготы, так и снижение ставки налога на прибыль должны осуществляться в случае реального подтверждения капитальных вложений налогоплательщиком – организацией.

Эффективность налоговой составляющей тесно связана с показателями финансового состояния предприятия и эффективности вложения инвестиций. Рассмотрим взаимосвязь налоговой нагрузки с показателями ликвидности и рентабельности инвестиций.

Математически зависимость между показателем ликвидности и налоговой нагрузкой можно выразить следующим образом:

Коэффициент быстрой ликвидности:

$$FLC = \frac{AR + STI + M}{STLP + T_{\Sigma}}, \quad (11)$$

где

**FLC** – fast liquidity coefficient (коэффициент быстрой ликвидности);

**AR** – accounts receivable (дебиторская задолженность);

**STI** – short time investments (краткосрочные инвестиции);

**M** – money (деньги на текущем счете предприятия);

**STLP** – short time loan proceeds (краткосрочные заемные средства).

Отсюда налоговую нагрузку можно представить следующим образом:

Налоговая нагрузка:

$$TS = \frac{T_{\Sigma}}{R} = \frac{\sum_i T_i}{R} = \frac{\sum_i t_i * B_i}{R}, \quad (12)$$

где

**TS** – tax stress (налоговая нагрузка);

**T<sub>Σ</sub>** – совокупный налог с предприятия;

**R** – return (доход) предприятия;

**B<sub>i</sub>** – налоговая база по *i*-му налогу;

**T<sub>i</sub> = t<sub>i</sub> \* B<sub>i</sub>** – *i*-й налог с предприятия;

**t<sub>i</sub>** – ставка *i*-го налога.

Коэффициент быстрой ликвидности:

$$FLC = \frac{AR + STI + M}{STLP + TS * R}. \quad (13)$$

Тогда формула, связывающая налоговую нагрузку и коэффициент быстрой ликвидности предприятия:

$$TS = \frac{1}{R} * \left( \frac{AR + STI + M}{FLC} - STLP \right). \quad (14)$$

Для подтверждения зависимости были отобраны малые предприятия, занимающиеся производственной деятельностью, строительством, торговлей и сельскохозяйственные товаропроизводители. В основу анализа были положены данные бухгалтерских балансов, отчетов о прибылях и убытках, налоговых деклараций по расчету налога на добавленную стоимость (НДС) и налога на прибыль. Рассматривались четыре ситуации.

1. Все хозяйственные операции предприятия облагались НДС по ставке 18%, а затем ставка была снижена до уровня 13%.
2. Все хозяйственные операции предприятия облагались НДС по ставке 10%, а затем – по ставке 13%.
3. 50% хозяйственных операций облагались НДС по ставке 10%, 50% хозяйственных операций – по ставке 18%, а затем ввели единую ставку 13%.
4. 25% хозяйственных операций облагались НДС по ставке 10%, 75% хозяйственных операций – по ставке 18%, а затем ввели единую ставку 13%.

В результате проведенного анализа было выявлено следующее:

- Ситуация (1). Снижение ставки НДС с 18% до 13% приведет к уменьшению налоговой нагрузки на 0,4-0,5 процентных пункта, а также уменьшению суммы налоговых платежей (НДС, налог на прибыль), подлежащих уплате в бюджет:
  - на 13,3-13,7% по предприятиям, занимающимся производственной деятельностью и строительством;
  - на 15,4-16,8 % по предприятиям, занимающимся торговлей.
- Ситуация (2). При переходе организации, уплачивающей ранее НДС по ставке 10%, на ставку 13% налоговая нагрузка увеличится на 0,6 процентных пункта. Потеря чистой прибыли составит 14,9-17,8% из-за уменьшения оборачиваемости товарных запасов, что связано с уменьшением покупательского спроса.
- Ситуация (3). Снижение ставки НДС с 18% до 13% не приведет к существенному изменению налоговой нагрузки предприятий, у которых 50% операций облагается НДС по ставке 10%, а 50% – по ставке 18%. Сумма налогов (НДС, налог на прибыль), поступающих в бюджет, снизится примерно на 0,8-1,2%.
- Ситуация (4). Если у предприятия 75% операций облагается НДС по ставке 10%, а 25% – по ставке 18%, введение единой пониженной ставки НДС приведет к увеличению налоговой нагрузки на 0,48 процентных пункта. Проведенные расчеты по организациям – сельскохозяйственным производителям, работающим на общем режиме налого-

обложения, также показали, что для них введение единой ставки НДС в размере 13% аналогично увеличению ставки налога на прибыль с 20% до 43%.

На основании моделирования ситуации по возможному применению единой ставки НДС были произведены расчеты финансовых коэффициентов ликвидности.

Для расчета коэффициентов быстрой и текущей ликвидности использовался прогноз баланса с учетом возможного изменения денежного потока (выручки от реализации товаров, работ, услуг, финансового результата деятельности организации).

Проведенные расчеты вышеперечисленных показателей, оценивающих финансовое состояние предприятий, позволили сделать вывод, что при прочих равных условиях введение единой пониженной ставки НДС приведет к незначительному положительному изменению показателей быстрой и текущей ликвидности.

Аналогично рассмотрим зависимость между коэффициентом инвестирования и налоговой нагрузкой. Учитывая, что коэффициент инвестирования показывает, какая часть внеоборотных активов обеспечена собственным капиталом, зависимость между исследуемыми показателями является обратной. Чем больше величина собственного капитала, тем больше коэффициент инвестирования. Чем меньше налоговая нагрузка, тем больше величина собственного капитала, следовательно, тем будет больше коэффициент финансирования.

Наиболее тесной является зависимость между показателем налоговой нагрузки и показателем эффективности вложения инвестиций – рентабельностью инвестиций.

Рентабельность инвестиций можно представить в виде следующей формулы:

$$ROI = \frac{\pi * (1-t)}{OC + LTD} = \frac{\pi * (1-t)}{I}, \quad (15)$$

где **ROI** – return of investment (рентабельность инвестиций);

**OC** – owned capital (собственный капитал);

**LTD** – long time debt (долгосрочные обязательства);

**I** – investment (инвестиции).

Учитывая, что прибыль  $\pi$  – это разность между доходами и расходами, т.е.:

$$\pi = R - C,$$

где **C** – cost (затраты предприятия), то формулу, связывающую коэффициент рентабельности инвестиций с налоговой нагрузкой можно представить в следующем виде:

$$TS = \frac{T_z}{R} \Rightarrow R = \frac{T_z}{TS} \Rightarrow \pi = \frac{T_z}{TS} - C \Rightarrow ROI = \frac{(1-t) * \left( \frac{T_z}{TS} - C \right)}{I}, \quad (16)$$

где

**TS** – tax stress (налоговая нагрузка);

**T<sub>z</sub>** – совокупный налог с предприятия;

**R** – return (доход) предприятия;

**I** – investment (инвестиции);

**t** – ставка налога.

Из последней формулы можно получить формулу, выражающую налоговую нагрузку через коэффициент рентабельности инвестиций:

$$TS = \frac{T_z}{\left( \frac{ROI * I}{1-t} + C \right)}. \quad (17)$$

Таким образом установленная зависимость показывает, чем больше налоговая нагрузка, тем меньше чистая прибыль, тем меньше рентабельность инвестиций.

Полученные математические зависимости позволяют прогнозировать налоговую нагрузку в зависимости от коэффициента ликвидности и уровня рентабельности инвестиций.

Учитывая взаимосвязи между показателями, можно ответить на следующие вопросы: насколько необходимо снизить налоговую нагрузку на предприятие, чтобы коэффициент ликвидности и рентабельности были на уровне нормальных ограничений при прочих равных условиях.

Теоретические выкладки были подтверждены практическими расчетами.

Согласно вышеизложенному, была рассчитана налоговая нагрузка малых предприятий в зависимости от коэффициента быстрой ликвидности, равному 0,7.

Исходная информация для расчета была взята по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Москве за 2005 г. (табл. 2).

Таблица 2

**ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ РАСЧЕТА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ г. МОСКВЫ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в 2005 г.<sup>1</sup>**

Млн. руб.

Наименование показателей	Виды экономической деятельности			
	Строительство	Торговля	Обработывающие производства	Транспорт и связь
Доход (выручка)	258 000	2 790 000	242 000	39 000
Дебиторская задолженность	9,2	10,1	4,2	5,6
Краткосрочные заемные средства	20,4	21,7	9,8	11,4
Денежные средства	3,0	7,4	2,9	2,8
Краткосрочные инвестиции	195,0	4 140,0	1 157,0	468

На основании исходной информации рассчитаем налоговую нагрузку по малым предприятиям в зависимости от вида экономической деятельности.

$$TS_{строительство} = \frac{1}{258000} * \left( \frac{9,2 + 195 + 3,0}{0,7} - 20,4 \right) = 0,1\%;$$

$$TS_{торговля} = \frac{1}{2790000} * \left( \frac{10,1 + 4140 + 7,4}{0,7} - 21,7 \right) = 0,2\%;$$

$$TS_{обработ.производство} = \frac{1}{242000} * \left( \frac{4,2 + 1157 + 2,9}{0,7} - 9,8 \right) = 0,7\%;$$

$$TS_{транспорт и связь} = \frac{1}{39000} * \left( \frac{5,6 + 468 + 2,8}{0,7} - 11,4 \right) = 1,7\%.$$

<sup>1</sup> Расчет составлен по данным усредненных агрегированных балансов малых предприятий по видам деятельности.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что налоговая нагрузка предприятий малого бизнеса значительно варьирует в зависимости от вида деятельности, которым они занимаются.

Аналогично рассчитаем показатель налоговой нагрузки за 2004-2006 гг. на основании балансовых данных в целом по малым предприятиям на основе данных Мосгорстата (табл. 3).

Таблица 3

**ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ РАСЧЕТА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ г. МОСКВЫ в 2004-2006гг.**

Млрд. руб.

Наименование показателей	Годы		
	2004	2005	2006
Доход	7 214,0	8 123,0	10 522,0
Дебиторская задолженность	1 673,9	1 875,3	3 526,0
Краткосрочные заемные средства	1 173,2	1 140,7	1 336,0
Денежные средства	1 678,8	1 780,2	2 520,0
Краткосрочные инвестиции	6,29	9,06	10,0

$$TS (2004 \text{ г.}) = \frac{1}{7\,214} * \left( \frac{1\,673,9 + 6,29 + 1\,678,8}{0,7} - 1\,173,2 \right) = 50,3\%;$$

$$TS (2005 \text{ г.}) = \frac{1}{8\,123} * \left( \frac{1\,875,3 + 9,06 + 1\,780,2}{0,7} - 1\,140,7 \right) = 50,4\%;$$

$$TS (2006 \text{ г.}) = \frac{1}{10\,522} * \left( \frac{3\,526 + 10 + 2\,520}{0,7} - 1\,336,0 \right) = 69,5\%.$$

Однако представленный расчет должен быть скорректирован на долю налогов в валюте баланса, т.к. на показатель ликвидности оказывает влияние не только сумма налогов и сборов в краткосрочных обязательствах, но и другие виды кредиторской задолженности.

Отсюда, расчетная налоговая нагрузка по годам будет выглядеть следующим образом:

- 2004 г.: 50,3% \* 3,9% = 1,96%;
- 2005 г.: 50,4% \* 3,5% = 1,76%;
- 2006 г.: 69,5% \* 3,3% = 2,3%.

Поскольку представленные расчеты соотносятся с нормативным коэффициентом быстрой ликвидности, то разница между фактической величиной налоговой нагрузки и расчетной (оптимальной) позволит определить, насколько необходимо снизить налоговую нагрузку, чтобы коэффициент ликвидности был равен нормативному значению.

Рассмотрим сложившееся отклонение расчетной (оптимальной) налоговой нагрузки за анализируемый период с фактической (табл. 4).

Таблица 4

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ г. МОСКВЫ за 2004-2006 гг.**

Показатели	Годы		
	2004	2005	2006
Фактическая налоговая нагрузка	2,9	2,6	2,8
Расчетная (оптимальная) налоговая нагрузка	1,96	1,76	2,3
Отклонение (+; -)	-0,94	-0,84	-0,5

Из табл. 4 видно: для того, чтобы обеспечить финансовую устойчивость малых предприятий, необходимо было уменьшить налоговую нагрузку:

- в 2004 г. – на 0,94%;
- в 2005 г. – на 0,85%;
- в 2006 г. – на 0,5%.

Позитивным является тот момент, что наблюдается фактическое уменьшение налоговой нагрузки в динамике. Данная тенденция в целом сокращает разрыв между расчетной и фактической налоговой нагрузкой.

Таким образом, используя методику расчета оптимального значения налоговой нагрузки при условии устойчивого развития предприятия, можно целенаправленно влиять на финансовые показатели деятельности малых предприятий, что позволит более обоснованно планировать развитие инвестиционной деятельности за счет собственных и заемных источников финансирования капитальных вложений.

Расчеты также показывают прямую зависимость между изменением налоговой нагрузки и изменением источников финансирования капитальных вложений, т.е. насколько процентов изменится налоговая нагрузка, также и изменится чистая прибыль, которая потенциально рассматривается как собственный источник финансирования капитальных вложений.

Рассмотрим зависимость налоговой нагрузки от рентабельности инвестиций. В качестве исходной информации для расчета воспользуемся данными статистической отчетности. Используя формулу расчета налоговой нагрузки, рассчитаем долю налога на прибыль в налоговой нагрузке предприятий малого бизнеса Российской Федерации в 2005-2007 гг. (табл. 5-7).

Таблица 5

**РАСЧЕТ ДОЛИ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ В НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКЕ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в 2005 г.**

Наименование показателей	Виды экономической деятельности			
	Строительство	Торговля	Обработывающие производства	Транспорт и связь
Сумма налога, млн. руб.	4 693	145 652	8 463	2391
Ставка налога, %	24	24	24	24
Коэффициент рентабельности инвестиций	0,479	4,9	1,29	1,11
Сумма инвестиций, млн. руб.	31 050	22621	20 857	6798,9
Затраты, млн. руб.	654 648	6 790 148	892 640	181637
Доля налога на прибыль в налоговой нагрузке, %	0,7	2,1	0,9	1,3

Таблица 6

**РАСЧЕТ ДОЛИ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ В НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКЕ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в 2006 г.**

Наименование показателей	Виды экономической деятельности			
	Строительство	Торговля	Обрабатывающие производства	Транспорт и связь
Сумма налога, млн. руб.	8 851	37 676	11 286	2 751
Ставка налога, %	24	24	24	24
Коэффициент рентабельности инвестиций	0,52	5,2	1,53	0,805
Сумма инвестиций, млн. руб.	53 929	22 775	23 310	10 816
Затраты, млн. руб.	885 120	8 564 317	1 099 877	237 737
Доля налога на прибыль в налоговой нагрузке, %	1,0	0,4	1,0	1,1

Таблица 7

**РАСЧЕТ ДОЛИ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ В НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКЕ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в 2007 г.**

Наименование показателей	Виды экономической деятельности			
	Строительство	Торговля	Обрабатывающие производства	Транспорт и связь
Сумма налога, млн. руб.	63 359	52 799	16 813	5 166
Ставка налога, %	24	24	24	24
Коэффициент рентабельности инвестиций	2,4	4,7	1,5	2,4
Сумма инвестиций, млн. руб.	82 746,4	44 692	36 549	6 955
Затраты, млн. руб.	1 001 605	10 735 805	1 331 045	362 874
Доля налога на прибыль в налоговой нагрузке, %	0,6	0,5	1,2	1,3

В результате расчетов было выявлено, что доля налога на прибыль в налоговой нагрузке малых предприятий незначительна:

- в 2005 г. этот показатель составил:
  - в строительной деятельности 0,7%;
  - в торговой деятельности – 2,1%;
  - в обрабатывающем производстве – 0,9%;
  - в транспорте и связи – 1,3%;
- в 2006 г.:
  - в строительстве – 1%;
  - в торговле – 0,4%;
  - в обрабатывающем производстве – 1,0%;
  - в транспорте и связи – 1,1%;
- в 2007 г.:
  - в строительстве – 0,6%;
  - в торговле – 0,5%;
  - в обрабатывающем производстве – 1,2%;
  - в транспорте и связи – 1,3%.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что налог на прибыль не выполняет стимулирующую роль в развитии малого и среднего бизнеса. Крайне перегружена затратная часть в расчете налога на прибыль, предприятия стараются максимально обосновать затраты, для того чтобы минимизировать налоговую ба-

зу по прибыли. Отсюда, чистая прибыль, как источник финансирования капитальных вложений выполняет свою функцию минимально.

Налоговая нагрузка также зависит от налога на имущество организаций, который в свою очередь тесно связан с инвестиционной деятельностью предприятий, результатом которой являются действующие основные фонды.

Содержание на балансе неиспользуемого оборудования отрицательно сказывается на показателях финансово-хозяйственной деятельности предприятий. В результате, из-за роста условно-постоянных расходов на единицу выпускаемой продукции (работ, услуг) многие предприятия-производители оказываются убыточными.

Таким образом, не списав с баланса предприятия излишнее оборудование, трудно рассчитывать на улучшение финансового положения, накопление ресурсов для последующего инвестирования. Важным стимулирующим налогом, способствующим улучшению финансового состояния предприятия, является налог на имущество организаций. Следует заметить, что те малые предприятия, которые работают по упрощенной системе налогообложения, не являются плательщиками налога на имущество организаций. Поэтому для выяснения того, как воздействует имущественный налог на экономическую активность малых предприятий, были взяты для анализа малые предприятия, работающие на общем режиме налогообложения.

Проанализируем влияние налога на имущество организаций на результативность финансово-хозяйственной деятельности малых предприятий, их производственную активность и динамику накопления основного капитала.

Влияние налога на имущество на финансовый показатель предприятия, а именно чистую прибыль, остающуюся в распоряжение предприятия, можно выразить в виде следующего соотношения:

$$\pi = (1 - i) * (D - Ms - W_t - n * K_{t-1} - \alpha K_t), \quad (18)$$

где

$\pi$  – сумма чистой прибыли, остающейся в распоряжение предприятия;

$i$  – ставка налога на прибыль организаций;

$D$  – совокупный доход предприятия;

$Ms$  – материальные затраты;

$W_t$  – затраты на оплату труда с учетом социальных отчислений в  $t$ -м году;

$n$  – годовая норма амортизации;

$K_{t-1}$  – сумма основного капитала на конец предыдущего года;

$\alpha$  – ставка налога на имущество;

$K_t$  – сумма основного капитала на конец  $t$ -го года;

Обозначив через  $\omega$  долю затрат на оплату труда в совокупном доходе предприятия, выражение (18) можно представить в следующем виде:

$$\pi = (1 - i) * ((1 - \omega) * D - Ms - n * K_{t-1} - \alpha * K_t), \quad (19)$$

где  $\omega = \frac{W_t}{D}$  – доля затрат на оплату труда в совокупном доходе предприятия.

Результаты преобразований показывают, что финансовые показатели, которые связаны с прибылью, зависят от налога на имущество организаций, который, в свою очередь, включается в расчет налоговой нагрузки.

Формирование и использование чистой прибыли, как важнейшего ресурса капиталовложений, связано с закономерностями кругооборота основных фондов. Известно, что темпы накопления сумм чистого дохода, необходимо для расширенного воспроизводства основных фондов, зависят от эффективности всего инвестиционного процесса, а именно затрат на строительство, закупки техники и оборудования, а также фондоотдачи и др.

Налог на имущество участвует в формировании финансового результата и регулирует уровень активности, связанный с обновлением основных фондов предприятия. Таким образом налог на имущество, с одной стороны, влияет на экономический рост, поскольку новое, технически современное оборудование способствует увеличению производительности труда, а следовательно, росту прибыли, с другой – отрицательно влияет на финансовый показатель, поскольку новое оборудование имеет минимальный износ и, тем самым, налог на имущество организаций будет составлять максимальную величину, что уменьшает чистую прибыль, остающуюся в распоряжении предприятия.

Чтобы осуществлять активную производственную деятельность, предприятию необходимо наличие соответствующего объема основных средств и спрос на соответствующую продукцию. Абстрагируясь от второго условия, развитие предприятия возможно только за счет интенсификации использования мощностей предприятий и обновления основных фондов.

Принципиальным положением во всей теории воспроизводства основных фондов является тезис об обеспечении соответствия продолжительности оборота основных фондов уровню развития производительных сил, научно-технического прогресса, максимально возможного единства движения натуральной и стоимостной форм средств труда. Исходя из этого положения, можно строить систему амортизации, в том числе и для налогообложения имущества, и формировать сам процесс обновления основных фондов. Равенство по продолжительности сроков службы средств труда и периодов оборота их стоимости создает возможность сохранения всей авансированной первоначальной стоимости основных фондов, не допуская потерь в результате физического и морального износа средств труда. Однако фактические сроки службы основных фондов не всегда совпадают с амортизационными периодами, а нормализация воспроизводства основных фондов требует максимального их сближения. Темпы роста численности нового оборудования являются недостаточными.

Интенсивное обновление основных фондов ведет к росту темпов выбытия морально и физически изношенных основных фондов. И наоборот, экстенсивное воспроизводство основных средств ведет к замедлению выбытия, оседанию на балансах предприятий изношенного оборудования.

Известно, что рост абсолютного размера основных фондов требует получения от них соответствующей отдачи. Поэтому основными показателями, характеризующими обеспеченность предприятия основными фондами и результат их внедрения, являются фондовооруженность и производительность труда.

Между показателями фондовооруженности труда и его производительностью существует прямая зависимость: увеличение первого показателя должно обеспечивать рост второго. Превышение темпов роста фондовооруженности труда над производительностью

ведет к ухудшению показателей эффективности использования основных фондов: падению фондоотдачи, снижению рентабельности внеоборотных активов.

Таблица 8

#### ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ г. МОСКВЫ за 2005-2007 гг.

Наименование показателей	Годы			Темпы роста		
	2005	2006	2007	2006/2005	2007/2006	2007/2005
Выручка, млрд. руб.	3710,0	4276,0	4482,0	115,3	104,8	120,8
Среднегодовая стоимость основных средств, млрд. руб.	180,03	187,0	156,3	103,9	83,6	86,8
Налог на имущество организаций, млрд. руб.	3,96	4,1	3,4	103,5	82,9	85,9
Налог на прибыль, млрд. руб.	48,0	43,0	49,0	0,90	114,0	102,1
Чистая прибыль, млрд. руб.	185,9	192,3	276,4	103,4	143,7	148,7
Коэффициент обновления основных средств	0,2	0,23	0,18	115,0	78,3	0,90
Производительность труда на 1 малое предприятие, млн. руб.	3,7	4,9	5,3	132,4	108,2	143,2
Фондоотдача, руб.	20,6	22,9	28,7	111,2	125,3	139,3
Фондорентабельность, руб.	1,03	1,03	1,77	100,0	171,8	171,8
Фондовооруженность, тыс. руб.	90,6	91,9	76,4	101,4	83,1	84,3
Инвестиции в основные средства, млрд. руб.	9,1	10,0	9,7	109,9	97,0	106,6

В то же время, если темпы роста производительности труда опережают темпы роста фондовооруженности, то это ведет к повышению фондоотдачи, увеличению прибыли, оптимизации налоговой базы по налогу на имущество организаций, что характерно для интенсивного развития воспроизводства основных фондов. Превышение же темпов роста фондовооруженности над темпами роста производительности труда, наоборот, снижает показатели эффективности использования основных фондов, качественные показатели финансово – хозяйственной деятельности предприятий, увеличивает налоговую базу по налогу на имущество, что характерно для экстенсивного пути развития.

Следует заметить, что к обобщающим показателям эффективности использования основных фондов относятся показатели фондоотдачи и фондорентабельности.

Средства труда представляют собой необходимый элемент труда, который неотделим от вещественных факторов, поэтому они являются участниками процесса труда. В этом качестве они воздействуют на результат

процесса труда, зависящий от того, какими средствами вооружается работник, в какой степени они повышают его производительную способность. Один из способов учета их влияния заключается, таким образом, в определении соотношения объема продукта с объемом средств труда. Это соотношение можно назвать отдачей средств труда. Оно и образует исходную материальную основу показателя фондоотдачи.

Модификация фондоотдачи получила в экономической литературе название фондорентабельности и определяется как отношение массы годовой прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов.

Важным показателем, характеризующим динамику основных фондов, является коэффициент обновления основных фондов, показывающий долю вновь введенных основных фондов в общей их стоимости. Коэффициент обновления тесно связан с темпами роста основных фондов: высокие темпы роста обуславливают большую величину коэффициента обновления.

Коэффициент обновления основных фондов, таким образом, дает общие представления о техническом прогрессе в отрасли, подотрасли, предприятии и темпах внедрения нового оборудования.

С учетом изложенного, исследуем зависимость налога на имущество организаций с финансовыми результатами деятельности малых предприятий, а также с показателями эффективности использования основных фондов. На основе анализа можно выявить резервы оптимизации налоговой базы по налогу на имущество организаций.

Динамику показателей, связанных с расчетом налога на имущество организаций, а также финансовые результаты и показатели эффективности использования основных фондов малых предприятий можно представить в виде табл. 8.

Анализ табл. 8 позволяет сделать следующие выводы:

- налог на имущество организаций зависит от остаточной (среднегодовой) стоимости основных средств;
- чем выше стоимость основных средств, тем больше налог на имущество и тем меньше налог на прибыль;
- чем больше коэффициент обновления основных средств, тем больше стоимость основных средств и больше налог на имущество организаций;
- чем больше производительность труда и меньше фондовооруженность, тем больше фондоотдача и фондорентабельность, тем больше сумма чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия;
- если темпы роста производительности труда опережают темпы роста среднегодовой стоимости основных средств, то меньше налоговая база по налогу на имущество и больше сумма чистой прибыли, остающейся в распоряжение предприятия;
- налог на имущество организаций не оказывает существенного влияния на накопление капитала предприятиями для инвестирования основных средств, что подтверждается динамикой инвестиций в основные средства;
- в целом, действующий порядок расчета налоговой базы по налогу на имущество не стимулирует обновление основных средств, т.к. если предприятие имеет новое оборудование, то налоговая база по налогу на имущество будет больше, а, следовательно, и налог на имущество будет выше, что влияет, в конечном итоге, на сумму чистой прибыли, которая потенциально может являться источником финансирования капитальных вложений.

Таким образом, проведенные расчеты позволяют рассмотреть вопросы повышения налоговой составляющей инвестиционной деятельности малых предприятий.

## Литература

1. Администрирование налога на добавленную стоимость: проблемы и пути решения [Текст] : монография. – М. : Дашков и К, 2007.
2. Ефимова О.В. Финансовый анализ. Современный инструментарий для принятия экономических решений [Текст] : учеб. / О.В. Ефимова. – М. : Омега-Л, 2009. – 350 с.
3. Мандрощенко О.В. Налоги и налогообложение [Текст] : учеб. пособие / О.В. Мандрощенко, М.Р. Пинская ; под общ. ред. проф. Л.И. Гончаренко. – М. : Дашков и К, 2007.
4. Налогообложение организаций [Текст] : учеб. пособие / под ред. Л.И. Гончаренко. – М. : Экономистъ, 2006.
5. Пансков В.Г. Налоги и налоговая система Российской Федерации [Текст] : учеб. / В.Г. Пансков. – М. : Финансы и статистика, 2006.
6. Черник Д.Г. Налоги и налогообложение [Текст] / Д.Г. Черник. – М. : ИНФРА-М, 2005.
7. Экономико-математическое моделирование [Текст] : учеб. / Л.В. Абламская, Л.Г. Лабскер, В.А. Бышев [и др.] ; под общ. ред. И.Н. Дрогобыцкого. – М. : Экзамен, 2006. – 800 с.

## Ключевые слова

Налоговая нагрузка; инвестиционная льгота; чистая прибыль; налоговая ставка; малые предприятия; коэффициенты ликвидности; оптимальное значение; математическая модель; рентабельность инвестиций; налог на добавленную стоимость (НДС); налог на прибыль организаций; налог на имущество организаций; совокупный доход; фондоотдача; фондорентабельность; фондовооруженность.

*Бывшев Виктор Алексеевич*

*Мандрощенко Ольга Валентиновна*

*Михалева Мария Юрьевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. В настоящее время особую значимость приобретает проблема формирования собственного источника финансирования капитальных вложений – прибыли, поскольку заемные средства для предприятий малого бизнеса являются недоступными. На формирование чистой прибыли оказывает значительное влияние налоговая составляющая.

Научная новизна и практическая значимость работы заключается в том, что впервые авторы определили математическую и экономическую зависимость между отдельными налогами и финансовыми показателями инвестиционной деятельности малых предприятий, что позволит научно обоснованно планировать налоговую нагрузку и развитие инвестиционной деятельности за счет собственных и заемных источников финансирования капитальных вложений.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендуется к опубликованию.

*Рецензент: Цхададзе Н.В., д-р экон. наук, профессор кафедры «Макроэкономика» ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»*

## 1.1. RESEARCH OF INFLUENCE OF DEFINED TAXES ON FINANCIAL INDICATORS OF INVESTMENT ACTIVITY OF SMALL ENTERPRISES

V.A. Bivshev, Doctor of Technical Science, Professor of Faculty «Mathematical Modeling of Economic Processes»;  
O.V. Mandroshenko, Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of Faculty «Taxes and the Taxation»;  
M.Y. Mikhaleva, Candidate of Economic Sciences, the Senior Teacher of Faculty «Mathematical Modelling of Economic Processes»

*Financial academy under the Government  
of the Russian Federation*

In the work authors showed calculations of efficiency of decrease of rate of Value added tax, profit tax of enterprises and granting of targeted investment privileges; researched relations between tax load, liquidity and rate of return, a profit tax share in tax load of small companies, analyzed influence of the tax on property on forming of net profit of the enterprise.

### Literature

1. Administration of VAT: problems and decision ways. The monography. – M: publishing corporation «Dashkov and K», 2007.
2. O.V. Efimova. Financial analysis. Modern instruments of making of economic decisions: the textbook/ O.V. Efimova –M.: Omega – L, 2009.-350 pages.
3. O.V. Mandroshchenko, M.R. Pinsky. Tax and taxation: the Manual / under ed. of Prof. L.I.Goncharenko. M: publishing corporation «Dashkov and K», 2007.
4. Taxation of organisations: Studies. The grant / Under the editorship of L.I.Goncharenko. – M: Economist, 2006.
5. V.G. Panskov. Tax and tax system of Russian Federation: the Textbook. – M: Finance and statistics, 2006.
6. D.G. Chernik. Tax and taxation. – M: INFRA – M., 2005.
7. Economic and mathematic modeling: Textbook / L.V. Ablamskya, L.G. Labsker, V.A. Bivshev end others / under I.N. Drogobicky. – M.: Ekzamen, 2006. – 800 pages.

### Keywords

Tax load; investment privileges; net profit; tax rate; small companies; liquidity; optimum significance; mathematical model; rate of return; value-added tax; the profit tax of the organisations; tax on profit; the joint income; capital productivity; capital profitability; capital availability.