

4. ОБЩИЙ АУДИТ

4.1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА АУДИТА НА ОСНОВЕ ОБЪЕКТИВНЫХ КРИТЕРИЕВ

Гавриленко А.А., к.э.н.,
директор IT-компании «Эксперт-эко»;
Новикова Ю.А. начальник отдела методологии
аудиторской компании «Могилеваудит»

В статье анализируются подходы к оценке качества аудита в российских и белорусских правилах аудиторской деятельности, международных стандартах аудита. Авторами предлагается методика количественной оценки качества аудита, основанная на оценке математическим методом нечеткой логики следующих критериев: степень удовлетворенности заказчика и степень достоверности аудиторского заключения. Критерии строятся на основе верифицируемых показателей, что позволяет считать оценку качества в достаточной степени объективной.

Потребителей аудиторских услуг интересует возможность объективной оценки качества работы аудиторов, соблюдения ими существующих стандартов. В силу уникальности каждой проверки, до настоящего времени не существует методик, позволяющих на основе объективных параметров оценить качество аудита. Имеющиеся подходы направлены на оценку одного из косвенных показателей: полноты документирования, системы внутреннего контроля аудиторской организации, начисленных контролирующими органами штрафов и пеней. Но основное заключается в том, что потребитель услуги не может оценить ее качество в момент подписания акта выполненных работ.

Страны Содружества Независимых Государств (СНГ) разрабатывают свои подходы к оценке качества аудиторских услуг. Так, в Российской Федерации внешними проверками качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов занимаются профессиональные аудиторские объединения. К их числу относятся: Аудиторская палата России, Российская коллегия аудиторов (РКА), Национальная федерация консультантов и аудиторов, Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России, Институт профессиональных аудиторов, Ассоциация бухгалтеров и аудиторов «Содружество», Московская аудиторская палата. В качестве нормативной базы используются временные методические рекомендации и программа проведения проверок качества аудиторских услуг, одобренные Советом по аудиторской деятельности при Министерстве финансов РФ (протокол №36 от 26 мая 2005 г.). Согласно данным рекомендациям, целью внешней проверки является тестирование внутренней системы контроля, ее соответствие регламентирующим нормативным документам.

Следует учитывать, что в рекомендациях отмечается, что наличие утвержденной руководством аудиторской организации (индивидуальным аудитором) системы контроля качества не дает полной гарантии того, что организация (индивидуальный аудитор) действительно осуществляет аудит со 100%-ным качеством, поэтому контролер должен выборочно ознакомиться с результатами аудита при проведении конкретных проверок. На практике ознакомление с результатами аудита означает знакомство с аудиторской документацией. По нашему мнению, трудно признать обоснованным подход, когда основное внимание обращается на документирование работы аудиторов. Дело в том, что грамотное документирование не гарантирует высокое качество проверки, так как является только одним из многих критериев. Практика показывает, что опытные аудиторы могут без проведения проверки по существу составить превосходную документацию.

В Республике Беларусь преобладает государственная собственность и по этой причине государственные органы критерием качества аудита считают сумму штрафов, пеней, начисленных налоговыми и иными органами, осуществляющими проверки налогового законодательства за период проведения аудита. Такая точка зрения вызывает сомнение по тому, что законодательная основа, специфика и цели аудиторских процедур принципиально иные, чем у налоговых и иных контролирующих органов. Возможность возникновения ошибок предусмотрена стандартами аудиторской деятельности по причине наличия таких специфических понятий как аудиторские риски, существенность, выборочная проверка. Аудиторскую организацию нельзя обвинять в нанесении ущерба, если санкции начислены за искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности в размерах меньше, чем уровень существенности. Недостатком системы, основанной на реагировании на поступающие жалобы, является то, что этот механизм запускается после того, как ущерб нанесен. Наличие подобной системы внешнего контроля качества не может предотвратить возможных проблем.

Трудно признать эффективным и подход ведущих международных аудиторских компаний, которые основное внимание обращают на документирование работы аудиторов. В соответствии с международными стандартами оценка качества аудита проводится на всех этапах – от заключения соглашения до выдачи заключения, исключая правда, оценку заказчика [1], которая, по нашему мнению является самой важной. Причем основной смысл оценки качества аудита по качеству документирования состоит в необходимости защиты от судебных исков клиентов.

Качество аудита в значительной степени зависит от понимания целей аудита заказчиком, квалификации и опыта аудиторов, соответствия реального аудита намеченному плану. Некачественный аудит часто бывает в случаях, когда заказчик не оплачивает время, необходимое для выполнения в достаточном объеме аудиторских процедур, чем принимает на себя соответствующий риск. Интересным представляется опыт Национальной компании комиссаров по счетам Франции (CNCC), объединяющей всех аудиторов этой страны. Государство по структуре и программе аудита устанавливает ее минимальную продолжительность, и заказчик не может на это влиять.

Существующее положение с оценкой качества аудита можно объяснить только тем, что в настоящее время не разработан общепризнанный инструмент его оценки. По нашему мнению, основой системы качества должны являться как стандарты (правила) аудиторской деятельности, так и методические разработки, позволяющие оценить мнение потребителя услуг. Так, федеральное правило (стандарт) РФ №34 «Контроль качества услуг в аудиторских организациях», разработанное с учетом международных стандартов аудита, устанавливает единые требования к системе контроля качества услуг в аудиторской организации. Аудиторская организация должна обладать необходимыми возможностями, временем и ресурсами для выполнения заданий, а также, оценивать честность руководства потенциального клиента. При оценке честности клиента аудиторы должны учитывать его личность и деловую репутацию, характер хозяйственных операций, отношение собственника к контрольной среде, вопросу неадекватного толкования нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету, неадекватность установления денежного вознаграждения за проведение аудита, неадекватного ограничения объема аудита, возможность криминальной деятельности. Аналогичные положения содержатся в международных стандартах аудита и правилах аудита Республики Беларусь.

Нами разработана методика оценки качества аудита с учетом особенностей законодательства стран СНГ. Выделены два базовых критерия оценки качества аудита: степень удовлетворения заказчика и степень достоверности выданного заключения. Каждый из данных критериев формируется на основе ряда объективных показателей, истинность которых можно легко проверить документально.

Степень удовлетворения заказчика оценивается на основе следующих показателей.

- П1: аудиторами предотвращены штрафные санкции от неправильного ведения бухгалтерской (финансовой) отчетности. Показатель характеризует часть прямого эффекта деятельности аудиторской организации, который можно легко определить и проверить. Под полным экономическим эффектом аудита понимаются предотвращенные аудитором штрафные санкции, неуплаченные налоги, предотвращенные потери инвесторов и иных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, эффект от повышения квалификации работников клиента и т.п.
 - П2: количество ошибок, выявленных у аудиторов в ходе обсуждения аудиторского заключения. Показатель характеризует уровень квалификации аудиторов, степень качества выполнения аудиторских процедур с учетом оценки аудиторских рисков и уровня существенности. Под уровнем существенности в данном случае понимается величина ошибки в отчетности, в пределах которой можно делать достоверные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц. Высокое значение данного показателя говорит о необходимости проверить уровень знаний аудиторов, расчеты по оценке рисков и существенности. Значение уровня существенности, определенное на этапе планирования аудита, факторы, повлиявшие на его величину, а также корректировки значения уровня существенности в ходе аудита, сопутствующие расчеты и подробная аргументация необходимости таких корректировок аудиторская организация должна отражать в рабочей документации.
 - П3: обсуждение результатов аудита со специалистами заказчика. Показатель характеризует отношение аудиторской организации и заказчика. В случае, когда обсуждение результатов аудита со специалистами заказчика проводится конструктивно для заказчика, т.е. совместно с аудиторами вырабатываются рекомендации по ликвидации имеющихся проблем, это говорит о неформальном подходе аудиторов к работе и их заботе о финансовом состоянии клиента и своей репутации. Если обсуждение проводится без выработки рекомендаций, либо не проводится вообще, то отношение аудиторов к качеству своей работы и заказчику носит формальный характер.
 - П4: отношение стоимости проверки к расчетному экономическому эффекту. Показатель характеризует видимую часть экономической эффективности аудиторской проверки. Рассчитывается как частное от деления прямого экономического эффекта проверки на ее стоимость. Данный показатель всегда интересует заказчика, так как полный экономический эффект проверки проявляется через определенное время и неявно виден заказчику. Степень удовлетворения заказчика высокая, если данный показатель больше единицы. В случае, когда данный показатель меньше единицы, аудиторская фирма должна показать неявный экономический эффект. В противном случае степень удовлетворенности заказчика результатами проверки снижается.
 - П5: удовлетворенность заказчика квалификационным уровнем аудиторов. Оценивает глубину квалификационных возможностей аудиторов. Показатель является низким, если аудиторы ограничиваются формальной проверкой достоверности отчетности. Показатель повышается, если проверка совмещается с консультированием. Наиболее высоким показатель является в случае, когда проверка совмещается с консультированием по методологии учета, письменными разъяснениями и оформлением запросов в вышестоящие органы.
 - П6: период работы с аудиторской организацией. Показатель характеризует степень удовлетворения и доверия заказчика качеством работы с аудиторами. Чем дольше период работы с одной аудиторской организацией, тем выше данный показатель. В то же время длительный период работы с одними аудиторами (более трех-четырёх лет) не рекомендуется в силу привыкания к одной методике аудита и повышению риска необнаружения.
 - П7: оказание помощи со стороны аудиторской организации в случае проверки заказчика контролирующими органами после завершения аудита. Показатель оценивает гарантии, предоставляемые аудиторами и, соответственно, уровень их квалификации. Показатель является низким, если в договоре не предусмотрено оказание консультационной помощи при наличии проблем у заказчика с контролирующими органами или пользователями отчетности после завершения аудита. Показатель повышается, если предусмотрено оказание консультационной помощи при наличии штрафных санкций в особо крупных размерах, но ниже уровня существенности по договору. Показатель является высоким, если в договоре предусматривается оказание гарантированной помощи по аудируемому периоду в пределах компетенции и возможностей аудиторов.
 - П8: наличие в договоре контрольных процедур проверки заказчиком процесса аудита. Характеризует степень контроля заказчика над осуществлением аудиторских процедур во время проверки. Является необходимым для снижения риска необнаружения и оценки системы внутреннего контроля аудиторской организации (индивидуального аудитора). Показатель является низким, если в договоре на оказание аудиторских услуг не предусмотрены процедуры контроля заказчика за проведением аудита (периодические отчеты аудиторов, контроль использования рабочего времени аудиторов и т.д.). Показатель является высоким, в случае наличия в договоре и реального осуществления контрольных процедур.
- Степень достоверности выданного заключения оценивается на основе следующих показателей.
- П9: ограничение объема проведения аудиторских процедур со стороны заказчика, связанное со стоимостью аудита. Трудоемкость аудиторских услуг – это вопрос, который постоянно возникает перед аудиторами. По сложившейся практике часть рабочего времени аудиторов и т.д.) Показатель является высоким, в случае наличия в договоре и реального осуществления контрольных процедур.
 - П10: уровень предварительного планирования аудита. Данный показатель один из самых важных для оценки качества аудита. Международная практика показывает, что для того, чтобы обеспечить надлежащее качество, аудитор должен уделить планированию не менее 30% времени, отпущенного на проверку. Глубина и качество аудиторской проверки в значительной степени зависят от наличия и детализации плана, согласованного с заказчиком, который включает расчет существенности в целом и по разделам, а также построение выборки. Показатель является низким, если отсутствует план проверки. Показатель повышается если:
 - имеется план с расчетом общей существенности;
 - имеется план с расчетом существенности по разделам проверки;

□ имеется план с расчетом существенности и выборки по разделам проверки.

Самым высоким данный показатель является, когда имеется план с расчетом существенности и выборки по разделам проверки с указанием методологии, согласованный с заказчиком.

- П11: использование анализа финансово-хозяйственной деятельности в аудите. Показатель характеризует полноту применения аналитических процедур в аудите в соответствии с принятыми стандартами (правилами). Использование данного показателя позволяет оценить квалификацию аудитора и степень качества проведения аудита. Показатель является низким, если аналитические процедуры не осуществлялись. Показатель является высоким, если анализ финансово-хозяйственной деятельности и аналитические процедуры проводились современными методами и использовались при выдаче аудиторского заключения.
- П12: сложность обнаруженных при аудите ошибок. Показатель характеризует квалификацию аудиторской группы (индивидуального аудитора). Уровень показателя определяется характером обнаруженных аудиторами ошибок. Показатель является низким, если минимальное, что обнаружил аудитор – это несоответствие показателей отчетности результатам инвентаризации. Показатель повышается, если аудитор обнаружил, неполноту или некорректность заполнения обязательных реквизитов отчетности, арифметические ошибки в расчетах. Показатель является высоким, когда аудитор обнаруживает ошибки методологического характера.
- П13: своевременность составления аудиторской документации. В принципе показатель должен называться «своевременность и качество составления аудиторской документации», однако в силу того, что качество документации могут оценить только специалисты, верифицируемым показателем является своевременность ее составления. Во-первых, составление аудиторской документации должно быть закончено в день подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Во-вторых, своевременность составления аудиторской документации характеризует квалификацию аудитора и наличие соответствующих технологий. Самый высокий уровень показателя будет, когда весь пакет документов составлен во время проверки, самым низким – когда пакет документов составлен в течение 20 дней после выдачи аудиторского заключения.
- П14: степень взаимодействия специалистов заказчика и аудиторов. Показатель характеризует уровень доверия между заказчиком и аудиторами, качество получаемой информации. Для получения достоверного заключения имеет значение качество и количество полученной информации, необходимой для выдачи обоснованного заключения. К сожалению, в практике аудита имеют место случаи сокрытия информации работниками заказчика. Это происходит в силу разных причин, но наиболее частыми являются личностные взаимоотношения собственника, руководителя, главного бухгалтера, иных специалистов. Наиболее высоким данный показатель бывает, когда наблюдается высокая степень взаимодействия между специалистами заказчика и аудиторами. Наиболее низким показатель бывает, когда наблюдается противодействие раскрытию информации со стороны должностных лиц заказчика.
- П15: документальное подтверждение выполнения аудиторских процедур. Показатель необходим для того, чтобы проверить факт проведения аудита на уровне первичной документации, аналитических и синтетических счетов бухгалтерского учета. Кроме того, данный показатель, в определенной степени, отражает глубину проведения проверки. Если выполнение запланированных аудиторских процедур подтверждается перечнем (копиями) документов, то данный показатель имеет высокое значение. Низкое значение показателя характерно для случаев, когда выполнение запланированных аудиторских процедур частично подтверждается перечнем (копиями) документов либо вообще не подтверждается.

- П16: рейтинговая группа. Некоторой гарантией получения достоверного аудиторского заключения является деловая репутация аудиторской организации и ее место на рынке данного вида услуг. В определенной степени оценить эти показатели отражаются в рейтинговых таблицах, построенных на основании целого ряда критериев. Если имеется обоснованный рейтинг [3, 7], которому доверяет заказчик, то использование данного показателя оправдано. При этом следует отличать рейтинг от ранжирования, когда таблица предпочтений выстраивается по одному показателю (чаще всего, объему выручки). Ранжирование не может использоваться для оценки деловой репутации организации (индивидуального аудитора).

Для применения методики оценки качества аудита необходимо получение информации, среди которой:

- план аудита;
- пакет аудиторской документации;
- вид аудиторского заключения;
- экономический эффект проверки;
- размер предполагаемых штрафных санкций;
- стоимость аудиторской проверки;
- трудоемкость, существенность, выборка, договор на проведение аудита.

Минимально необходимая информация сгруппирована в табл. 1 и табл. 2.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА АУДИТА

Показатель	Значение / № варианта
1. Стоимость одного часа работы специалиста, имеющего квалификационный аттестат аудитора, по предмету договора, ден. ед.	-
2. Стоимость одного часа работы специалиста, не имеющего квалификационный аттестат аудитора, по предмету договора, ден. ед.	-
3. Трудоемкость проверки, ч.	-
4. Уровень существенности, ден. ед.	-
5. Состав аудиторской группы всего, чел., в том числе:	-
Количество специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, чел.	-
6. Наличие плана проверки с указанием метода расчета существенности и выборки (+/-)	1. Плана проверки нет
	2. План с расчетом общей существенности
	3. План с расчетом существенности и выборки по разделам
	4. Детальный план с обоснованием методики расчетов
7. Сумма страхового покрытия, ден. ед.	-
8. Вид страховки (+/-)	1. Страховка профессиональных ошибок в рамках выданного аудиторского заключения (минимальный пакет)
	2. Полная страховка от штрафных санкции контролирующих органов (расширенный пакет)
9. Ответственность аудиторской организации по договору (+/-)	1. Отсутствует
	2. В размере до суммы договора
	3. В полном размере
10. Выручка от всех видов деятельности за предшествующий год, ден. ед.	-
11. Количество проверенных предприятий за последние три года, шт., в том числе по отраслям:	-
• промышленности, шт.	-
• торговли, шт.	-
• услуги, шт.	-

Показатель	Значение / № варианта
• строительство, шт.	-
• страховые организации, шт.	-
• банки, шт.	-
• иные, шт.	-
12. Среднесписочная численность сотрудников аудиторской организации, чел.	-
13. Количество уволившихся сотрудников аудиторской организации за последние три года, чел.	-
14. Проверялась ли организация контролирующими органами за последние три года (+/-)	-
15. Количество претензий со стороны клиентов и контролирующих органов по аудиторским проверкам за последние три года, шт.	-
16. Рейтинг аудиторской организации	-

Таблица 2

СОСТАВ АУДИТОРСКОЙ ГРУППЫ

ФИО специалиста, имеющего квалификационный аттестат аудитора	Дата получения аттестата аудитора
1	-
...	-
10	-

Результатом применения методики является числовое значение качества проверки, которое представляет собой построенный при помощи математического аппарата нечеткой логики интегральный критерий. При построении интегрального критерия учитываются веса показателей. Допустимый уровень качества начинается с 50%. Наивысший уровень качества достигается при показателе равном 100%.

Апробация методики на базе аудиторских организаций позволила определить, что значимость показателей, составляющих критерии, отличается в зависимости от размера проверяемого предприятия.

На рис. 1 приводится результат оценки значений показателей с учетом их удельных весов (усредненное значение по исследованной совокупности аудиторских проверок).

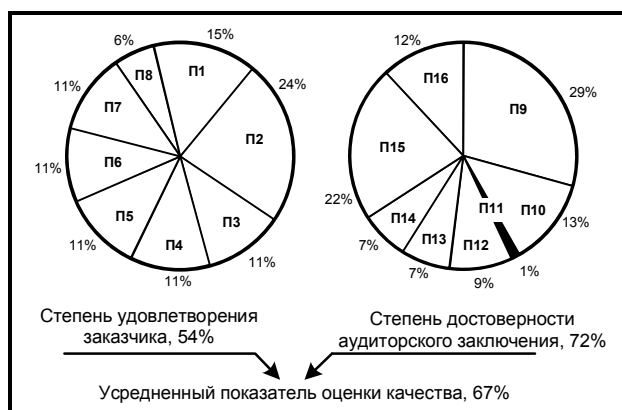


Рис. 1. Пример оценки качества аудита по усредненным параметрам исследованной совокупности

Предлагаемая методика позволяет оценить уровень качества аудиторских проверок аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, рассчитывать средние показатели, сравнивать их между собой.

Литература

1. Контроль качества услуг в аудиторских организациях [Электронный ресурс] : федер. правило (стандарт) аудиторской деятельности №34 : утв. постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 // Министерство

финансов РФ : офиц. сайт. URL: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>.

2. Арене А. Аудит [Текст] : учебник / А. Арене, Дж. Лоббек ; пер. с англ.; гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 560 с.

3. Гавриленко Д.А. Рейтинг: методология построения [Электронный ресурс] / Д.А. Гавриленко, Е.Ю. Морозова// Финансы, учет, аудит. – 2009. – №4. URL: <http://expert-eco.by/Start-download/Tematische-stati/4-Gavrilenko-D.A.-Morozova-E.YU.-Reytingmetodologiya-postroeniya-/Finansyi-uchet-audit-2009-4.html>

4. Дудаева Е.С. Качественная аудиторская проверка: миф или реальность? [Электронный ресурс] / Е.С. Дудаева // МСФО и МСА в кредитной организации : метод. журнал. – 2008. – №2. URL: http://www.reglament.net/bank/msfo/2008_2.htm.

5. Предисловие к международным стандартам контроля качества, аудита, обзора, прочим соглашениям о выражении уверенности и сопутствующим услугам [Электронный ресурс] // Сборник международных стандартов аудита, Выражения Уверенности и Этики, Алматы, 2007 / Палата аудиторов Республики Казахстан. URL: <http://www.audit.kz/>.

6. Чая В.Т. Качество аудиторской деятельности: проблемы и решения [Электронный ресурс] // МСФО и МСА в кредитной организации : метод. журнал. – 2006. – №5. URL: http://www.reglament.net/bank/msfo/2006_5.htm.

7. Чая В.Т. Методология рейтинговой оценки деятельности аудиторских компаний: проблемы и решения [Текст] / В.Т. Чая // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – №3.

Ключевые слова

Оценка качества аудита; критерии качества; стандарты (правила) аудиторской деятельности; степень удовлетворенности заказчика; степень достоверности выданного заключения; интегральный критерий качества; планирование аудита; ограничение объема аудиторских процедур; стоимость аудита; математический аппарат нечеткой логики.

Гавриленко Александр Анатольевич

Новикова Юлия Алексеевна

РЕЦЕНЗИЯ

В развитии аудита на постсоветском пространстве большую роль играет разработка методологии, соответствующей состоянию экономической системы. К сожалению, следует отметить значительную степень копирования западных подходов, которые не дают результатов без разработки собственных технологий, удовлетворяющих потребностям пользователей отчетности. В полной мере это касается и качества аудита. Имеющиеся подходы, в основном, направлены на оценку полноты документирования и системы внутреннего контроля аудиторской организации.

Попытка комплексной оценки качества аудита является сравнительно новым направлением. Вполне корректно со ссылкой на соответствующие источники анализируются существующие подходы к внешнему контролю качества. В публикации впервые разработан принципиально новый подход к решению проблемы. Авторы исходят из того, что качество аудита является синтезом объективного (степень достоверности аудиторского заключения) и субъективного (степень удовлетворения заказчика). Достоинством работы является то, что оценка производится подходящим математическим аппаратом на основе объективных показателей, достоверность которых можно подтвердить документально.

В то же время внимание авторов обращено на необходимость более четкого указания совокупности, на которой проведена практическая апробация применяемых методов и недостаточный анализ полученных результатов. Данное замечание не снижает общей ценности статьи, которая имеет высокое научное и практическое значение, отвечает всем предъявляемым требованиям. Работу подобного уровня следует публиковать в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Медведев В.Ф., д-р экон. наук, профессор, главный научный сотрудник Института экономики НАН РБ, член-корр. Национальной академии наук Республики Беларусь

4.1. EVALUATION QUALITY OF AUDIT ON BASES OF OBJECTIVE TEST

A.A. Gavrilenko, Doctor Philosophy (Economy),
Chief Manager IT-company «Expert-ECO»;
Y.A. Novikava, Head of Department of Methodology
Audit Company «Mogilevaudit»

In the article approaches to an estimation of quality of audit in the Russian and Belarus rules of audit, the international standards of audit (ISA) are analyzed. Authors offer a technique of a quantitative assessing of quality of the audit, which based on an estimation with the help of a mathematical method of fuzzy logic of the following criteria: a degree of satisfaction of the customer and a degree of reliability of the auditor's opinion. Criteria are constructed on the basis of verified parameters that allow to count an estimation of quality sufficiently objective.

Literature

1. Foreword to international standards on quality control, auditing, overview, other agreements about expressing assurance and concomitant services [Electronic resource], Workbook of international standards on auditing, expressing assurance and ethics, Almaty, 2007 // The House of Auditors of Republic Kazakhstan. URL: <http://www.audit.kz/>.
2. Federal standard on auditing №34 «Quality control of services in audit companies» [Electronic resource], asserted by Russian Federation Government regulation, September 23, 2002 №696 // Official site of the Ministry of Finance of Russian Federation. URL: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>.
3. V.T. Chaya. Quality of auditing: problems and solution [Electronic resource] // Methodological journal «MSFA и MSA in credit organization». – 2006. – №5. URL: http://www.reglament.net/bank/msfo/2006_5.htm
4. E.S. Dudaeva. Quality auditing: meth or reality? [Electronic resource] // Methodological journal «MSFA и MSA in credit organization». – 2008. – №2. URL: http://www.reglament.net/bank/msfo/2008_2.htm.
5. A. Arene, J.K. Loebbecke. [Text]: textbook / translation from English.; editor-in-chief Ya.V. Sokolov. – M.: Finance and statistics, 2001. – 560 p.
6. V.T. Chaya. Methodology of a rating estimation of activity of the auditor companies: problems and decisions [Electronic resource] // Journal «Audit and financial analysis». – 2007. – №3. URL: <http://www.auditfin.com/fin/2007/3/Chaya/Chaya.pdf>
7. D.A. Gavrilenko, E.Y. Morozova. Rating: methodology of construction [Electronic resource] // Journal «Finance, accounting, audit». – 2009. – №4. URL: http://expert-eco.by/Start-download/Tematcheskie-stati/4-Gavrilenko-D.A.-Morozova-E.Y.-Reytingmetodologiya-postroeniya-Finansi-uchet-audit.-2009_4.html

Keywords

Assessing of quality of audit; criteria of quality; standards (rules) of audit; degree of satisfaction of the customer; degree of reliability of the auditor's opinion; integrated criterion of quality; planning of audit; restriction of volume of auditor procedures; cost of audit; the mathematical method of fuzzy logic.