

## 1.8. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Павлюченков Д.В., аспирант

ВГНА Минфина России

В данной статье затрагивается вопрос эффективности модели межбюджетных отношений в Российской Федерации (на примере муниципалитетов). Предлагаются конкретные шаги по совершенствованию бюджетного механизма для обеспечения целостности всей бюджетной системы.

На карте мира не существует федераций, сопоставимых с Россией по числу административно-территориальных образований низового уровня. Обеспечить устойчивость подобной системы, тем более эффективно управлять ею, чрезвычайно сложно. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять социально-экономическое регулирование, является финансовая система общества, главное звено которой – бюджетная система.

Бюджетное устройство большинства современных государств характеризуется той или иной степенью децентрализации полномочий по предоставлению общественных благ и в области налогообложения.

Бюджетное устройство государства в значительной степени зависит от типа государственного устройства, на основании которого их можно разделить на простые и сложные. Простые государства представлены унитарными, которым характерна двухуровневая бюджетная система, сложные – федерациями и конфедерациями, при этом бюджетной системе присуще наличие трех уровней. Следовательно, бюджетная система любой страны должна включать в себя межбюджетные отношения, посредством которых обеспечивается целостность самой бюджетной системы. При этом роль межбюджетных отношений в значительной мере зависит от степени централизации бюджетной системы государства. В настоящее время существуют и централизованные (Германия) и децентрализованные (США) бюджетные системы. Децентрализованные бюджетные системы характеризуются высокой степенью самостоятельности в формировании бюджетных доходов и определении направлений бюджетных расходов, централизованные – зависимостью от центральных властей. При этом, по нашему мнению, роль межбюджетных отношений в государствах с жестко централизованной бюджетной системой будет выше, так как только посредством них может быть обеспечен баланс доходных и расходных бюджетных обязательств нижестоящих уровней власти. Бюджетная система Российской Федерации в аспекте ее централизации может рассматриваться, на наш взгляд, с двух сторон – во-первых, с юридической точки зрения в Бюджетном кодексе РФ заложен принцип самостоятельности бюджетов разных уровней, соответственно, если бюджеты самостоятельны, то они независимы и бюджетная система в целом не должна быть в высокой степени централизована, с другой стороны, доля межбюджетных трансфертов в составе доходов бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований значительна, что свидетельствует о существенной зависимости ниже-

стоящих уровней бюджетной системы от Федерального Центра.

Межбюджетные отношения внутри субъектов РФ (отношения «регионального центра» и муниципальных образований) не менее проблемны, чем взаимоотношения федерального центра и субъектов РФ. Как в «центре», так и «на местах» фиксируются факты принятия законов и правовых актов без определения источников финансирования. Реформа межбюджетных отношений необходима для оздоровления всей системы государственных финансов, создания условий для четкого выполнения бюджетных обязательств всеми уровнями власти.

Межбюджетные отношения производны от государственного устройства: как различают унитарные и федеративные государства, так различают унитарные и федеративные бюджетные системы.

В условиях реализации бюджетного федерализма:

- расходы бюджетов должны быть распределены и закреплены по определенным уровням бюджетной системы;
- доходы, которые должны зачисляться по закрепленным нормативам с целью регулирования сбалансированности бюджетов, должны быть разграничены (закреплены) и распределены по временным нормативам по уровням бюджетной системы;
- бюджетные права субъектов РФ и бюджетные права муниципальных образований должны быть равны;
- уровень минимальной бюджетной обеспеченности субъектов РФ и муниципальных образований должен быть выровнен;
- равенство всех бюджетов РФ во взаимоотношениях с федеральным бюджетом, а местных бюджетов – во взаимоотношениях с бюджетами субъектов РФ должно соблюдаться. Данный принцип, в частности, предполагает установление единых для всех субъектов РФ нормативов отчислений от федеральных налогов и сборов в бюджеты субъектов РФ и единого порядка уплаты федеральных налогов и сборов.

Бюджетным кодексом РФ предусмотрен и определенный порядок передачи отдельных видов расходов из федерального бюджета в бюджеты субъектов РФ, а также отдельных видов расходов бюджетов субъектов РФ – местным бюджетам.

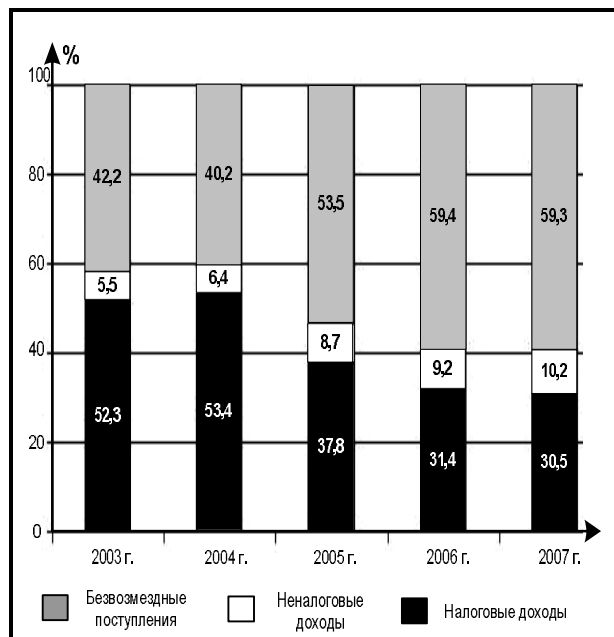


Рис. 1. Укрупненная структура доходов местных бюджетов в 2003-2007 гг. [8]

Сегодня доходы местных бюджетов формируются из двух основных источников (см. рис. 1):

1. Собственных средств муниципального образования, в составе которых различаются:
  - налоговые доходы;
  - неналоговые доходы, формируемые за счет деятельности органов местного самоуправления, предприятий и организаций, находящихся в муниципальной собственности;
  - безвозмездные перечисления (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты).
2. Заемных средств, которые включают в себя денежные поступления от:
  - выпуска муниципальных ценных бумаг;
  - бюджетных кредитов, привлеченных в местный бюджет от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
  - кредитов, полученных муниципальным образованием от кредитных организаций.

Соотношение этих основных источников финансирования в структуре доходов местных бюджетов характеризует степень финансовой независимости органов местного самоуправления. Преобладание в доходах местных бюджетов двух последних групп источников, как правило, свидетельствует о высокой зависимости местных органов от вышестоящих властных структур, а соответственно и об ограниченных возможностях местного самоуправления, как в маневрировании финансовыми ресурсами, так и в решении актуальных проблем данного территориального сообщества.

Основная масса формирующих доходы местных бюджетов поступлений обеспечивается за счет отчислений от федеральных и региональных налогов, а также отчислений из межбюджетных субсидий и субвенций, направляемых субъектам РФ и муниципальным образованиям на решение различных вопросов. Таким образом, доходная часть местных бюджетов формируется в значительной степени путем предоставления субвенций и дотаций вышестоящими уровнями власти, а не за счет налоговых поступлений. По расчетам Минфина России безвозмездные поступления из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в местные бюджеты Российской Федерации в 2009-2011 гг. составят в среднем около 60% годовых объемов доходов местных бюджетов. В то же время фактически в четверти субъектов Российской Федерации этот показатель уже превышает 65%, в отдельных регионах (Карачаево-Черкесия, Якутия, Курганская область) – превышает 75%, а в республиках Алтай и Тыва – свыше 80% [7].

Разграничение финансовых ресурсов между региональным и местными уровнями бюджетной системы должно исходить из разграничения расходных полномочий между региональным и местным уровнями власти. Решение о том, в какой пропорции расходы (а следовательно, и доходы) консолидированного бюджета территории будут делиться между региональным и местным уровнями в планируемом году, принимается органами государственной власти субъекта РФ.

Межбюджетные отношения следует формировать так, чтобы между оценкой текущих доходов консолидированного бюджета региона и оценкой текущих расходов регионального и местных бюджетов соблюдался баланс. Один из способов достижения данного равновесия является бюджетное выравнивание, т.е. выравнивание финансовой обеспеченности субъектов РФ. Под бюджетным выравниванием понимается перераспределение финансовых ресурсов, направленное на

сближение возможностей муниципалитетов предоставлять населению бюджетные услуги. Для обеспечения стабильности межбюджетных отношений между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления соотношение между расходами, финансируемыми из бюджета субъекта РФ, и расходами, финансируемыми из местных бюджетов, необходимо закрепить на несколько лет (например, на срок не менее трех лет).

В результате изменения бюджетного и налогового законодательства в течение последних трех лет в числе местных налогов, формирующих финансовую базу местных бюджетов за счет собственных средств, осталось всего два налога: земельный налог и налог на имущество физических лиц. Закрепленные за местными бюджетами в размере 100% поступления от земельного налога и налога на имущество физических лиц фактически дают средств намного меньше ожидаемого и не покрывают значительную часть расходных обязательств.

По данным ряда субъектов РФ [9], одной из причин снижения поступлений доходов в местные бюджеты является переход на новую систему исчисления земельного налога, основанную на кадастровой стоимости земельных участков. Невысокая собираемость указанных налогов связана также с наличием значительного числа льгот по налогообложению, укрупнением территориальных налоговых органов, незавершенностью работ, особенно в сельской местности, по межеванию земельных участков, находящихся в общедолевой собственности, оформлению в собственность или аренду всех земельных участков, отсутствием инвентаризационной оценки строений, помещений (физические лица не всегда обращаются в органы технической инвентаризации для регистрации имущества).

Отдельные регионы, учитывая низкий уровень поступления закрепленных за местными бюджетами налогов, в целях пополнения доходной базы местных бюджетов, передают им в соответствии с региональным законодательством часть налогов на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации (Краснодарский край, Воронежская, Липецкая, Ярославская, Челябинская области).

Значительные различия бюджетной обеспеченности, географических и социально-экономических условий в различных субъектах Федерации делают невозможным установление на федеральном уровне единой схемы распределения налоговых доходов между бюджетом региональных органов власти и бюджетами муниципальных образований, а также единой методики распределения средств региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований. Существующая во многих регионах дифференциация налоговой базы по муниципальным образованиям приводит к тому, что единообразное повышение ставок отчислений налоговых доходов в муниципальные бюджеты влечет за собой избыточную бюджетную обеспеченность в отдельных муниципалитетах с большой налоговой базой, но в то же время не решает проблемы дотационных муниципальных образований. В этих условиях закрепление единых нормативов закрепления регулирующих налогов на центральном уровне только усилит внутрорегиональную дифференциацию бюджетной обеспеченности муниципалитетов.

В целом же муниципальные образования не располагают реальными возможностями формирования за счет

собственных средств финансовой базы способной обеспечить выполнение возложенных на них полномочий в полном объеме. Доходы местных бюджетов не соответствуют потребностям органов местного самоуправления для реализации ими собственных полномочий: осуществления капитальных вложений в развитие и модернизацию объектов жилищно-коммунального хозяйства, учреждений здравоохранения и образования, объектов инфраструктуры. Закрепленные за местными бюджетами поступления от налогов и сборов не обеспечивают в значительной степени расходы местных бюджетов. На сегодня доходы местных бюджетов позволяют лишь обеспечить выплату заработной платы муниципальным служащим и оплату коммунальных услуг, удельный вес которых в общем объеме доходов составляет в среднем для РФ около 60%, а, например, в Рязанской области, Карелии, Удмуртии, Сахалинской области и ряде других регионов до 70% и более. Однако большинство субъектов РФ наделило вновь образованные поселения полномочиями по решению следующих вопросов местного значения:

- обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения;
- создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания и др.

Следовательно, муниципальные органы самоуправления должны удовлетворять все более значительные объемы социальных и бытовых потребностей населения. Для этого им очевидно необходимы более широкие, законодательно закрепленные полномочия по формированию доходной базы местных бюджетов.

На финансовое состояние муниципальных образований в Российской Федерации оказала значительное влияние реформа местного самоуправления. В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в России создано более 24 тыс. муниципальных образований. Итоги работы органов местного самоуправления в новых условиях свидетельствуют о недостаточной финансовой автономии большинства муниципалитетов, понимаемой как их способность самостоятельно в пределах своей компетенции распоряжаться доходами, полученными из стабильных и предсказуемых источников. По информации Министерства финансов РФ, 80% муниципальных образований в Российской Федерации дотируются более чем на 80%. Таким образом, очевидно, что ведущую роль в структуре доходов бюджетов всех муниципалитетов играют безвозмездные перечисления из вышестоящих бюджетов.

Безвозмездные перечисления в настоящее время распределяются между местными бюджетами в основном по единым формализованным методикам, утвержденным региональными законами. Но при этом объемы фондов, из которых распределяются безвозмездные перечисления, утверждаются ежегодно законами о бюджете субъекта Федерации и муниципальных образований. Это снижает качество перспективного финансового планирования, осуществляемого органами местного самоуправления муниципальных образований всех типов.

Значительная часть трансфертов целевого характера в бюджеты муниципалитетов из фондов софинансирования муниципальных расходов и фондов муниципального развития в настоящее время распределяется фактически по усмотрению органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Вследствие этого

органы местного самоуправления, проводя самостоятельную инвестиционную политику, ограничены в возможностях определять конкретные объемы для инвестирования на своей территории.

Таким образом, в результате реформы местного самоуправления во многих субъектах РФ сложилось затруднительное финансовое положение.

Для повышения бюджетной обеспеченности и фискальной автономии муниципальных образований необходимо увеличить в местных бюджетах долю доходов, получаемых из стабильных и предсказуемых источников. Эту задачу можно решить путем передачи в местные бюджеты на постоянной основе части доходов от федеральных налогов. В ближайшие годы планируется ввести в действие систему учета розничной продажи алкогольной продукции. Это позволит закрепить за местными бюджетами часть доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию.

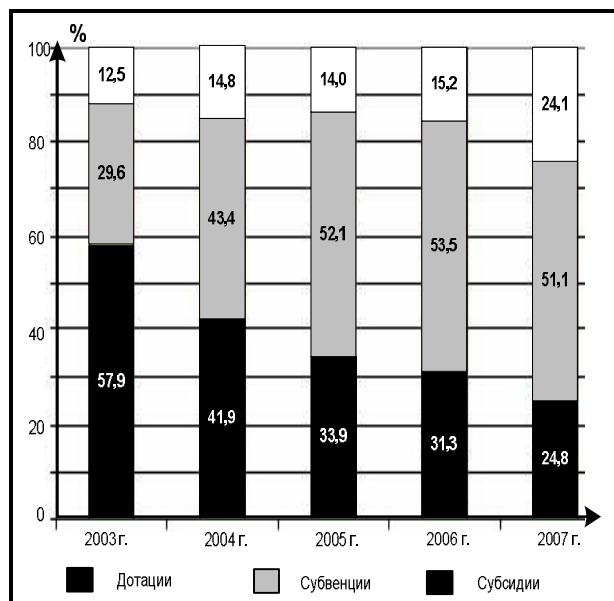


Рис. 2. Укрупненная структура безвозмездных поступлений в бюджеты муниципальных образований в 2003-2007 гг. [8]

Необходимо повысить прогнозируемость безвозмездных перечислений из вышестоящих бюджетов, доля которых в бюджетах муниципальных образований очень велика. Субъектам Федерации при осуществлении среднесрочного финансового планирования следует, кроме основных бюджетных показателей, рассчитывать также величину фондов финансовой помощи муниципальным образованиям. Для повышения уровня фискальной автономии муниципалитетов, а значит, увеличения возможностей для их заимствований, органам государственной власти субъектов РФ следует увеличить объем нецелевой финансовой помощи бюджетам муниципалитетов, сократив межбюджетные трансферты, имеющие целевой характер. Безвозмездные перечисления нецелевого характера относятся в соответствии с Бюджетным кодексом РФ к собственным доходам бюджета (см. рис. 2). Направления использования собственных доходов муниципалитет вправе определять самостоятельно в пределах своей компетенции, в том числе направлять их на обслуживание и погашение муниципального долга.

С помощью системы местных налогов и сборов, а также закрепленных отчислений от федеральных и региональных налогов, органы местного самоуправления должны иметь возможность регулировать развитие экономической ситуации, способствовать решению экономических и социальных проблем на данной территории. Очевидно, что для обеспечения соответствия доходных полномочий муниципальных образований расходными и создания условий для развития местного самоуправления в России необходимо создать надежную собственную финансовую базу местных бюджетов. Также, должны быть созданы законодательные условия для увеличения неналоговых источников местных бюджетов через эффективное использование муниципальными образованиями земли и имущества. В структуре доходов бюджетов муниципальных образований определяющими должны быть не только совместные налоги и финансовая помощь, а, прежде всего, местные и закрепленные за местными органами самоуправления на долговременной основе федеральные и региональные налоги. К числу мероприятий, способствующих укреплению собственной финансовой базы органов местного самоуправления, могут быть отнесены:

1. Переход к налогообложению недвижимости, взамен существующих налогов: «на имущество физических лиц», «земельного налога» и «налога на имущество организаций», при условии рыночной оценки недвижимости и зачислении данного налога по нормативу 100% в доходы местных бюджетов. Следует предоставить местным органам власти право дифференцировать ставки налогов в зависимости от характера использования недвижимости (производственное использование недвижимости, непроизводственное, в целях благотворительности и т. д.), социального статуса налогоплательщика, удобства расположения земель и пр., что даст возможность органам местного самоуправления оказывать влияние на преобразование социальной и экономической ситуации на данной территории.
2. Перевод отчислений от федеральных и региональных налогов в категорию соответствующих местных налогов, как это принято в некоторых федеративных государствах с развитой рыночной экономикой, либо законодательное закрепление соответствующего процента отчислений от налога на доходы граждан, налога на прибыль предприятий, ряда акцизов, НДС и НДС в бюджеты местных органов самоуправления. При этом должен использоваться принцип единства взимания и использования налоговых доходов для данного территориального сообщества, то есть местный налог на доходы граждан должны платить только граждане, постоянно проживающие в данном муниципальном образовании, соответственно, налог на прибыль, НДС, акцизы, НДС – предприятия и предприниматели, осуществляющие хозяйственную деятельность на данной территории. Это позволит преодолеть оторванность при формировании бюджетов органов местного самоуправления от реальной налоговой базы данного территориального образования, создать систему факторов финансового воздействия на ускорение социально-экономического развития данной территории, значительно повысит экономическую самостоятельность муниципальных образований.
3. Изменение порядка взимания неналоговых платежей за пользование природными ресурсами. В связи с этим на федеральном уровне должны быть разработаны методические указания по оценке права пользования участками недр как регионального, так и местного значения, носящие рекомендательный характер, в части, касающейся месторождений общераспространенных полезных ископаемых, что в некоторых субъектах РФ может способствовать существенному увеличению неналоговых доходов от предоставления в пользование участков недр.

Соотнесение наиболее эффективных, в максимальной степени сочетающих интересы членов территориального сообщества и центральной власти, схем образования доходов местных бюджетов дает нам возможность сформулировать основные концептуальные принципы реформирования финансовой базы местного самоуправления:

- формирование бюджетов органов местного самоуправления в объемах необходимых для реализации объективно обусловленных социально-экономических потребностей членов данного территориального сообщества и реализации делегированных ему из центра управленческих полномочий;
- формирование финансовой базы местного самоуправления с учетом вертикального и горизонтального финансового выравнивания уровня налоговых доходов системы бюджетов «центр – регион – территории»;
- соблюдение принципа единства взимания и использования налоговых доходов для данного территориального сообщества;
- использование системы местных налогов и сборов в качестве механизма стимулирования позитивных тенденций в развитии экономики и обеспечения уровня необходимых социальных гарантий для населения территориальных сообществ.

Конец 2008 г. характеризуется еще большими финансовыми проблемами для бюджетов всех уровней, связанными с мировым финансовым кризисом. В связи с этим Министерством финансов РФ рекомендуется пересмотреть намерения по внесению изменений в бюджеты субъектов Российской Федерации текущего года, направленные на использование дополнительных доходов, полученных в ходе исполнения бюджетов. Целесообразно направить дополнительные доходы не на увеличение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, а на формирование в составе региональных бюджетов резервов, используемых в 2008-2009 годах в случае сокращения доходных источников. В условиях мирового финансового кризиса федеральный бюджет Российской Федерации на 2009 г. претерпел серьезные изменения – он стал дефицитным. По данным Минфина РФ дефицит бюджета составит 7,4% ВВП. В сложившейся нестабильной экономической ситуации в стране Правительство РФ решило отказаться на ближайшие несколько лет от трехлетнего планирования федерального бюджета, которое стало просто нецелесообразным в настоящее время. Но это совершенно точно не означает, что данная система бюджетного планирования не будет возобновлена после преодоления кризисных явлений.

Подводя итог, можно говорить о том, что в целом сформированные к настоящему времени принципы и механизмы бюджетного федерализма и финансовых основ местного самоуправления обеспечивают необходимые предпосылки для повышения эффективности деятельности органов публичной власти всех уровней, проведения ими ответственной бюджетной политики и совершенствования управления общественными финансами. Исходя из этого политика в сфере межбюджетных отношений должна быть основана на стабильности законодательно закреплённого разграничения расходных полномочий, доходных источников, механизмов формирования и предоставления межбюджетных трансфертов.

*Павлюченков Дмитрий Владимирович*

## Литература

1. Григоров В.Э. Анализ влияния реформы местного самоуправления и реформы межбюджетных отношений на финансовое состояние муниципальных образований. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Фонда «Институт экономики города» (г. Москва) – [www.urbanecomics.ru](http://www.urbanecomics.ru)
2. Юрин А.В. О концепции повышения эффективности межбюджетных отношений в 2009-2011 годах // Финансы. №6. 2008 г. – С. 9-10.
3. Мещеряков И. Источники финансирования инвестиционных потребностей муниципальных образований и факторы их кредитоспособности. [Электронный ресурс]. Официальный сайт журнала «Рынок ценных бумаг» – [www.rcb.ru](http://www.rcb.ru)
4. Доклад Минфина РФ «О результатах и основных направлениях деятельности на 2009-2011 гг.»
5. Межбюджетные отношения в РФ в 2009-2011 годах (семинар-совещание в Уфе) // Финансы. №6. 2008 г. – С. 3-6.
6. Письмо Минфина РФ «О рекомендациях по формированию бюджетов субъектов Российской Федерации на 2009 г.»
7. Межбюджетные отношения в РФ в 2009-2011 гг. // Финансы. №6. 2008 г. – С. 7-8.
8. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Президента Российской Федерации - [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
9. Официальный сайт Министерства финансов РФ - [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
11. Официальный сайт Министерства экономического развития и торговли РФ – [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)

## Ключевые слова

Межбюджетные отношения; бюджетный федерализм; муниципальные образования; трансферты; финансовая помощь; бюджетная обеспеченность.

## РЕЦЕНЗИЯ

Система межбюджетных отношений оказывает большое влияние на развитие экономики и федеративных отношений. Очевидно, что от эффективности функционирования системы межбюджетных отношений зависит состояние государственных финансов, которое в свою очередь отражается на состоянии финансов предприятий и финансов домашних хозяйств. То есть, от межбюджетных отношений зависит состояние всей финансовой системы страны, а значит и экономики в целом. Кроме того, система межбюджетных отношений играет определяющую роль в развитии федеративных отношений, а следовательно, в целостности государства. На протяжении уже более десяти лет проблема межбюджетных отношений в России остается актуальной ввиду низкой эффективности функционирования межбюджетных отношений и не соответствующей действительности оценкой роли и места региона в экономической системе. Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью укрепления основ бюджетного федерализма для повышения эффективности функционирования бюджетной системы. Совершенствование межбюджетных отношений между федеральными, региональными и местными органами власти является одним из ключевых факторов экономического и политического развития России. В реформировании межбюджетных отношений особенно важна реализация принципов бюджетного федерализма, которые неразрывно связаны с улучшением правовых отношений внутри бюджетной системы и формированием самостоятельности бюджетов различных уровней.

В статье автор рассмотрел основные аспекты развития и реформирования межбюджетных отношений, что позволило определить сущность, экономическую природу межбюджетных отношений, их взаимосвязь и взаимодействие с другими процессами и понятиями; установить существенные различия в бюджетной обеспеченности российских регионов и сформулировать выводы об эффективности использования налоговых и бюджетных инструментов межбюджетного регулирования; определить стратегические направления совершенствования межбюджетных отношений в РФ на этапе их реформирования.

Рецензент д.э.н., доцент, зам. зав. кафедрой экономики социальной сферы МГУ им. М.В. Ломоносова Молчанов И.Н.

## 1.8. PERFECTION OF INTERBUDGETARY RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION AT MUNICIPAL LEVEL

D.V. Pavluychenkov, Student

*Tax Academy Minfin RF*

In this article is mentioned the question of interbudgetary relations model effectiveness in Russian Federation (by the example of municipalities). It was offered concrete steps on perfection of the budgetary mechanism to provide integrity of the budget system.

## Literature

1. V.E. Grigorov. The analysis of influence of reform of local government and reform of interbudgetary relations on a financial condition of municipal unions. [An electronic resource]. An official site of Fund «Institute of economy of a city» (Moscow) - [www.urbanecomics.ru](http://www.urbanecomics.ru)
2. A.B. Yurin. About the concept of increase of efficiency of interbudgetary relations in 2009-2011//The Finance. №6. 2008. – p. 9-10.
3. I. Mecherekov. Sources of financing of investment requirements of municipal unions and factors of their credit status. [An electronic resource]. An official site of magazine «Securities market» – [www.rcb.ru](http://www.rcb.ru)
4. The Report of the Ministry of Finance Russian Federation «About results and the basic directions of activity for 2009-2011».
5. Interbudgetary relations in Russian Federation in 2009-2011 (a seminar-meeting in Ufa)//The Finance. №6. 2008 – p. 3-6.
6. The letter of the Ministry of Finance Russian Federation «About recommendations about formation of budgets of subjects in Russian Federation for 2009».
7. Interbudgetary relations in Russian Federation in 2009-2011//The Finance. №6. 2008 – p. 7-8.
8. The Budgetary message of President Russian Federation to Federal Meeting RF. [An electronic resource]. An official site of the President Russian Federation – [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
9. The official site of the Ministry of Finance Russian Federation – [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)
10. The official site of Federal service of the state statistics - [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
11. The official site of the Ministry of economic development and trade of Russian Federation - [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)

## Keywords

Interbudgetary relations; budgetary federalism; municipal unions; transfers; the financial help; budgetary security.