

10. БИЗНЕС-РЕИНЖИНИРИНГ

10.1. БЮДЖЕТНЫЕ РИСКИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ РЕГИОНА

Айвазов А.А., аспирант

Всероссийская государственная налоговая академия

В статье рассмотрены характеристики бюджетных рисков, взаимосвязь их с показателями, характеризующими уровень развития бюджетного потенциала региона. Проанализированы финансовые коэффициенты с помощью которых можно оценить финансовое состояние бюджетной системы субъектов Российской Федерации. Проранжированы субъекты Российской Федерации в зависимости от уровня бюджетного риска

В настоящее время ученые, занимающиеся проблемами оценки бюджетного потенциала субъектов Российской Федерации особое внимание уделяют бюджетным рискам, поскольку без учета факторов неопределенности при принятии решений в области управления, в том числе и на бюджетном уровне, трудно обойтись. Признание вероятностного характера развития экономических систем, сознание того, что бюджетный процесс подвержен влиянию ряда случайных событий, которые могут влиять на достижение желаемого результата, ставят на повестку дня проблему изучения влияния неопределенности на бюджетный процесс.

Точное планирование и исполнение бюджета стоит в центре эффективной бюджетной политики. Одним из показателей эффективности процесса планирования и исполнения бюджета является сходство результатов исполнения бюджета с планом. В современных российских условиях большой макроэкономической неопределенности оно достигается с большим трудом.

Но в тоже время пока ее существует единого определения понятия «бюджетный риск», не разработана универсальная классификация бюджетных рисков. Также не определены и не исследованы в полной мере факторы, влияющие на формирование и глубины влияния бюджетного риска на бюджетный потенциал и бюджетную систему в целом конкретного субъекта.

В целом понятие «риск» широко используется как в российской, так и в зарубежной экономической литературе.

Исторически понятие риска возникает в классической теории? которая различала в структуре предпринимательского дохода процентную долю на вложенный капитал, заработную плату предпринимателя и плату за риск как возмещение возможных потерь, связанных с предпринимательской деятельностью. Таким образом, можно сказать, что в классической теории риск отождествляется с ожиданием потерь, которые могут произойти в процессе осуществления избранных решений.

Позднее в неоклассической теории проблема риска была разработана более подробно. Основой теории риска стало понимание того, что предприниматель работает в условиях неопределенности и значит, размер его прибыли является случайной величиной. Поэтому при заключении сделки он будет руководствоваться критериями размера ожидаемой прибыли и величиной ее возможных колебаний. Согласно концепции предельной полезности, предприниматель выберет тот

вариант, в котором колебания размера возможной прибыли меньше. При этом последователи неоклассицизма различают понятия «риск» и «неопределенность», видя в неопределенности причину риска и говорят о возможности измерения риска в отличие от неопределенности вообще.

Связь прибыли и риска впервые была рассмотрена в середине восемнадцатого века французским экономистом Р. Кантильоном. По Р. Кантильону, предпринимательская прибыль - это вопрос предвидения и желательная брать на себя риск. Эта идея Р. Кантильона получила дальнейшее развитие в работах американского экономиста Ф. Найта в начале 20-х гг. XX века, опубликовавшим в 1921 г. в Нью-Йорке свою работу «Риск, неопределенность и прибыль» [4]. Ф. Найт проводит четкое различие между понятиями «риск» и «неопределенность»; в соответствии с его концепцией именно неопределенность является источником прибыли или убытка. Неопределенность порождает несоответствие между действительным и ожидаемым доходом и количественным выражением этого несоответствия и является прибыль или убыток. Задача предпринимателя поэтому состоит в том, чтобы оценить эту неопределенность и, используя инициативу, попытаться снизить ее и одновременно расширить область управляемого риска и тем самым добиться повышения шансов на получение высокой прибыли.

Проблема риска не нова и для отечественной экономической науки. Еще в 20-е годы XX столетия, в период осуществления новой экономической политики (НЭП) был принят ряд законодательных актов, в основном касающихся расчетов с помощью производственно - хозяйственного риска. Однако уже к середине 30-х годов категория «риск» в Советском Союзе была объявлена буржуазным понятием, никак не сочетающимся с плановым характером развития экономики и полностью относящимся к явлениям капиталистического хозяйства. И в то же время практика планирования народного хозяйства и составления государственно бюджета в СССР учитывала риск при формировании резервов на уровнях государства, министерства, региона, отрасли. При этом размеры резервов были весьма существенны.

Попытки использовать методы теории риска в управлении деятельностью предприятий в условиях социалистической экономики относятся к 70-м гг. прошлого века, обосновывается необходимость управления риском при принятии хозяйственных решений как на уровне народного хозяйства, так и отдельного предприятия даже в относительно стабильной среде плановой экономики. В целом на Западе в последние 30-40 лет управление риском развивалось как система понятий и дисциплин, целью которых является помощь в организации защиты от негативных финансовых последствий, непредвиденных событий или неблагоприятных обстоятельств, возникающих в процессе предпринимательской деятельности.

В России интерес к управлению риском вновь проявился в начале 90-х гг. XX века, в связи с началом трансформации экономики. В настоящее время хозяйственная среда становится все более рыночной, что

вносит в предпринимательскую деятельность элементы неопределенности и тем самым расширяет зоны рискованных ситуаций. Теория риска в связи с этим стала более востребованной. Тем не менее, общая теория риска далека от завершения даже на уровне фундаментальных понятий.

Современная экономическая теория и практика рассматривает риск как один из факторов формирования прибыли. При этом некоторая часть прибыли представляет собой вознаграждение за готовность идти на риск и за эффективное управление риском (значимость последнего в странах с развитой рыночной экономикой в последние годы возросла). Первые попытки понять взаимодействие прибыли и риска относятся к периодам становления новых экономических отношений, новых открытий, создания новых предприятий (фирм), занятия новыми видами деятельности, совершенствования товарной политики, улучшения ассортиментной структуры товарооборота. На этапе ускоренного развития экономики такое понятие риска несколько утрачивает свою актуальность и возрастает роль эффективного управления риском.

В настоящее время как в зарубежной, так и в отечественной экономической науке используется множество определений риска, что связано, прежде всего, с проникновением этой категории практически во все сферы человеческой деятельности. Наибольшее число определений риска, однако, дается в страховой деятельности, а также в инвестировании при оценке предполагаемой успешности инвестиционного проекта.

Большая часть современных российских ученых различает понятия «риск» и «неопределенность». Под неопределенностью в российской экономической науке принято понимать неясную, неизвестную обстановку, характеризующуюся неполнотой и неточностью информации, и вызывающуюся нестабильностью и непредсказуемостью экономики. Рисковой же ситуацией считается возникающая в связи с неопределенностью ситуация возможного отклонения фактического результата от запланированного. При этом риск считается таким последствием неопределенности, вероятность наступления которого можно измерить.

Но все же более верно неопределенность, понимаемую в качестве неполноты информации о неясной ситуации, следует считать причиной риска, понимаемого как отклонение фактических результатов от запланированных.

Процесс управления риском может быть более результативным, если структурировать, классифицировать изучаемые виды рисков. Под классификацией рисков будем понимать их распределение на конкретные группы в соответствии с определенным признаком, положенным в основу классификации.

В работах отечественных и зарубежных экономистов, посвященных проблемам рисков, приводятся разнообразные классификации рисков, причем выделяется различное число критериев распределения рисков.

Не останавливаясь подробно на классификационных признаках рисков отметим, что одним из них выделяется область его возникновения. Бюджетный риск, исходя из этого можно определить как риск, связанный с бюджетом, рассматриваемым в свою очередь Бюджетным Кодексом РФ [1] как форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функ-

ций государства и местного самоуправления. Бюджетный риск занимает важное место в системе финансовых рисков и обладает всеми признаками финансового риска. Однако в качестве самостоятельного вида финансового риска бюджетный риск обладает рядом характерных особенностей.

В настоящее время в российской экономической науке не существует единого и полного определения понятия «бюджетный риск». Однако можно выделить две основные позиции использования этого понятия. Часть специалистов [5], преимущественно занимающихся вопросами финансовых рисков предприятий, понимает под бюджетным риском вероятность неполучения предприятием из бюджета запланированной суммы финансирования. Другое направление, развивающееся в основном в законодательной и бюджетной сферах, понимает под бюджетным риском вероятностью неисполнения запланированного бюджета [2]. В данном направлении выделяется три течения. Приверженцы первого связывают бюджетный риск с вероятностью неосуществления запланированных расходов бюджета, второе течение связывает бюджетный риск с неопределенностью получения бюджетных доходов, третье течение связывает бюджетный риск с ситуацией непоступления доходов и, соответственно, недофинансирования расходов. Это же течение характерно и для европейской экономической мысли.

Попытки определения бюджетного риска в качестве возможного отклонения запланированных сумм только доходов или расходов, нарушают саму логику бюджетного процесса. Поскольку под бюджетом понимается форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления, при подходе к проблеме рассмотрения понятия бюджетного риска нельзя рассматривать только доходную или только расходную части бюджета.

На наш взгляд при определении бюджетного риска необходимо отталкиваться от возможных финансово-экономических основ его генерирования, а именно от наличия в определенном субъекте Российской Федерации бюджетного потенциала, способного обеспечить формирование и функционирование бюджетной системы этого субъекта в целом.

Исходя из этого определения возникает необходимость изучения финансовых показателей, с помощью которых можно оценить устойчивость бюджетной системы.

На наш взгляд для этих целей можно использовать различные индикаторы, характеризующие состояние бюджетного потенциала субъекта Российской Федерации:

- коэффициент автономии;
- коэффициент бюджетной результативности;
- коэффициент бюджетной обеспеченности населения;
- коэффициент соотношения финансовой помощи и собственных доходов субъекта Российской Федерации.

При оценке бюджетных рисков также могут использоваться показатели, характеризующие налоговую составляющую бюджетного потенциала, в частности уровень налоговой нагрузки бюджета, удельные налоговые поступления в расчете на одного жителя конкретного региона.

Проведенные автором расчеты предложенных показателей по 83 субъектам Российской Федерации дали основания для вывода о существенном их разбросе, что свидетельствует о серьезной дифференциации финансовых условий существования бюджетных сис-

тем в каждом конкретном регионе и исходя из этого уровня бюджетных рисков. Сопровождающих их функционирование. В табл. 1 представлены выстроенные автором ранги субъектов Российской Федерации по уровню бюджетных рисков (выборочные данные по коэффициенту автономии).

Таблица 1

РАНЖИРОВАНИЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЯМ БЮДЖЕТНЫХ РИСКОВ (В ПОРЯДКЕ ВОЗРАСТАНИЯ)

Показатель	Годы		
	2005	2006	2007
Москва	1	1	1
Санкт-Петербург	2	2	2
Республика Татарстан	3	3	3
Пермский край	4	4	4
Краснодарский край	5	5	5
Астраханская область	6	6	6
Республика Мордовия	7	7	7
Курганская область	8	8	8
Алтайский край	9	9	9
Камчатский край	10	10	10

Следует отметить, что безусловно представленные данные в таблице не могут дать исчерпывающей характеристики уровням бюджетного риска, свойственного субъектам российской федерации, так как во-первых, эти данные представлены лишь по 10 субъектам, а во-вторых, они получены на основе лишь одного показателя – коэффициента автономии. Рассчитываемого как отношение собственных доходов бюджета ко всем источникам их формирования. Но даже эти характеристики показывают насколько неустойчивыми в финансовом плане являются бюджетные системы некоторых субъектов Российской Федерации.

Литература

1. Бюджетный Кодекс РФ.
2. Ковалева Т.М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в субъекте Российской Федерации. Монография. СПб.: Издательство С.-Пб. гос.ун-та экономики и финансов. 2001. – 189 с.
3. Ларина С.Е. Новая концепция бюджетирования по результатам в Российской Федерации. Проблемы современной экономики. №3(31).
4. Ф. Найт Риск, неопределенность и прибыль. Бостон, Нью Йорк. Компания Хотон Мифлин.2003-359 с.
5. М.В. Грачева, Управление рисками в инновационной деятельности. Москва, ЮНИТИ, 2009-350 с.

Ключевые слова

Бюджетный потенциал; бюджетный риск; бюджетная система; финансовые коэффициенты; уровень финансовой устойчивости бюджетной системы; источники финансирования бюджетной системы.

Айвазов Артур Аркадьевич

РЕЦЕНЗИЯ

Статья выполнена на актуальную тему, связанную с определением существенных характеристик и оценочных коэффициентов бюджетных рисков.

В статье последовательно рассмотрены вопросы, связанные с формированием понятия риска, отличия его от категории неопределенность, приведены различные точки зрения по этому вопросу, определены категориальные характеристики бюджетного риска, как составной части финансового риска. Также в работе сформулированы подходы к определению коэффициентов с помощью которых можно оценить бюджетные риски, их уровень в каждом конкретном субъекте

Российской Федерации. Подобное рассмотрение бюджетных рисков позволило обеспечить строгую логику построения работы.

Работа представляет практический интерес с позиции использования разработанного в ней методического аппарата оценки уровня бюджетных рисков, который может быть применен при формировании бюджетного потенциала субъекта Российской Федерации и направлений развития бюджетной системы.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, о целесообразности публикации данной работы в открытой печати.

Молчанов И.Н., д.э.н., доцент кафедры экономики социальной сферы экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

10.1. BUDGETARY RISKS AND THEIR INFLUENCE ON FINANCIAL STABILITY OF REGION

A.A. Aivazov, Post Graduate

Tax academy

There are budgetary risks characteristics and their connection with the indicators of region budgetary potential development level at the article. There are financial indicators which defines financial conditions of budgetary system of Russian Federation regions. There is the classification of Russian Federation regions depending on budgetary risk level.

Literature

1. The budgetary Code of the Russian Federation.
2. Kovaleva T.M. The budgetary policy and budgetary planning in the subject of Russian Federation. The monography. SPb.: publishing house S.-Pb. The state university of economy and the finance. 2001. – 189 p .
3. S.E. Larina. The new concept budgeting by results in Russian Federation. Problems of modern economy. №3 (31).
4. F. Knight. Risk, uncertainty and profit. Boston and New York : Houghton Mifflin company.2003.- 359 p.
5. M.V. Gracheva. Management of risks in innovative activity. Moscow, UNITI, 2009-350 p.

Keywords

Budgetary potential; budgetary risk; budgetary system; financial factors; level of financial stability of budgetary system; sources of financing of budgetary system.