

## 2.2. УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЯТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ НА ОСНОВЕ ИНФОРМАЦИИ О ФИНАНСОВЫХ ВЛОЖЕНИЯХ

Абросимова Ю.А., аспирант

*Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар*

В статье представлен авторский подход к разработке интегрированных методик учета и анализа экономической информации. На примере финансовых вложений показана зависимость результативной информации от лежащих в основе ее формирования базовых учетных концепций – статической и динамической.

### ВВЕДЕНИЕ

Финансовые вложения, будучи одним из современных и эффективных инструментов осуществления финансово-инвестиционной деятельности, по праву входят в число наиболее актуальных объектов бухгалтерского наблюдения. От правильности отражения операций с финансовыми вложениями в бухгалтерском учете и отчетности напрямую зависят действия инвесторов, принятие ими и другими пользователями финансовой информации адекватных экономических решений.

При этом понятие «правильность» формально подразумевает соответствие применяемой методики учета требованиям нормативных документов, подтвержденное независимым аудитором. Поэтому широко распространено мнение, что аудит дает гарантию отсутствия ошибок и искажений в финансовой отчетности, верно лишь отчасти. Аудитор выражает свое мнение о степени достоверности отчетных данных в условиях объективного многообразия подходов к их формированию и представлению. Иными словами, верных ответов может быть более одного, и зависят они от задач составителей отчетности, проявляющихся в применяемой ими учетной политике.

Таким образом, ввиду условности информации, формируемой в бухгалтерском учете, и многообразия подходов к выбору системы аналитических показателей, применяемых для оценки финансового состояния организации и эффективности ее деятельности, разброс оценок и, соответственно, рекомендаций в отношении стратегии и тактики управления экономическим субъектом может быть довольно велик.

В данной связи хотелось бы акцентировать внимание на наличии непосредственной связи между целями лиц – участников финансово-хозяйственной деятельности, методикой анализа, содержащей тот или иной набор показателей, и подходами к ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности, обеспечивающими формирование адекватной информации, служащей базой расчета таких показателей. Иначе говоря, применяемые методики учета и анализа должны определяться целями использования результативных показателей.

Проиллюстрируем сказанное на примере оценки платежеспособности организации.

Классический финансовый анализ предполагает расчет трех основных коэффициентов ликвидности – абсолютной, промежуточной и общей, а также сопоставление отдельных групп актива и пассива бухгалтерского баланса с целью выявления платежного излишка или недостатка в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Отдельные авторы [1, 2, 3 и др.] несколько расходятся в количественной оценке нормативных значений данных показателей, в целесообразности принятия в расчет таких статей баланса как расходы будущих периодов, налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям и др. Также применяются обобщающие (интегральные) коэффициенты и т.п., однако суть при этом остается неизменной. В чем, впрочем, нет ничего предосудительно-

го. По аналогии с бухгалтером, формирующим учетную политику и отвечающим на вопросы: «Как, что, а главное, зачем учитывать?», аналитик ставит перед собой такие же вопросы («как, что и зачем анализировать?»), находя ответы на которые, он и определяет методику предстоящего анализа.

Проблема состоит в том, что и бухгалтеры, и аналитики пытаются решить одновременно несколько разноплановых, а подчас взаимоисключающих задач, на основе информации, не самым лучшим образом подходящей для этого. И дело тут не в невозможности собрать исходные данные, отвечающие поставленным задачам, а в невозможности подготовить универсальные сведения пригодные для любых целей. Наибольший антагонизм наблюдается между стремлением на основе одних исходных показателей исчислить показатели платежеспособности и рентабельности. В основе расчета первых лежит статическая теория бухгалтерского учета, в основе вторых – динамическая.

Современный бухгалтерский баланс как раз и представляет собой симбиоз статической и динамической теорий, призванных решить диаметрально противоположные задачи, связанные с оценкой финансового положения и финансового результата деятельности организации.

Как отмечает проф. М.Л. Пятков, это положение вещей практически во всех странах мира привело к полной эклектике идей статической и динамической балансовых теорий при формировании регулятивов в области методологии бухгалтерского учета. Исключением не является и современная практика учета в Российской Федерации.

Общее правило оценки активов – сумма фактических затрат на их приобретение (динамическая трактовка), при этом имеется возможность переоценивать основные средства, начислять оценочные резервы (статический баланс). В активе показывается только имущество, принадлежащее компании на праве собственности (статический баланс), в то же время актив включает такие позиции как «Расходы будущих периодов», «Нематериальные активы» (динамическая концепция) и т.д.

Можно сказать, что таким образом практика пришла к разумному решению существующей проблемы. Однако, с другой стороны, можно с уверенностью констатировать, что такое смешение принципов статического и динамического баланса приводит к тому, что составляемая на сегодняшний день отчетность не содержит ни объективной картины платежеспособности компании, ни достоверных данных о ее финансовом результате [4].

Сущность и ключевое отличие рассматриваемых теорий наилучшим образом объясняет принцип (допущение) непрерывности деятельности. Именно данный принцип, на наш взгляд, выступает системообразующим в определении методик бухгалтерского (финансового) учета и анализа; именно он лежит в основе выбора цели принятия соответствующих экономических решений и, соответственно, методики построения статей бухгалтерской отчетности и рассчитываемых на их основе аналитических показателей.

В частности, оценка платежеспособности с позиции применимости допущения о непрерывности деятельности может и должна быть осуществлена двояко: допущение применяется (динамический учет), либо не применяется (статический учет).

Напомним, что применимость допущения о непрерывности деятельности организации означает, что у нее отсутствуют всякие причины или намерения прекратить или существенно сократить свою деятельность. Иначе говоря, ни беглый взгляд на бухгалтерскую отчетность, ни фундаментальный финансовый анализ, ни какие-либо другие признаки не дают усомниться в способности организации продолжать свое функционирование и погашать обязательства в установленном порядке.

Напротив, отказ от данного допущения подразумевает необходимость мобилизации всех имеющихся ресурсов для незамедлительного погашения обязательств.

Немаловажно заметить, что данное допущение может быть применено не только реально, но и виртуально, т.е. даже если продолжению деятельности организации в действительности ничего не угрожает, небезынтересно было бы оценить ее возможность рассчитываться по долгам как в нормальном, так и в авральном режиме.

Соответственно, каждая из этих целей требует «своей» методики учета и «своей» методики анализа.

Рассмотрим каждую ситуацию более подробно, проиллюстрировав на примере финансовых вложений отмеченную зависимость.

## СИТУАЦИЯ 1

### Оценка способности организации погашать обязательства в ходе нормальной (обычной) деятельности

Достижение указанной цели основано на применении к исследуемой организации допущения о непрерывности деятельности, которое служит базой динамической концепции бухгалтерского учета и характеризуется:

- преимущественным использованием исторических (первоначальных) оценок;
- группировкой элементов актива и пассива баланса по этапам кругооборота капитала.

Цель динамического баланса – продемонстрировать эффективность деятельности компании, исчислить финансовый результат его деятельности – прибыль или убыток. Динамический баланс показывает кругооборот капитала компании. Элементы баланса – это стадии движения доходов и расходов фирмы. Для динамического баланса характерно понимание актива как комплекса затрат фирмы, которые должны принести ей доходы в будущих отчетных периодах. Актив показывает направления вложения денег с целью получения прибыли [4].

При таком подходе нет нужды продавать какие-либо активы, чтобы обеспечить погашение обязательств, для этого должно быть достаточно денежных средств (в кассе и на расчетных счетах) и дебиторской задолженности. Необходимости в сиюминутном погашении долгов нет, однако и просрочка недопустима. Существует распространенное мнение, что суммы дебиторской и кредиторской задолженности должны быть относительно сбалансированы, которое небезосновательно.

В общем виде формулу расчета динамической ликвидности (в условиях применимости допущения о непрерывности деятельности) можно представить в следующем виде:

$$ДЛ = \frac{ДС + КДЗ}{КО}, \quad (1)$$

где

**ДЛ** – динамическая ликвидность (текущая);

**ДС** – денежные средства в кассе организации, на расчетных счетах, переводы в пути;

**КДЗ** – краткосрочная дебиторская задолженность;

**КО** – краткосрочные обязательства.

Нормативное значение показателя – единица. Значительное отклонение фактического значения от нормативного в большую сторону менее опасно, но также нежелательно, поскольку свидетельствует об иммобилизации средств и нерациональной политике управления расчетами. В подавляющей массе источников можно встретить упоминание лишь о нижней границе обобщающих (интегральных) показателей ликвидности. Диапазон оптимальных значений приводится лишь в отношении частных (промежуточных) коэффициентов, таких, например, как показатель быстрой или абсолютной ликвидности. По нашему мнению, такая практика неприемлема. Конечно, снижение показателя ниже рекомендуемой величины намного опаснее, не-

жели превышение. Однако, длительный и систематический «запас» ликвидности может в конечном итоге привести, как уже говорилось, к иммобилизации активов, снижению эффективности их использования, что в конечном итоге не может не сказаться на перспективной ликвидности. Но в том-то и смысл оценки ликвидности с точки зрения допущения непрерывности деятельности – продемонстрировать возможность погашать обязательства как таковую.

Нетрудно заметить, что данная формула очень сильно походит на коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности, однако здесь важны следующие обстоятельства.

С позиции принципа непрерывности приоритетна именно сбалансированность средств в расчетах: в ходе нормальной деятельности поступающие от покупателей средства позволяют рассчитываться с поставщиками. Сопоставление денежных средств с текущими обязательствами (абсолютная ликвидность) не имеет решающего значения. Организация может вовсе не иметь остатка денег (именно их, на наш взгляд, по праву следует считать иммобилизованными активами, а не основные средства и иные долгосрочные активы, как это, зачастую, принято), поступая от покупателей, они сразу же направляются на погашение обязательств перед кредиторами. Напомним, что речь идет о продолжении деятельности, банкротство или даже какие-либо штрафные санкции фирме не грозят.

По этой же причине не совсем корректно в условиях динамической модели пользоваться коэффициентом общей ликвидности, т.е. принимать в расчет товарно-материальные ценности, затраты в незавершенном производстве, а также финансовые вложения. Да, действительно, товары будут проданы, незавершенное производство станет готовой продукцией, материалы проделают еще более длительный путь, однако и они в конечном итоге трансформируются в дебиторскую задолженность, деньги и обеспечат погашение текущих обязательств.

Одновременно для обеспечения непрерывности хозяйственной деятельности и поддержания кругооборота капитала экономическому субъекту будут необходимы новые ресурсы:

- материалы, переходящий остаток в незавершенном производстве;
- минимально необходимый запас товаров, готовой продукции и т.д.

Поэтому рассматривать их как средство погашения долгов с позиции динамической концепции не совсем верно. Приобретение новых предметов труда, услуг производственного характера, рабочей силы приведет к возникновению новых обязательств, а, точнее, к замещению старых. Математически полностью погасить все долги возможно лишь на последнем цикле, когда будет произведена и продана вся продукция (работы, услуги), покупатели оплатят ее стоимость, и за счет этого фирма рассчитается с поставщиками и прочими кредиторами. Но принцип непрерывности деятельности не позволяет говорить о приближении такого «светлого будущего». Следовательно, до этого момента средства, вырученные от дебиторов, должны покрывать (уравновешивать) долги перед кредиторами.

По той же причине даже краткосрочные финансовые вложения, средства на депозитных и иных специальных счетах в банках при принятии допущения о непрерывности деятельности нецелесообразно рассматривать в

качестве обеспечения текущих обязательств. При необходимости они, конечно, могут быть трансформированы в денежные средства незамедлительно, однако в ходе обычной деятельности это наступит лишь через некоторое время, зачастую, даже большее, чем средний срок погашения дебиторской задолженности. Депозиты могут быть открыты на несколько месяцев и даже лет, аккредитивы – на неопределенный срок, возврат средств, инвестированных в качестве финансовых вложений (особенно у непрофессиональных участников), также не произойдет незамедлительно.

Итак, формула (1) позволяет оценить динамическую ликвидность (способность погашать обязательства в ходе обычной деятельности) не вызывая дисбаланса расчетов и ставя, тем самым, под сомнение допустимость непрерывности деятельности на достаточно коротком временном интервале, подчас, гораздо меньше 12 месяцев и определяемом как средняя продолжительность одного оборота средств в расчетах.

В долгосрочной перспективе (свыше 12 месяцев) данное соответствие можно определить, воспользовавшись формулой (2):

$$ДЛ' = \frac{ДС + ДЗ}{О}, \quad (2)$$

где

**ДЛ'** – перспективная динамическая ликвидность;

**ДЗ** – дебиторская задолженность;

**О** – обязательства.

Таким образом, в числителе формулы оказывается совокупная величина денежных средств и дебиторской задолженности (как долгосрочной, так и краткосрочной), а в знаменателе – общая величина обязательств (и долгосрочных, и краткосрочных). Рекомендуемое значение также составляет единицу, т.е. равновесие дебиторской и кредиторской задолженности должно сохраняться и в долгосрочной перспективе. Разумеется, и здесь, и в предыдущей формуле речь идет о примерном, а не строгом соответствии нормативу, поскольку любая динамическая система находится в постоянном движении; не в равновесии, а в процессе установления равновесия.

## СИТУАЦИЯ 2

### Определение возможности организации незамедлительно (или в ограниченный срок) погасить все имеющиеся обязательства

Это возможно, применив допущение о прекращении деятельности, на котором традиционно строился статический учет. В данном случае более уместны:

- рыночные оценки;
- группировка элементов актива баланса по степени их ликвидности.

Т.е. потенциальной способности и скорости трансформации в денежные средства.

Как пишет проф. М.Л. Пятов, цель статического баланса – показать, насколько предприятие в состоянии оплачивать свои долги. Это предполагает рассмотрение актива баланса как имущества, служащего обеспечением долгов фирмы, а пассива – как перечня таких долгов перед собственниками предприятия и прочими кредиторами.

Прежде всего статическая интерпретация баланса предполагает включение в актив только имущества компании, которое может быть продано, и собственно денежных средств. Эта идея формирует правило, по которому в активе баланса может быть показано только имущество, находящееся у предприятия на праве собственности. Если предприятие вкладывает деньги во что-то отличное от приобретения могущего быть проданным имущества (например, финансирует рекламную компанию), это рассматривается как получение убытков.

Главной характеристикой актива определяется его ликвидность, т.е. скорость его возможного обращения в деньги. Отсюда группировка статей актива по признаку возрастания степени их ликвидности.

Определение актива как обеспечения долгов фирмы формирует правило оценки его статей по ценам возможной продажи соответствующего имущества. При этом актив должен постоянно (по мере изменения цен возможной продажи) переоцениваться. Пользователя, оценивающего платежеспособность компании, интересуют, конечно, не те цены, по которым имущество когда-то было приобретено, а те цены, по которым его можно продать сегодня, чтобы расплатиться по долгам [4].

Статическая ликвидность призвана дать ответ на вопрос: «Будут ли погашены обязательства перед третьими лицами в условиях прекращения деятельности?»:

$$СЛ = \frac{k_1 A_1 + k_2 A_2 + \dots + k_n A_n}{О} = \frac{\sum_{i=1}^n k_i A_i}{О}, \quad (3)$$

где

**СЛ** – статическая ликвидность;

**A<sub>i</sub>** – однородная группа активов;

**k<sub>i</sub>** – отношение возможной цены продажи группы активов к их текущей балансовой стоимости.

В данном случае (статическая ликвидность), равно как и в предыдущем (динамическая ликвидность), группировка активов, представленная в типовой форме бухгалтерского баланса, не совсем пригодна для решения поставленной задачи.

Прежде всего это касается финансовых вложений, которые представлены в современном российском балансе в соответствии с динамической концепцией – по их роли в процессе кругооборота капитала, исходя из намерений организации-инвестора. В результате при определении статической ликвидности (способности фирмы незамедлительно погасить свои обязательства) в расчет не принимаются наиболее ликвидные активы – финансовые вложения, в случае если они отражены в первом разделе бухгалтерского баланса (как долгосрочные).

По мнению проф. М.Л. Пятова, рассмотрение актива как обеспечения долгов компании требует группировки активов по степени ликвидности. Данная группировка и проводится, но в сочетании с группировкой по степени оборачиваемости. Активы делятся на оборотные и внеоборотные. Парадокс заключается в том, что к внеоборотным активам может относиться высоколиквидное имущество, например, ценные бумаги, отражаемые в учете как долгосрочные финансовые вложения. Так, предположим, фирма является собственником высокодоходных, котирующихся на бирже акций компании с прекрасным финансовым положением. Их в любую минуту можно продать по очень высокой цене, и эти акции фактически гораздо ликвиднее, чем, например, продукция нашей компании. Но наша фирма приобрела эти

акции без намерения продать их в ближайший год. Следовательно, в отчетности они будут отражаться в разделе «Внеоборотные активы» актива баланса по строке «Долгосрочные финансовые вложения». Вместе с тем, с точки зрения идеи исчисления коэффициента общей платежеспособности, стоимость этих акций должна быть включена в его числитель [5].

По нашему мнению, намерение инвестора важно с позиции продолжения деятельности. Финансовые вложения с этой точки зрения – не средство погашения обязательств, а инструмент генерирования будущих экономических выгод. С позиции прекращения деятельности эти намерения уже не имеют никакого значения, важна возможность быстрой продажи при минимальной потере в цене. С этой точки зрения долгосрочные финансовые вложения могут оказаться ничуть не хуже краткосрочных, и даже наоборот. Среди них, например, рыночные ценные бумаги известных эмитентов, продать которые – дело нескольких часов и даже минут.

То же самое можно сказать и об основных средствах: оборудовании, транспорте, недвижимости. Их охотно принимают в залог, они вызывают неподдельный интерес у банков и прочих кредиторов. Их ликвидность во многих случаях выше, нежели у незавершенного производства, материально-производственных запасов и других активов, представленных в бухгалтерском балансе в составе краткосрочных.

Краткосрочные – не значит высоколиквидные, а долгосрочные – низколиквидные. Это широко распространенный в отечественной учетно-аналитической практике миф. Утверждение о том, что активы бухгалтерского баланса сгруппированы по степени ликвидности, а пассивы – по срочности погашения обязательств, сегодня не соответствует действительности. Можно было бы сказать, что они сгруппированы по стадиям кругооборота капитала, но взаимопроникновение статической и динамической концепций также не позволяет этого сделать.

С учетом сказанного можно представить не претендующую на абсолютность группировку активов бухгалтерского баланса, пригодную для расчета статической ликвидности (табл. 1). Как видно из табл. 1, порядок статей заметно отличается от современной формы российского баланса (как российской, так и зарубежной).

Перечень не претендует ни на полноту, ни на точность, а лишь отражает общий подход, применимый для оценки статической ликвидности. Количественный состав, иерархия и оценка статей актива баланса условна и более точно может быть определена с учетом отраслевой принадлежности и иных факторов, отражающих специфику функционирования экономического субъекта.

Несомненно, более точный результат обеспечило бы использование цен возможной продажи всех активов, представленных в бухгалтерском балансе, и при этом, немаловажно, находящихся в собственности организации.

Однако определение цены возможной продажи представляет собой весьма нетривиальную задачу. Даже рыночные цены подвержены существенным вариациям и зависят от рынка сбыта, времени, объемов поставок, наличия заменителей и еще многих и многих факторов различных порядков. При этом рыночная цена и цена возможной продажи – далеко не одно и то же. Одно дело быстро продать стиральный порошок при ликвидации

магазина хозяйственных товаров, несколько другое – бывшее в эксплуатации оборудование химической промышленности.

Так или иначе, приведенный перечень отражает группы активов и соответствующий им примерный уровень их реальной остаточной стоимости  $K$ , отражающий степень «переоцененности» элементов активов относительно их рыночных цен. Отчасти эту проблему снимает признание обесценения активов, которое сегодня постепенно, но все же проникает в российскую практику.

Таблица 1

#### ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЩЕЙ СХЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТАТИЧЕСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ

Группа статей актива баланса	Оценка, %
Денежные средства, рыночные ценные бумаги	90-100
Прочие финансовые вложения, краткосрочная дебиторская задолженность	80-90
Долгосрочная дебиторская задолженность	70-80
Готовая продукция, товары, материалы, оборудование к установке	60-70
Основные средства (недвижимость, машины и оборудование, транспортные средства и др.)	50-60
Незавершенное строительство	40-50
Незавершенное производство	30-40
Нематериальные активы	20-30
Расходы будущих периодов	10-20
Отложенные налоги, прочие активы	0-10

Многие организации признают обесценение дебиторской задолженности посредством создания соответствующего резерва, хотя во многом это обусловлено возможностями, предоставленными налоговым законодательством и стремлением унифицировать учетную практику. ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов» и ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» говорят о необходимости регулярно тестирования на предмет обесценения соответствующих активов. Аналогичное требование установлено в ПБУ 14/07 «Учет нематериальных активов».

Определенную проблему вызывает также отражение переоценки долгосрочных активов в бухгалтерском балансе. Помимо повсеместного игнорирования на практике требования ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и ПБУ 14/07 «Учет нематериальных активов» о систематической переоценке, информация о ней (в случае если она все-таки была осуществлена) станет известна пользователям только спустя год после отчетной даты – со следующей финансовой отчетностью. Отражение переоценки в так называемый «межотчетный период» противоречит не только международной практике, но и здравому смыслу.

Например, как отмечает И.Р. Сухарев, п. 20 МСФО (IAS) 34 «Промежуточная финансовая отчетность» требует представлять промежуточный сравнительный баланс на конец предыдущего отчетного года, а не на конец сопоставимого периода предыдущего года. Это же замечание касается большинства таблиц формы №5. По его мнению, необходимо, чтобы результат переоценки долгосрочных активов отражался уже на 31 декабря. Очень нелогично представлять в балансе показатели без учета подобных фактов при условии, что соответствующая информация уже может быть предоставлена пользователю отчетности и принята в расчет вовремя, а не через год, когда она уже для пользователя перестает быть актуальной. Раскрытие информации о переоценке в пояснительной записке совершенно не компенсирует ее отсутствие в бухгалтерском балансе [6].

Существенное различие в статической и динамической группировке элементов актива определяется ролью финансовых вложений в обеспечении незамедлительного погашения обязательств. Если при расчете динамической ликвидности они вовсе не принимались в расчет (также как материалы или товары, которые обеспечат поступление денежных средств не мгновенно, а в ходе нормального финансово-хозяйственного цикла), то при оценке статической ликвидности они играют наиболее значимую роль, причем как краткосрочные, так и долгосрочные.

Что касается влияния основных статей актива баланса на оценку статической ликвидности, то оно не дискретно (принимается или не принимается в расчет), а лежит в интервале от нуля до единицы, что демонстрирует таблица.

И в заключение необходимо внести некоторые уточнения в пассивную часть бухгалтерского баланса, обусловленные его модификацией для расчета статической ликвидности.

Величина обязательств организации, принимаемая в расчет при исчислении статической ликвидности, должна отражать только реальные долги, необходимость погашения которых определена законом или соглашением сторон. При этом обязанность возместить ущерб, причиненный третьим лицам, также установлена законодательно.

В связи с этим обязательства должны быть представлены в нетто-оценки, после очистки от псевдодолгов. К таковым, в частности, следует отнести большую часть резервов предстоящих расходов и доходы будущих периодов.

В составе расходов будущих периодов, а говоря более корректно – условных обязательств, – в настоящее время учитывается два вида долгов:

- в отношении необходимости сроков, а также суммы существует неопределенность;
- неопределенность существует лишь в отношении момента возникновения и величины обязательства.

В частности, у организации могут быть зарезервированы суммы на ремонт основных средств, рекультивацию земель, осуществление природоохранных мероприятий и аналогичные, в отношении которых на текущий момент отсутствует юридическая обязанность произвести эти расходы. Все зависит исключительно от желания и возможностей самой организации. В качестве альтернативного примера можно привести резерв предстоящих отпускных, резерв по прекращаемой деятельности и др. Принципиальное отличие с резервами первой группы состоит в том, что выплата отпускных или компенсаций увольняемому работнику – неизбежность. Иными словами, обязательство (условное обязательство) имеется уже сейчас; неопределенный характер носит лишь юридический момент его возникновения и сумма.

Последний пример более чем символичен. Необходимость выплаты компенсаций, а также осуществление иных затрат, обусловленных прекращением деятельности, таких, например, как уплата штрафных санкций и неустоек как нельзя лучше иллюстрирует статическую учетную теорию, основанную отходе от допущения о непрерывности деятельности. В динамической теории, напротив, важны намерения экономического субъекта (отремонтировать основные средства, подготовить почву к будущим посевам и т.п.). И если он намерен продолжать свою деятельность и

ничего этому не угрожает, то эти виртуальные обязательства однозначно станут реальными.

Резюмируя сказанное, при определении статической ликвидности, из состава резервов предстоящих расходов должны быть исключены те, которые представляет собой намерения организации, а сохранены – неизбежно приводящие к возникновению реальной кредиторской задолженности в отношении третьих лиц.

Кроме того, не имеет реального наполнения с точки зрения статической ликвидности и статья «доходы будущих периодов», которая также должна быть исключена из состава принимаемых к расчету обязательств.

## Литература

1. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия [Текст] / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб. : Питер, 2003. – 256 с. : ил. – (Бухгалтеру и аудиторю).
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ : методы и процедуры [Текст] / В.В. Ковалев – М. : Финансы и статистика, 2003. – 560 с. : ил.
3. Мельник М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М. : ФОРУМ : ИНФРА-М, 2008. – 192 с. : ил.
4. Пятов М.Л. Возможности анализа бухгалтерской отчетности [Текст] // БУХ.1С. – 2006. – №9.
5. Пятов М.Л. Теории баланса и их значение для практики [Текст] // БУХ.1С. – 2006. – №5.
6. Сухарев И.Р. Замечания по проекту форм бухгалтерской отчетности // Бухгалтер и закон. – 2009. – №12.

## Ключевые слова

Финансовые вложения; краткосрочные финансовые вложения; долгосрочные финансовые вложения; финансовое состояние; финансовый анализ; платежеспособность; ликвидность; статический учет; динамический учет; принцип непрерывности деятельности; погашение обязательств; замещение обязательств; балансовая стоимость; учетно-аналитическое обеспечение управления.

*Абросимова Юлия Александровна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. В современном мире принятие управленческих решений во многом базируется на результатах работы бухгалтеров и аналитиков, и формально сводятся к расчету тех или иных групп экономических показателей. При этом зачастую как сами методики учета и анализа, так и соответствующие структурные подразделения хозяйствующих субъектов существуют обособленно и реализуют строго детерминированные задачи. В то же время нарастает потребность в тесной интеграции данных блоков системы управления как частей одного целого.

Научная новизна и практическая значимость. Работа представляет собой успешную попытку определения общих подходов к разработке интегрированных методик учета и анализа экономической информации на примере оценки текущей и перспективной платежеспособности организации. Доказательность выводов базируется на применении в работе положений базовых учетных концепций – статической и динамической, на всесторонности и комплексности рассмотрения круга взаимосвязанных проблем, глубоком изучении литературы по данной тематике. Высказанные в работе практические рекомендации могут быть использованы широким кругом хозяйствующих субъектов при формировании учетной политики, оценке и интерпретации экономических показателей.

Заключение. Рецензируемая работа отвечает требованиям, предъявляемым к научным статьям, и рекомендуется к публикации.

*Кутер М.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита ГОУ ВПО «Кубанский государственный университет»*

## 2.2. ACCOUNTING-ANALYTICAL SUPPORT FOR MAKING ECONOMIC DECISIONS ON THE BASE OF INFORMATION ABOUT FINANCIAL ASSETS

Y.A. Abrosimova, Graduate Student

*State Educational Institution of Higher Professional Education «Kuban State University», Krasnodar*

The article presents authors approach for integrated accounting and analytical information development. Example with financial assets illustrates relation between final analytical information and two underlying base accounting conceptions – static and dynamic.

### Literature

1. L.T. Ghilyarovskaya. Analysis and Assessment of Financial Sustainability of the Business [Text] / L. T. Ghilyarovskaya, A.A. Vekhoreva – St. Petersburg [& oth.] : PITER, 2003. – 256 p. : il. – (Series «To Accountants and Auditors») – 21 sm. – Bibliogr. : not spec. by the auth. – 5 000–plic. – ISBN 5-8046-0012-5.
2. V.V. Kovalyov. Financial Analysis : Methods and Procedures [Text] / V.V. Kovalyov – M. : Finance and Statistics, 2003. – 560 p. : il.; 32 sm. – Bibliogr. : not spec. by the auth. – 500 –plic. – ISBN 5-279-02354-X.
3. M.V. Melnik. Financial Economic Organization Functioning Analysis [Text] : txtb. / M.V. Melnik, E.B. Gerasimova – M. : FORUM : INFRA–M, 2008. – 192 p. : il.; 21 sm. – Bibliogr. : not spec. by the auth. – 3 000 –plic. – ISBN 978-5-91134-099-5 (FORUM), ISBN 978-5-16-022850-7 (INFRA–M).
4. M.L. Pyatov. Potential of financial statements analysis // BUH.1S. 2006. №9.
5. M.L. Pyatov. Balance theories and their practical significance // BUH.1S. 2006. №5.
6. I.R. Sukharev. Remarks about project of financial statements forms // Accountant and law. 2009. №12.

### Keywords

Financial assets; short term financial assets; long term financial assets; financial condition; financial analysis, solvency; liquidity; static accounting; dynamic accounting; going concern principle; extinction of obligation; replacement of obligation; balance value; accounting-analytical support for making economic decisions.