

2.3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Волегова Н.В., аспирант, ведущий специалист
по МСФО ЗАО «Руфаудит»;

Шишкова Т.В., к.э.н., профессор, зав. кафедрой
«Международный бухгалтерский учет и аудит»
Государственный университет Высшая школа
экономики (г. Москва)

Учет финансовых инструментов (ФИ) – наиболее сложная область учета. Разнообразие ФИ увеличивается, а их учет и оценка усложняются. Российские нормативные документы учета ФИ не обладают достаточной полнотой и гибкостью для достоверного учета ФИ.

Во-первых, в настоящей работе были выделены и сгруппированы основные проблемы учета ФИ: в классификации; в определении их оценки и обесценения.

Во-вторых, приводится сравнение порядка учета ФИ согласно российским и международным стандартам. В-третьих, в работе предлагаются возможные пути решения выявленных проблем учета ФИ.

ВВЕДЕНИЕ

Финансовый инструмент – это любой договор, в результате которого одновременно возникает финансовый актив у одной организации и финансовое обязательство или долевого инструмента у другой. За последние два десятилетия глобальный рынок финансовых инструментов значительно вырос не только количественно, но и качественно. Даже производственные организации не ограничиваются только традиционными финансовыми инструментами (денежными средствами, дебиторской задолженностью, долгосрочными заимствованиями и инвестициями), а все чаще используют сложные механизмы управления рисками, применяя деривативы и целые комплексы взаимосвязанных финансовых инструментов. В этой связи учет и оценка финансовых инструментов сильно осложнены.

Для решения проблем достоверного учета и справедливой оценки финансовых инструментов были разработаны Советом по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) следующие специальные стандарты:

- МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации»;
- МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты – признание и оценка»;
- МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации».

Эти стандарты позволяют разработать учетную политику и регламент учета финансовых инструментов согласно Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), но не могут быть в полной степени применены к российскому учету из-за нехватки соответствующих законов, нормативных документов, руководств по применению и других практических документов.

Современный российский бухгалтерский учет проходит процесс реформирования, в результате которого российские положения по бухгалтерскому учету должны быть усовершенствованы и приведены в максимальное соответствие с МСФО. Для этого в первую очередь необходимо четко выделить существующие проблемы в учете и оценки финансовых инструментов в российском бухгалтерском учете и затем искать способы их решения.

КЛАССИФИКАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Суть классификации финансовых инструментов заключается в распределении финансовых инструментов по классам. Для целей бухгалтерского учета их целесообразно разделять:

- на краткосрочные и долгосрочные;
- по способу оценки;

- по степени риска от владения ими;
- по базисной переменной, то есть на первичные и производные финансовые инструменты.

В российском бухгалтерском учете существует классификация только для финансовых вложений (в понятие финансовых вложений в отличие от финансовых активов согласно МСФО не входят денежные средства, беспроцентные предоставленные займы, дебиторская задолженность). Классификация финансовых вложений производится на основе оценки, т.е.:

- по которым определяется текущая рыночная стоимость;
- по которым не определяется текущая рыночная стоимость.

Соответственно, максимум в примечаниях к финансовой отчетности все финансовые вложения будут разделены только на эти две группы.

Согласно МСФО финансовые активы и обязательства классифицируются по оценочным признакам и степени риска от их владения. МСФО (IAS) 39 финансовые активы подразделяются таким образом:

- оцениваемые по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе прибыли или убытка за период;
- удерживаемые до погашения;
- займы и дебиторская задолженность;
- имеющиеся для продажи [3].

Финансовые обязательства классифицируют следующим образом:

- финансовые обязательства, учитываемые по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на прибыль или убыток;
- прочие финансовые обязательства [3].

Классификация, предложенная МСФО (IAS) 39, также позволяет в дальнейшем раскрыть информацию по каждой группе активов и обязательств.

Классификация, предложенная Положением по бухгалтерскому учету (ПБУ) 19/02, основывается на описании порядка учета для существующих на тот момент (то есть 2002 г.) основных финансовых вложений, которые никаким ПБУ еще не описывались. Но для внедрения такой классификации необходимо решить несколько проблем.

- Идентифицировать финансовые обязательства и активы (например, понятие ссуды в российском гражданском праве имеет совершенно иной смысл, чем это же понятие в имеющихся текстах МСФО). Однако за счет введения адекватной терминологии данная проблема преодолима [6].
- Оценка финансовых инструментов, четкое описание порядка определения справедливой стоимости. Это особенно важно в настоящий момент, так как мы являемся свидетелями глобального финансового, экономического кризиса, который повлиял на все финансовые рынки. Т.е. оценка справедливой стоимости по котировочным ценам не всегда правильна. Также существует проблема учета финансовых активов, по которым справедливую стоимость определить невозможно [4, 6].
- Определение стоимости финансовых инструментов на основе дисконтирования и амортизированной стоимости. Введение более подробного способа расчета дисконтированной и амортизированной стоимости, приведение иллюстративных примеров с использованием эффективной ставки [4, 6].
- Выработка профессионального суждения. В Российской Федерации отсутствует практика выработки профессиональных суждений на основе намерений руководства, а в МСФО намерения являются ключевым критерием оценочной классификации финансовых инструментов.

ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Согласно ПБУ 19/02, финансовые вложения принимаются к российскому бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

Первоначальной стоимостью финансовых вложений, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на их приобретение, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов.

Фактическими затратами на приобретение активов в качестве финансовых вложений являются:

- суммы, уплачиваемые в соответствии с договором продавцу;
- суммы, уплачиваемые организациям и иным лицам за информационные и консультационные услуги, связанные с приобретением указанных активов;
- вознаграждения, уплачиваемые посреднической организации или иному лицу, через которое приобретены активы в качестве финансовых вложений;
- иные затраты, непосредственно связанные с приобретением активов в качестве финансовых вложений [1].

В Российских стандартах бухгалтерского учета (РСБУ) отсутствуют специальные правила в отношении определения первоначальной оценки финансовых активов (кроме финансовых вложений, указанных в ПБУ 19/02), а также правила по оценке финансовых обязательств.

Согласно параграфу 43 МСФО (IAS) 39, при первоначальном признании финансового инструмента организация обязана оценивать его по справедливой стоимости [3]. Если финансовый актив или финансовое обязательство не оцениваются по справедливой стоимости, то их признают по первоначальной стоимости. Первоначальная стоимость таких финансовых инструментов рассчитывается из затрат непосредственно связанных с их приобретением (включая цену приобретения) или выпуском (см. пример 1).

Пример 1

Компания **A** приобрела облигации на сумму 100 000 евро со сроком погашения через три года. До приобретения облигаций **A** заключила контракт с компанией **B** на оказание консультационных услуг по приобретению и дальнейшей продаже облигаций. Согласно договору, **A** должна оплатить 10 000 евро при приобретении облигаций и 6 000 евро при их продаже. Затраты на консультационные услуги непосредственно связаны с приобретаемыми облигациями.

Согласно российскому учету, затраты в размере только 4 000 евро могут быть включены в стоимость приобретаемых облигаций. Затраты в сумме 6 000 евро будут списаны в расходы, когда будут продаваться облигации, т.е. через три года.

Согласно МСФО, необходимо определить дисконтированную стоимость финансового актива и затем прибавить всю сумму затрат, т.е. 10 000 евро.

Правила МСФО принципиально расходятся с российской практикой. В первую очередь необходимо внедрить метод оценки по справедливой стоимости. При внедрении метода оценки по справедливой стоимости в российскую практику, как минимум, необходимо будет предпринять следующие мероприятия:

- тщательно исследовать проблему возможности применения, содержания метода оценки по справедливой стоимости, исходя из особенностей современного рыночного механизма РФ и национальных традиций счетоведения;
- сформулировать понятия «оценка объектов бухгалтерского учета по справедливой стоимости»;
- определить степень влияния метода оценки по справедливой стоимости на методологию, учетные принципы и организацию российского бухгалтерского учета;

- разработать и интерпретировать методы определения справедливой стоимости для различных активов и обязательств (в том числе для финансовых вложений), установить иерархию внешних источников информационных ресурсов при определении справедливой стоимости, произвести оценку влияния принципа справедливой оценки на статьи бухгалтерской отчетности с целью повышения достоверности отражаемых в ней данных;

- выработать предложения по организации бухгалтерского учета на российских предприятиях, направленных на реализацию метода оценки по справедливой стоимости оценки.

В МСФО ничего не говорится о возникающей разнице между справедливой стоимостью и фактическими затратами на приобретение. Такая проблема возникает и в учете по РСБУ. Ее можно решить, исходя из выбора варианта последующей оценки, но этот момент требует детального исследования.

Еще одна сложность обусловлена учетом и оценкой производных финансовых инструментов. В российском учете такие инструменты вообще не учитываются.

ПОСЛЕДУЮЩАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ

В РСБУ для целей последующей оценки финансовые вложения подразделяются на две категории: финансовые вложения, по которым можно определить текущую рыночную стоимость и по которым невозможно ее определить [1].

Финансовые вложения, по которым можно определить в установленном порядке текущую рыночную стоимость, отражаются в бухгалтерской отчетности на конец отчетного года по текущей рыночной стоимости путем корректировки их оценки на предыдущую отчетную дату.

Разница между оценкой финансовых вложений по текущей рыночной стоимости на отчетную дату и предыдущей оценкой финансовых вложений относится на финансовые результаты в составе прочих доходов или расходов.

Финансовые вложения, по которым не определяется текущая рыночная стоимость, подлежат отражению в бухгалтерском учете и в бухгалтерской отчетности на отчетную дату по первоначальной стоимости.

По МСФО в целях последующих оценок финансового актива после первоначальной оценки в МСФО (IAS) 39 предусмотрена классификация финансовых активов по следующим четырем категориям:

- оцениваемые по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе прибыли или убытка за период;
- удерживаемые до погашения;
- займы и дебиторская задолженность;
- имеющиеся для продажи [2, 3].

Признание прибыли или убытка от финансового актива в рамках МСФО (IAS) 39 обусловлено перечисленными выше классами финансовых активов.

После первоначального признания организация должна оценивать финансовые активы, в том числе являющиеся активами производные инструменты, по их справедливой стоимости (параграф 46 МСФО (IAS) 39) без вычета затрат по сделке, произведенных при продаже и прочих выбытиях активов, за исключением следующих финансовых активов [1]:

- займов, дебиторской задолженности и инвестиций, удерживаемых до погашения, которые должны оцениваться по амортизированной стоимости с применением метода эффективной ставки процента;
- инвестиций в долевыми инструментами, по которым нет котированных рыночных цен на активном рынке, и чья справедливая стоимость не может быть надежно оценена, а также связанных с ними производных инструментов, расчеты по которым должны производиться путем поставки таких некотируемых долевыми инструментами, которые должны оцениваться по себестоимости.

Как и указывалось ранее, основной проблемой при учете в РСБУ последующей оценки финансовых активов является определение справедливой стоимости. Согласно ПБУ 19/02, справедливой стоимостью может считаться рыночная цена, рассчитанная в установленном порядке организатором торговли на рынке ценных бумаг. В настоящее время котировочные цены не всегда могут являться справедливыми, и согласно МСФО справедливая стоимость – это более широкое понятие по сравнению с рыночной ценой. Справедливая стоимость может быть рассчитана с использованием расчетных моделей и оценок (например, доля в чистых активах организации) [4].

Для решения проблем по оценке финансовых активов необходимо, чтобы ее проводил профессиональный оценщик либо создание Методических рекомендаций по способам оценки финансовых активов.

С экономической точки зрения, при последующей оценке долговые финансовые активы, по которым невозможно определить справедливую стоимость, организация должна использовать амортизированную или дисконтированную стоимость (параграф 46 МСФО (IAS) 39). В п. 23 ПБУ 19/02 указан допустимый способ оценки через дисконтирование, но подробного расчета не было представлено. К тому же произведенный организацией расчет не может быть использован для оценки финансовых вложений в балансе, а только для дополнительного раскрытия в примечаниях к бухгалтерской отчетности.

ПОСЛЕДУЮЩАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Специальные правила последующей оценки финансовых обязательств в российском бухгалтерском законодательстве отсутствуют. В «Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ» [7] и Инструкции по применению Плана счетов [8] установлены общие правила последующей оценки финансовых обязательств без учета какой либо классификации.

Согласно параграфу 47 МСФО (IAS) 39, после первоначального признания организация обязана оценивать все финансовые обязательства по амортизированной стоимости с применением метода эффективной ставки процента, за исключением:

- финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе прибыли или убытка за период. Такие обязательства, включая являющиеся обязательствами производные инструменты, должны оцениваться по справедливой стоимости, за исключением производного обязательства, которое связано с некотируемым долевым инструментом и расчеты по которому должны производиться путем поставки такого инструмента, справедливая стоимость которого не может быть надежно определена и которое поэтому должно оцениваться по себестоимости;
- финансовых обязательств, возникающих, когда передача финансового актива не подпадает под прекращение признания или когда применим подход, основанный на продолжающемся участии в активе;
- договоров финансовых гарантий и соглашений о предоставлении ссуды или займа по ставке процента ниже рыночной, которые после первоначального признания оцениваются по наибольшему значению из:
 - суммы, определенной в соответствии с МСФО (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы»;
 - первоначально признанной суммы за вычетом, если это необходимо, суммы накопленной амортизации [2, 3].

Для российских бухгалтеров определения «амортизированная стоимость», «эффективная ставка процента» вызывает много вопросов. Необходимо привести иллю-

стративные примеры расчета амортизированной стоимости с использованием эффективной ставки процента.

Что касательно финансовых обязательств оцениваемых по справедливой стоимости, ситуация такая же как и с финансовыми активами, т.е. необходимо четко прописать порядок определения справедливой стоимости для финансовых обязательств.

ОБЕСЦЕНЕНИЕ И БЕЗНАДЕЖНАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

Согласно РСБУ, дебиторская задолженность, по которой срок исковой давности истек, другие долги, нереальные для взыскания, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся соответственно на счет средств резерва сомнительных долгов либо на финансовые результаты коммерческой организации [4].

Сфера резервирования ограничена дебиторской задолженностью, возникшей по расчетам с покупателями и заказчиками.

В соответствии с правилами российского бухгалтерского учета создание резерва по сомнительным долгам возможно только с использованием отдельного счета. Уменьшение стоимости без создания резерва производится только при списании безнадежной дебиторской задолженности и других долгов, нереальных для взыскания.

Обесценение финансового актива в МСФО происходит в том случае, если балансовая стоимость больше его «оценочной возмещаемой суммы». По состоянию на каждую отчетную дату организации необходимо оценивать наличие объективных признаков обесценения финансового актива или группы финансовых активов.

Убыток от обесценения признается только при наличии объективных признаков обесценения в результате прошлого события, которое имело место после первоначального признания.

Убыток от обесценения признается либо путем уменьшения балансовой стоимости финансового актива либо путем создания резерва на отдельном контрсчете.

Для решения проблем по учету обесценения необходимо разрешить компаниям использовать политику резервирования сомнительных долгов на основании процентного соотношения, определенного по данным статистики компании за предыдущие годы (см. пример 2).

Пример 2

Выдержка учетной политики международной компании

По просроченной дебиторской задолженности начисляется резерв. Базой для начисления резерва является основная сумма задолженности и срок просрочки (для примера см. табл. 1).

Таблица 1

ПРИМЕР ФОРМИРОВАНИЯ РЕЗЕРВА ПО ПРОСРОЧЕННОЙ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Задолженность, более чем, дн.	Ставка резервирования, %
90	25
180	50
270	75
360	100

Но такое разрешение повлечет несогласование с российской практикой по применению налоговых правил гл. 25 Налогового кодекса РФ [9], в таком случае параллельный учет (налоговый и реформированный российский) неизбежен.

Методика резервирования более подробно может быть описана в Методических рекомендациях по применению ПБУ. Введение положения о возможности признания убытка от обесценения без создания счета резерва потребует внесения изменений в действующие нормативные документы по бухгалтерскому учету, в частности План счетов, в связи с тем, что в настоящее время учет резервов осуществляется с использованием контрсчетов. Выделения отдельного счета «Резервы под обесценения» позволит получить более наглядную информацию о резервах.

ВЫВОДЫ

Проблем в учете и оценки финансовых инструментов достаточно.

1. Сложность на практике классифицировать финансовые инструменты и отсутствие необходимой классификации в российском бухгалтерском учете.

2. Оценка финансовых инструментов при их первоначальном и последующем признании. Основная проблема здесь вызвана с неясностью понятия «справедливой стоимости».

Эти основные две проблемы, которые порождают и другие:

- невозможность правильной классификации влечет за собой недостоверное раскрытие информации в примечаниях к финансовой отчетности, неверного отражения в учете прибылей и убытков, полученных от владения финансовым инструментом, осложнение учета большого числа финансовых инструментов для кредитных и инвестиционных предприятиях и др.;

- неправильная оценка финансовых инструментов влечет в первую очередь к неверному принятому управленческому решению, затем неверного отражения в учете прибылей и убытков, полученных от владения финансовым инструментом, неясность методики расчета дисконтированной и амортизированной стоимости.

К тому же цель МСФО показать порядок составления финансовой отчетности, указать, что в ней должно содержаться, в тоже время наша задача заключается в указании конкретного порядка учета с указанием проводок и расчетов, а также показать конкретные действия по оценке каждого отдельного финансового инструмента. Поэтому для решения этих и других проблем необходимо:

- доработать ПБУ 19/02;
- создать методические рекомендации по учету и оценке финансовых обязательств;
- разработать методические рекомендации по всем аспектам учета: признание, оценка, прекращение признания финансовых инструментов;
- доработка плана счетов и рекомендаций для аналитического учета финансовых инструментов.

Литература

1. Учет финансовых вложений [Электронный ресурс] : ПБУ 19/02 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 10 дек. 2002 г. №126н (с изм. от 18 сент. 2006 г. №116н, от 27 нояб. 2006 г. №156н). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Финансовые инструменты – признание и оценка [Текст] : МСФО (IAS) 32 / пер. с англ. – М. : Аскери-Асса, 2009.
3. Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации [Текст] : МСФО (IAS) 39 / пер. с англ. – М. : Аскери-Асса, 2009.
4. Рабинович А.М. ПБУ 19/02: нововведения и проблемы [Текст] / А. Рабинович // Бухгалтерский учет. – 2003. – №8.
5. Финансовые активы и финансовые обязательства [Электронный ресурс] : проект положения по бухгалтерскому учету, разработанный российскими компаниями, участвующими в реформировании российского бухгалтерского учета. . URL: <http://www.accountingreform.ru/ru/materials/russian/from2003/>.
6. Финансовые активы и обязательства: перспективы [Текст] : проект положения по бухгалтерскому учету // МСФО: практика применения. – 2007. – №6. – с. 10.

7. Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 №34н (ред. от 26.03.2007) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.08.1998 N 1598).
8. Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 №94н (ред. от 18.09.2006) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».
9. «Налоговый кодекс РФ (часть вторая)» от 05.08.2000 №117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000) (ред. от 27.12.2009) (с изм. и доп., вступающими в силу с 29.01.2010).

Ключевые слова

Финансовые инструменты; финансовые активы; финансовые обязательства; учет финансовых инструментов; оценка финансовых инструментов; классификация финансовых инструментов; обесценение финансовых инструментов; проблемы бухгалтерского учета; МСФО (IAS) 32 и 39; ПБУ 19/02.

Волегова Наталья Викторовна

Шишкова Татьяна Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В связи с глобальным развитием фондовых рынков и его продуктов усложнился бухгалтерский учет финансовых инструментов. Помимо специализированных организаций, работающих с финансовыми инструментами, все больше появляется нефинансовых компаний, приобретающих производные финансовые инструменты для страхования своих рисков.

При приобретении финансового инструмента компанией первые проблемы, с какими сталкивается бухгалтер, – это определение категории приобретенного финансового инструмента и его стоимость. На практике порой не просто определить категорию финансового инструмента (к примеру, встроенного финансового инструмента). Оценку финансовых инструментов, учитывающихся по справедливой стоимости, на первый взгляд, не сложно определить, достаточно посмотреть котировки на фондовом рынке. Однако фондовые рынки тают в себе много неожиданностей, к тому же не всегда существует активный рынок подобных инструментов. Стоимость финансовых инструментов на финансовых рынках могут быть искусственно завышены или занижены участниками рынка.

Большую поддержку в учете и оценке финансовых инструментов оказывают Международные стандарты финансовой отчетности, их задача состоит в достоверном раскрытии информации о финансовых инструментах для внешних пользователей такой информации. Проблему организации учета и способы оценки они не решают, но предоставляют возможность самостоятельно решить эти проблемы, исходя из прежнего опыта компании или опыта других компаний.

На данный момент практического опыта по организации учета финансовых инструментов и способов оценки недостаточно (российский опыт учета финансовых инструментов еще на начальном уровне). Необходимо конкретизировать учет и определить способы оценки для различных финансовых инструментов. Но для начала (в настоящей работе) были рассмотрены основные проблемы учета и оценки финансовых инструментов, с которыми сталкиваются компании.

Научная новизна и практическая значимость. В статье освещены основные проблемы учета и оценки финансовых инструментов. Итогом проведенного исследования стали следующие результаты (проблемы).

1. Сложность на практике классифицировать финансовые инструменты и отсутствие необходимой классификации в российском бухгалтерском учете.
2. Оценка финансовых инструментов при их первоначальном и последующем признании. Основная проблема здесь вызвана с неясностью понятия «справедливой стоимости».

Эти основные две проблемы, которые порождают и другие:

- невозможность правильной классификации влечет за собой недостоверное раскрытие информации в примечаниях к финансовой отчетности, неверного отражения в учете прибылей и убытков, полученных от владения финансовым инструментом, осложнение учета большого числа финансовых инструментов для кредитных и инвестиционных предприятиях и др.;
- неправильная оценка финансовых инструментов влечет в первую очередь к неверному принятому управленческому решению, затем неверного отражения в учете прибылей и убытков, полученных от владения финансовым инструментом, неясность методики расчета дисконтированной и амортизированной стоимости.

Все выявленные проблемы имеют научную новизну для последующего исследования и предложения, в конечном итоге, варианта учета и оценки финансовых инструментов, который будет иметь практическую значимость.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Шишкова Т.В., к.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Международный бухгалтерский учет и аудит», Государственный университет Высшая школа экономики (г. Москва)

2.3. MAIN PROBLEMS OF ACCOUNTING AND MEASUREMENT OF FINANCIAL INSTRUMENTS

N.V. Volegova, Post-graduate, Leading Expert on IFRS ZAO Rufaudi;
T.V. Shishkova, Ph.D. in Economics, Professor, Head of International Accounting and Auditing and Lecturer of SU HSE

The accounting of the financial instruments (FI) is the most difficult area of accounting. The variety of FI grows and their accounting and measurement becomes more and more complicated. Russian FI accounting standards are not enough flexible and complete for the precise accounting of FI.

Firstly the main problems of Russian accounting of FI are found and grouped as follows:

- in classification;
- in determining their measurement and impairment.

Secondly, a comparison of FI accounting according to Russian and international standards is presented.

Thirdly, a number of ways to deal with specified problems of Russian accounting of FI are discussed.

Literature

1. Russian accounting standard «Accounting of financial investments» PBU 19/02 (approved by order of the Ministry of Finances of Russia from 10.12.2002 №126n, as amended on 18.09.2006 №116n, from 27.11.2006 №156n).
2. IAS 32 «Financial Instruments: Disclosure and Presentation»
3. IAS 39 «Financial Instruments: Recognition and Measurement».
4. Rabinovich, A. M. PBU 19/02: innovations and problems / A. Rabinovich, «Bookkeeping», №8, 2003 10.08.2003.
5. Draft PBU «Financial assets and liabilities» developed by Russia's companies involved in reform of Russia's accounting (Internet source <http://www.accountingreform.ru/ru/materials/russian/from2003/>).
6. «Draft PBU «Financial assets and liabilities»: prospectives» «IFRS: practical application», №6, p.10, 2007.
7. Order of the RF Finance Ministry of 29.07.1998 N 34n (as amended on 26.03.2007) «On approval of the Regulations for bookkeeping and financial reporting in RF» (registered in Ministry of Justice of RF 27.08.1998 N 1598).
8. Order of the RF Finance Ministry of 31.10.2000 N 94n (as amended on 18.09.2006) «On approval of the Plan accounts of accountancy of financial and economic activity of an organizations and instructions for its use.
9. «Tax Code of RF (Part Two)» from 05.08.2000 N 117-FZ (as adopted by the GD FS of RF 19.07.2000) (as amended on 27.12.2009) (as amended. and add., entering into force from 29.01.2010).

Keywords

Financial instruments; financial assets; financial liabilities; the accounting of financial instruments; the measurement of financial instruments; the classification of financial instruments; impairment of financial instruments; the problems of accounting; IAS 32 and 39; PBU 19/02.