7.3. ВНУТРЕННИЙ АУДИТ В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИМ БАНКОМ

Заварихин Н.М., д.э.н., профессор кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова;
Щербакова Е.В., аудитор, ООО «Севербизнесаудит»

В статье освещаются этапы развития и анализируется современное состояние корпоративного управления в мировом бизнес-сообществе. Раскрываются его принципы и определяются специфические особенности корпоративного управления в коммерческих банках. Определяется место, роль и значение внутреннего аудита в системе корпоративного управления коммерческим банком. Особое внимание уделяется связи внутреннего аудита с принципами, методами, функциями, технологией управления и принятием управленческих решений. Показывается принципиальное отличие сущности и назначения внутреннего аудита и системы внутреннего контроля в коммерческом банке.

1. ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В УПРАВЛЕНИИ КОММЕРЧЕСКИМ БАНКОМ

Прошло немногим более 20 лет с того времени, когда в Российской Федерации сформировалась нынешняя банковская система, основу которой составляет сеть существующих ныне коммерческих банков. По данным Центрального банка РФ количество кредитных организаций на начало 2010 г. составило 1066.

Здесь, как нам кажется, было бы уместно сказать о том, что два самых первых коммерческих банка в свое время в СССР были созданы в средине 1988 г. в г. Ленинграде, в порядке экономического эксперимента, проводимого по реформированию банковского сектора страны. Этот эксперимент удалось начать и успешно провести благодаря инициативе, мужеству и огромным усилиям бывшего председателя правления Стройбанка СССР Зотова М.С. и заместителя Председателя Совмина СССР академика Абалкина Л.И.

Приятно констатировать, что все они и инициаторы этого эксперимента, и эти два коммерческих банка живут, здравствуют и ныне.

Большинство существующих в настоящее время коммерческих банков без преувеличения можно сказать, прошли также большой и трудный путь своего развития. Об этом говорит хотя бы тот факт, что из первой двадцатки крупных коммерческих банков после финансового кризиса 1998 г. остались лишь единицы, а первая десятка коммерческих банков обновилась полностью, если здесь не брать во внимание коммерческие банки, у которых контрольный пакет акций находится в собственности государства: Сбербанк РФ и Внешторгбанк.

Говоря здесь по сути о двадцатилетнем периоде развития российской банковской системы сейчас невольно задумываешься как минимум над двумя вопросами.

- Является ли сегодня банковская система надежной?
- В достаточной ли степени она способствует развитию национальной экономики?

Мы не будем здесь пытаться давать развернутые суждения по этим вопросам, скажем лишь одно, а именно, если бы не огромная государственная помощь банковскому сектору, имевшая место в течение 2009 г., то нетрудно предположить, что было бы с большинством наших коммерческих банков к началу 2010 г. Ответ на второй вопрос для специалистов еще более очевиден, и его опять же дадим в форме вопроса: может ли успешно развиваться экономика при таком как ныне в России уровне кредитных ставок? Конечно, нет. Кстати сказать, ссылки банкиров при этом на высокий уровень инфляции рассчитаны на дилетантов.

Здесь мы не будем детально анализировать весь комплекс причин, касающихся нынешнего положения дел в российских коммерческих банках, скажем лишь то, что одной из далеко не самых второстепенных причин нынешнего сложного положения дел в коммерческих банках является низкий уровень развития корпоративного управления в большинстве из них.

Мы неслучайно рассмотрение проблем корпоративного управления и тесно связанного с ним внутреннего аудита начали в историческом аспекте, поскольку именно историзм является одним из основополагающих принципов любого научного анализа.

В этой связи у нас есть вполне достаточные основания говорить о том, что за период существования современной российской банковской системы, в вопросах совершенствования управления деятельностью коммерческих банков все же сделано не так уж мало, хотя и явно недостаточно. В частности, сейчас все же на довольно высоком уровне решаются вопросы формирования оргструктур управления в коммерческих банках, подбора и расстановки кадров, постановки финансового анализа, а в последнее время и управленческого учета, информационного обеспечения и многих других аспектов управления. Хотя этого совсем нельзя сказать об использовании внутреннего аудита в коммерческих банках.

Естественно, сегодня в российских коммерческих банках совсем другой уровень менеджмента, да и уж совсем не те менеджеры, что были в банках не только в начале 1990-х гг., но и хотя бы тех которые были пять, десять лет тому назад. Особо здесь хотелось бы сказать о топ-менеджерах, они стали совершенно другими. При этом не будем говорить о том, является ли эта оценка их лестной, комплиментарной или, наоборот, может быть обидной, пусть каждый решает это на свое усмотрение. Но, и Президент РФ, и премьер-министр во всеуслышание назвали «жирными котами» банкиров, именно топ-менеджеров (кстати сказать, так же дословно назвал своих банкиров и президент США Б. Обама), и ведь это совсем не случайно, да и мы здесь решили напомнить об этом так же совершенно не случайно, поскольку это имеет самое прямое и непосредственное отношение к теме нашего исследования.

Такой имидж банкиры заслужили, видимо, не зря, дело в том, что очень многие из них не только потеряли чувство меры, но даже и утратили инстинкт самосохранения. По-другому это назвать нельзя. Всем известно, что в период финансового кризиса 2009 г. большинство российских коммерческих банков были на грани банкротства, вместе с тем топ-менеджеры их без зазрения совести продолжали получать огромные суммы средств в виде бонусов и крупных социальных пакетов.

Конечно, наших банковских топ-менеджеров следует упрекать в жадности, стяжательстве, в том, что они не боятся греха и т.д. Но на все это можно и, главное, нуж-

но посмотреть с другой стороны: задаться вопросом, почему же они так поступают, почему у них имеются эти возможности? Ответы на эти вопросы, как говорят, просто лежат на поверхности. Во-первых, все без исключения эти топ-менеджеры совсем недавно, всего-то каких-то 15-20 лет назад, были беднейшими людьми, весь капитал которых в лучшем случае был материализован в стоимости двухкомнатной квартиры в панельном доме, который назывался «хрущевкой», да еще с невыплаченным паем, и автомобиле марки «Жигули». И здесь вдруг появилась возможность баснословно разбогатеть, ну как тут у воды, да не напиться.

Т.е. сейчас у топ-менеджеров безусловно поменялся статус, одежда, манеры, машины, но психология бедного человека осталась и останется на всю жизнь, кто бы и что бы об этом не говорил. Поэтому от таких порывов их необходимо удерживать, а о том кому и как, – обо всем этом мы и будем рассуждать ниже. Одним из средств для удерживания от жадности, стяжательства и грехопадения топ-менеджеров может быть эффективный и действенный контроль, и эту функцию именно и должен выполнять внутренний аудит, в этом прежде всего и состоит его предназначение. Ведь даже силовые структуры, и то последние пять-семь лет ввели у себя службы так называемой собственной безопасности. А вот экономические структуры общества, к которым относятся и коммерческие банки, к сожалению, этого не только не хотят делать, но и продолжают делать вид, что они не понимают, зачем вообще-то им нужен внутренний аудит, прикрываясь тем, что у них есть же внутренний контроль. Хотя, если нет внутреннего аудита, то и не может быть внутреннего контроля в любом понимании его сущности, тем более что, по их представлениям, внутренний аудит является частью внутреннего контроля.

Выше мы привели высказывания российских и зарубежных государственных руководителей совсем не случайно, как говорят, не для красного словца, ни в каком-то эмоциональном порыве, а специально для того, чтобы на роль топ-менеджеров коммерческих банков обратить особое внимание, когда речь идет об организации корпоративного управления и внутреннего аудита, к которым они имеют не только самое непосредственное отношение, но и в значительной мере определяют не только их состояние, но и вообще, быть им или не быть. Но обо всем этом более подробно мы скажем ниже еще не один раз.

Начиная со средины 1990-х гг. прошлого века в отечественных специальных периодических изданиях по банковской тематике нередко можно было встретить упоминания о внутреннем аудите. При этом взгляды их авторов на вопросы внутреннего аудита не только существенно различаются, но и часто являются совершенно противоположными, вместе с тем, любопытно заметить, что авторы этих статей даже не пытаются обосновывать, отстаивать свои взгляды, т.е. защищать свои позиции.

Невольно создается впечатление о том, что они и сами-то не совсем убеждены в правильности того, что пишут, а просто как бы активно участвуют в игре в угадайку. Здесь мы могли бы привести бесчисленное множество примеров, но для подтверждения сошлемся лишь на суждения авторов работ, опубликованных в двух последних номерах журнала «Внутренний контроль в кредитной организации» за 2009 г. по вопросам сущности внутреннего аудита. Кстати сказать, позиции авторов этих статей также не совпадают, каждый автор пишет о чем-то своем.

Сейчас мы не будем здесь давать оценку тому, какие из всего этого множества позиций верны и какие не являются таковыми, напомним лишь об одном незыблемом правиле формальной логики, которое состоит в том, что из двух взаимно противоположных суждений по одному и тому же вопросу не могут быть оба суждения верными, истинными. Т.е. правильным может быть в лучшем случае лишь одно. Если же этих суждений множество, то истинным опять же может быть также в лучшем случае одно из них.

По нашему глубокому убеждению, не только большинство из них, но и даже не одно из приведенных в упомянутом источнике суждений, касающихся понятия и содержания внутреннего аудита, к сожалению, нельзя признать правильным, хотя, может быть, такая категоричность наших утверждений покажется некоторым слишком амбициозной.

Бесспорными аргументами наших позиций является то, что существующие в специальной литературе трактовки понятия и содержания внутреннего аудита не имеют под собой не только прочной, но и вообще какой-либо научной основы, а также во многом противоречат испытанным вековой практикой принципам рациональной работы западных коммерческих банков, модель функционирования которых еще в начале рыночных преобразований в РФ, кстати сказать, очень разумно, была принята за основу организации банковского дела в нашей стране.

Специалистам известно о том, что система корпоративного управления в западных банках отрабатывалась многие десятилетия, и сегодня она представляет собой довольно отлаженную по форме, эффективную по применению и, вместе с тем, довольно сложную, внутренне жестко связанную конструкцию, устойчивость и динамизм развития которой прежде всего обеспечивает использование принципа сдержек и противовесов, а внутренний аудит при этом играет не только важную, но и, без преувеличения можно сказать, ключевую роль.

Прежде чем перейти к рассмотрению места, роли и значения внутреннего аудита в системе корпоративного управления, а также сущности, методов организации внутреннего аудита, мы должны четко и вполне определенно констатировать, что без хорошо организованного внутреннего аудита не может быть эффективной системы корпоративного управления в коммерческом банке, а без надлежащим образом поставленной системы корпоративного управления в ней нет места внутреннему аудиту. Эти два обоюдно взаимосвязанных элемента, определяют саму суть системы корпоративного управления коммерческим банком, т.е. без одного не может быть и другого. Они дополняют друг друга и являются частями диалектически связанного единого целого.

В данной статье мы сосредоточим наше внимание на первом, довольно значимом аспекте данной проблемы, именно определении того, когда возникло, как происходило становление и в каком состоянии находится сегодня корпоративное управление в зарубежных и отечественных коммерческих банках.

При этом здесь обратим особое внимание на то, что для всестороннего раскрытия данной проблемы, кроме того, необходимо определиться со взглядами на вопросы:

- теоретических основ корпоративного управления, и в частности, уяснить место, роль и значение контроля вообще и внутреннего аудита в частности, в системе корпоративного управления коммерческими банками, а так же критически оценить состояние внутреннего аудита в российских коммерческих банках;
- сущности внутреннего аудита в коммерческих банках, соотношения этого понятия с понятиями «система внутреннего контроля» и «внутренний контроль», а также их различия;
- методики внутреннего аудита в коммерческих банках;
- организации внутреннего аудита в коммерческих банках.

А теперь приступим к рассмотрению того, как возникло, формировалось корпоративное управление в мировом банковском сообществе, а также в каком состоянии оно находится сегодня в РФ.

2. СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В МИРОВОМ БИЗНЕС-СООБЩЕСТВЕ И ЕГО ПРИНЦИПЫ

Потребность в широкомасштабном использовании корпоративного управления в мировом бизнес-сообществе возникла в конце XIX-начале XX в., вместе с появлением крупных корпораций[1], когда в бизнесе в экономически развитых странах активно шел процесс разделения права собственности и управления ею.

Следует подчеркнуть, что именно к этому времени в мире был создан значительный потенциал промышленного производства и накоплен большой объем финансового капитала. Расширяя сферы использования капитала, собственникам приходилось все чаще передавать исполнительские функции другим лицам – менеджерам.

При этом исполнителям высшего уровня, т.е. топ-менежерам, собственники нередко стали даже доверять принятие решений не только по текущим делам, но и по стратегическим вопросам. Как только это произошло, стали возникать конфликты интересов менеджмента и собственников бизнеса. Интересы собственников прежде всего состоят в увеличении получаемой прибыли, росте стоимости акций, расширении бизнеса и т.д., что же касается менеджеров, то их интересует высокий уровень вознаграждений, социальный статус и соответствующие привилегии.

С годами менеджмент в бизнесе, играя на разногласиях интересов отдельных собственников, все более сосредотачивал контроль в корпорациях в своих руках. В результате этого 1-й этап развития корпоративного управления, т.е. сосредоточения в одних руках права собственности и управления ею заканчивается. После этого начался 2-й этап развития корпоративного управления, который во многом продолжается и поныне, а суть его состоит в наличии слишком самодостаточного менеджмента и слабого собственника.

Серьезные шаги по совершенствованию корпоративного управления в начале 1990-х гг. были предприняты в Великобритании – стране, имеющей давние традиции разработки стандартов корпоративного управления. Эти шаги, с одной стороны, были реакцией участников рынка на громкие события того времени-банкротства корпораций Poll Peck и Bank of Credit and Commerce International, мошенничества с пенсионным фондом фирмы Maxwell Communications, краха сети ряда розничных супермаркетов, а с другой – ответом рынка на продолжительную дискуссию экономистов о причинах послевоенного отставания английских нефинансовых компаний от европейских конкурентов. Пытаясь создать более совершенную систему корпоративного управления, бизнес-сообщество стремилось избежать введения государственного регулирования на основе «неписанного закона», навязываемого в то время премьер-министром М. Тэтчер.

Традиционно британская модель регулирования отношений в системе корпоративного управления формировалась на основе исследований (докладов), в названиях которых приводились фамилии разработчиков, возглавлявших эти исследования.

Здесь приведем перечень важнейших докладов, принятых за основу при формировании системы стандартов саморегулирования корпоративного управления в Великобритании [18] (табл. 1).

Таблица 1

ВАЖНЕЙШИЕ ДОКЛАДЫ, ЛЕЖАЩИЕ В ОСНОВЕ СИСТЕМЫ СТАНДАРТОВ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

№	Дата публикации	Называние доклада (фамилии разработчиков)	Тема
1	1 декабря 1992 г.	Доклад Кэдбери (Gadbary Report)	Финансовые аспекты корпоративного управления
2	1 декабря 1994 г.	Доклад Руттемана (Rutteman Report)	Внутренний контроль и финансовая отчетность
3	17 июля 1995 г.	Доклад Грибюри (Greenbury Report)	Вознаграждения членам совета директоров
4	28 января 1998 г.	Доклад Хемпеля (Hampel Report)	Фундаментальные принципы корпоративного управления
5	28 сентября 1999 г.	Доклад Тернбулла (Turnbull Report)	Система внутреннего контроля
6	6 марта 2001 г.	Доклад Майнерса (Myners Report)	Институциональные инвесторы
7	20 января 2003 г.	Доклад Смита (Smith Report)	Комитеты совета директоров по аудиту
8	20 января 2003 г.	Доклад Хиггса (HiggsReport)	Роль неисполнительных директоров

Говоря об этих докладах, следует отметить, что заказчиком их были государственные органы, а финансирование их прежде всего осуществляло Министерство торговли и промышленности Великобритании. Доклад Кэдбери стал основой для первого британского Кодекса корпоративного управления, который так и называется «Кодекс Кэдбери». Этот кодекс был включен в виде дополнения в Правила листинга Лондонской фондовой биржи, иначе называемые «Желтой книгой», и вступил в действие с 1 июля 1993 г. Кодекс оказал огромное влияние на формирование подобных моделей корпоративного управления во многих других странах аналогичной правовой семьи – Австралии, Индии, Ирландии, Канаде, Южноафриканской Республики.

Содержащиеся в вышеуказанном кодексе идеи впоследствии активно использовались при разработке соответствующих кодексов в странах континентальной Европы – Бельгии, Испании, Италии, Нидерландах, Франции.

[1] Корпорация [от позднелатинского corporatio – «объединение». «сообщество»] – широко распространенная в развитых странах форма организации предпринимательской деятельности, предусматривающая долевую собственность, юридический статус и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих (менеджеров), работающих по найму.

Позже на основе докладов Кэдбери, Гринбюри и Хэмпеля был создан Объеденный кодекс корпоративного управления (The Gombined Gode), который вступил в силу 1 января 1999 г. Его принципы и положения развивались и уточнялись в докладах Тернбулла, Майнерса, Смита и Хиггса, а в июле 2003 г. Совет по финансовой отчетности опубликовал новую редакцию кодекса (она начала действовать с 1 ноября 2003 г.).

К обновленному кодексу прилагаются три поясняющих документа:

- руководство Тернбулла по созданию системы внутреннего контроля;
- руководство Смита по организации деятельности комитетов по аудиту;
- указания Хиггса по объяснению эффективного корпоративного управления.

Последний документ в свою очередь включал в себя следующие материалы:

- руководство для председателя совета директоров (СД) и для неисполнительных директоров;
- краткие описания основных функций комитетов по вознаграждением и по назначениям;
- список вопросов к кандидатам в неисполнительные директора;
- типовое уведомление о назначении на пост неисполнительного директора;
- руководство по введению в должность неисполнительного директора, по оценке деятельности СД, комитетов СД и членов СД.

С 1998 г. основные положения всех докладов разрабатывались в соответствии с концепцией, на базе которой впоследствии была принята новая редакция закона о компаниях.

В настоящее время британская система саморегулирования корпоративного управления, все чаще базирующаяся на Объеденном кодексе и указанных докладах, действует по правилу «подчиняйся или объясни» (comply or explain). Это означает, что компания, акции которой зарегистрированы на Лондонской фондовой бирже, должна публиковать отчеты, состоящие из двух частей. В первой части раскрывается, как фирма использует принципы кодекса, во второй нужно либо подтвердить соответствие корпоративной практики его положениям, либо объяснить причины отступления от них.

Британские специалисты считают, что подход, основанный на добровольном принятии участниками рынка кодекса, зарекомендовал себя очень хорошо, а потому изменять его не следует [18].

Серьезным вкладом в развитие корпоративной культуры управления следует считать разработку и принятие в 1999 г. «Принципов корпоративного управления ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития)» документа, ставшего первым международным этапом в сфере корпоративного управления, и в дальнейшем получившего новую редакцию от 22 апреля 2004 г.

Особенно плодотворным в части разработки национальных стандартов корпоративного управления был 2002 г. В этом году опубликован германский кодекс корпоративного управления – Кодекс Кромме (ФРГ), публикуются доклады Бутона (Франция) и доклад Уинтера о реформе Европейского корпоративного законодательство (Евросоюз, ЕС). Была принята поправка к закону ЕС о рыночных злоупотреблениях, в соответствии с которой информацию, относящуюся к ожидаемому заказу клиента, принято считать инсайдерской, поскольку ее опубликование может оказать существенное влияние на цены.

Масштабные изменения в европейском корпоративном законодательстве произошли после скандала с компанией Parmalat. В сентябре 2005 г. европейские компании обязали менять компанию-аудитора раз в семь лет или главу аудиторского отдела фирмы раз в пять лет.

Банкротство корпорации Enron в 2001 г. в свою очередь также привело к одной из самых масштабных реформ корпоративного законодательство в истории США. Пересмотру подверглись нормативы подачи финансовой отчетности, степень ответственности топ-менеджеров компаний, правила деятельности аудиторских фирм взаимных фондов.

Наиболее заметным изменением стало принятие 30 июля 2002 г. закона Сарбэйна-Оксли, запретившего компаниям выдавать кредиты своим сотрудникам и установившего уголовную ответственность руководителя и финансового директора за недостоверные финансовые документы.

8 января 2003 г. Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) предписала публичным компаниям США формировать аудиторские комитеты только из независимых директоров компаний. Обязанности по надзору за использованием этого правила комиссия возложила на биржи США, нарушителей ожидает принудительное исключения из листинга. В 2002 г. были введены правила, регулирующие деятельность биржевых аналитиков, а в феврале 2003 г. их заставили клясться в том, что они искренни и верят в собственные прогнозы.

Помимо ужесточения регулирующих норм, разбирательства в отношении финансовых корпораций, как правило, заканчиваются тем, что компании выплачивают крупные суммы американским властям в качестве штрафов и компенсаций. К концу 2005 г. американские банки, аудиторы, инвестиционные и страховые брокеры выплатили в виде внесудебных выплат в общей сложности 4,3 млрд. долл. США.

Одним из самых недавних последствий банкротства Enron следует считать предложение SEC по изменению правил отчетности о бонусах, премиях и других доплатах, получаемых топ-менеджерами. Компании должны будут составлять подробные отчеты о выплатах руководству, чтобы акционеры могли легко понять их структуру и объем. В отчетах должны указываться и суммы вознаграждений самым высокооплачиваемым руководителям. Снижается порог бонусов, при котором каждая компания обязана объяснить обоснованность их выплаты. Изменения коснулись и системы получения опционов, теперь нужно указывать стоимость этих опционов, а не только число акций.

Российские законодатели и органы государственного управления также уделяли немало внимания созданию необходимой правовой и экономической среды для становления и развития системы корпоративного управления. Вот лишь некоторые из них:

- Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ (с дополнениями от 6 апреля 2004 г. №17-ФЗ);
- Федеральный закон «О финансово-промышленных группах» от 30 ноября №190-ФЗ;
- Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. №39-ФЗ (с последующими дополнениями);
- Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ» от 28 декабря 2003 г. №177-ФЗ и целый ряд других законодательных актов.

В соответствии с поручением Правительства РФ на Федеральную комиссию по рынку ценных бумаг

(ФКЦБ) была возложена ответственность за разработку Кодекса (свода правил) корпоративного поведения (далее Кодекс корпоративного поведения).

В начале 2002 г. Кодекс корпоративного поведения был разработан, и своим распоряжением №421/р от 1 января 2002 г. Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг рекомендовала акционерным обществам, созданным на территории РФ следовать положением указанного Кодекса корпоративного поведения.

ФКЦБ предписывала организаторам торговли на рынке ценных бумаг и фондовым биржам предусматривать в правилах допуска ценных бумаг к обращению и исключения ценных бумаг из обращения через организатора торговли на рынке ценных бумаг, в качестве одного из условий включения ценных бумаг эмитентов в котировальные листы организаторов торговли ценных бумаг, представление эмитентами на рынке ценных бумаг организатору торговли на рынке ценных бумаг информации о следовании положениям Кодекса корпоративного поведения.

Кроме того, ФКЦБ рекомендовала акционерным обществам, осуществляющим торговлю своими ценными бумагами на организованном рынке ценных бумаг:

- раскрывать в годовом отчете информацию о том, следует ли акционерное общество положениям Кодекса корпоративного поведения;
- предусматривать в годовом отчете акционерного общества, которое заявило о том, что оно следует положениям Кодекса корпоративного поведения, раздел «Корпоративное поведение», содержащий информацию о том, каким принципам и рекомендациям Кодекса корпоративного поведения следует акционерное общество, в том числе о наличии составе совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества независимых директоров, о комитетах совета директоров (наблюдательного совета), о системе контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества;
- раскрывать информацию о следовании конкретным положением Кодекса корпоративного поведения в составе дополнительной существенной общей информации об эмитенте, предоставляемой ежегодно в отчете эмитента за 4-й квартал.

Сегодня можно говорить о том, что хотя современное российское законодательство о хозяйственных обществах имеет относительно короткий срок своего развития, вместе с тем, в нем уже нашло отражение большинство норм общепризнанных в мировой практике, но их практическая реализация, в том числе судебная, еще только формируется.

Более того, одних законодательных норм для обеспечения надлежащего корпоративного управления недостаточно, поскольку законодательство не регулирует и не может регулировать все вопросы, возникающие в связи с процессом управления общественным производством, это объясняется следующими причинами.

- Во-первых, законодательство устанавливает и должно устанавливать только общие обязательные привила и нормы. Оно не может и не должно стремиться урегулировать в деталях все вопросы деятельности компании. Детализация юридических норм препятствует работе компаний, каждая из которых уникальна и особенности их деятельности не могут быть полностью отражены в законодательстве. Именно поэтому законодательство не редко либо вообще не содержит норм, регулирующих соответствующие отношения (причем далеко не всегда отсутствие регулирования является нерешенной проблемой в законодательстве), либо устанавливает общее правило, оставляя за участниками таких отношений возможность выбора варианта поведения.
- Во-вторых, законодательство нередко оказывается не в состоянии своевременно реагировать на изменения практики корпоративного поведения, поскольку внесение изменений в законодательство естественно требует значительного времени.

Рассматривая вопросы регламентации корпоративного поведения в бизнесе необходимо учитывать то, что многие их них лежат за пределами законодательной сферы и имеют этический, а не юридический характер.

Несмотря на важную роль и большое значение корпоративного управления в экономической и социальной жизни общества, в специальной литературе пока не существует какого либо общепринятого определения этого понятия.

Весьма упрощенной и даже может быть бытовой характеристикой корпоративного управления можно считать систему отношений между главным действующими лицами корпоративного «спектакля», т.е. акционерами, менеджерами, кредиторами, сотрудниками, поставщиками, покупателями, государственными органами, органами местного самоуправления, общественными организациями.

В свою очередь ученые и специалисты дают различные определения понятия «корпоративное, управление» при этом они, как правило, существенно отличаются друг от друга прежде всего степенью полноты, а иногда и противоречивостью самого содержания этого понятия.

На наш взгляд, наиболее удачно содержание понятия «корпоративное управление» раскрывается в специальном документе, одобренном ОЭСР в апреле 1999 г. под называнием «Принципы корпоративного управления ОЭСР», где, в частности, говорится: «Корпоративное управление относится к внутренним средствам обеспечения деятельности корпораций и контроля над ними… включающее комплекс отношении между правлением (менеджментом, администрацией) компании, ее советом директоров (наблюдательным советом), акционерами и другими заинтересованными лицами. Корпоративное управление также определяет механизмы, с помощью которых формируются цели компании, и определяются средства их достижения и контроля за ее деятельностью».

Говоря о содержании понятия «корпоративное управление», необходимо не путать его со схожими на первый взгляд понятиями «корпоративный менеджмент» и «корпоративное поведение».

Корпоративное управление по сравнению с корпоративным менеджментом используется на более высоком уровне управления компанией. Корпоративный же менеджмент сосредоточен на механизмах непосредственного ведения бизнеса, т.е. корпоративное управление и корпоративный менеджмент реализуют свои усилия на разных уровнях управления бизнесом, они никогда не дублируют друг друга, а функции их соприкасаются лишь при разработке стратегии развития компании.

Что касается принципов корпоративного поведения, то они являются базовыми подходами, исходным началом, лежащим в основе формирования, функционирования и совершенствования системы корпоративного управления и введения корпоративного менеджмента. Реализация принципов корпоративного поведения направлена на:

- создание доверия в отношениях, возникающих в связи с управлением акционерного общества;
- уважение права собственности и законных интересов его участников;

- содействие эффективной деятельности общества;
- поддержание стабильности и прибыльности, а также увеличение активов общества.

Российский Кодекс корпоративного поведения (Кодекс ФКЦБ) разрабатывался относительно недавно (2002 г.), поэтому у его разработчиков была хорошая возможность использовать опыт проведения этой работы в других странах, что его авторами с учетом особенностей нашего законодательства и было сделано довольно неплохо. Хотя отдельные принципы были изложены не только не совсем удачно, а просто формально. Это касается, в частности, и п. 7.3 гл. 1, где в назывании пункта речь идет о рекомендациях по взаимодействию внешнего и внутреннего аудита, хотя сами эти рекомендации там вообще отсутствуют, более того, о внутреннем аудите там даже и не упоминается. Видимо, наивно думать, что разработчики кодекса о них забыли.

Начиная с конца прошлого века, вопросам корпоративного управления стало уделяться все большее внимание не только в экономически развитых, но и в развивающихся странах. В этой связи ОЭСР установила ряд стандартов корпоративного управления и разработала руководство, которое может быть использовано государственными органами для оценки и принятия мер «по совершенствованию правовой, институциональной и нормативной базы корпоративного управления в своих странах, а также иными сторонами, такими как фондовые биржи, инвесторы, корпорации и т.д. играющими важную роль в деле совершенствования практики корпоративного управления» [26].

Несмотря на то, что в разных странах делаются различные акценты на отдельные стороны содержания корпоративного управления, вместе с тем стержневой основой его прежде всего являются сами принципы на которых базируется вся система корпоративного поведения в условиях рыночной экономики, суть которых состоит в следующем.

Первый принцип

Первый принцип корпоративного поведения заключается в том, что практика корпоративного поведения должна обеспечивать акционерам реальную возможность осуществлять свои права, связанные с участием в акционерном обществе. Это означает, что акционерам:

- должны быть обеспечены надежные и эффективные способы учета прав собственности на акции, также возможности свободного и быстрого отчуждения принадлежащих им акций;
- предоставлено право участвовать в управлении акционерным обществам путем принятия решений по наиболее важным вопросам деятельности общества на общем собрании акционеров;
- должны иметь право на регулярное и своевременное получение полной и достоверной информацией об обществе должна быть предоставлена возможность участвовать в распределении прибыли общества;
- в то же время акционерам не следует злоупотреблять предоставленными им правами.

Второй принцип

Второй принцип корпоративного поведения заключается в том, чтобы практика корпоративного поведения обеспечивала осуществление советом директоров стратегического управления деятельностью общества и эффективный контроль с его стороны за деятельностью исполнительных органов обществ, а также подотчетность совета директоров его акционерам. Для этого совет директоров определяет стратегию развития общества, а также обеспечивает эффективной контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества, с этой целью совет директоров: утверждает приоритетные направления деятельности общества, финансово-хозяйственный план, процедуры внутреннего контроля; стремится обеспечивать наиболее эффективное выполнение функций, возложенных на совет директоров, для этого использует прозрачные процедуры избрания членов совета директоров, которые бы учитывали разнообразие мнений акционеров и позволяли бы избирать необходимое количество независимых директоров. В совете директоров рекомендуется создавать комитеты для предварительного рассмотрения наиболее важных вопросов, относящихся к компетенции совета директоров, в частности:

- комитет по стратегическому планированию, который должен способствовать повышению эффективности деятельности общества в среднесрочной и долгосрочной перспективе;
- комитет по аудиту, обеспечивающий контроль совета директоров за финансово-хозяйственной деятельностью общества;
- комитет по кадрам и вознаграждениям, который должен решать задачи, касающиеся привлечения к управлению обществом квалифицированных специалистов и созданию необходимых стимулов для их успешной работы;
- комитет по урегулированию корпоративных конфликтов, способствующий предотвращению и эффективному разрешению корпоративных конфликтов.

Совет директоров обеспечивает эффективную деятельность исполнительных органов общества и контролирует ее. Для этого он должен быть наделен правом приостанавливать полномочия генерального директора (управляющей организации) и членов правления общества; получает полномочия для утверждения условий договоров с генеральным директором (управляющей организацией), членами правления, включая и условия о вознаграждениях и иных выплатах.

Третий принцип

Третий принцип корпоративного поведения определяет подходы к обеспечению исполнительным органам, общества возможности разумно, добросовестно, исключительно в интересах общества осуществлять эффективное руководство текущей деятельностью общества, а также подотчетности исполнительных органов совету директоров общества и его акционерам.

Обществам рекомендуется создавать коллегиальный исполнительный орган (правление), к компетенции которого следует отнести решение наиболее сложных вопросов руководства текущей деятельности общества. Состав исполнительных органов общества должен обеспечивать наиболее эффективное осуществление функций возложенных на исполнительный орган. Для этого генеральный директор и члены правления должны избираться в соответствии с прозрачной процедурой, предусматривающей предоставление акционерам полной информации об этих лицах.

Генеральный директор и члены правления должны иметь достаточно времени для исполнения возложенных на них обязанностей. Рекомендуется, чтобы вознаграждения генерального директора и членов коллегиального исполнительного органа соответствовали их квалификации и учитывали их реальный вклад в результаты деятельности общества.

Четвертый принцип

Четвертый принцип требует того, чтобы практика корпоративного поведения обеспечивала: своевременное раскрытие полной и достоверной информации об обществе, в том числе и о финансовом положении, экономических показателях, структуре собственности и управления; в целях создания возможностей для принятия обоснованных решений акционерами общества и инвесторами.

Пятый принцип

Пятый принцип корпоративного поведения предполагает то, чтобы в процессе деятельности общества учитывались предусмотренные законодательством права заинтересованных, лиц, в том числе работников общества, поощрялось активное сотрудничество общества и заинтересованных лиц в целях увеличения активов общества, стоимости акций и иных ценных бумаг общества, создания новых рабочих мест. Исполнительные органы общества должны учитывать интересы и муниципальных образований, на территории которых находятся общество или его структурные подразделения.

Шестой принцип

Шестой принцип корпоративного поведения предполагает обеспечение эффективного контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества с целью защиты прав и интересов акционеров. Для этого в обществе рекомендуется создавать эффективно функционирующую систему ежедневного контроля за финансово-хозяйственной деятельностью. Обществу рекомендуется разграничивать компетенцию входящих в систему контроля за его финансово-хозяйственной деятельностью органов и лиц, осуществляющих разработку, утверждение, применение и оценку внутреннего контроля.

3. ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

Место, роль и значение внутреннего аудита в корпоративном управлении коммерческих банков

В секторе банковской деятельности общепризнанной в мире организацией, которая занимается разработкой рекомендаций по корпоративному управлению в банках, является Базельский комитет по банковскому надзору[2]. Органы банковского надзора заинтересованы в обеспечении эффективной системы корпоративного управления в каждой кредитной организации, так как именно корпоративное управление определяет среду и условия цивилизованного функционирования банковской системы которая и является предметом надзора центральных банков.

В свою очередь внутренний аудит является неотъемлемым атрибутом эффективного корпоративного управления, а значит, и предметом банковского надзора.

Активно занимаясь решением организационно-методических вопросов совершенствования корпоративного управления в коммерческих банках Базельский комитет по банковскому надзору в последние годы подготовил и опубликовал ряд рекомендаций, касающихся совершенствования корпоративного управления в кредитных организациях (табл. 2).

Таблица 2

РЕКОМЕНДАЦИИ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА ПО БАНКОВСКОМУ НАДЗОРУ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

№	Название	Дата публикации
1	Система внутреннего контроля в банках: основы организации	Сентябрь 1998 г.
2	Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях[3]	Сентябрь 1999 г.
3	Внутренний аудит в банках и взаимоотношения надзорных органов и аудиторов	Август 2001 г.
4	Взаимоотношения между органами банковского надзора и внешними аудиторами	Январь 2002 г.

В рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» (Базель, сентябрь 1999 г.), п. 21 отмечается, что аудиторы играют важную роль в процессе корпоративного управления: «эффективность совета и менеджмента может быть повышена при выполнении следующих условий:

- признание особой важности функции аудита на всех уровнях управления банком;
- принятие мер по усилению независимости аудиторов и их статуса;
- своевременное и эффективное реагирование на все виды и заключения аудиторов;
- обеспечение независимости главного аудитора через его подчиненность непосредственно совету директоров либо комитету по аудиту;
- привлечение внешних аудиторов для оценки эффективности процедур внутреннего контроля;
- требование своевременного устранения менеджментом банка недостатков, выявленных аудиторами».

В развитие и подкрепление тезисов, изложенных выше, в п. 22 этих же рекомендаций, говорится: «Совет директоров должен признать особую значимость функций внутреннего и внешнего аудита для осуществления им своей деятельности..., совет директоров должен использовать выводы и заключения аудиторов для независимой проверки информации об операциях и состоянии банка, поступающей от менеджмента».

В развитие рекомендаций по совершенствованию корпоративного управления в кредитных организациях Базельский комитет по банковскому надзору в августе 2001 г. принял специальный документ «Внутренний аудит в банках и взаимоотношения надзорных органов и аудиторов». Это содержательный, всеобъемлющий документ, включающий в себя набор основополагаю-

[2] Базельский комитет по банковскому надзору – комитет органов банковского надзора, созданный в 1975 г. управляющими центральных банков группы десяти стран. В него входят высокопоставленные представители органов банковского надзора и центральных банков из Бельгии, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Люксембурга, Нидерландов, Швеции, Швейцарии, Великобритании и США. Сейчас туда входит Япония и Россия. Как правило, заседания Комитета проводятся в Банке международных расчетов в Базеле, где расположен его постоянно действующий секретариат.

[3] Примечание: в феврале 2006 г. Базельский комитет по банковскому надзору опубликовал новую редакцию рекомендаций под названием «Совершенствование корпоративного управления в банковских организациях».

щих принципов организации внутреннего аудита в коммерческих банках. В этом документе впервые в мировой практике (в научных работах этого не было сделано ни менеджерами, ни аудиторами) был обозначен целостный взгляд на вопросы организации внутреннего аудита, а также определен вектор практических подходов к определению места и роли внутреннего аудита в системе корпоративного управления не только коммерческих банков, но и вообще хозяйствующих структур.

Преамбула принципа 4 рекомендаций гласит: «Каждому банку следует иметь постоянную службу внутреннего аудита. При выполнении своих обязанностей менеджменту старшего звена следует принимать все необходимые меры с тем, чтобы банк мог постоянно полагаться на адекватную службу внутреннего аудита, соответствующую его размерам и характеру операций. Эти меры включают представление адекватных ресурсов и персонала внутреннему аудиту для достижения своих целей».

Служба внутреннего аудита банка, отмечается в принципе 5 рекомендаций, должна быть независима от деятельности, подвергаемой аудиту, и от ежедневной процедуры внутреннего контроля. Это значит, что внутреннему аудиту придается соответствующий статус внутри банка и свое предназначение он осуществляет объективно и беспристрастно.

Основной сферой компетенции внутреннего аудита (принцип 9) должна быть проверка и оценка адекватности и эффективности системы внутреннего контроля и способов выполнения ею своих функций, а также анализа рисков системы внутреннего контроля.

Следующим важным направлением работы внутренних аудиторов является оценка:

- соблюдения банком политики и контроля над рисками (как в исчисляемом, так и в неисчисляемом выражении);
- надежности (включая целостность, точность и полноту) и своевременности финансовой и управленческой информации;
- непрерывности и надежности работы электронных информационных систем.

В сфере компетенции внутреннего аудита есть и еще одно немало важное направление (принцип 10 рекомендаций) – это осуществление независимой проверки системы управления рисками, разработанной банком для соотнесения риска с уровнем капитала банка, и методов установленных для мониторинга за соблюдением внутренней политики в отношении капитала.

Независимый, объективный внутренний аудит призван способствовать эффективному взаимодействию всех уровней управления и особенно координации отношений между менеджментом и Наблюдательным советом банка, соблюдению процесса прохождения информации по всем уровням иерархии. Не случайно, в Международных стандартах внутреннего аудита (Института внутренних аудиторов США), а именно в стандартах деятельности (Perfomance Standards) особо выделен стандарт 2130 «Корпоративное управление», в соответствии с ним внутренний аудит должен давать оценку и предоставлять рекомендации по совершенствованию управления в следующих направлениях:

- продвижения этических стандартов и ценностей в организации;
- обеспечения эффективного процесса управления деятельностью и ее оценки;
- эффективного обеспечения информацией по вопросам рисков и контроля соответствующих служб организации;
- эффективного координирования деятельности и обмена информацией между советом директоров, внешними аудиторами и менеджментом.

В соответствии с Кодексом корпоративного поведения ФКЦБ [5], эта организация в целях защиты интересов акционеров стремится побудить каждое общество, являющееся их клиентом, в лице исполнительных органов обеспечивать в процессе оперативного управления, т.е. при руководстве текущими делами общества: добросовестность, разумность, деятельность исключительно в интересах общества. При этом исполнительное руководство (менеджеры) должны:

- нести ответственность за реализацию стратегии, политики, утвержденной Наблюдательным советом;
- развивать процессы, призванные выявлять, измерять, отслеживать и контролировать риски;
- поддерживать соответствующую организационную структуру, которая разграничивает сферы ответственности, полномочий и отчетности;
- обеспечивать эффективное делегирование полномочий;
- разрабатывать соответствующие системы внутреннего контроля.

Достоверный и подробный отчет менеджеров акционерам о политике, проводимой обществом, перспективах его развития и вопросах дивидендной политики является гарантией соблюдения прав акционеров. Это предполагает то, что собственникам должна предоставляться исчерпывающая информация по каждому вопросу деятельности банка.

Обязанности и функции исполнительных органов управления становятся особенно значимыми при решении важных для банка вопросов и задач, так как именно они отслеживают ход реализации целей и задач собственников.

Собственники банка (акционеры) в лице общего собрания акционеров и совета директоров должны принимать решения относительно наиболее значимых вопросов его деятельности, «существенных действий» [5], особенно тех, которые могут повлечь изменения прав и положения акционеров:

- крупные сделки[4];
- эмиссия акций;
- распределение дивидендов;
- слияния и поглощения, сопровождающиеся дроблением и консолидацией акций;
- реорганизация и ликвидация банка.

К существенным относят сделки, в совершении которых имеется прямая заинтересованность сторон, уменьшение или увеличение уставного капитала, внесение изменений в устав общества и ряд других вопросов, принципиальных для общества. Кроме того, для акционеров также важно получать информацию о сделках обществ и организаций, которые прямо или косвенно контролируют общество, находятся под контролем общества или под общим с ним контролем, а также сделки общества и физических лиц или их родственников, являющихся аффилированными лицами общества, сделки, предметом которых является иму-

[4] Крупная сделка – сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату (Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ)

щество общества, стоимость которого составляет 2% и более внеоборотных активов общества, и (или) которые могут оказать влияние на рыночную стоимость акций общества.

Акционеры должны иметь возможность влиять на совершение подобных сделок посредством установления прозрачной и справедливой процедуры, основанной на надлежащем раскрытии информации о последствиях, которые такие действия могут иметь для общества. «Существенные действия» являются чрезвычайно важными для успешной деятельности банка, поскольку от их надлежащего решения будут зависеть возможные перспективы дальнейшей его деятельности. Это в полной мере можно отнести и к получившим широкое распространение в мировой практике таким способам реструктуризации как слияния и поглощения.

Конечно, слияния и поглощения должны способствовать получению так называемого синергетического эффекта в виде превышения доходов вновь образованного вследствие слияния банка над доходами ранее разрозненно функционирующих банков. Кодексом корпоративного поведения ФКЦБ, гл. 6, п. 2.2, признается, что «поглощения в целом являются и одним из средств повышения эффективности управления» для собственников. Это объясняется тем, что недостатки в управлении менеджеров приводят к снижению стоимости обыкновенных голосующих акций, а это увеличивает вероятность поглощения их более предприимчивыми управленцами, вместе с тем это приведет и к потере должного положения для первых, что нельзя не учитывать при анализе этих процессов.

Очевидно, что при решении вопросов слияний и поглощений, у собственников банка особенно должна возникнуть потребность в адекватной и точной оценке стоимости их бизнеса, чему и должен способствовать внутренний аудит. Сюда же относится задача объективной оценки положения дел в банке, что весьма необходимо акционерам для определения всех достоинств и негативных последствий данного мероприятия, и в конечном итоге – целесообразности осуществления подобных действий для эффективности их бизнеса и стратегии развития банка.

Учитывая то, что эффективность корпоративного управления в кредитных организациях является одним из важнейших условий обеспечения стабильности как самих кредитных организаций, так и банковской системы РФ в целом, ЦБ РФ в 2005 г. своим письмом [9] в довольно общем (очень сокращенном) виде проинформировал коммерческие банки РФ о современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях, основанных на передовой зарубежной практике и учитывающих требования законодательства РФ. Мы здесь не будем говорить о недостатках содержательной части, обратим внимание лишь на один момент. В разделе рекомендаций, который называется «Предотвращение конфликта интересов», п. 27, говорится: «Рекомендуется отчеты о всех сделках со связанными с кредитной организацией лицами и льготных сделках кредитной организации не реже двух раз в год доводить до сведения совета директоров (наблюдательного совета). При этом целесообразно, чтобы условия совершения указанных операций и сделок проверялись службой внутреннего контроля, внешними аудиторами». В этой связи хотелось бы, во-первых, сказать, что докладывать об этих сделках два раза в год, поскольку обязательным требованием является именно этот период, то чаще, это естественно, никто делать не будет, а это значит махать кулаками после драки, и второе: разве можно поручать осуществление контроля за этими сделками зависимым людям – службе внутреннего контроля, да и внешнему аудитору? Это функция внутренних аудиторов, и никого другого, именно это является одним из основных требований корпоративного управления. В результате все у нас получается не как у всех и как должно быть, а обязательно по-своему и, к сожалению, все наоборот.

Как известно, в постсоциалистической России за основу архитектуры банковской системы была взята германская модель двухуровневой банковской системы, а поскольку это так, то одновременно не вредно при этом было бы и позаимствовать хорошо зарекомендовавшие себя механизмы, инструменты управления ею, к сожалению, как мы видели выше, этого не делается. Так и хочется привести избитый пример с «Мерседесами», которые покупают наши соотечественники, а потом заправляют их баки 76-м бензином, да еще с большой скоростью ездят по сельским грунтовым дорогам, или скоростным трассам, где еще не сделали так называемый «ямочный ремонт», при этом хотят, чтобы автомобиль соответствовал своему предназначению и не ломался.

Из всего сказанного выше необходимо сделать вывод о том, что внутренний аудит является одной из важных и необходимых форм контроля со стороны собственников за деятельностью коммерческих банков. Вместе с тем, в российской банковской практике он все еще пока не занял достойного ему места в системе корпоративного управления коммерческими банками, и находится по сути на положении, не больше, не меньше как беспризорной и никому не нужной сироты, потому что у него на сегодняшний день в российских реалиях даже нет своего заказчика. А этими заказчиками прежде всего должны быть собственники коммерческих банков. Определенную заинтересованность во внутреннем аудите банков также должны проявлять топ-менеджеры этих банков и надзорные органы: ЦБ РФ, а также Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР РФ). Но все они по разным причинам этой работой или не занимаются вообще, или только делают вид, что занимаются. И все потому, что им все это не нужно.

Начнем с собственников. В этой связи для начала уясним, кто же у нас являются собственниками коммерческих банков. Более чем в половине банков (лидеров по объему собственного капитала) собственником является государство, которое не только у нас, но и во всех странах не считается эффективным собственником, а большие чиновники, возглавляющие наблюдательные советы в них, в большинстве случаев люди, занятые другими важными делами, да и вряд ли они отличают внутренний аудит от системы внутреннего контроля. Если же, прочитав эти строки, они обидятся, то мы их спросим, почему же они до сих пор в доверенных им государством банках не организовали должным образом внутренний аудит.

Значительное количество реальных собственников коммерческих банков до последнего времени не желали показывать свое лицо и отдавали дело на откуп топ-менеджерам. Что касается мелких акционеров, то они разобщены и не могут иметь сколько-нибудь серьезного влияния на процессы управления банком, на-

глядным примером тому являются собственники жилья в товариществах собственников жилья.

У топ-менеджеров к внутреннему аудиту любовь, как говорят, «странная», противоречивая из-за места, роли и функционального положения их в системе корпоративного управления, хотя это почему-то никем не замечается и не принимается во внимание. Дело в том, что внутренний аудит им не нужен по определению, ведь назначение внутреннего аудита, как мы указывали выше, прежде всего состоит в том, чтобы обеспечить контроль эффективности, а иногда и правомерности деятельности топ-менеджеров, а также дать оценку состояния работы системы внутреннего контроля, обеспечение надежного функционирования которой является прямой обязанностью топ-менеджеров. Ну, где же найти такого человека, тем более топ-менеджера, который бы плодотворно участвовал в создании системы внутреннего аудита в банке – памятуя о том, что эта система его потом будет контролировать, т.е., естественным будет то положение, которое называется «чем хуже – тем лучше», и уж совсем будет хорошо, если внутреннего аудита в банке не будет вообще.

С другой стороны, собственники из-за ограниченных организационно-методических возможностей и прежде всего непрофессионализма, нередко сами вынуждены обращаться за помощью и советами к топ-менеджерам в деле создания внутреннего аудита в банках.

Что касается позиции ЦБ РФ в вопросах организации внутреннего аудита в коммерческих банках, то она неоднозначна. С одной стороны, ЦБ РФ, направив свое письмо коммерческим банкам с Базельскими рекомендациями по совершенствованию корпоративного управления, где внутреннему аудиту отводится достойное место, вроде бы хочет, чтобы он был в наших коммерческих банках. Но, с другой стороны, ЦБ РФ руководствуется своим «Положением об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах», где, к сожалению, мягко говоря имеет место недопустимое смешение функций, прав и обязанностей внутренних аудиторов и служб системы внутреннего контроля [9] (см. п.п. 2.2.1, 4.4.1, 4.7.1, 4.7.2, 4.11). В этой связи нам, например, даже трудно предположить, как ЦБ РФ будет выходить из этого положения.

Поскольку из наших рассуждений, приведенных здесь, напрашивается вывод о том, что внутренний аудит в РФ (пока еще) практически ни кому не нужен, и поэтому поневоле возникает вопрос, нужно ли писать о нем, актуальна ли эта проблема в научной постановке ее.

Ответ здесь может быть безусловно утвердительным и однозначным, конечно внутренний аудит в корпоративном управлении коммерческими банками несомненно нужен. Отрицать необходимость использования внутреннего аудита, это равносильно отрицанию роли и значения самого корпоративного управления коммерческими банками в их деятельности, поскольку внутренний аудит это неотъемлемая часть надлежащего корпоративного управления. Отсутствие же надлежащего корпоративного управления рано или поздно, неизбежно приведет к серьезным и негативным, а может быть, и непоправимым последствиям для нормального функционирования банка, в числе которых могут быть следующие: акционерам (собственникам) не будут в достаточном размере выплачиваться дивиденды, от них менеджеры будут постоянно требовать (а не просить) средства на увеличение уставного капитала, потом по указанию службы безопасности банка их даже перестанут беспрепятственно пускать в банк и т.д. Прокуратура и следственные органы будут постоянно разбирать конфликты собственников и исполнительной дирекции по многим из указанных выше проблем, и по вопросам выдачи необеспеченных кредитов в крупных размерах фирмам-однодневкам, а также по другим фактам вывода активов из банка, а районные суды годами будут разбираться во всех этих махинациях и, наконец, принимать окончательные решения об отсутствии состава преступления и виновности менеджеров, приведших к разорению, а может быть, и банкротству банка, так как по выявленным фактам злоупотреблений со стороны менеджеров своим служебным положением привлечь их к ответственности нельзя, поскольку использованные ими схемы вывода активов были настолько ловкими, оригинальными и изобретательными, что на эти случаи в стране даже еще пока и не существует законодательная база. Кстати сказать, что все это топ-менеджеры, в отличие от доверчивых акционеров, очень хорошо знают, а порой и руководствуются этим.

Названные здесь и многие другие неприятные последствия объективно существующего конфликта интересов собственников и топ-менеджеров можно без особого труда предотвратить с помощью внутреннего аудита и заблаговременно принимаемых по его результатам решений. В этом как раз и состоит функция, роль и значение (то есть предназначение) внутреннего аудита в системе корпоративного управления коммерческим банком.

4. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНТРОЛЯ И ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В мировой практике сложилась четкая система используемых форм контроля за деятельностью коммерческих банков. Она включает в себя четыре взаимосвязанных и взаимодополняющих направления:

- внешний аудит;
- систему внутреннего контроля;
- внутренний аудит;
- пруденциальный надзор со стороны соответствующих государственных органов.

Сейчас мы пока не будем обстоятельно рассматривать вопрос о том, что представляют собой эти формы контроля, отметим лишь то, что каждая из них призвана играть свою роль в системе управления коммерческим банком. Вместе с тем, обратим внимание на то, что с позиции теоретической осмысленности отдельных форм контроля не только у нас в стране, но и за рубежом наиболее обделенным вниманием оказался внутренний аудит. Более того, заметим, что проблемы внутреннего аудита остаются слабо разработанными не только в научном аспекте, их почти не коснулось и нормативно-правовое регулирование, и как мы отмечали выше, внутренний аудит в истинном его смысле до настоящего времени пока еще остается в большинстве коммерческих банков непонятым, недооцененным инструментом корпоративного управления.

В содержательном плане внутренний аудит представляет собой сложное, многоплановое, динамично развивающееся явление, что в полной мере относится и к определению его места, роли и значения в управ-

лении коммерческими банками. Поэтому к исследованию этих вопросов можно подходить с разных сторон, использовать различные подходы, и каждый из них может быть оправдан и по-своему продуктивен.

Безусловный интерес представляет рассмотрение вопросов места, роли и значения внутреннего аудита в управлении коммерческим банком с позиции теоретических основ управления[5].

Теория управления оперирует целым рядом основополагающих понятий, среди них такие как принципы, функции, методы, технологии управления, а также технологии принятия управленческих решений. Более детально каждый из этих элементов управления представлен на схеме, приведенной на рис. 1.

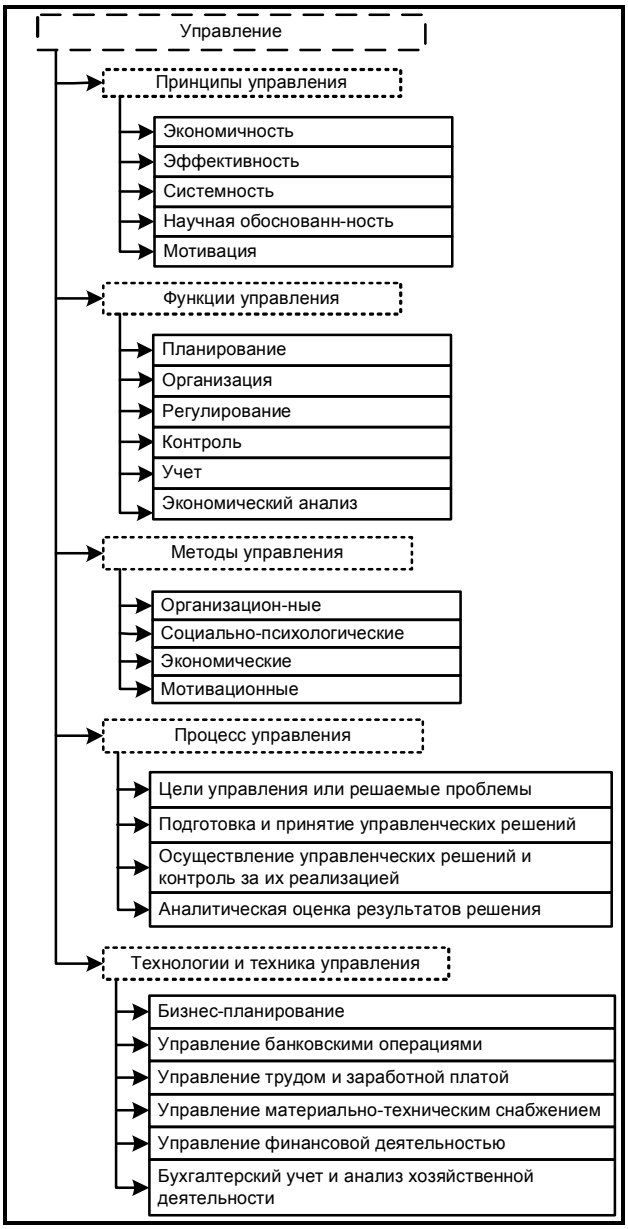

Рис. 1. Теоретические понятия (инструменты) используемые в управлении

[5] Этого вопроса мы уже касались в нашей статье написанной в соавторстве с Ю.В. Потехиной «Внутренний аудит в управлении коммерческими банками», но актуальность рассмотрения этих проблем с того времени не только не утратилась, а даже возросла [19].

Именно степень полноты и правильность использования совокупности всех этих понятий в процессе управления, принятии управленческих решений и определяет уровень научности управления. Сразу же здесь заметим, что к большинству из указанных выше понятий внутренний аудит имеет самое непосредственное отношение.

Рассмотрение всего комплекса вопросов использования внутреннего аудита в управлении с позиций теории управления достойно специального исследования, поэтому здесь мы коснемся лишь отдельных, как нам кажется наиболее важных сторон этой проблемы. При этом сразу же отметим, что место, роль и значение внутреннего аудита в управлении видны уже даже при первом рассмотрении уставных прав, обязанностей и функций органов корпоративного управления банком, как акционерных обществ.

Как известно, к компетенции общего собрания акционеров в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» (гл. VII, ст. 48) относится решение таких наиболее значимых для общества вопросов, как:

- внесение изменений и дополнений в устав общества;
- реорганизация общества, ликвидация общества, количественный состав совета директоров, определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;
- увеличение и уменьшение уставного капитала общества; утверждение аудитора общества;
- утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности;
- принятие решений об одобрении сделок, в том числе крупных, и др.

Вполне очевидным является то, что при подготовке решений по доминирующей части из числа этих вопросов использование внутреннего аудита безусловно необходимо.

Взять хотя бы решение таких вопросов, как увеличение или уменьшение уставного капитала, утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской отчетности, отчетов по одобрению крупных сделок. Ни по одному из этих вопросов не может быть принято хорошо продуманное, взвешенное и объективное решение без предварительного проведения внутреннего аудита.

Совет директоров (в соответствии с гл. VIII, ст. 64 Федерального закона «Об акционерных обществах») как представительный орган собственников формирует политику управления для осуществления целей собственников (акционеров), в том числе:

- ведет разработку приоритетных направлений деятельности общества;
- созывает годовые и внеочередные общие собрания акционеров;
- подготавливает предложения по увеличению и уменьшению уставного капитала;
- размещению обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;
- образованию исполнительного органа общества и досрочному прекращению его полномочий;
- дает рекомендации по размеру выплачиваемых членам ревизионной комиссии (ревизору) общества вознаграждений и компенсаций и определению размера оплаты услуг аудитора;
- по размеру дивидендов по акциям и порядку их выплаты;
- выносит на утверждение внутренние документы общества и т.д.

В связи с отсутствием в отечественных нормативных документах четких требований к организации деятельно-

сти совета директоров в целях обеспечения должного корпоративного управления в банке вновь обратимся к рекомендациям Базельского комитета по банковском надзору, в соответствии с которыми эффективное выполнение советом директоров своих функций зависит от:

- осознания им контрольной функции и соблюдения лояльности в отношении банка и его акционеров;
- выполнения функции системы сдержек и противовесов в процессе управления банком;
- наличия необходимых полномочий для проведения анализа деятельности менеджмента;
- приведения рекомендаций по применению надлежащей практики на основании накопленного опыта;
- компактного состава;
- нивелирования конфликта интересов, а также принятия перед другими органами обязательств;
- проведения регулярных встреч с менеджментом и внутренним аудитом для разработки и утверждения политики, установления деловых контактов и контроля за процессом продвижения к корпоративным целям.

По нашему мнению, здесь не требуется каких-либо дополнительных обоснований и комментариев к тому, чтобы невооруженным глазом увидеть и понять то, что для реализации большинства из функций, которые должен осуществлять в своей деятельности наблюдательный совет, непосредственно связаны с использованием внутреннего аудита, а многие из них сами являются ни чем иным, как функцией внутреннего аудита.

Внутренний аудит прежде всего следует рассматривать как инструмент управления собственников, а интересы собственников (акционеров), как известно, представляет совет директоров (наблюдательный совет). Кроме того, данный представительный орган располагает всеми возможностями и поэтому должен использовать его в системе управления коммерческим банком, по сути, при реализации всех без исключения функций.

Наряду с использованием контрольной направленности работы внутреннего аудита, у представительного органа больше, чем у какого-либо другого органа управления банком, имеется возможность пользоваться его консультационной и аналитической поддержкой.

Руководство текущей деятельностью коммерческого банка в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» осуществляется единоличным исполнительным органом (директором, генеральным директором, президентом) или единоличным исполнительным и коллегиальным исполнительным органами совместно. К компетенции исполнительных органов (в соответствии с гл. VIII, ст. 69, п. 2) относятся все вопросы текущей деятельности общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров и совета директоров.

Исполнительные органы представляют интересы общества, совершают сделки от его имени, утверждают штаты, издают приказы и указания, обязательные для выполнения всеми работниками. По вполне понятным причинам именно они обладают наиболее полной информацией об экономической и финансовой ситуации в обществе. В связи с этим исполнительным органам рекомендуется раскрывать оценку руководством общества факторов, оказавших влияние на финансовое состояние общества и результаты финансовых операций за последний год, а также тенденций, которые могут оказать влияние на финансовое состояние общества в будущем.

В процессе реализации функций единоличного исполнительного органа поле деятельности внутреннего аудита огромно, к числу основных направлений ее в первую очередь относятся:

- мониторинг системы внутреннего контроля;
- оценка эффективности принимаемых решений;
- контроль за системой управления рисками;
- мониторинг внутренней политики в отношении капитала, доходности, прибыльности и т.д.

Для понимания роли, места и значения внутреннего аудита в системе корпоративного управления коммерческим банком очень важно рассмотреть связь внутреннего аудита с другим базовым понятием теории управления – принципами управления, к числу которых относятся экономичность, эффективность, научная обоснованность и мотивация. Возьмем хотя бы два таких взаимосвязанных и очень важных принципа, как экономичность и эффективность, которые, как правило, являются основополагающими при принятии управленческих решений со стороны собственников.

Естественно то, что для собственников, а их интересы представляет наблюдательный совет (совет директоров), предпочтительнее инвестировать средства в тот проект, который требует минимума средств и дает максимум дохода, именно в этом и состоит реализация принципа эффективности. Принимать решения по выбору тех или иных проектов наблюдательному совету приходится довольно часто, и прямо скажем, это делать очень непросто. Возьмем хотя бы такие простые примеры. Допустим, высший менеджмент представил наблюдательному совет банка свои предложения по расширению бизнеса и его совершенствованию, в частности предлагается открыть новое направление деятельности – начать работать в областях ипотечного кредитования, открыть крупные филиалы, в том числе за рубежом, заказать разработку нового программного продукта. По этим предложениям, имеющим все необходимые обоснования и, с позиции менеджмента, обеспечивающим высокую экономическую эффективность, наблюдательному совету следует принять соответствующее решение. При этом, допустим, исполнительный директор, за подписью которого представлены эти предложения, – человек в банке новый, работает полгода, амбициозный, а бывший руководитель собственниками был отстранен от занимаемой должности, поскольку был, по их мнению, излишне осторожным и, может быть, недостаточно инициативным. К тому же наблюдательному совету известно, а это видно из предоставленных материалов, что на должности четырех из пяти вновь создаваемых подразделений предлагаются люди из команды нынешнего исполнительного директора банка, по старому его месту работы, а двое из них вообще имеют «подмоченную» репутацию.

Как в этой ситуации должен поступить наблюдательный совет, как решить эту проблему и к кому обратиться за советом, чтобы получить более объективную информацию для принятия правильного решения, кто сделает экспертизу предоставленных исполнительным директором предложений? Служба внутреннего контроля банка не даст какого-то другого заключения, кроме как положительное, так как руководитель ее находится в непосредственном подчинении исполнительного директора, который не всегда терпит критику и уже избавился от многих руководителей, которые работали со старым руководством. Внешние аудиторы, давшие заключение по подтверждению достоверности финансовой отчетности за прошлые годы, как показал опыт, свою работу выполняли формально, да и что можно с них спросить, ес-

ли потом их заключение окажется несостоятельным. Наша рекомендация наблюдательному совету в этом случае может быть только одна – поручать ее службе внутреннего аудита, а если ее нет, то сделать для себя соответствующие выводы и рано или поздно создавать собственный профессионально состоятельный внутренний аудит, чтобы не принимать решения, как говорят в таких случаях, «в темную», наугад.

Внутренний аудит не меньше необходим и при реализации такого принципа управления, как эффективность деятельности. Суть этого принципа состоит в достижении высоких результатов с наименьшими затратами. Поскольку процесс распределения ресурсов происходит на всех уровнях иерархии банка, это предопределяет необходимость объективной оценки деятельности менеджеров по экономному и рациональному использованию выделенных в их распоряжение ресурсов. Использование внутреннего аудита в реализации данного принципа позволяет снижать издержки. Решение этой задачи особенно актуально в крупных, многофилиальных банках с децентрализацией полномочий и диверсифицированной структурой управления.

Внутренний аудит может быть востребован и для решения других задач. В частности, хорошо известно, что затраты на содержание высшего менеджмента: расходы на транспорт, социальное обеспечение, оплату труда, различные вознаграждения, премии, бонусы являются довольно значительными, и поэтому они должны быть оправданы и напрямую связаны с качеством работы менеджмента, выполняемых им обязанностей. Нередко в действительности из-за этических соображений контроль за этими расходами со стороны собственников не ведется, их размер утверждается наблюдательным советом формально по предложениям самих менеджеров, а это дает им возможность решать такие вопросы, естественно, в свою пользу. Кому, как не внутреннему аудиту, оценивать правомерность и целесообразность осуществления этих расходов. Конечно, размер вознаграждений должен быть таким, чтобы у высокопрофессионального исполнительного директора или члена правления не возникало желания сменить место работы в силу недостаточного размера выплачиваемого вознаграждения. Вместе с тем, расходы на указанные цели должны напрямую зависеть от конечных результатов деятельности банка: изменения цены его акций на рынке, роли и заслуг в этом менеджеров. Выработка объективных оценок по всем этим вопросам и есть одна из большого количества задач, которые при использовании принципа экономичности в управлении могут и должны решаться именно с помощью внутреннего аудита.

Использование внутреннего аудита при реализации принципов экономичности и эффективности позволяет собственникам банка получать объективную информацию по многим вопросам экономической жизни банка, в значительной степени экономить время на проведение анализа различных ситуаций и, тем самым, способствовать обоснованности эффективности и своевременности принимаемых управленческих решений.

Особенно широко возможности внутреннего аудита в коммерческих банках могут быть использованы в процессе реализации функций управления. Для примера возьмем такие функции, как целеполагание и планирование.

Функция целеполагание (постановка корпоративных целей) в коммерческом банке предусматривает или ориентирует менеджеров на извлечение экономической выгоды для собственников, учет интересов заинтересованных сторон, защиту интересов вкладчиков и владельцев депозитов, обеспечение соответствующей корпоративной деятельности и корпоративного поведения банка согласно требованиям банковской практики, действующему законодательству и существующей нормативной базе. Обеспечение контроля за реализацией всех этих целей – одно из основных направлений в деятельности внутреннего аудита.

Внутренний аудит при осуществлении функции планирования реализуется посредством осуществления аналитических разработок по обоснованию стратегических и среднесрочных планов, бизнес-планов текущей деятельности. В ходе определения стратегических задач внутренний аудит представляет собственникам рекомендации и консультации по выбору основных приоритетов и ориентиров деятельности банка; в процессе осуществления внутреннего аудита бизнес-планов проводится оценка их напряженности, соответствие целям и ориентирам, обозначенным в стратегии банка.

Что касается методов управления, то здесь также есть все основания утверждать, что внутренний аудит занимает важное место как в процессе использования экономических, так и организационных методов управления. Это обусловлено тем, что именно собственники, вложившие свои капиталы в бизнес, и являющиеся предпринимателями, больше всего должны быть заинтересованы в расширении бизнеса и улучшении экономических показателей работы банка: росте маржи, доходности, прибыльности, повышении эффективности ведения бизнеса, минимизации рисков банковской деятельности. Предназначение внутреннего аудита как раз и состоит в том, чтобы способствовать повышению эффективности ведения дела, выявлению имеющихся на этом пути возможностей, препятствий и резервов.

Внутренний аудит самым тесным образом связан с организационными методами управления, которые способствуют упорядочению взаимоотношений между структурными звеньями управления с одной стороны и между непосредственными участниками выполнения работ с другой стороны.

Организационные методы управления – довольно широкое, емкое, реальное, а не абстрактное понятие. Сюда относят огромный спектр экономических отношений: от используемых в управлении форм и методов организации труда и производства, организационных структур управления, стимулов работы до кодексов профессионального поведения, правил и процедур совершения сделок и операций, а также принятия управленческих решений.

Для того чтобы увидеть взаимосвязь внутреннего аудита с организацией управления, примеров далеко искать не следует. Одной из основных задач внутреннего аудита является оценка системы внутреннего контроля, постоянный ее мониторинг. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Изучение и оценка системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита» требует от внешних аудиторов обязательного проведения этой проверки. В соответствии с данным стандартом внешние аудиторы проводят эту работу один раз в год после окончания отчетного периода, тогда как внутренние аудиторы должны выполнять ее на постоянной основе. А теперь посмотрим, в чем же состоит эта работа. В содержательном аспекте

этой работы как раз на первом месте и находятся изучение, оценка и анализ использования организационных методов управления в работе банка:

- наличие надлежащей контрольной среды;
- использование соответствующих средств контроля;
- выполнение системы контрольных мероприятий.

В свою очередь контрольная среда включает:

- стиль и основные принципы управления (о чем мы уже говорили выше),
- организационную структуру управления;
- разделение ответственности и полномочий;
- наличие правил и процедур выполнения отдельных сделок и операций.

Контрольные мероприятия должны включать систему контрольных процедур, порядок и периодичность их проведения, перечень лиц, осуществляющих эти проверки, правила оформления материалов проверок, порядок принятия решений по результатам проверок. Все эти вопросы и являются для внутреннего аудита объектом изучения и оценки с позиции их наличия и результативности функционирования.

Внутренний аудит особенно востребован при решении таких жизненно важных организационных вопросов в коммерческих банках, как слияния и поглощения. Об этом мы уже упоминали выше. Здесь лишь отметим, что интерес собственников к недопущению распыления акций среди других акционеров, является одним из приоритетных, поскольку за этим могут последовать сложности, связанные с вероятностью потери контроля над управлением. Поэтому проведению дополнительных эмиссий акций обязательно должен предшествовать всесторонний анализ, внутренний аудит со стороны собственников эмиссионной и дивидендной политики с тем, чтобы можно было четче определить последствия проведения намеченных организационных изменений.

В какой бы форме ни осуществлялась реорганизация, она неизбежно приводит к изменениям в организационной структуре, количественном и персональном составе управленческих работников, что может создать предпосылки к возникновению серьезных конфликтов интересов.

Для собственников банка приоритетными остаются эффективность деятельности банка, его конкурентные преимущества, получение большей величины прибыли, именно на эти вопросы должно быть сориентировано проведение внутреннего аудита.

Менеджеров же больше интересуют размеры и масштабы деятельности, личная власть и престиж занимаемых ими позиций. Это в свою очередь предопределяется отсутствием прямой зависимости между величиной прибыли и размерами их финансового вознаграждения (заработной платы) как наемных работников. Менеджмент при всех условиях заинтересован в удержании занимаемых позиций, сохранении и расширении своих полномочий и в получении все большего доступа к финансовым ресурсам банка. Собственники, наоборот, при выборе управленческих кадров руководствуются и, прежде всего, исходят из их добросовестности, профессионализма, умений, навыков в работе, а поэтому здесь конфликт интересов налицо.

Менеджеры, как известно, нередко идут на различные меры с целью оказания давления на собственников, чтобы не допустить изменения своего положения: приукрашивают результаты своей работы, и даже нередко используют различного рода махинации с финансовой отчетностью. Отличие интересов и целей менеджеров и собственников банка в этом отношении определяет высокую вероятность получения собственниками (акционерами) недостоверной информации о деятельности банка, тем самым менеджеры нередко не дают возможности акционерам в полной мере влиять на процессы принятия решений, в том числе и по существенным сделкам, действуя в обход норм этики и законодательства.

В мировой, да и в отечественной практике управления имеют место случаи, когда менеджеры используют различные приемы с целью нарушения прав собственников:

- перевод части активов компании на неподконтрольные акционерам фирмы путем создания дочерних компаний;
- «размывание» пакетов акций с целью обеспечения взаимозависимости лиц контрольного пакета;
- дополнительная эмиссия, на сумму свыше уставного капитала, при отсутствии преимущественных для акционеров прав выкупа этих акций, продажа крупного пакета акций без согласования с акционерами;
- консолидация акций, направленная на нивелирование влияния на компанию мелких акционеров;
- отказ в выплате дивидендов; искусственное банкротство и т.п.

Иногда наоборот – менеджеры прилагают усилия, чтобы приобрести другие компании, опять же руководствуясь собственными целями: увеличение размер бизнеса и вследствие этого получение более высокого статуса, повышение уровня заработной платы и премии.

Вероятность, а с ней и опасность последствий подобных действий со стороны менеджмента все более усиливает необходимость и значение использования внутреннего аудита в коммерческих банках для объективной оценки реального положения дел в управлении и повышения эффективности деятельности отдельных структурных подразделений и направлений деятельности в интересах собственников.

Внутренний аудит позволяет давать оценку действиям менеджеров через призму подготовки и принятия ими управленческих решений, направленных на повышение эффективности работы различных секторов бизнеса и структурных подразделений банка, тем самым способствовать устойчивому и долгосрочному поступательному функционированию коммерческого банка.

Внутренний аудит в банках, являясь составной частью контроля как функции управления, также самостоятельно несет нагрузку этой функции. К числу основных задач, которые при этом решает внутренний аудит, в первую очередь следует отнести:

- оценку деятельности исполнительных органов управления с позиции интересов собственников;
- оценку эффективности системы управления и деятельности менеджеров, особенно высшего и среднего звена, а также менеджеров основных структурных подразделений;
- проверку соблюдения законов и других нормативных актов, инструкций, решений и указаний собственников или лиц, представляющих их интересы;
- проверку системы бухгалтерского учета и эффективности функционирования системы внутреннего контроля, разработку рекомендаций по их совершенствованию;
- оценку состояния степени устойчивости функционирования хозяйствующего субъекта, проверку обеспечения сохранности имущества экономического субъекта, минимизации крупных рисков;
- проведение специальных проверок и расследований случаев злоупотреблений, подозрений о них, масштабных потерь, коллизий в части конфликтов интересов менеджеров и собственников;
- представление объективных и независимых рекомендаций и консультаций собственникам по вопросам повышения эффективности управления банка.

Ограниченной зоной применения внутреннего аудита в управлении является, пожалуй, лишь его использование при реализации технологий управления коммерческим банком. Под технологиями управления понимается система конкретных управленческих действий по отдельным направлениям работы банка (кредитование, привлечение депозитов, работа с вкладчиками и т.д.) либо по выполнению определенных функциональных элементов управления: управление трудом и заработной платой, материальными, денежными ресурсами, бюджетирование, ведение учета и составление отчетности.

Из характера управленческих действий (технологий) видно, что они прежде всего востребованы на уровне исполнительных органов управления банком, а им присущи свои методы контроля, которые в основном используются в системе внутреннего контроля. Этими методами контроля являются:

- контроль, осуществляемый руководителями подразделений посредством проверки отчетов о работе подчиненных им служащих (на ежедневной, еженедельной, ежемесячной основе);
- материальный (физический) контроль, осуществляемый путем проверки ограничений доступа к материальным ценностям, пересчета материальных ценностей (денежной наличности, ценных бумаг), разделения ответственности за хранение и использование материальных ценностей, обеспечение охраны помещений для хранения ценностей;
- проверка соблюдения установленных лимитов на осуществление банковских операций и других сделок путем получения соответствующих отчетов и сверки с данными первичных документов.

Наблюдательные советы (советы директоров) коммерческих банков, как правило, каких-либо сложных технологий в своей работе не используют. Внутренний аудит им необходим при выработке управленческих решений, процедура которых заключается в определении целей и путей их достижения, в последующем контроле достигнутого результата. О том, как используется внутренний аудит при решении задач целеполагания, мы уже писали выше и во избежание повторений об этом больше говорить не будем.

Известно, что существуют различные формы организации контроля, основными из которых являются:

- ревизия;
- система внутреннего контроля;
- внешний аудит;
- внутренний аудит.

Каждая из этих форм контроля чаще всего использует свои, специфические, т.е. присущие прежде всего ей процедуры и методы, имеет свои сферы использования, и поэтому каждая из них выполняет свою роль в управлении. Надо сказать, что именно в технологиях управления особенно четко проявляются отличия внутреннего аудита от ревизии, внешнего аудита и системы внутреннего контроля, и именно это является одной из причин того, что даже специалисты нередко не видят в них существенных отличий.

Ревизия как инструмент контроля была очень востребована в условиях плановой экономики. Ее роль в государственном управлении как формы и вида контроля прежде всего состояла в решении задач обеспечения сохранности государственной собственности. Ревизия обеспечивала выполнение контрольных мероприятий по выполнению указаний, предписаний, инструкций, правил, которые регламентировались различными государственными органами. Присущий ревизии узковедомственный подход нередко приводил к тому, что ее роль в технологии управления сводилась лишь к проверке сохранности имущества и, как следствие этого, – к выявлению и наказанию виновных лиц. Таким образом, роль ревизии в управлении была весьма специфической и, будет справедливо сказать, даже ограниченной.

В рыночных условиях хозяйствования, когда возникло множество частных предприятий и коммерческих банков с иными формами управления, ревизия в силу ограниченности используемых ею методов и средств, выполнить весь комплекс задач востребованных рыночными условиями управления уже не может. Возникла потребность в применении и других форм контроля, в функции которых также входит и предоставление владельцам различных рекомендаций и консультаций по совершенствованию управления. Одной из таких форм контроля и является внешний и внутренний аудит.

Следует отметить, что место и роль внутреннего аудита как формы контроля в технологии управления принципиально отличается от внешнего аудита. Тем не менее, на сегодняшний день соотношение внутреннего и внешнего аудита на практике определяется не всегда правильно, и, соответственно, роль внутреннего аудита в управлении в этой связи явно недооценивается. Ни для кого не секрет, что внешний аудит для целей выражения мнения о достоверности финансовой отчетности хозяйствующих субъектов, нередко использует внутренний аудит скорее как вспомогательный инструмент при решении собственных задач. В этой связи на внутренних аудиторов нередко возлагается задача проведения черновой, технической работы по проверке отдельных показателей и контроля за техникой выполнения банковских операций посредством составления и заполнения огромного количества таблиц, сверки данных, арифметических подсчетов и т.д.). Менеджмент банка также порой не лишает себя возможности использовать внутренний аудит для проверки работы внутренних подразделений банка с целью их ревизии.

Отношения внешнего и внутреннего аудиторов должны строиться на взаимодействии и отсутствии взаимной зависимости, только при этом можно наиболее полно раскрыть их возможности с целью повышения эффективности их функционирования.

Особенно большое количество неправомерных подходов, оценок и различного рода противоречивых суждений вызывает вопрос о соотношении места и роли внутреннего аудита и системы внутреннего контроля. Есть и другая крайность, когда во многих коммерческих банках особого различия между ними просто не видят.

Вместе с тем, здесь нелишним будет заметить, что различия между внутренним контролем и аудитом видны даже на уровне самой терминологии. Слово control в переводе с английского означает нечто иное, как «регулирование», «руководство», «управление». А слово «аудит» происходит от понятия audio, что в переводе с латыни – «слушать», auditing – проверка, оценка полученной информации. Исходя из различий в их содержании, нетрудно заметить и различия в их роли в управлении. Вполне очевидно, что внутренний контроль является частью управленческого процесса, средством для достижения целей управления и способствует эффективной деятельности всех звеньев и уровней управления.

Необходимо иметь в виду и то, что система внутреннего контроля представляет собой неотъемлемый и

важный элемент технологии управления, своего рода средство при реализации всех управленческих функций, что определяет его исконное и в некотором смысле традиционное присутствие на любом предприятии, любой отрасли экономики (он всегда был представлен в виде отдела технического контроля) для гарантий качества выпускаемой продукции.

Что касается внутреннего аудита, то он отнюдь не исключает, а, наоборот, предполагает функционирование системы внутреннего контроля, которая должна быть в каждом банке. Однако при этом стоит четко отличать функции и задачи внутреннего аудита от задач и выполняемых функций системы внутреннего контроля, а в организационной структуре банка не должно иметь место подчинение одной службы другой, т.е. должно обеспечиваться соблюдение принципа независимости, иначе подчиненность их друг другу приведет не только к снижению эффективности контроля, но и отрицательно повлияет на работу банка в целом.

Место внутреннего аудита и внутреннего контроля в системе корпоративного управления коммерческим банком можно увидеть на схеме, приведенной на рис. 2.

Стремление отечественных банков стать частью мирового банковского сообщества должно все больше стимулировать их к скорейшему и надлежащему решению вопросов о месте, роли и значении внутреннего аудита в управлении коммерческими банками, определению правильного соотношения внутреннего аудита с другими формами и видами контроля, такими как ревизия, внешний аудит и система внутреннего контроля. А это позволит создавать необходимые предпосылки для повышения устойчивости банковской системы РФ, усиления конкурентоспособности российских коммерческих банков на мировой арене.

Сравнительная характеристика отдельных видов контроля в коммерческих банках приводится в табл. 3.

Рис. 2. Место внутреннего аудита и системы внутреннего контроля в управлении коммерческим банком

Таблица 3

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ КОНТРОЛЯ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

Наиболее характерные черты различных видов контроля	Внутренний аудит	Внешний аудит	Внутренний контроль (система внутреннего контроля)	Ревизия
Цели	Для решения задач собственников банка: оценки эффективности контроля, принятых рисков; выражения мнения собственникам о существующей системе внутреннего контроля на всех уровнях банка и на основе этого представления рекомендаций и консультаций по совершенствованию управления	Для выражения мнения о достоверности отчетности банка	Для проведения контрольных мероприятий в процессе оперативного управления, обеспечения сохранности активов и соответствия проводимых операций требованиям законодательства и внутренним правилам и процедурам	Для установления имеющих место фактов нарушений законодательства, нормативных документов и выявления виновных лиц
Подчиненность	Подотчетен собственникам в лице общего собрания акционеров и совета директоров банка	Независимая, сторонняя организация	Исполнительным органам, в лице председателя правления, президента	По поручению совета директоров, либо исполнительного органа банка
Нормативно-правовое регулирование	Регламентируется законодательными, нормативными документами и внутренними положениями банка	Регулируется законодательными и нормативными актами РФ	Регламентируется законодательными, нормативными актами и внутренними положениями банка	Регламентируется законодательными, нормативными актами и внутренними положениями банка
Периодичность проведения	По требованию собственников и в режиме установленном ими или их уполномоченными органами (лицами)	Обязательный – ежегодно, инициативный – по усмотрению органов управления, проводится на выборочной основе	Проводятся в соответствии с графиком проведения контрольных мероприятий, либо по отдельным поручениям руководителя исполнительного органа управления	Периодические или разовые проверки в целях выявления и предотвращения фактов нарушений и злоупотреблений
Оформление результатов проверок	Отчеты, заключения и рекомендации	Аудиторское заключение в соответствии с законодательством РФ	Акты проверок, докладные записки с выводами и предложениями	Акты ревизии с выводами и предложениями
Использование в деятельности банка	Подготовка заключений, рекомендаций и проектов решений, проведение устных консультаций по совершенствованию системы корпоративного управления	Выражение мнения о достоверности финансовой отчетности	Подготовка по результатам контрольных мероприятий заключений, предложений, проектов приказов	Подготовка предложений по обеспечению сохранности имущества банка и установлению виновных лиц в растратах, хищениях имущества и денежных средств банка

5. ВНУТРЕННИЙ АУДИТ КАК ВАЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННИКОВ И НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Наличие внутреннего аудита в коммерческих банках, а также понимание того, в каком виде он должен быть, зависит прежде всего от воли и желания собственников. Это вполне естественно, так как именно собственники являются основными «заказчиками» внутреннего аудита. Собственник же в коммерческих банках с юридической позиции субъект не однозначный, многоликий, поскольку конфигурация собственников в коммерческих банках бывает различной. Больше того, здесь следует сказать, что очень часто реальные собственники банков бывают скрытыми, не легализованными, анонимными, но этот вариант мы по указанным выше причинам рассматривать не будем. Здесь мы будем вести свои рассуждения о собственниках, имея в виду, что они прозрачны.

Собственников коммерческих банков можно классифицировать по-разному, в частности, по:

- объему вложенного в банк капитала (порядок цифр: десятки, сотни, тысячи, миллионы долларов);
- количеству собственников (один, несколько человек или большое количество);
- форме собственности – паевая или акционерная;
- страновой принадлежности собственников (резидент, нерезидент);
- месту банка в системе других зависимых и аффилированных структур основных собственников (отдельный банк, часть холдинговой группы – основная или дочерняя и т.п.);
- отношению собственников к оперативному управлению (исполнительному органу) банка (входит в состав исполнительного органа управления, или имеет там своих доверенных лиц, или вообще не участвует в его работе);
- характерным особенностям основных собственников, физических лиц (личностные характеристики: амбициозность, профессионализм, законопослушность, нравственность и т.д.), а по собственникам – юридическим лицам уровень состояния корпоративного управления в них;
- виду собственности (государственная, частная).

Все указанные выше и многие другие, не упомянутые здесь, характерные черты (признаки) собственников имеют или могут иметь и оказывать самое прямое и непосредственное влияние на решение вопросов организации внутреннего аудита или его отсутствие в коммерческом банке, а также определение места его в управлении коммерческим банком.

Прежде всего хотелось бы сказать, что востребованность внутреннего аудита в управлении коммерческими банками, во многом зависит от степени вовлеченности собственников в процесс управления банком, а также уровня концентрации собственности. Специалисты в этой связи используют такие понятия, как «распыленная собственность» и «высокая концентрация собственности» [30].

«Распыленная» структура собственности свойственна странам англо-американской (англо-саксонской, «outside» system) системы корпоративного управления, получившей наибольшее распространение в США и Великобритании. Эта система характеризуется наличием множества мелких акционеров, с присущей высокой ликвидностью активов, но при отсутствии долгосрочных отношений собственников, что не служит гарантией стабильности притока инвестиций в компании.

Высокая концентрация собственности присуща германо-японской системе корпоративного управления («inside» system) (Германия, Франция, Италия, Япония). Данная структура, как правило, представлена крупными институциональными собственниками:

- производственными альянсами;
- индивидуальными и семейными предприятиями;
- страховыми компаниями;
- пенсионными фондами.

Наиболее уязвимыми интересы собственников становятся в модели с распыленной структурой собственности («outside»). При ней собственники, чаще всего мало причастны к управлению, которое осуществляется исключительно менеджментом, а соблюдение интересов акционеров призваны обеспечивать независимые директора в составе совета директоров. В этой модели управления перед внутренним аудитом стоит задача в обеспечении интересов многочисленных институциональных акционеров: страховых компаний, пенсионных и инвестиционных фондов. Отстраненность акционеров от дел управления значительно затрудняет собственникам проведение мониторинга и осуществление контроля деятельности менеджеров. Поэтому в англо-американской системе интересы менеджеров, в отличие от германо-японской, чаще находятся в противоречии с интересами владельцев акций. Данное противоречие еще больше усугубляется в условиях банковской деятельности, где традиционно существовала высокая степень непрозрачности их функционирования. Влияние акционеров на управление банков при этом в большинстве случаев ограничивается только прямым голосованием по вопросам слияний, поглощений, а также внесением фундаментальных изменений в стратегию развития банка.

Именно это в значительной степени определяет тот факт, что даже столь крупные и развитые в законодательном и нормативном отношении страны мира, как США и Великобритания, с динамично функционирующим фондовым рынком, не могут искоренить такие серьезные недостатки данной системы, как:

- большая зависимость процедур слияний и поглощений от динамики экономических циклов;
- кризисы на кредитном рынке капиталов, которые могут повлечь проблемы с большинством сделок по слияниям и поглощениям;
- высокий уровень транзакционных издержек и затрат на проведение анализа деятельности объектов поглощения и изучение рынка.

Однако, помимо приведенных обстоятельств, устранение воздействия которых может быть осложнено объективной природой их образования, ряд других принципиальных недостатков, на которые, в частности, обращает внимание английский специалист в области корпоративного управления Левин Р. (Levine R.) в своей работе по корпоративному управлению в банках [29], относится больше к микросреде банка, его структуре управления:

- недостаточная и неточная информация, предоставляемая менеджерами миноритарным акционерам о деятельности банка;
- слабый мониторинг деятельности менеджеров;
- совет директоров, как правило, слабо представляет интересы миноритарных держателей акций, так как менеджмент зачастую «срастается» с советом директоров.

Внутренний аудит в этом случае способен нивелировать воздействие данных факторов на деятельность банков путем всестороннего, многопланового изучения не только внутренней среды банка, но и разнонаправленных макроэкономических процессов.

В различных странах по разному подходят к решению подобных проблем. Так, например, Нью-Йоркская фондовая биржа (НФБ) в ноябре 2003 г. утвердила новые правила для компаний, акции которых включены в котировальные листы биржи, в соответствии с которыми:

- большинство мест в совете директоров должны занимать независимые директора;
- комитет совета директоров по внутреннему аудиту должен создаваться только из независимых директоров.

Крупные компании и банки США практикуют включение в состав совета директоров «внешних» директоров, доля которых в настоящее время в компаниях США составляет более 80%. В Великобритании Объединенный кодекс корпоративного управления (The Combined Code), вступивший в силу 1 января 1999 г. [18], с последующей доработкой Хиггса в 2003 г. [31] также большое внимание уделяет роли независимых директоров в представлении интересов акционеров. В связи с этим наряду с «зависимыми» директорами вводятся и «независимые» директора, доля которых во многих компаниях составляет более 50% численного состава совета.

Тем не менее, введение в состав совета директоров независимых представителей отнюдь нельзя расценивать как своего рода панацею, гарантию недопущения фактов ущемления прав акционеров, поскольку так или иначе исполнительные директора все-таки обладают существенно большим влиянием на принимаемые решения. В этой ситуации своего рода лейтмотивом необходимости внутреннего аудита является преодоление присущего данной модели «конфликта интересов». Использование внутреннего аудита становится явно необходимым для представления интересов многочисленных акционеров и непосредственного контроля деятельности менеджеров в интересах первых.

Интересы и предпочтения собственников средств, на наш взгляд, наиболее защищены от действий менеджеров в модели с концентрированной структурой собственности («inside»). Это происходит путем включения представителей крупных собственников в совет директоров, которые также могут занимать и ведущее положение в органах управления, входить в состав менеджмента. В инсайдерской модели с концентрацией акционерного капитала контроль осуществляется небольшой группой крупных собственников, которые в свою очередь могут делегировать представителей в совет директоров. Предполагается, что наличие собственников в совете директоров является определенной гарантией соблюдения их интересов.

Функция внутреннего аудита в данной модели менее очевидная, поскольку крупные собственники имеют своих представителей в совете директоров и таким образом осуществляют управление в своих интересах, что также обусловливает некоторое сглаживание «конфликта интересов» собственников и управленцев. Тем не менее, и в данной модели функция внутреннего аудита необходима для защиты интересов миноритарных держателей акций, так как менеджеры и крупные собственники естественно преследуют прежде всего свои интересы, например, получение непомерных вознаграждений, различных премий и бонусов из общих средств компании, что часто происходит в ущерб миноритариям.

В этой ситуации вполне очевидна необходимость в эффективной защите миноритарных собственников, посредством обеспечения высокой прозрачности оргструктуры компании, доступности финансовой информации для заинтересованных лиц, а значит, и наличия внутреннего аудита.

Конечно, защита интересов миноритариев может осуществляться путем законодательного регулирования рынка капитала, и все же следует признать, что в большинстве развивающихся стран интересы миноритариев при этом остаются незащищенными, в связи с чем одна из основных задач внутреннего аудита состоит в обеспечении условий для соблюдения принципа «баланса интересов». Вместе с тем, следует иметь в виду, что в данной модели функционирование внутреннего аудита, как нам представляется, будет осложнено тем, что большинство мелких акционеров обычно действуют разрозненно, поодиночке, что нередко делает практически невозможным их влияние на процесс управления. В этой ситуации оптимальным для акционеров с целью воздействия на управление является объединение их в альянсы и группы. Однако, как известно, миноритарные акционеры чаще всего занимают весьма пассивную позицию в вопросах управления, а их интересы в отношении банка в большинстве случаев сводятся лишь к получению дивидендов, что также не является стимулом для функционирования внутреннего аудита в их интересах. Поэтому политика крупных акционеров, ориентированная на собственный интерес, в большинстве случаев оправдывается просто нежеланием миноритариев участвовать в управлении.

Специфические особенности банков, которые в значительной степени предопределяют место и роль внутреннего аудита в управлении, представлены нами в табл. 4.

О тяготении и, тем более, приверженности российской банковской практики к какой-либо из приведенных выше моделей управления пока говорить рано. Такая ее черта, как неразвитость фондового рынка, предопределяет наибольшую близость ее к германо-японской модели управления, в то же время значительная дисперсия акционерного капитала в определенной мере обусловливает ее сходство с англо-американской системой.

Свойственная российской банковской практике неустойчивость структуры собственности при отсутствии четких законодательных положений касательно порядка ее перераспределения и концентрации приводит к тому, что собственники многих банков, как мы уже говорили выше, многие годы были скрыты, не публичны и открыто не представлены, что во многом и определяет существующее отношение собственников к внутреннем аудиту. Отсутствие прозрачности структуры банковской собственности в РФ (кроме некоторых государственных и иностранных банков) имеет место не только по отношению к общественности и средствам массовой информации, но и, как это ни покажется странным, порой даже для менеджмента самих банков.

В структуре собственности коммерческих банков нередко доминируют инсайдеры, которые сосредотачивают функции контроля у менеджеров и директоров компаний.

Таблица 4

МЕСТО И РОЛЬ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В РАЗЛИЧНЫХ МОДЕЛЯХ УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ

Критерии	Англо-американская («outside» system) модель управления	Германо-японская («inside» system) модель управления
Структура акционерной собственности	В связи с масштабной дисперсией акционерной собственности внутренний аудит призван обеспечивать баланс интересов	В условиях высокой концентрации акционерной собственности внутренний аудит является одним из инструментов обеспечения защиты интересов миноритарных держателей акций
Высшие органы управления	Одноуровневая структура управления – наличие только совета директоров, состоящего из исполнительных и независимых директоров	Двухуровневая структура управления: Наблюдательный совет, состоящий из представителей акционеров, и совет директоров, состоящий в основном из исполнительных директоров
Роль менеджмента	Сильное влияние менеджеров которое может быть ослаблено за счет использования эффективного внутреннего аудита	Незначительное влияние менеджеров, объясняется наличием двухуровневой структуры управления, где внутренний аудит способен усилить функции наблюдательного совета
Основная функция внутреннего аудита	Способствовать преодолению и разрешению «конфликта интересов» менеджеров и собственников	Способствовать разрешению «конфликта интересов» институциональных и миноритарных собственников
Предпочтительная организационная форма внутреннего аудита	Наличие крупного самостоятельного структурного подразделения внутреннего аудита, с подчинением его органу управления собственников	Поручение функций внутреннего аудита отдельным лицам, и даже осуществление внутреннего аудита в «скрытом» виде

В результате этого права отдельных категорий акционеров в отечественных банковских структурах откровенно нарушаются менеджерами и контролирующими акционерами, порой использующими их активы в личных интересах в ущерб прежде всего миноритарным держателям акций. Владея внутренней управленческой информацией, менеджеры нередко оказывают значительное влияние на акционеров и с целью принятия выгодных для них решений.

Ряд масштабных исследований, проведенных Всемирным банком в банковском секторе РФ несколько лет назад, показал, что около 17% активов владеют финансово-промышленные группы, на долю федеральных и местных органов власти приходится 1/4 активов банковского сектора, иностранные лица контролируют около 10% всех банковских активов, а оставшаяся часть – 45-48% активов – находится под контролем отечественных собственников. При этом ЦБ РФ владеет контрольным пакетом Сбербанка РФ, а государство сохраняет контроль над Внешэкономбанком и Внешторгбанком.

Акции большинства российских банков свободно не обращаются на рынке, а это служит препятствием эффективному мониторингу за деятельностью менеджеров при отсутствии доступа и существенной закрытости всевозможных источников информации.

В законодательном формате многие вопросы компетенции совета директоров до сих пор остаются неопределенными и неотрегулированными. Вследствие этого, часто происходит дублирование полномочий и обязанностей: совет директоров, состоящий из менеджеров, осуществляет мониторинг и контроль деятельности менеджеров, то есть самих себя, и, естественно, объективность и непредвзятость их оценок всегда ставится под сомнение и, как следствие этого, создается дисфункциональность в органах управления.

Подводя итог всему сказанному отметим, что присущая российскому банковскому сектору закрытость информации, отсутствие прозрачности деятельности, неразвитость фондового рынка не способствуют присутствию в собственности коммерческих банков значительного количества мелких акционеров, т.е., формированию «распыленной» структуры собственности, скорее в стране наблюдается тенденция к высокой концентрации собственности у отдельных акционеров.

Небольшой по мировым меркам масштаб осуществляемых операций и предоставляемых услуг российскими коммерческими банками в некоторой степени снимает остроту проблемы конфликта интересов между собственниками банков и их менеджерами, так как последние нередко избираются собственниками из их числа, а также широко представлены в совете директоров. Сложившаяся ситуация в российской практике в значительной мере является одной из причин низкого качества принимаемых управленческих решений, да и предоставляемых банками клиентам услуг.

В становлении и эффективном использовании внутреннего аудита в коммерческих банках большую заинтересованность и активность должно проявлять государство и его надзорные органы. Коммерческие банки, являясь неотъемлемым элементом экономики, обеспечивают кредитование коммерческих предприятий, оказывают широкий спектр услуг населению, представляют собой основу платежной системы государства. Значение банков для экономики страны определяется и тем фактом, что банки имеют доступ к системам государственных гарантий. Несмотря на сравнительно небольшой исторический период функционирования, многие российские коммерческие банки этими гарантиями уже пользовались или потенциально могут воспользоваться в будущем.

Специфика ведения банковской деятельности требует весьма значительного внимания к интересам кредиторов и вкладчиков.

Не случайно права вкладчиков у нас сейчас защищаются системой законодательных актов, в противном случае это создает условия для безнаказанного инициирования банкротств кредитных организаций. Мировой опыт и события в банковских системах различных стран красноречиво свидетельствуют о том, что вкладчики в большинстве случаев оказываются все же слабо защищенными и нередко вследствие неэффективного управления и последующего банкротства рискуют собственными средствами.

Из этого следует, что внутренний аудит наряду с государственным регулированием управления банковским бизнесом должен быть больше востребован надзорными органами банков как неотъемлемая часть процесса по защите интересов вкладчиков и обеспечения условий устойчивого функционирования банковской системы государства.

Мировой опыт банковской деятельности свидетельствует о том, что внутренний аудит приобретает особую ценность в крупных коммерческих банках с присущей им сложной организационной структурой, большим числом филиалов, значительными масштабами деятельности, разнообразием проводимых банковских операций. Нередко собственники таких банков являются представителями различных стран мира, а соответственно и с разными взглядами и подходами к управлению. В этом случае возникает явная необходимость в координации их действий, согласовании позиций по различным вопросам и выработке на основе этого оптимальных управленческих решений. Наличие только системы внутреннего контроля в коммерческих банках недостаточно. Поэтому здесь особенно остро стоит вопрос о создании и эффективном функционировании внутреннего аудита как важного элемента действенного корпоративного управления.

Актуальность рассмотрения и анализа различных моделей собственности с очевидно объективной ролью в них внутреннего аудита в первую очередь обусловлена тем, что российская практика корпоративного управления пока находится в стадии становления, далека от совершенства, а внутренний аудит на сегодняшний день в полной мере не используется в коммерческих банках, что, безусловно, отрицательно сказывается на уровне и качестве их управления.

Литература

1. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ (с дополнениями от 6 апреля 2004 г. №17-ФЗ).
2. Федеральный закон «О финансово-промышленных группах» от 30 ноября №190-ФЗ.
3. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. №39-ФЗ (с последующими дополнениями).
4. Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ» от 28 декабря 2003 г. №177-ФЗ.
5. О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения [Электронный ресурс] : распоряжение Федер. комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апр. 2002 г. №421/р. URL: http://www.fcsm.ru/catalog.asp?ob_no=3608.
6. Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах [Электронный ресурс] : положение Центрального банка РФ от 16 дек. 2003 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О перечне вопросов для проведения кредитными организациями оценки состояния корпоративного управления [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 7 февр. 2007 г. №11-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 13 мая 2002 г. №059-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 13 сент. 2005 г. №119-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Аудиторский отчет (заключение) по аудиторским заданиям для специальных целей [Электронный ресурс] : междунар. стандарт аудита 800. – Режим доступа: http://www1.minfin.ru.
11. Рассмотрение работы внутреннего аудита [Электронный ресурс] : междунар. стандарт аудита 610. – Режим доступа: http://www1.minfin.ru.
12. Изучение и использование работы внутреннего аудита [Электронный ресурс] : правило (стандарт) аудиторской деятельности, одобр. Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 27 апреля 1999 г., протокол №3. – Режим доступа: http://www1.minfin.ru.
13. Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита [Текст] : приняты Международным ин-том внутренних аудиторов (Institute of internal Auditors, США) : вступили в действие с 1 янв.
14. Закон Сарбейнса-Оксли [Электронный ресурс] : закон 107-20 «О защите инвесторов за счет улучшения точности и достоверности раскрытия корпорациями данных, которые предусмотрено раскрывать в соответствии с законодательством о ценных бумагах и по другим основаниям», принят Сенатом и Палатой представителей США на 107-й сессии Конгресса 30 июля 2002 г. URL: http://sec.gov/about/laws/soa2002.pdf/.
15. Большой экономический словарь [Текст] : под ред. А.Н. Азрилияна. – 7-е изд. доп. – М. : Ин-т новой экономики, 2007. – 1472 с.
16. Внутренний контроль в кредитной организации [Электронный ресурс [Текст]. – 2009. – №3, 4.
17. Грачева М. Институт корпоративного управления: особенности банковского сектора [Текст] // Финансовые институты и экономическое развитие : сб. ст. – М. : ИМЭМО РАН, 2006.
18. Грачева М. Развитие британских стандартов корпоративного управления: доклад Хигса [Текст] / М. Грачева // Управление компанией. – 2004. – №6.
19. Заварихин Н.М. Внутренний аудит в коммерческих банках [Текст] / Н.М. Заварихин, Ю.А. Потехина // Аудит и финансовый анализ. – 2005. – №2.
20. Исследование состояния внутреннего аудита в России и СНГ [Текст] / Компания «Эрнст энд Янг». – М., 2002.
21. Кудрин В. Внутренний аудит: перестройка имиджа [Электронный ресурс] / В. Кудрин // Институт внутренних аудиторов. 2004. – Режим доступа: http://www.iiaru.ru.
22. Малыхин Д. Особенности функционирования внутреннего контроля и аудита в банках [Электронный ресурс] / Д. Малыхин, А. Тихомиров // Институт внутренних аудиторов. 2005. – Режим доступа: http://www.iiaru.ru.
23. Национальный доклад по корпоративному управлению [Текст] / Национальный совет по корпоративному управлению. – Вып. 1. – М., 2008.
24. Обзор текущего состояния внутреннего аудита в России [Электронный ресурс] / Ин-т внутренних аудиторов. – 2006. – Режим доступа: http://www.iiaru.ru.
25. Обзор текущего состояния внутреннего аудита в России / Институт внутренних аудиторов, российский филиал «Ассоциации аудита и контроля информационных систем» при технической поддержке компании «Прайсвотерхаус Куперс» [Электронный ресурс]. – М., 2005.
26. Принципы корпоративного управления, согласованные странами – членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) 22 апр. 2004 г. [Электронный ресурс]. URL: www.oecd.org/daf/corporate/principles/.
27. Сонин А. Внутренний аудит для успешной компании// Институт внутренних аудиторов. 2005. – Режим доступа: http://www.iiaru.ru.
28. Сотникова Л.В. Оценка состояния внутреннего аудита [Текст] / Л.В. Сотникова. – М. : ЮНИТИ, 2005.
29. Levine R. The corporate governance of banks : a concise discussion of concepts and evidence. 2003.
30. Principls of corporate governance / Organization for economic cooperation (OECD). 2004. P. 96.
31. The Combined code on corporate governance. L., July, 2003.

Ключевые слова

Корпоративное управление; принципы корпоративного управления; корпоративный менеджмент; функции корпоративного управления; особенности корпоративного управления в коммерческом банке; сущность внутреннего аудита.

Заварихин Николай Михайлович
E-mail: alexparam@mail.mipt.ru

Щербакова Елизавета Вячеславовна
E-mail: sherbakova.galin@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Рецензируемая статья, безусловно, является актуальной, а утверждать это есть вполне достаточные основания. Банковский сектор Российской Федерации, исходя из представляемых к нему требований, пока еще остается развитым слабо, а коммерческие банки как его основа все еще не являются устойчивыми. Это наглядно подтверждает кризис ликвидности в большинстве коммерческих банков, имевший место в 2009 г., когда только лишь благодаря помощи со стороны государства удалось сохранить банковскую систему страны. Сейчас наоборот, многие коммерческие банки не могут разместить свои ресурсы и даже нередко пытаются ограничить приток поступающих к ним вкладов и депозитов. Возникновение таких взаимно противоположных ситуаций в коммерческих банках это не только действие объективных условий и факторов, но и, не в последнюю очередь, следствие низкого уровня корпоративного управления в коммерческих банках.

Одним из путей совершенствования корпоративного управления в коммерческих банках является приложение необходимых усилий со стороны собственников по созданию условий, обеспечивающих повышение эффективности работы менеджмента и усиление контроля за его деятельностью.

В настоящее время из четырех форм контроля за деятельностью коммерческих банков: система внутреннего контроля, внутренний аудит, внешний (обязательный) аудит и пруденциальный надзор, пожалуй, самым неразвитым и, к сожалению, даже невостребованным остается внутренний аудит. Поэтому исследования по данной проблематике являются актуальными как в научном плане, так и в прикладном их значении.

Авторы статьи убедительно обосновывают объективную необходимость использования внутреннего аудита в системе корпоративного управления, как эффективного инструмента управления со стороны собственников банка, четко определяют место, роль и значение внутреннего аудита в управлении коммерческим банком, дают всестороннюю характеристику сущности внутреннего аудита.

Заслуживает внимания в работе анализ сущностных и организационных различий между внутренним и внешним аудитом, а также между внутренним аудитом и системой внутреннего контроля.

Заключение: рецензируемая статья содержит научную новизну и представляет интерес для практики банковского дела. Статья может быть рекомендована для опубликования в научном журнале.

Кондраков Н.П., д.э.н., профессор, директор центра-кафедры эккаунтинга и аудита Академии народного хозяйства при Правительстве РФ

7.3. INTERNAL AUDIT IN SYSTEM OF CORPORATIVE MANAGEMENT COMMERCIAL BANK

N.M. Zavarihin, Doctor of Sciences (Economic), Professor of the Pulpit of the Account, Analysis and Audits Economic Faculty MGU of M.V. Lomonosova;
E.V. Scherbakova, Auditor LLC «Severbiznesaudit»

The article highlights the stages of development and analyzed the current state of corporate governance in the global business community. Disclosed its principles and identifies specific characteristics of corporate governance in commercial banks. We define the place, role and importance of internal audit in corporate governance commercial bank. Particular attention is paid to regard internal audit principles, methods, functions, technology management and decision-making. We show the fundamental difference between the essence and purpose of internal audit and internal control systems in a commercial bank.

Literature

1. The Federal Law «On Joint Stock Companies» dated December 26, 1995 №208-FZ (as amended on April 6, 2004 №17-FZ).
2. Federal Law «On financial-industrial groups» dated November 30, №190-FZ.
3. Federal Law «On Securities Market» dated April 22, 1996 №39-FZ (with up-sions).
4. The Federal Law on Insurance of Deposits physical persons in banks of Russia «on December 28, 2003 №177-FZ.
5. The Principles of corporative management, coordinated country – a member to Organizations economic cooperation and developments (OESR) 22.04.2004. // www.oecd.org/daf/ corporate/principles/.
6. FKCB RF «Code of the corporative behavior», 2002.
7. The Letter CB RF «About recommendation Basel Committee on Banking Supervision» 059-T from 13.05.2002.
8. About modern approach to organizations of corporative management in credit organization. The Letter of the Central bank to Russian Federation from 13.09.2005. 119-T.
9. «Position about organizations of the internal checking in credit organization and bank group». CB RF from 16.12.2003.
10. The National report on corporative management. The Issue 1. The National Advice on corporative management. Moscow, 2008.
11. About list of the questions for undertaking credit organization estimations of the condition of corporative management. The Central bank to Russian Federation. The Letter of the Bank to Russia from 07.02.2007. 11-T.
12. The International professional standards internal audit, are accepted by International institute internal auditors (institute of internal Auditors, USA) have came into action since 01.01.2004.
13. The Sarbanes-Oxley Act (SOX) (the Act 107-20 «About protection investor to account of the improvement to accuracy and validity of the opening corporation data, which is provided to reveal in accordance with legislation about securities and on the other bases»), is accepted by Senate and House of representative USA on 107 sessions of the Congress 30.07.2002.
14. The International standard audit 610 «Consideration of the work internal audit».
15. The International standard audit 800 «Auditor report (the conclusion) on auditor tasks for special integer».
16. The Rule (the standard) to auditor activity «Study and use the work internal audit», approved Commission on auditor activity at President RF 27.04.1999., protocol 3.
17. The Review of the current condition internal audit in Russia. The Institute internal auditors. 2006. // www.iiaru.ru.
18. The Study of the condition internal audit in Russia and C.I.S.. 2002. // Company « Ernst & Young «.
19. «Review of the current condition internal audit in Russia», 2005., russian Institute internal auditors, russian branch «Associations audit and checking the information systems» under technical support of the companies «Pricewaterhouse Coopers».
20. Internal checking in credit organization, 2009. №3 and №4.
21. M. Gracheva. Institute of corporative management: particularities of the bank sector. The Financial institutes and economic development.(Sb.st.) – M.: IMEMO WOUNDS, 2006.
22. M. Gracheva. «Developments british standard corporative management: report Higgs / Management companies. 6, 2004.
23. N.M. Zavarihin, Y.A. Potehina. Internal audit in commercial banks. / Audit and financial analiz. 2, 2005.
24. V. Kudrin. Internal audit: realignment imidg. The Institute internal auditors. 2004.// www.iiaru.ru.
25. D. Malyhin, A. Tihomirov, Particularities of the operating the internal checking and audit in banks. The Institute internal auditors. 2005. // www.iiaru.ru.
26. A. Sonin. Internal audit for successful company. The Institute internal auditor. 2006. // www.iiaru.ru.

27. L.V. Sotnikova. The Estimation of the condition internal audita. – M.: YUNITI, 2005.
28. Big economic dictionary / edited A.N. Azriliyana. – 7 th edit. Supp. – M.: Institute of the new economy. 2007. – 1472 p.
29. Principles of Corporate Governance/Organization for Economic Cooperation (OECD) / 2004, p. 96.
30. R. Levine. The Corporate Governance of Banks: A Concise Discussion of Concepts and Evidence», 2003.
31. The Combined code on corporate governance. L., July, 2003.

Keywords

Corporative management; principles of corporative management; functions of corporative management; particularities of corporative management in commercial banks; essence internal audit.