

## 1.2. МЕХАНИЗМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ТЕРРИТОРИИ

Макашина О.В., к.э.н., доцент, заместитель декана факультета экономики и управления

*Ивановский государственный энергетический университет*

В статье рассматривается механизм определения финансового состояния территории – региона или муниципального образования. В качестве базового инструмента автором предложена модель оценки финансовой устойчивости бюджета. Представлена схема построения аналитического бюджета. Вводится понятие ликвидного бюджета. Сформирована система показателей для определения степени устойчивости бюджета. Заданы границы классов территорий согласно критериям оценки финансового состояния.

Проблема проведения оценки финансового состояния территории не является в сфере общественных финансов совершенно новой: разработки в этом направлении ведутся уже в течение нескольких лет [2, 4]. Однако основное содержание этих разработок – проведение анализа исполнения бюджета. По их результатам выявляются отклонения фактически полученных доходов и фактически осуществленных расходов от запланированных [2].

Применение системы эффективного бюджетирования предполагает в первую очередь разработку, а также исполнение бюджета, позволяющего результативно расходовать финансовые средства исходя из целей и задач экономического субъекта. Предлагаемый в данном исследовании механизм предназначен для оценки реализации стратегии эффективного бюджетирования. При этом должна быть обеспечена финансовая безопасность экономических субъектов и не превышена общая сумма расходов на планируемую в бюджете мероприятия.

В качестве базового инструмента методики автором предложена модель оценки финансовой устойчивости бюджета экономического субъекта. Задача, решаемая моделью, сформулирована следующим образом: дать информацию о качестве бюджетного планирования при реализации стратегии обеспечения финансовой безопасности экономических субъектов на основе эффективного бюджетирования при условии минимальной вероятности направления финансовых ресурсов в законодательно не закрепленные сферы и минимизации общего объема расходов бюджета с учетом законодательных ограничений.

По нашему мнению, для определения уровня реализации принципов эффективного бюджетирования целесообразно использовать показатели, применяемые в финансовом менеджменте для оценки деятельности коммерческих предприятий [5]. Такой анализ не только возможен, но является весьма уместным в условиях рыночных отношений, когда муниципальные образования, субъекты Федерации и государство в целом находятся в рыночной среде хозяйствования.

В ходе бюджетного года и по окончании годового цикла территориальные и муниципальные финансовые органы проводят аналитическую работу по результатам составления и исполнения бюджета [2]. В ходе аналитической работы могут использоваться:

- абсолютные показатели доходной и расходной частей бюджета;
- относительные показатели – бюджетные коэффициенты;
- выявляться тенденции развития бюджетных показателей, количественные и качественные стороны влияния отдельных факторов на процесс формирования и исполнения бюджета.

Бюджетный анализ включает анализ исполнения бюджета и анализ финансового состояния территории [4].

Основными задачами бюджетного анализа являются:

- оценка конечных результатов составления и исполнения бюджета;
- обоснование финансово-бюджетной политики административных территорий;
- обоснование параметров показателей при формировании бюджетов;
- выявление факторов и причин, оказавших влияние на невыполнение плановых показателей бюджета;
- обоснование принятия и проверка выполнения постановлений и решений органов власти в сфере управления;
- выявление резервов при составлении и исполнении бюджета;
- обеспечение полного, своевременного и стабильного выполнения плана мобилизации в бюджет доходов;
- обеспечение полного и своевременного выполнения плана и финансирования мероприятий, предусмотренных в бюджете;
- выявление недостатков в деятельности получателей бюджетных средств, приводящих к нерациональному, нецелевому и неэффективному использованию бюджетных ассигнований;
- определение экономической и социальной эффективности бюджетных расходов;
- выявление недостатков в работе финансовых органов в ходе составления и исполнения бюджета и подготовка предложений по их устранению;
- совершенствование бюджетного процесса и межбюджетных отношений.

Кроме перечисленных общих для всех бюджетов задач, сформулируем задачи, возникающие в ходе анализа региональных и местных бюджетов:

- определение уровня финансовой самодостаточности региона или муниципального образования;
- определение состояния базы собственных доходов региона или муниципального образования;
- выявление уровня финансовой устойчивости регионального или местного бюджета;
- выявление степени зависимости бюджета региона или муниципального образования от вышестоящего бюджета;
- определение факторов, воздействующих на финансовое положение региона или муниципального образования и степень влияния этих факторов на соответствующий бюджет;
- обеспечение справедливости с точки зрения населения, проводимой региональной и местной администрацией бюджетной политики.

Финансовые и контролирующие органы в рамках анализа финансового состояния территории должны проводить:

- анализ состояния предоставления и погашения бюджетных ссуд;
- анализ состояния предоставления и исполнения обязательств по государственным и муниципальным гарантиям;
- анализ состояния предоставления бюджетных инвестиций, в том числе анализ заключенных договоров с точки зрения обеспечения интересов государства, региона, муниципального образования.

Современная практика работы финансовых органов включает анализ исполнения бюджетных показателей. Однако практически совсем не разработаны методики анализа состояния бюджетов и анализа их устойчивости.

Для проведения анализа бюджета целесообразно использовать методы и инструментарий финансового

менеджмента: сравнение, метод группировки и метод цепных подстановок.

Наиболее простой метод – сравнение, когда бюджетные показатели отчетного периода следует сравнивать либо с плановыми, либо с показателями за предыдущий период (базисными). При сравнении показателей за предыдущий период необходимо добиться их сопоставимости, т.е. показатели необходимо пересчитать с учетом однородности составных элементов, инфляции и др.

При использовании метода группировки, бюджетные показатели следует сгруппировать и свести в таблицы. Это даст возможность для проведения аналитических расчетов, выявления тенденций развития отдельных явлений, факторов влияющих на изменения показателей.

Метод цепных подстановок заключается в замене отдельного бюджетного показателя отчетного года бюджетным показателем базисного года. При этом все остальные показатели следует оставлять неизменными. Этот метод позволит определить влияние отдельных факторов на совокупный бюджетный показатель.

Для бюджетного анализа также могут использоваться горизонтальный, вертикальный, трендовый и факторный анализ. При проведении горизонтального анализа сравниваются текущие показатели бюджета с показателями за прошлый период, а также плановые показатели с фактическими. При вертикальном – определяется структура бюджета, доля отдельных бюджетных показателей в итоговом показателе и их влияние на общие результаты. Трендовый анализ проводится в целях выявления тенденций изменения динамики бюджетных показателей. Сравниваются плановые или отчетные показатели за ряд лет. На основе ретроспективного анализа возможно прогнозирование бюджетных показателей на будущие периоды. Факторный анализ позволяет выявить влияния отдельных факторов на бюджетные показатели (например, влияние на величину показателей расходов на социально-культурные мероприятия таких факторов, как численность контингента бюджетных учреждений, уровень квалификации сотрудников учреждений, период функционирования этих учреждений, уровень цен, индексов инфляции и т.д.).

Для оценки эффективности расходования финансовых средств исходя из целей и задач экономического субъекта в ходе реализации стратегии обеспечения его финансовой безопасности на основе эффективного бюджетирования следует использовать для проведения бюджетного анализа все выше названные методы в совокупности.

К инструментарию бюджетного анализа относятся бюджетные коэффициенты. Бюджетные коэффициенты – это относительные показатели финансового состояния территории, которые выражают отношение одних абсолютных бюджетных показателей к другим.

Бюджетные коэффициенты могут применяться для сравнения характеристик бюджета за различные периоды времени, сравнения показателей бюджета конкретной территории с аналогичными показателями бюджетов других территорий. Эти коэффициенты следует использовать в качестве критериев оценки состояния бюджета. Критерии должны быть разработаны либо на базе наиболее успешно составленных и исполненных бюджетов либо на базе групп бюджетов, сформированных по территориальному признаку.

С помощью этих инструментов достигается объективность в оценке состояния региональных и местных бюджетов, выявляются факторы, влияющие на это состояние. В свою очередь знание этих факторов и меры их влияния на бюджет позволяют определить причины негативных явлений в бюджетной сфере и более качественно готовить мероприятия по их устранению.

Бюджетный анализ может проводиться по результатам составления или по результатам исполнения.

Анализ составления бюджета включает следующие направления исследований:

- анализ финансового состояния отраслей сферы материального производства;
- анализ ожидаемого исполнения бюджета текущего года;
- анализ показателей сводного финансового бюджета;
- анализ доходной части проекта бюджета по источникам доходов;
- анализ расходной части проекта бюджета по направлениям использования бюджетных средств.

Анализ исполнения бюджета включает следующие направления исследований:

- анализ выполнения показателей поступления доходов по отдельным источникам и отраслям хозяйства;
- анализ исполнения плана расходов по направлениям финансирования и отраслям производственной и непроизводственной сферы;
- анализ исполнения долговых бюджетных обязательств;
- анализ кассового исполнения бюджета.

Бюджет является важнейшей из всех форм бюджетной отчетности. Данные бюджета необходимы:

- населению – для контроля за направлением расходования средств;
- налогоплательщикам – для получения информации, на что расходуются средства налогоплательщиков;
- администрации – при анализе и планировании бюджета;
- банкам – для оценки финансовой устойчивости бюджета.

Бюджет состоит из двух частей: доходной и расходной и с точки зрения финансового анализа характеризуется в денежной форме финансовое положение соответствующей территории на определенную дату. Анализ общей суммы доходов и общей суммы расходов бюджета, структуры доходов и расходов позволяет сделать ряд важных выводов, необходимых как для осуществления текущей корректировки бюджета, так и для принятия решений на перспективу.

Последовательность анализа регионального или местного бюджета можно представить следующей схемой (рис. 1).

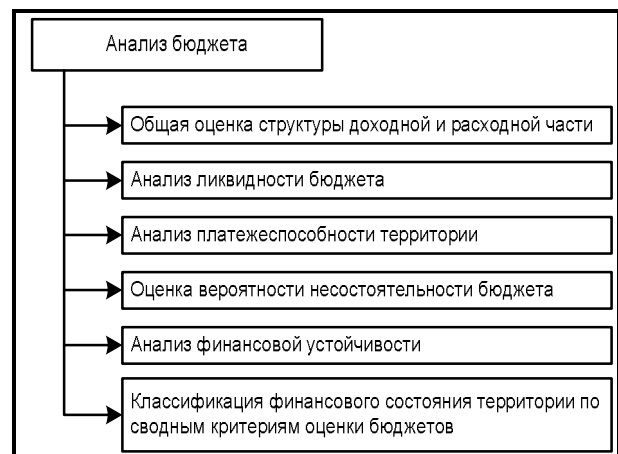


Рис. 1. Этапы анализа бюджета территории

Таблица 1

СХЕМА ПОСТРОЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО БЮДЖЕТА

Наименование статьи	Абсолютные величины		Относительные величины		Изменения			
	Текущий финансовый год	Первый год планового периода	Текущий финансовый год	Первый год планового периода	В абсолютных величинах	В структуре	В % к величине на начало года	В % к изменению итога бюджета
1	2	3	4	5	6 = 3 – 2	7 = 5 – 4	8 = 6 / 2 * 100	9
Доходы <i>Di</i> ... ... ... <i>Dn</i>	<i>Di1</i>	<i>Di2</i>	$Di1 / D1 * 100\%$	$Di2 / P2 * 100\%$	$\Delta Di = Di2 - Di1$	-	$\Delta Di / D1 * 100$	$\Delta Di / \Delta D * 100$
Итого доходов (D)	<i>D1</i>	<i>D2</i>	100	100	$\Delta D = D2 - D1$	0	$\Delta D / D1 * 100$	100
Расходы <i>Pi</i> ... ... ... <i>Pn</i>	<i>Pi1</i>	<i>Pi2</i>	$Pi1 / P1 * 100\%$	$Pi2 / P2 * 100\%$	$\Delta Pi = Pi2 - Pi1$	-	$\Delta Pi / P1 * 100$	$\Delta Pi / \Delta P * 100$
Итого расходов (P)	<i>P1</i>	<i>P2</i>	100	100	$\Delta P = P2 - P1$	0	$\Delta P / P1 * 100$	100

Однако анализ непосредственно по бюджету – дело довольно трудоемкое и неэффективное, так как слишком большое количество расчетных показателей не позволяет выделить главные тенденции в финансовом состоянии территории.

Предлагается разрабатывать сравнительный аналитический бюджет, который можно получить из исходного путем уплотнения отдельных статей доходов и расходов.

Аналитический бюджет полезен тем, что сводит воедино и систематизирует те расчеты, которые обычно осуществляет аналитик при ознакомлении с бюджетом. Непосредственно из аналитического бюджета можно получить ряд важнейших характеристик финансового состояния территории. Схема построения аналитического бюджета представлена в табл. 1.

В число исследуемых показателей обязательно следует включать следующие.

1. Общую сумму доходов бюджета.
2. Величину налоговых доходов.
3. Величину неналоговых доходов.
4. Величину минимальных расходов бюджета.
5. Сумму межбюджетных трансфертов.
6. Общую сумму расходов бюджета.
7. Величину дефицита (профицита) бюджета, равную разнице доходов и расходов.

Анализируя сравнительный бюджет, необходимо обратить внимание на изменение удельного веса собственных налоговых доходов бюджета в общей их сумме, на соотношение темпов роста налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений, а также на соотношение темпов роста доходов и расходов на выполнение бюджетных полномочий соответствующего бюджета. При стабильной финансовой устойчивости в бюджете должна увеличиваться в динамике доля собственных налоговых доходов, темп роста налоговых и неналоговых доходов должен быть выше темпа роста безвозмездных поступлений, а темпы роста доходов и расходов должны уравниваться друг друга.

Кроме того, нужно проверять бюджет на признаки «хорошего бюджета»:

- доходы бюджета в первом году планового периода должны увеличиваться по сравнению с предыдущим годом;
- темпы прироста неналоговых доходов должны быть выше, чем темпы прироста собственных налоговых доходов;

- налоговые и неналоговые доходы должны превышать объем безвозмездных поступлений и темпы их роста должны быть выше, чем темпы роста безвозмездных поступлений;
- темпы прироста доходов и расходов должны быть примерно одинаковыми;
- доля собственных налоговых доходов в общей сумме доходов должна быть более 30%;
- расходы не должны превышать доходов и источников финансирования дефицита бюджета.

В связи с необходимостью дать оценку платежеспособности территории возникает задача анализа ликвидности бюджета, т.е. способности своевременно и полностью выполнять соответствующие бюджетные полномочия.

По нашему мнению, целесообразно ввести понятие ликвидного бюджета как бюджета, у которого доходных источников достаточно для выполнения законодательно закрепленных за соответствующей территорией бюджетных полномочий.

Анализ ликвидности бюджета заключается в сравнении средств по доходам, сгруппированных по источникам возникновения и расположенных по степени надежности их возникновения, с расходами бюджета, сгруппированными по срокам их выплаты и расположенными в порядке возрастания сроков.

В зависимости от степени ликвидности, т.е. степени покрытия расходов получаемыми доходами, автором выделены следующие группы.

- **D1.** Наиболее надежные доходы – к ним относятся закрепленные за соответствующим уровнем бюджетной системы налоги и налоги или отчисления в процентах от налогов вышестоящих бюджетов, передаваемые на долговременной основе (на срок более трех лет).
- **D2.** Доходы, приравненные к наиболее надежным, – к ним относятся неналоговые доходы.
- **D3.** Перераспределяемые доходы – к ним относятся средства, поступающие в доходы бюджетов, в виде финансовой помощи (безвозмездных и безвозвратных перечислений) и отчислений в процентах от налогов вышестоящих бюджетов, передаваемых на кратковременной основе (на срок один – три года).
- **D4.** Прочие доходы – к ним относятся прочие неналоговые доходы и прочие безвозмездные поступления.

Расходная часть бюджета формируется в зависимости от сроков выплаты средств.

- **P1.** Минимальные бюджетные расходы – к ним относятся средства, предусмотренные в бюджете для финансирования конституционно гарантированных мероприятий по жизнеобеспечению населения (это бюджетные средства, направляемые на содержание учреждений, предприятий, организаций, состоящих на бюджете и предоставляющих бесплатные или на льготных условиях услуги и товары населению). С точки зрения стратегии эффективного бюджетирования, – это расходы на мероприятия, запланированные в ведомственных целевых программах и приводящие к конкретным социально значимым результатам.
- **P2.** Дополнительные бюджетные расходы – к ним относятся расходы на реализацию мероприятий, не вошедших в ведомственные целевые программы.
- **P3.** Принимаемые расходы – к ним относятся расходы, необходимые территории для выполнения переданных полномочий.
- **P4.** Прочие расходы – к ним относятся расходы на дополнительные мероприятия, которые могут быть осуществлены в случае появления дополнительных доходов.

Для определения ликвидности бюджета следует сопоставить итоги приведенных групп по доходам  $D$  и расходам  $P$ .

По мнению автора, бюджет следует считать абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$D1 \geq P1; D2 \geq P2; D3 = P3; D4 \leq P4.$$

Сопоставление ликвидных доходов и расходов позволяет вычислить следующие нижеперечисленные показатели.

- Текущую ликвидность бюджета, которая свидетельствует о платежеспособности (+) или неплатежеспособности (–) территории на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени:  
 $ТЛ = (D1 + D2) - (P1 + P2)$ .
- Перспективную ликвидность – это прогноз платежеспособности на основе сравнения дополнительных поступлений и переданных полномочий:  
 $ПЛ = D3 - P3$ .

Проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности бюджета является приближенным. Более детально анализ платежеспособности территории можно провести при помощи коэффициентов (табл. 2).

С 26 октября 2002 г. в Российской Федерации действует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [1]. В ст. 3 закона оговариваются признаки банкротства (т.е. несостоятельности) юридического и физического лица.

1. Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.
2. Физическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Автор считает возможным сформулировать признаки несостоятельности территории, в силу того что в рыночных условиях хозяйствования государство, субъект Федерации или муниципальное образование являются экономическими субъектами хозяйствования, к которым может быть применена своего рода процедура банкротства: территория (администрация территории) считается неспособной удовлетворить требования населения по оказанию соответствующих услуг и (или) исполнить обязанность по выплате обязательных платежей, если соответствующие услуги не оказаны и (или) обязанности не исполнены ей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.

Устойчивость бюджета может характеризоваться четырьмя типами его состояния [4]:

- абсолютно устойчивое состояние бюджета;
- нормальное состояние бюджета;
- неустойчивое состояние бюджета;
- кризисное состояние бюджета.

Таблица 2

## БЮДЖЕТНЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ

Наименование показателя	Способ расчета	Нормальное ограничение	Пояснения
1. Общий показатель платежеспособности	$П = \frac{D1 + 0,5D2 + 0,3D3}{P1 + 0,5P2 + 0,3P3}$	$P \geq 1$	-
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{ал} = \frac{\text{Налоговые доходы}}{\text{Текущие расходы}}$	$K_{ал} \geq 0,2 - 0,5$ (зависит от субъекта Федерации)	Показывает, какую часть расходов администрация территории может реализовать за счет налоговых доходов
3. Коэффициент «критической оценки»	$K_{ко} = \frac{\text{Налоговые доходы} + \text{Неналоговые доходы}}{\text{Текущие расходы}}$	Допустимое 0,7-0,8; желательно $K_{ко} = 1$	Показывает, какая часть расходов может быть профинансирована за счет собственных средств территории
4. Коэффициент текущей ликвидности	$K_{мл} = \frac{\text{Налоговые доходы} + \text{Неналоговые доходы} + \text{Межбюджетные трансферты}}{\text{Текущие расходы}}$	Необходимое значение 1	Показывает, какую часть текущих расходов можно профинансировать, мобилизовав все возможные источники
5. Доля налоговых доходов в общей сумме доходов	$\text{Доля}_n = \frac{D_n}{D}$	$\text{Доля}_n \geq 0,3$	Зависит от территории
6. Коэффициент автономии	$K_a = \frac{D_n + D_{нн}}{D}$	$K_a \geq 0,6$ (чем больше, тем лучше)	Характеризует наличие собственных средств у территории, необходимых для реализации текущих расходов

Таблица 3

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ

Показатель	Расчет	Значения показателей		
		Нормальное финансовое положение территории	Неустойчивое финансовое положение территории	Кризисное финансовое положение территории
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{мл} = (\text{Налоговые доходы} + \text{Неналоговые доходы} + \text{Межбюджетные трансферты}) / \text{Текущие расходы}$	$1 \leq K_{мл}$	$0,9 \leq K_{мл} \leq 1$	$K_{мл} \leq 0,9$
Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными средствами	$K_{осс} = (\text{Собственные налоговые доходы} + \text{Неналоговые доходы}) / \text{Минимальные расходы}$	$1 \leq K_{осс}$	$0,5 \leq K_{осс} \leq 1$	$K_{осс} \leq 0,5$
Коэффициент дефицитности бюджета	$K_{об} = \frac{БД}{\text{Расходы}}$	$K_{об} \leq 0$	$0 \leq K_{об} \leq 0,1$	$0,1 \leq K_{об}$
Финансовый леверидж	$\text{Бюджетная задолженность} / \text{Расходы} * 100\%$	10-15%	30-35%	40-50%

Уровень устойчивости бюджета территории может определяться объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных расходов.

Как было сказано выше, минимальные бюджетные расходы **Р<sub>мин</sub>** – это средства, предусмотренные в бюджете для финансирования конституционно гарантированных мероприятий по жизнеобеспечению населения.

Абсолютно устойчивое состояние бюджета возможно при условии:

$$R_{мин} < Dс + Дп.$$

Собственные доходы **Дс** – доходы, поступающие в территориальный бюджет:

- от соответствующего уровню территориального бюджета региональных и местных налогов;
- отчислений в процентах от налогов вышестоящих бюджетов, передаваемых на долговременной основе (на срок более трех лет);
- от неналоговых доходов;
- от доходов территориальных целевых бюджетных фондов.

Перераспределяемые доходы **Дп** – сумма средств, поступающих в доходы территориальных бюджетов, в виде:

- финансовой помощи (безвозмездных и безвозвратных перечислений);
- отчислений в процентах от налогов вышестоящих бюджетов, передаваемых на кратковременной основе (на срок один-три года).

Нормальное состояние бюджета при:

$$R_{мин} = Dс + Дп.$$

**Дд** – дополнительно привлеченные финансовые ресурсы (свободные остатки бюджетных средств, средства целевых бюджетных фондов и др.).

Неустойчивое состояние бюджета при:

$$R_{мин} < Dс + Дп + Дд.$$

Кризисное состояние бюджета при:

$$R_{мин} > Dс + Дп.$$

Используя отечественный (в частности, Методическое положение по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса [3]) и зарубежный опыт в части прогнозирования вероятности банкротства (показатели У. Бивера) автором разработана система показателей для оценки состояния бюджета с целью диагностики несостоятельности территории. Система показателей, а также их количественные критерии для определения степени устойчивости бюджета приведены в табл. 3.

Исходя из экономического и налогового потенциалов территорий, соотношения собственных и перераспре-

деляемых доходов могут быть различными для различных регионов, поэтому эти соотношения должны быть на основе их анализа, определены для каждого отдельно взятого субъекта РФ.

Задачей анализа финансовой устойчивости является оценка степени независимости от безвозмездных поступлений. Это необходимо, чтобы ответить на вопросы:

- Насколько территория (экономический субъект) независима с финансовой точки зрения?
- Растет или снижается уровень этой независимости и отвечает ли состояние доходной и расходной части бюджета задачам территории?

Показатели, которые характеризуют независимость по каждому элементу доходной части и по доходам в целом, дают возможность измерить, достаточно ли устойчива анализируемая территория в финансовом отношении.

На практике следует соблюдать следующее соотношение:

$$\text{Налоговые и неналоговые доходы} > \text{Минимальные расходы}.$$

Это самый простой и приближенный способ оценки финансовой устойчивости. Наиболее точным способом оценки финансовой устойчивости территории является расчет коэффициентов (табл. 4).

Кроме расчета коэффициентов, можно применить методику оценки достаточности источников формирования доходной части для покрытия расходов по выполнению законодательно установленных полномочий.

Обобщающим показателем финансовой независимости является излишек или недостаток источников доходов для осуществления расходов, который определяется в виде разницы величины источников доходов и суммы расходов.

Для характеристики источников формирования доходов и расходов следует использовать несколько показателей, которые отражают различные виды доходов.

1. Наличие собственных налоговых доходов:

$$НД = \text{Налоги, закрепленные за соответствующим уровнем бюджетной системы} + \text{Налоги, перераспределяемые на долговременной основе (три года и более)}.$$

2. Наличие собственных доходов:

$$СД = \text{Налоги, закрепленные за соответствующим уровнем бюджетной системы} + \text{Налоги, перераспределяемые на долговременной основе (три года и более)} + \text{неналоговые доходы}.$$

Таблица 4

## ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Наименование показателя	Способ расчета	Нормальное ограничение	Пояснения
1. Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	$Y_1 = \frac{З}{D_c}$	Не выше 1,5	Показывает, сколько заемных средств привлекла администрация территории на 1 руб. собственных доходных источников
2. Коэффициент обеспеченности собственными доходными источниками	$Y_2 = \frac{D_c}{P}$	Нижняя граница 0,1; оптим. $\geq 0,5$	Показывает, какая часть расходов финансируется за счет собственных доходов
3. Коэффициент автономии	$Y_3 = \frac{D_c}{D}$	$0,4 \leq Y_3 \leq 0,6$	Показывает удельный вес собственных доходов в общей сумме доходов
4. Коэффициент финансирования	$Y_4 = \frac{D_c}{З}$	$Y_4 \geq 0,7$ ; оптим. = 1,5	Показывает, какая часть расходных полномочий финансируется за счет собственных, а какая – за счет заемных средств
5. Коэффициент финансовой устойчивости	$Y_5 = \frac{D_y}{P}$	$Y_4 \geq 0,6$	Показывает, какая часть расходов финансируется за счет устойчивых доходов (законодательно закрепленные за соответствующим бюджетом и стабильно поступающие)

3. Общая величина доходов:

$D = \text{Налоги, закрепленные за соответствующим уровнем бюджетной системы} + \text{Налоги, перераспределяемые на долговременной основе (три года и более)} + \text{Неналоговые доходы} + \text{Налоги перераспределяемые на кратковременной основе (менее трех лет)} + \text{Межбюджетные трансферты.}$

Трем показателям наличия доходных источников покрытия расходов соответствуют три показателя обеспеченности минимальных расходов доходами:

1. Излишек (+) или недостаток (–) собственных налоговых доходов:

$$\pm \Phi_1 = ND - P_{\text{мин}}$$

2. Излишек (+) или недостаток (–) собственных доходов:

$$\pm \Phi_2 = CD - P_{\text{мин}}$$

3. Излишек (+) или недостаток (–) общей величины доходов для покрытия минимальных расходов:

$$\pm \Phi_3 = D - P_{\text{мин}}$$

С помощью этих показателей автором определен трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации:

$$\begin{cases} 1, \text{ если } \Phi \geq 0; \\ 0, \text{ если } \Phi < 0. \end{cases}$$

Различные типы финансовых ситуаций в зависимости от значений показателей приведены в табл. 5.

Таблица 5

## СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПО ТИПАМ ФИНАНСОВЫХ СИТУАЦИЙ

Показатели	Тип финансовой ситуации			
	Абсолютная независимость	Нормальная независимость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
$\pm \Phi_1 = ND - P_{\text{мин}}$	$\Phi_1 \geq 0$	$\Phi_1 < 0$	$\Phi_1 < 0$	$\Phi_1 < 0$
$\pm \Phi_2 = CD - P_{\text{мин}}$	$\Phi_2 \geq 0$	$\Phi_2 \geq 0$	$\Phi_2 < 0$	$\Phi_2 < 0$
$\pm \Phi_3 = D - P_{\text{мин}}$	$\Phi_3 \geq 0$	$\Phi_3 \geq 0$	$\Phi_3 \geq 0$	$\Phi_3 < 0$

Автором предлагается все показатели финансово-экономического состояния бюджета территории разделить на два уровня: первый и второй. Эти категории имеют существенные качественные различия.

К первому уровню относятся показатели, для которых определены нормативные значения: показатели платежеспособности и финансовой устойчивости.

Анализируя динамику этих показателей, следует обратить внимание на тенденцию изменения. Если их значения ниже или выше нормативных, то это следует рассматривать как ухудшение характеристик анализируемой территории. Выделим несколько состояний показателей первого уровня (табл. 6).

Таблица 6

## СОСТОЯНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЕРВОГО УРОВНЯ

Тенденции	Улучшение значений	Значения устойчивости	Ухудшение показателей
Соответствие нормативам	1	2	3
Нормативные значения А	<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>
Значения не соответствуют нормативным Б	<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>

Состояние **A1** – значения показателей находятся в пределах рекомендуемого диапазона нормативных значений (коридора), но у его границ. Анализ динамики показателей свидетельствует, что движение происходит в сторону наиболее приемлемых значений (движение от границ к центру коридора). Если группа показателей данного уровня находится в состоянии **A1**, то данному аспекту финансового состояния территории можно дать оценку «отлично».

Состояние **A2** – значения показателей находятся в рекомендуемых границах, а анализ динамики показывает их устойчивость. В таком случае по данной группе показателей финансового состояния территории можно определить как «отличное» (значения показателя находятся в середине коридора) или «хорошее» (значение у одной из границ коридора).

Состояние **A3** – значения показателей находятся в рекомендуемых границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение (движение от середины коридора к его границам). Оценка финансового состояния в этом случае – «хорошо».

Состояние **B1** – значения показателей находятся за пределами рекомендуемых, но наблюдается тенденция к улучшению. В этом случае, в зависимости от отклонения от нормы и темпов движения к ней, финансовое состояние территории может быть охарактеризовано как «хорошее» или «удовлетворительное».

Состояние **Б2** – значения показателей устойчиво находятся вне рекомендуемого «коридора». Оценка «удовлетворительно» или «неудовлетворительно». Выбор оценки определяется величиной отклонения от нормы и оценками других аспектов состояния территории.

Состояние **Б3** – значения показателей находятся за пределами нормы и все время ухудшаются. Оценка – «неудовлетворительно».

Хороший результат дает использование интегральной оценки финансового состояния территории на основе скорингового анализа. Сущность предлагаемой методики заключается в классификации территорий по уровню финансового риска, т.е. анализируемая территория может быть отнесена к определенному классу в зависимости от набранного количества баллов, исходя из фактических значений ее коэффициентов (табл. 7).

1-й класс – это территории с абсолютной финансовой устойчивостью и абсолютно платежеспособные. Это территории, имеющие рациональную структуру имущества и источников формирования доходной части бюджета.

2-й класс – это территории нормального финансового состояния. Их показатели в целом находятся очень

близко к оптимальным, но по отдельным коэффициентам допущено некоторое отставание.

3-й класс – это территории, финансовое состояние которых можно оценить как среднее.

4-й класс – это территории с неустойчивым финансовым состоянием. Доходных источников у таких территорий достаточно только для выполнения минимальных расходов.

5-й класс – это территории с кризисным финансовым состоянием. Они абсолютно неустойчивы с финансовой точки зрения. Это высоко дотационные территории.

Классифицировав территории по представленному алгоритму, появится обоснованная возможность их объединения. В первую очередь это касается муниципальных образований, количество которых на сегодняшний день неоправданно велико. Это приводит к тому, что доля расходов местного бюджета на содержание административного аппарата доходит до 90% и фактически не остается средств на выполнение полномочий, касающихся непосредственно жизнеобеспечения населения.

Таблица 7

**ГРАНИЦЫ КЛАССОВ ТЕРРИТОРИЙ, СОГЛАСНО КРИТЕРИЯМ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ**

№	Показатели финансового состояния	Условия снижения критерия	Границы классов согласно критериям				
			1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс	5-й класс
1	Коэффициент абсолютной ликвидности	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,2 балла	0,70 и более присваиваем 14 баллов	От 0,69-0,50 присваиваем от 13,8 до 10 баллов	От 0,49-0,30 присваиваем от 9,8 до 6 баллов	От 0,29-0,10 присваиваем от 5,8 до 2 баллов	Менее 0,10 присваиваем от 1,8 до 0 баллов
2	Коэффициент критической оценки	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,2 балла	1 и более присваиваем 11 баллов	От 0,99-0,80 присваиваем от 10,8 до 7 баллов	От 0,79-0,70 присваиваем от 6,8 до 5 баллов	От 0,69-0,60 присваиваем от 4,8 до 3 баллов	От 0,59 и менее присваиваем от 2,8 до 0 баллов
3	Коэффициент текущей ликвидности	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,3 балла	2 и более присваиваем 20 баллов; от 1,70-2,00 присваиваем 19 баллов	От 1,69-1,50 присваиваем от 18,7 до 13 баллов	От 1,49-1,30 присваиваем от 12,7 до 7 баллов	От 1,29-1,10 присваиваем от 6,7 до 1 баллов	1,09 и менее присваиваем от 0,7 до 0 баллов
4	Доля налоговых доходов в общей сумме доходов	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,2 балла	0,50 и более присваиваем 10 баллов	От 0,49-0,40 присваиваем от 9,8 до 8 баллов	От 0,39-0,30 присваиваем от 7,8 до 6 баллов	От 0,29-0,20 присваиваем от 5,8 до 4 баллов	Менее 0,20 присваиваем от 3,8 до 0 баллов
5	Коэффициент внешнего финансирования	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,3 балла	0,50 и более присваиваем 12,5 баллов	От 0,49-0,40 присваиваем от 12,2 до 9,5 баллов	От 0,39-0,20 присваиваем от 9,2 до 3,5 баллов	От 0,19-0,10 присваиваем от 3,2 до 0,5 баллов	Менее от 0,10 присваиваем от 0,2 балла
6	Коэффициент капитализации	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,3 балла	меньше 0,70 и до 1,0 присваиваем от 17,1 до 17,5 баллов	От 1,01-1,22 присваиваем от 17,0 до 10,7 баллов	От 1,23-1,44 присваиваем от 10,4 до 4,1 баллов	От 1,45-1,56 присваиваем от 3,8 до 0,5 баллов	1,75 и более присваиваем от 0,2 до 0 баллов
7	Коэффициент автономии	За каждую сотую (0,01) пункта снижения снимается по 0,4 балла	0,50 до 0,60 присваиваем от 9 до 10 баллов	От 0,49-0,45 присваиваем от 8 до 6,4 баллов	От 0,44-0,40 присваиваем от 6 до 4,4 баллов	От 0,39-0,31 присваиваем от 4 до 0,8 баллов	0,30 и менее присваиваем от 0,4 до 0 баллов
8	Коэффициент финансовой устойчивости	За каждую десятую (0,1) пункта снижения снимается по 1 баллу	0,80 и более присваиваем 5 баллов	От 0,79-0,70 присваиваем 4 балла	От 0,69-0,60 присваиваем 3 балла	От 0,59-0,50 присваиваем 2 балла	0,49 и менее присваиваем от 1 до 0 баллов
9	Границы классов	-	От 100 до 97,6 балла	От 94,3 до 68,6 балла	От 65,7 до 39 баллов	От 36,1 до 13,8 балла	От 10,9 до 0 баллов

## Литература

1. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении методик оперативной и годовой оценки качества управления финансами и платежеспособности муниципальных образований Ивановской области [Электронный ресурс] : постановление Правительства Ивановской области от 26 июня 2008 г. №163-п. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Методическое положение по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры балансов [Электронный ресурс] : от 12 авг. 1994 г. №31-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Бюджетная система России [Текст] : учеб. для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. Г.Б. Поляка. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 704 с.
5. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] : практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 2-е изд., перераб. – М. : Дело и сервис, 2006. – 144 с.

## Ключевые слова

Общественные финансы; эффективное бюджетирование; анализ финансового состояния; региональные бюджеты; местные бюджеты; финансовая устойчивость; платежеспособность, ликвидность; бюджетные коэффициенты; аналитический бюджет; скоринговый анализ.

*Макашина Ольга Владиленовна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что по мере увеличения количества высокодотационных бюджетов, объективной необходимостью становится проведение их анализа не только на стадии исполнения, но уже при их разработке. Поэтому изучение вопросов оценки состояния территорий и их бюджетов особенно актуально.

Научная новизна и практическая значимость. В статье освещены основные аспекты, связанные с проведением анализа бюджетов территорий, показано значение проведения анализа с целью выявления несостоятельности муниципальных образований. Представляется интересным предложение автора использовать инструментарий финансового менеджмента в сфере общественных финансов. Практическая значимость представленных положений имеет место в связи с возможностью их применения для оценки реализации эффективного бюджетирования.

Замечание. Работа выиграла бы, если ее дополнить расчетами по анализу муниципальных бюджетов.

Заключение. Работа заслуживает положительной оценки, тема, затронутая автором, является весьма актуальной. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Дубова С.Е., д.э.н., профессор, ученый секретарь Ивановского государственного химико-технологического университета, зам. зав. кафедрой «Финансы и кредит», ГОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет»*

## 1.2. MECHANISM OF DETERMINING THE FINANCIAL STATUS OF THE TERRITORY

O.V. Makashina, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Deputy Dean

*Economics and Management Department, ISPU*

This article describes the mechanism for determining the financial status of the territory - a region or municipality. As the base tool the author offers model of an estimation of financial sustainability of the budget. The scheme of constructing of the analytical budget is presented. The concept of the liquid budget is given. The system of indicators

for measuring the sustainability of the budget is formed. The boundary of classes of territories according to the criteria for evaluating the financial condition is fixed.

## Literature

1. Federal Act of 26.10.2002. №127-FZ «On Insolvency (bankruptcy)».
2. Government decision of the Ivanovo region on June 26, 2008 №163 «About approval of the operative and annual techniques of quality control of finance management and paying capacity of municipality in Ivanovo region».
3. Methodical clause according to a financial condition of the enterprises and to an establishment unsatisfactory structure of balance from 12.08.1994. The №31-r.
4. Budgetary system of Russia: the textbook for high schools students trained on economic specialities [Text] / Under the editorship of George Borisovicha Poljaka. – Two times published, the rework and adisions. – M.:Unita-Dana, 2008 – 704 p.
5. L.V. Dontsova, N.A. Nikiforova. Analys of the financial reporting: a practical work [Text] / Lyudmila Vasilevna Dontsova, Natalia Aleksandrovna Nikiforova. – Two times published., the rework. – M: Publishing house «Business and Service», 2006 – 144 p.

## Keywords

Public finance; effective budgeting; the analysis of a financial condition; regional budgets; local budgets; financial stability; paying capacity; liquidity; budget ratios; the analytical budget; scoring analysis.