

2.4. ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ КАПИТАЛА И ЕГО БУХГАЛТЕРСКОЙ ТРАКТОВКИ

Кушубакова Б.К., к.э.н., доцент кафедры бухучета и аудита, заместитель директора филиала НИИ Счетной палаты РФ в Республике Башкортостан

Башкирский государственный аграрный университет

В статье рассматривается эволюция представлений о капитале в истории развития экономической теории и науки о бухгалтерском учете. Автором современный бизнес представлен как процесс кругооборота капитала, где в момент учреждения организации фиксируется начальный размер капитала, а результат дальнейшего функционирования организации должен получать непосредственное отражение на изменениях первоначальных вложений в виде прироста, неизменности или снижения их первоначальной величины. Этим положением аргументируется важность и необходимость содержательного понимания природы капитала организации для финансового менеджера. По мнению автора, у финансового менеджера понимание не должно ограничиваться номинальной информацией о капитале, представленной в отчетности российских организаций по регулируемым внешним правилам.

Анализ концепций о капитале, выдвигаемых экономическими школами в разные исторические периоды показан в основном как процесс противоборства двух трактовок капитала: капитала – как производственных благ (натурально-вещественная концепция капитала) и капитала как инвестиционной стоимости (финансовая или денежная концепция капитала). При этом подчеркивается тесная связь развития концепций о капитале с развитием теории стоимости и необходимостью обоснования господствующих систем распределения. Важно и то, что развитие концепций о капитале показано во взаимосвязке с развитием способов его отражения в учете и отчетности.

ВВЕДЕНИЕ

В предыдущей статье были отражены вопросы о содержании финансового менеджмента, о его объектах и субъектах. В ней приводились аргументы в пользу положения о том, что бухгалтерская отчетность при всех существующих сложно преодолимых проблемах объективности отражаемой в ней информации выступает единственным системным источником для формирования новой информации о деятельности организации, необходимой для принятия финансовых решений.

Также было показано, что удобство бухгалтерской отчетности как источника информации для финансового менеджера состоит в том, что укрупненные элементы бухгалтерской отчетности отражают состояние объектов финансового менеджмента. Но здесь таится и опасность, так как одноименные элементы бухгалтерской отчетности и объекты финансового менеджмента содержательно не тождественны, что отчасти объясняется различием бухгалтерской и финансовой трактовки категорий, количественная характеристика которых отражается в отчетности.

Кроме того, элементы бухгалтерской отчетности сформированы в рамках российских положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), а технологии финансового менеджмента, перенятые из переводной литературы, отражают западную практику. Они разрабатаны, исходя из информации о деятельности фирм, основанных на стандартах учета и отчетности зарубежных стран. Поэтому применение известных западных приемов и методов в практике управления финансами российских организаций зачастую не приводит к ожидаемым результатам. При этом постановка даже отдельных элементов финансового менеджмента требует привлечения дополнительных кадровых, финансовых и материальных ресурсов, использование которых не всегда сопровождается соответствующей отдачей. Это дискредитирует возможность системы финансового менеджмента, провоцирует финансовую деятельность организаций на стихийность, финансовый менеджер превращается в финансового «пожарного».

Приведенное выше обстоятельство показывает, что информация о состоянии объектов финансового менеджмента в том виде, в каком она отражена в отчетности, не всегда применима для принятия обоснованных финансовых решений.

Необходимо преобразование исходной информации, содержащейся в отчетности, ее адаптация к приемам и методам финансового менеджмента или учет специфики информации, сформированной в рамках российских ПБУ.

Нужно подчеркнуть, что преобразование информации предполагает не обеспечение достоверности, а повышение степени объективности информации. Достоверность это обязательное требование, предъявляемое к информации, отраженной в отчетности, предусматривающая ее формирование в соответствии с установленными правилами. Объективность информации означает возможность показателя отчетности, сформированного по установленным правилам, отражать количественную характеристику категории с наименьшим искажением ее содержания.

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ КАПИТАЛА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Основным объектом финансового менеджмента выступает капитал организации, так как с финансовой точки зрения деятельность организации начинается с вложения капитала (K) и целью деятельности выступает повышение благосостояния собственника бизнеса, выраженное в получении чистой прибыли, распределение которого предусматривает обеспечение прироста вложенного капитала (ΔK). Можно утверждать, что через определенный период положительный конечный результат деятельности организации отражается в приросте вложенного капитала.

K (вложенный капитал) $\rightarrow K + \Delta K$.

Категория «капитал» имеет определяющее значение для функционирования как отдельной организации, так и отраслей экономики и экономической системы в целом. Капитал организаций выступает одним из ключевых параметров в формировании отношения государства к субъектам, хозяйствующим в рыночной системе, в определении направлений экономической и финансовой политики государства. Как известно, по действующим правилам величина капитала российских организаций регулируется путем установления минимальной величины капитала. При этом особое внимание уделяется организациям, работающим в сфере финансовой деятельности (кредитные и страховые учреждения, инвестиционные и пенсионные фонды). Минимальное значение капитала, установленное для конкретного вида деятельности, ограничивает риск деятельности не только самих организаций, работающих в этой сфере, но и их контрагентов, так как при этом одновременно нормируется уровень экономической, и социальной ответственности бизнеса. Именно поэтому капитал выступает одним из основных элементов бухгалтерской финансовой отчетности организаций, и информация о капитале – важный инструмент в направлении их поведения и в установлении взаимосвязей между звеньями экономической системы.

Определяющее значение капитала для воспроизводственного цикла обуславливает необходимость ясной формулировки содержания и упорядочения определения капитала в нормативных документах, установления единой методики исчисления количественных параметров капитала и методики объективного отражения его в учете и отчетности всеми субъектами рынка, оценки эффективности его функционирования.

Накапливаемый российский опыт финансового менеджмента со всеми его особенностями и сложностями, в исследованиях пока отражен недостаточно. И пользователям различных, в том числе переводных источников, изучить сущность финансово-экономических явле-

ний и процессов, имеющих место в российской действительности, крайне сложно. В полной мере это касается и понимания такой категории, как капитал. В экономической практике понятие «капитал» используется вольно, и иногда термин капитал применяют для обозначения разных по функциональному назначению и по экономическому содержанию частей стоимости или видов активов. В современной экономической литературе, включая переводную литературу, также имеется множество определений капитала. Так, капитал рассматривается как объект управления, как накопленная ценность, как производственный фактор, как инвестиционный ресурс, как источник дохода, как объект собственности, как объект предпочтения или как сумма денежных средств. Определения, как правило, приводятся без разъяснений и обоснований, как бы предполагая, что речь идет о категории, сущность которой установлена и всем понятна, в том виде, как она представлена. За редким исключением это общий подход.

Ощутимый вклад в разброс пониманий вносит и тот факт, что вольное обращение с понятием капитала переходит в нормативные документы, положения которых вырабатывают стандарты экономического поведения у субъектов рынка и являются руководством к действию для практиков.

В экономической теории также имеются различные подходы к определению содержания капитала. Предлагая обзор эволюции представлений о капитале, следует отметить, что претендовать при этом на полноту обзора сложно и такая задача здесь не ставится. В данном случае ставится цель показать современным практикам – финансовым менеджерам и всем имеющим интерес к рассматриваемым вопросам глубину проблемы управления капиталом организации, что тождественно управлению бизнесом, успех которого невозможен без понимания, хотя бы основ природы капитала.

Если обратимся к истории экономической мысли, то увидим, что капитал как экономическая категория изучен представителями многих предшествующих научных школ и течений. Более того, при разработке экономических теорий, трактовка капитала зачастую ставилась учеными во главу угла разрабатываемых ими положений.

Например, меркантилисты отождествляли капитал с деньгами. Они считали, что капитал – это богатство, а к богатству причисляли золото, серебро и сокровища любого рода. Капитал, богатство, золото и деньги в исследованиях меркантилистов выступают тождественными понятиями. Источник богатства и накопления капитала, меркантилисты видели в активном торговом балансе, возникающем при превышении экспорта над импортом. Поэтому они предлагали для увеличения национального богатства регулировать внешнюю торговлю, поощряя экспорт готовой продукции и импорт дешевого сырья.

Физиократы, выступив с критикой меркантилизма, утверждали, что богатство нации воплощено в потребительских благах, ежегодно воспроизводимых трудом общества. Так, в работе «Размышление о создании и распределении богатств» Тюрго пишет, что богатство нации включает «движимые богатства» и «суммы богатств нации в земельных фондах» [7, с. 351]. При этом под движимым богатством понимаются «накопленные и непотребленные годовые продукты», а сумма богатств нации в земельных фондах определяется суммой чистого дохода, полученных со всех земель, умноженной на кратность цены земли [7, с. 351]. Источником богатства,

по мнению физиократов, являются земля, природные силы и поэтому производителю только сельскохозяйственный труд, так как именно здесь возможно получение чистого дохода, тогда как торговля и промышленность чистого дохода не приносят. Капиталом, по мнению физиократов, выступают накопленные ценности, а «всякая сумма ценности есть эквивалент земельного фонда». Соответственно, у физиократов капиталом выступают земля и вложенные в нее средства.

Классики политэкономии развили трактовку капитала, доведя понимание его содержания до отдельного фактора производства. В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит разводит содержание богатства и капитала. Под богатством понимается доход общества, произведенный в течение какого-то времени, а капитал понимается как «запас» [5, с. 383]. Капитал у Смита выступает не единственным источником богатства. Таковыми же являются земля и труд. Важно то, что Смитом производится разграничение оборотного и основного капитала указывается на различие соотношения основного и оборотного капитала в различных отраслях, и в составе основного капитала рассматривается «человеческий капитал» как капитализированная ценность «приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества» [5, с. 383].

М. Блауг, анализируя трудовую теорию стоимости Риккардо, называет его отцом австрийской теории капитала [1, с. 88]. Поводом служит то внимание, которое Риккардо уделяет «периоду производства», или «скорости оборота капитала», при обосновании однофакторной – трудовой модели стоимости в работе «Начало политической экономии». Капитал им понимается только как оборотный капитал. По мнению М. Блауга, именно поэтому проблема участия капитала в формировании стоимости сводится только к вопросу «времени».

Австрийская теория капитала, основателем которой является Бем-Баверк, базируется на проведении различия между первичными и произведенными факторами производства. Первичными факторами представляются земля и труд, в отличие от которых капитал понимается как произведенный фактор. Это совокупность произведенных человеком средств производства, т.е. совокупность благ, возникших вследствие предыдущего производства, предложение которого зависит от количества земли и труда, затраченного в прошлом на их производство [1, с. 461]. Капитал по Бем-Баверку позволяет использовать «окольные» методы производства, которые физически более производительны, но требуют больших затрат по времени. По Бем-Баверку с использованием капитала во времени связано существование процента, так как люди отдают предпочтение сегодняшним благам, чем будущим. Сегодняшние блага имеют большую стоимость, чем-то же количество благ в будущем и процент является платой за обладание этими благами сегодня.

Бем-Баверком приводятся три причины, ввиду которых люди готовы платить за обладание благами сегодня. Первая причина состоит в различии условий удовлетворения потребностей в настоящем и будущем. Вторую причину он видит в недооценке людьми будущего. Третья причина заключается в том, что сегодняшние блага, вложенные в «окольное производство» позволяют получить больше продукции в будущем, чем то же количество благ, вложенных в «непосредственное» производство в будущем, т.е. блага в настоящем технически превосходят будущие блага.

Таким образом, Бем-Баверком капитал понимается как процесс производства, где для получения благ используются производственные ранее средства производства, а процент выступает функцией от переменного периода производства.

Теорию капитала Бем-Баверка Вискель переработал в теорию предельной производительности капитала. При этом капитал у Вискеля представляет «незавершенное производство», или иначе приоритет отдается капиталу с коротким сроком службы, т.е. оборотному капиталу. Предельная производительность это тот показатель, относительно которого формируются ожидания экономических агентов, и принимается решение о капиталовложениях. Предельная производительность капитала по Вискелю определяется продуктивностью капитала и отражает прибыль на капитал, что в современном понимании равнозначно рентабельности капитала. Вискель оперирует такими выражениями, как «реальная отдача от капитала», «текущая естественная ставка процента», «нормальная ставка процента» [2, с. 402], призванными показать независимость формирования уровня этой ставки или величины предельной производительности капитала от влияния отдельных экономических агентов.

Известен так называемый эффект Вискеля – сформулированный им при исследовании ценности капитала. Он утверждал, что всякое изменение запаса капитала изменяет единицу измерения существующего капитала, а изменение нормы инвестиций приводит к изменению соотношения ставки заработной платы и нормы процента. По Вискелю, чистый эффект увеличения заработной платы и падения нормы процента всегда заключается в росте ценности капитала в единицах продукта. М. Блауг приводит оценку Дж. Робинсона, которая эффект Вискеля определяет как ключ к теории накопления капитала [1, с. 516].

Представитель американского маржинализма Дж. Б. Кларк считал, что капитал «состоит из средств производства, которые всегда конкретны и материальны» [4, с. 398]. Как видим, здесь подчеркивается физическая природа капитала. По убеждению Дж. Б. Кларка, необходимо разграничивать капитал и капитальные блага, и их различие заключается в том, что капитал «перманентен», а капитальные блага «должны быть уничтожены для того, чтобы капитал мог сохраниться» [4, с. 398]. Новый капитал порождается только при «воздержании». Такая позиция Кларка относительно природы капитала отражена им в работе «Распределение богатства», где он в рамках неоклассического подхода обосновывает теорию предельной производительности факторов производства, и процента, источником которого выступает «способность капитала создавать продукт» [4, с. 404].

Исследуя природу капитала и дохода, известный неоклассик И. Фишер выделяет две стороны капитала: его реальную (физическую) сторону, которая выражена в запасе, производящем поток услуг, и его стоимостную (единица капитальной стоимости) природу. Так как поток услуг преобразуется в поток дохода, то капитал в стоимостном выражении можно приравнять к дисконтируемому потоку доходов. Блауг же утверждает, что Фишер, решая проблему процента в рамках микроэкономической модели равновесия, «настаивает» на том, что капитал – «это всего лишь приведенная к настоящему моменту стоимость будущих дисконтированных доходов, которая не может быть поставлена в однозначное соответствие ни запасу, ни структуре капитала в натуральном выражении» [1, с. 408]. Утверждение Блауга

обращает внимание на важный момент в понимании капитала Фишером – на то, что между стоимостным и натуральным выражением капитала не может быть соответствия, так как различны формы выражения. Между ними не может быть и количественного равенства, так как натуральное выражение капитала в виде запаса приносит доход, который может быть приравнен капиталу только путем его дисконтирования. Вместе с тем, это высказывание Фишера не является достаточным основанием, чтобы причислить его к приверженцам только денежной природы капитала.

Коэффициент дисконтирования, который нами в современной практике дисконтирования ожидаемых доходов воспринимается как цена капитала, у Фишера выступает текущей нормой процента, по которой производится капитализация доходов при сравнении стоимости услуг, производимых капиталом и стоимости самого капитала. В таком виде капитал превращается в универсальную форму вложений, а процент – в единое выражение различных видов доходов. В понимании природы процента И. Фишер отталкивался от временного предпочтения настоящего будущему, тогда как Бем-Баверк этим предпочтением объяснял происхождение процента.

Как видим, исследование капитала неоклассическими школами обусловлено необходимостью обоснования происхождения процента и прибыли, определения их статуса в стоимости произведенного продукта. Трактовка капитала у них базируется прежде всего на теории факторов производства, согласно которой труд, капитал и земля рассматривались в качестве самостоятельных факторов производства. Вопрос распределения доходов в разных вариациях также решался в рамках теории факторов производства, с которой согласовывались сущность и величина заработной платы, процента и ренты.

Дж. Р. Хикс в работе «Стоимость и капитал» отмечает важность трактовки природы капитала для нахождения ответа на вопрос, что определяет норму процента, без которого, по его мнению, невозможно претендовать на «всеохватывающий анализ экономической системы» [8, с. 266]. Поставив знак вопроса в выборе между двумя сложившимися к тому времени подходами к трактовке капитала: капитал – это «денежный капитал» или это «реальный капитал» в виде конкретных благ – Хикс содержание капитала связывает с денежной стоимостью. Но не только. Как утверждает Р.М. Энтов, «у Хикса, как и у Маршалла в качестве капитала чаще всего фигурируют товары производственного назначения» [9, с. 80].

Действительно, различия в трактовках капитала у неоклассиков не привели к четкой формулировке его содержания. Сторонники стоимостного и натурально-вещественного содержания капитала, яростно защищали ту или иную позицию, не ограничиваясь аргументами экономического порядка. Однако, выводя вопрос на уровень рассмотрения нормы процента, они вынуждены были прибегать к оспариваемой ими же, противоположной характеристике капитала. Поэтому сложно настаивать на выводе о том, что той или иной концепции удалось обосновать чисто стоимостной или чисто материалистический подход к капиталу. Кроме того, различия подходов к определению сущности капитала, процента и прибыли не смогли скрыть их общую направленность и стремление доказать объективную необходимость существующих систем распределения.

Маркс, исследуя отношения собственности как социально-экономические отношения, также пришел к выво-

ду о том, что капиталом выступают средства производства. Однако капитал в форме средств производства у Маркса является частью вещественных факторов производства, тогда как рабочая сила является личным фактором производства. Являясь собственностью капиталиста, капитал, по Марксу, выступает средством эксплуатации трудящихся. Производителем является только живой труд рабочих, а их эксплуатация капиталом выступает источником прибавочной стоимости. Соответственно, по Марксу, социальные противоречия заложены в самом процессе накопления капитала.

Во второй половине XX в., послевоенные реалии и развитие государств явились основой для поиска новых концепций и теорий. Можно определенно сказать, что объектом внимания многих школ и течений стал технический прогресс и его влияние на воспроизводственный процесс, что одновременно отражало новую ступень исследований в условиях не только статического, но и динамического состояния явлений и процессов. В этой ситуации, с одной стороны, было продолжено изучение научно-технической революции как фактора производства. С другой стороны, изучение влияния научно-технического прогресса (НТП) на такие факторы, как капитал и труд, подводило к необходимости изучения уже факторов производительности.

В современных теориях «общества знаний», «информационного общества», «экономики знаний» «интеллектуальной технологии» в качестве самостоятельной формы инвестиционных вложений рассматриваются знания, информация и интеллектуальные способности человека. Именно возможность интеллектуальных способностей человека при одних и тех же ресурсах принести увеличенную стоимость привели к тому, что в экономическом обороте прочно прижилось далеко еще не изученное понятие человеческого капитала.

Новые грани понимания капитала объясняются изменением системы производственных отношений, усложнением связей в мировом хозяйстве, процессами глобализации и обостряющейся борьбой за ресурсы. Отметим, что эта борьба лишняя раз напоминает о том, что все экономические теории, которые пытались разрешить проблему эффективности экономических систем в условиях ограниченных ресурсов, не гарантируют долговременного и окончательного решения проблемы, и невозможна разработка экономического рецепта на все века. Следствием этой борьбы является разрушение политических систем и появление новых систем, контуры которых до конца не определены и сегодня, и, конечно же, исключительным ростом значения информации и знаний в воспроизводственном процессе.

Возвращаясь к исторической эволюции трактовки капитала, рассмотренной выше, следует подчеркнуть, что в каждой из трактовки содержится характеристика какой-либо стороны капитала. Каждый подход содержит часть истины о капитале, но не раскрывает природу капитала полностью, что одновременно подтверждает сложное содержание категории и не простой процесс развития самой экономической науки, которая зачастую ставилась на службу существующим социально-экономическим системам.

С другой стороны, развитие понимания капитала характеризует одновременно и развитие форм, функций, принципов формирования, условий и методов накопления капитала, что отражается на изменении внутреннего содержания и структуры капитала. В самостоятельный и

определяющий фактор эффективности экономической системы превратился интеллектуальный капитал, включающий человеческий капитал и структурный капитал.

Повторно отметим, что история развития теорий о капитале неразрывно связана с развитием теорий стоимости. Или, иначе, природу капитала невозможно рассматривать в отрыве от природы стоимости.

Существующие теории стоимости, созданные на разных исторических этапах развития экономической науки, одновременно содержат противоречивые элементы и дополняют друг друга. Вместе с тем, на современном этапе и они не позволяют в полной мере объяснить формирование стоимости многих сложных видов объектов, вовлеченных в рыночный оборот. В особенности это касается интеллектуальной продукции, активов, не имеющих материальную форму, но необходимых в воспроизводственном процессе, характеризующихся в полной мере как потребительная стоимость и стоимость, и главное, приносящих высокий доход. Участие таких активов в воспроизводственном процессе и обуславливает функционирование интеллектуального капитала и для определения количественной характеристики их стоимости нужна разработка дифференцированных подходов, не исключающих накопленный опыт определения стоимости.

В трактовке капитала трудно отдать предпочтение какому-либо одному подходу, так как каждый из них дополняет общую характеристику капитала новым качеством, выявленным на соответствующем этапе исследований, невзирая даже на попытки обосновать положения, иногда игнорирующие значимые факторы.

Вместе с тем, представляется, что при определении капитала следует выделить, как неизменные и существенные, два его качества:

- во-первых; капитал – это стоимость, иначе он бы не выполнил ни одну из своих функций, том числе основную – воспроизводственную;
- во-вторых, капиталом становится только та стоимость, которая способна обеспечить прирост этой стоимости.

Без этого качества любая стоимость превращается в простой товар, в средство обращения или в средство платежа.

Чтобы стать капиталом, любой актив, в том числе денежный, должен быть ценным, и должен иметь инвестиционную природу, т.е. обеспечивать прирост вложенной стоимости. Такое понимание капитала в определенной мере тождественно пониманию капитала К. Марксом, который определял капитал как «стоимость, приносящую прибавочную стоимость», хотя источник этой прибавочной стоимости он видел исключительно в эксплуатации труда.

Для финансового менеджера, принимающего решение на уровне отдельной организации, компании, группы компаний, необходимо понимание сущностной природы капитала, его трансформации в воспроизводственном процессе и то обличье, в котором он, капитал, предстает в отчетности российских организаций.

РАЗВИТИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО ПОДХОДА К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАПИТАЛА

Эволюция понятий о капитале, безусловно, не могла не повлиять на хозяйственную практику, на развитие практики счетоводства и на становление науки счетоведения.

Дошедшие до нас источники показывают, что исторически практика учета (счетоводство) в виде учета материальных ценностей и складского учета во времени намного

опережала появление науки о бухгалтерском учете (счетоведения). Вместе с тем, это, безусловно, единая история развития бухгалтерского учета. При ее изучении напрашивается вывод о том, что практика учета в определенный исторический момент подвела предшественников к осознанию того, что материальные ценности имеют свойство не только увеличиваться или уменьшаться в отдельных местах (например, в местах их хранения). Признание того, что материальным ценностям присуще еще свойство принадлежности кому-то позволило персонализированный учет хранения (счет хранителя), движения (счет перевозчика) дополнить персональным счетом собственника. Это момент выступил базой для обоснования юридического направления учетной науки.

Необходимо учесть, что именно противоборство двух основных направлений: юридического и экономического обеспечило развитие бухгалтерского учета, как науки, в XIX в. У сторонников юридического направления во главу учетной системы ставился капитал. Представитель итальянского бухгалтерского учета Н. д'Анастасио считал, что все факты хозяйственной жизни должны затрагивать счет капитала. Например, поступление товаров от поставщика требовалось оформлять следующим образом: первые две записи по дебету счета «Товары» и кредиту счета «Капитал» отражали передачу собственником организации товара кладовщику, хранителю. Получение собственником организации товаров от поставщика оформлялись следующими двумя записями: дебет счета «Капитал» и кредит счета «Поставщики» [6, с. 88]. Чтобы проводить любую хозяйственную операцию через счет капитала приходилось осуществлять четыре записи, отсюда и происходит название бухгалтерии Анастио как четвертной. Такая бухгалтерия позволяла показывать смену прав и обязательств участников хозяйственной деятельности при любом движении материальных ценностей [6, с. 87].

Представитель экономического направления итальянского бухгалтерского учета Р.П. Коффри считал, что на всех счетах учитываются только материальные ценности, чем и обуславливал материальную природу счетоводства. При этом счет капитала, по его мнению, корреспондирует со счетами основных средств, а со счетами оборотных средств счет капитала корреспондирует вместе со счетом прибылей и убытков. В данной схеме отражения операций в учете показывается понимание того, что основные средства полностью должны финансироваться собственным капиталом. При этом оборотные средства могут финансироваться частично за счет капитала и частично за счет прибыли. Вероятно, предполагалось, что за счет прибыли финансируются оборотные средства, обеспечивающие рост производства. Обязательства рассматривались Р.П. Коффри как разнородность реальных ценностей.

Другой представитель экономического направления Дж. Людовико Криппе считал, что «цель учета состоит в исследовании результатов хозяйственной деятельности, которая сопряжена с постоянными изменениями объема и состава имущества». Динамику обязательств Криппе считал следствием изменений ценностей.

При сравнении двух направлений развития бухгалтерского учета напрашивается вывод о том, что существовавший среди теоретиков спор о преобладании физического содержания (признание натурально-вещественного выражения) или финансового содержания (признание стоимостного выражения) капитала, который возобновлялся в различные периоды, так или иначе, отражался и в бухгалтерском учете. Юридическое направление развития бухгалтерского учета, поставившее капитал во главу учетной системы и видевшее за всеми хозяйственными операциями смену прав и обязательств в (денежном выражении), тяготеет к финансовой трактовке капитала.

Экономическое направление, видевшее основное назначение бухгалтерского учета в отражении «постоянных изменений объема и состава имущества», исходило из физического содержания капитала.

Исследуя историю развития итальянского бухгалтерского учета в XIX в., Соколов Я.В. пишет, что «в этой стране к началу XX века так увлеклись наукой, что вместо одной бухгалтерии (счетоведения) стали выделять три:

- логисмология – учение о бухгалтерских счетах (Э. Мондини, П.д Альвизе, Э. Пизани, К. Беллини и др.);
- статмология – учение о бухгалтерском балансе (Д. Росси, А. Мазетти, Ла Барбера);
- леммалогия – учение об остатках (Г. Росси и др.)» [6, с. 105].

Можно предположить, что такой результат является следствием процесса сложного синтеза юридического и экономического направлений в отмеченный выше период. В этом синтезе имели место доминирование какого-либо одного, юридического или экономического направления, или синтез проходил по отдельным элементам системы бухгалтерского учета. Но при разной глубине и широте синтеза юридического и экономического направлений, важным результатом явилось то, что в этот период было ухвачено значение счетов, методы их агрегирования, необходимость наиболее полного отражения взаимосвязи финансовых и материальных потоков. При этом вопрос учета капитала, прав собственника и обязательств собственника всегда незримо был центральной проблемой.

Особенно ярко проблему учета капитала с точки зрения превосходства баланса над счетами поставил знаменитый швейцарский ученый И.Ф. Шер. Баланс им понимался как средство для раскрытия стадий кругооборота капитала. Предложенные Шером И.Ф. несколько балансовых уравнений призваны были отразить деятельность предприятия как процесс кругооборота капитала.

Первое уравнение показывало, что сумма капитала хозяйствующего субъекта равна разности между объемом имущества и кредиторской задолженностью. Выглядело это уравнение статически следующим образом:

$$A - P = K,$$

где

A – активы;

P – пассивы;

K – капитал.

Здесь под пассивом понимаются обязательства, а финансовые результаты отражены на счете капитала. Если же выделить счета финансовых результатов (счет прибылей и убытков), первое уравнение примет следующий вид:

$$A - P = K + Pr - Y, \text{ (второе уравнение Шера)}$$

где

Pr – прибыль;

Y – убыток

При положительном финансовом результате в приведенном выше уравнении после вычета из стоимости имущества обязательств организации у него остается первоначально вложенный капитал и его прирост, что составляет, по И.Ф. Шеру, «чистое имущество». Для современной практики эта величина сходна с чистыми активами.

Начальное балансовое уравнение, где $A = K + P$, Шер И.Ф. называет формальным балансовым уравнением, построенным для открытия счетов. Заключительное балансовое уравнение, где $A + Y = K + P + Pr$, является капитальным.

Признание необходимости начинать учет с составления начального баланса объясняется тем, что учет представлен как учет кругооборота капитала. Получается, что начальный баланс отражает момент формирования капитала. Тогда, конечно, именно необходимостью отражения движения капитала и нахождения его на различных стадиях обусловле-

но открытие счетов учета, т.е. не баланс выводится из бухгалтерского учета, а учет выводится из баланса. Одновременно в уравнениях Шера И.Ф. присутствует признание тех, с сегодняшней точки зрения, непреложных положений, что деятельность организации начинается с формирования капитала, целью вложения капитала выступает получение прибыли, при прибыльной деятельности имеет место прирост капитала, а при убыточной деятельности происходит уменьшение первоначально вложенного капитала.

Еще один важный момент, на который следует обратить внимание. Те, кого занимало счетоведение, в капитале видели только собственные средства владельцев организаций, а в пассиве баланса – только кредиторскую задолженность.

Рассматривая развитие бухгалтерских подходов к трактовке капитала, получивших отражение в истории науки о бухгалтерском учете, обязательно нужно отметить особый вклад сторонников методологического направления, получившем название школы балансоведения. Считается, что автором балансоведения является Лунский Н.С., рассматривавший баланс как «таблицу, в которой сопоставляются имущественные средства предприятия с их источниками» [6, с. 109] и расширивший пассив баланса включением в него не только кредиторской задолженности, а и собственных средств, т.е. по понятиям того времени капитала организации. Это направление получило широкое развитие и многие положения, разработанные сторонниками науки о методах бухгалтерского учета, и поныне не потеряли свое значение.

Не претендуя на полноту, приведенный выше экскурс в историю развития понимания капитала и его отражения в учете важен с точки зрения развития бухгалтерского подхода к определению и отражению капитала в современной практике. Можно утверждать, что развитие бухгалтерских подходов к пониманию капитала определялось необходимостью объективного отражения его в учете исходя из понимания природы капитала, сложившегося на тот или иной период.

Современная практика сложнее, хозяйственные операции при разнообразии форм их проведения расщепляют права, обязательства и ответственность на «пучки». В одной хозяйственной операции количество участников становится больше, чем два или три, что приводит к необходимости структурирования прав и обязательств и распределения их между значительным количеством участников. Динамичен качественный и количественный состав участников рынка, что отражает изменение структуры организаций и их соотношения с институтами. Перечисленные процессы ведут к росту транзакционных издержек. Меняются институциональные требования к информации, формируемой в бухгалтерском учете и отражаемой в отчетности. Если вспомнить сложности, возникающие при отражении стоимости неоднородных, объединенных в одну группу нематериальных активов, при сохранении проблемы объективного отражения стоимости материальных и финансовых активов в динамике, то напрашивается вывод о том, что действующие концепции учета и отчетности не соответствуют потребностям современного этапа развития, а тем более перспективы. В данной системе бухгалтерского учета и отчетности правила в целом формально соблюдаются, но реальная информация о деятельности участников рынка составляется в неформальных рамках и недоступна для почти всех категорий пользователей, за исключением самих составителей информации. Это увеличивает информационную асимметрию, ведет к росту информационных издержек и расширяет зону рассогласованности в институциональной среде.

Соответственно, задача объективного отражения состояния капитала и его движения наталкивается на проблемы, которые можно объединить в две группы:

- развитие содержания капитала, возникновение новых видов и форм капитала, изменение его структуры;
- несоответствие между возможностями бухгалтерского учета и отчетности, осуществляемыми в рамках действующей концепции и институциональными требованиями к формированию информации.

Анализ формирования информации о капитале организации в свете обозначенных выше проблем планируется посвятить следующую статью.

Литература

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст] / М. Блауг; пер. с англ. – 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – 720 с.
2. Вискель К. Влияние процентной ставки на товарные цены [Текст] К. Вискель // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. Т. 3: эпоха социальных переломов / отв. ред. М.Г. Покидченко.* – М.: Мысль, 2005. – 896 с.
3. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / пер. с англ. Н.Н. Любимова; под ред. проф. Л.П. Куракова. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
4. Кларк Дж.Б. Распределение богатства [Текст] / Дж. Б. Кларк // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. Т. 2: Восходящий капитализм / отв. ред. А.Г. Худокормов.* – М.: Мысль, 2005. – 751 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / Адам Смит // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. Т. 1: От зари цивилизации до капитализма / отв. ред. Г.Г. Фетисов.* – М.: Мысль, 2004. – 718 с.
6. Соколов Я.В. История развития бухгалтерского учета [Текст] / Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 1985. – 367 с.
7. Тюрго А.Р.Ж. Размышления о создании и распределении богатств [Текст] / А.Р.Ж. Тюрго // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. Т. 1: От зари цивилизации до капитализма / отв. ред. Г.Г. Фетисов.* – М.: Мысль, 2004. – 718 с.
8. Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал [Текст] / Дж. Р. Хикс; пер. с англ.; общ. ред. и вступительная статья Р.М. Энтова. – М.: Прогресс, 1993. – 488 с.
9. Энтов Р.М. Экономическая теория Дж. Р. Хикса [Текст]: вступ. статья / Р.М. Энтов // Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал. – М.: Прогресс, 1993. – 488 с.

Ключевые слова

Капитал; богатство; реальный капитал; денежный капитал; теории капитала у классиков; факторы производства; доходы; стоимость; прирост капитала; процент; теории капитала у неоклассиков; австрийская теория капитала; счетоведение; балансоведение; рынок; элементы бухгалтерской отчетности; финансовые ресурсы.

Кушубакова Бюбюкан Кушубаковна

РЕЦЕНЗИЯ

Статья отражает результаты исследований автора широкого круга вопросов, связанных с проблемами развития финансового менеджмента организаций. Актуальность вопросов сущности капитала, форм его функционирования, исторической и современной трактовки, отраженных в статье, обусловлено тем, что категория капитала имеет определяющее значение для бизнеса. Условия формирования капитала отдельной организации, его эффективного функционирования, стимулирования или сдерживания бизнес, выступают фактором устойчивости секторов экономики. Поэтому от понимания объективного содержания капитала и операций, проводимых с ним, от грамотного управления капиталом каждой организации зависят успех или неудача бизнеса.

Вместе с тем, как отражено в статье, понимание капитала у лиц, принимающих решение, неоднозначно. Автором удачно показаны историческая эволюция трактовки капитала, развитие финансовой и бухгалтерской трактовки капитала, современные подходы к определению капитала и объективный процесс развития содержания капитала в связи с возникновением новых форм капитала, таких как человеческий капитал, интеллектуальный капитал, и сфер их функционирования.

Высоко профессиональный подход позволяет рекомендовать статью для публикации.

Хабиров Г.А., д.э.н., зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита Башкирского государственного аграрного университета

2.4. CAPITAL THEORIES AND INTERPRETATION OF «CAPITAL» IN ACCOUNTING: EVOLUTION

B.K. Kushubakova,
Candidate of Science (Economic), Senior Lecturer

*Department of Accounting and Audit
at the Bashkir State Agrarian University*

economics; the Austrian capital theory; accounting; book-keeping; market; accounting elements; financial resources.

The article studies the evolution of the «capital» term in the history of economic theory and accounting. The author draws modern business as capital turnover process, when a startup capital is formed at the stage of starting up a business, and its further performance result is reflected directly on startup investments changing – increase, maintenance or decrease of the startup level. This point proves why it is important for a financial manager to understand the nature of business capital in its rich content. The author's vision of the issue is that the manager's actions should not rely only on nominal information on «capital» given in accountancy documents formed according to the regulated external rules.

The analysis of the «capital» term interpretations by different economic schools is performed as confrontation of two basic concepts – capital as a production factor (physical or natural perception of capital) and capital as an investment good (financial or monetary perception of capital). The author also marks that the «capital» term development is closely connected to the value theory development and necessity of allocation system argumentation. It is also important that author shows us the evolution of capital theory in its correlation with capital reflecting methods in accounting.

Literature

1. M. Blaug. Economic theory in retrospect. Translated from English, 4th edition. – M.: Delo Ltd», 1994. – 720 p.
2. K. Wicksell. The influence of the rate of interest on prices. World economic thought. In the light of ages. Volume 3. The age of social changes. / Senior editor M. G. Pokidchenko. M.: «Mysl», 2005.
3. J.M. Keynes. General Theory of Employment, Interest and Money. Translated from English by Lyubimova N.N., under the editorship of prof. Kurakov L.P. – M.: «Gelios ARV», 1999.
4. J.B. Clark. The Distribution of Wealth. World economic thought. In the light of ages. Volume 2. The rising capitalism. / Senior editor A. G. Hudokormov. M.: «Mysl», 2005.
5. A. Smith. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. World economic thought. In the light of ages. Volume 1. From the dawn of civilization to capitalism. / Senior editor G. G. Fetisov. M.: «Mysl», 2005.
6. Y.V. Sokolov. History of accounting development. M.: Fynansy i statistika, 1985.
7. A.R.G. Turgot. Reflections on the Formation and Distribution of Wealth. World economic thought. In the light of ages. Volume 1. From the dawn of civilization to capitalism. / Senior editor G.G. Fetisov. M.: «Mysl», 2005.
8. J.R. Hicks. Value and Capital. Translated from English. Introduction by General editor Entov R.M. – M. Publishing group «Progress», 1993.
9. R.M. Entov. Economic theory of Sir J.R.Hicks. An introducing article to the edition of J. R. Hicks book «Value and capital». – M. Publishing group «Progress», 1993.

Keywords

Capital; wealth; real capital; financial capital; capital in classical economic thought; production factors; profits; cost; capital increase; interest rate; capital in neoclassical